KOMMISSION FÜR GESCHICHTE
DES PARLAMENTARISMUS
UND DER POLITISCHEN PARTEIEN BONN

INTERNATIONAAL INSTITUUT
VOOR SOCIALE GESCHIEDENIS AMSTERDAM

# Quellen zur Geschichte des Parlamentarismus und der politischen Parteien

**Erste Reihe**

**Von der konstitutionellen Monarchie zur parlamentarischen Republik**

Im Auftrage der Kommission für Geschichte des Parlamentarismus und der politischen Parteien

herausgegeben von

Werner Conze und Erich Matthias

BAND 3/II

In Verbindung mit dem Internationaal Instituut voor Sociale Geschiedenis Amsterdam

DROSTE VERLAG · DÜSSELDORF

# Die Reichstagsfraktion der deutschen Sozialdemokratie 1898 bis 1918

## ZWEITER TEIL

bearbeitet von

Erich Matthias und Eberhard Pikart

DROSTE VERLAG · DÜSSELDORF

© Kommission für Geschichte des Parlamentarismus und der politischen Parteien in Bonn
1966
Gesamtherstellung: Droste Verlag und Druckerei GmbH, Düsseldorf
Printed in Germany

# Inhalt des zweiten Teils


Seite

Verzeichnis der Dokumente . . . . . VII

**Abschnitt V:** Vom 4. August bis zur Fraktionsspaltung

XIII. Legislaturperiode

Zweite Session (1914—1918) — August 1914 bis März 1916

Dokumente 350—403 . . . . . 3

**Abschnitt VI:** Die Agonie des Burgfriedens

XIII. Legislaturperiode

Zweite Session (1914—1918) — April 1916 bis Mai 1917

Dokumente 404—441 . . . . . 182

**Abschnitt VII:** Friedensresolution und Papstnote

XIII. Legislaturperiode

Zweite Session (1914—1918) — Juli 1917 bis Oktober 1917

Dokumente 442—458 . . . . . 263

**Abschnitt VIII:** Vertagte Entscheidungen

XIII. Legislaturperiode

Zweite Session (1914—1918) — November 1917 bis Juli 1918

Dokumente 459—491 . . . . . 343

**Abschnitt IX:** Regierungspartei in der Phase des Zusammenbruchs

XIII. Legislaturperiode

Zweite Session (1914—1918) — September 1918 bis November 1918

Dokumente 492—515 . . . . . 417

Register . . . . . 525

# Verzeichnis der Dokumente


| Lfd. Nr. | Datum | Überschrift und Quelle* | Seite |
|---|---|---|---|
| | | **V. Vom 4. August bis zur Fraktionsspaltung** | |
| 350 | 3. 8. 1914 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch II* . . . . . | 3 |
| 351 | 4. 8. 1914 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch II* . . . . . | 4 |
| 352 | 29. 11. 1914 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch II* . . . . . | 5 |
| 353 | 30. 11. 1914 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch II* . . . . . | 6 |
| 354 | 2. 12. 1914 | Fraktionssitzung<br>*David* . . . . . | 8 |
| 355 | 10. 12. 1914 | Heine an Vollmar (Soiensass)<br>*Vollmar* . . . . . | 9 |
| 356 | Januar 1915 | Denkschrift Ledebours über die Mißstände in der Geschäftsführung der sozialdemokratischen Reichstagsfraktion<br>*Dittmann* . . . . . | 14 |
| | | Darin:<br>9. 1. 1915: Ledebour an Mitglieder der sozialdemokratischen Reichstagsfraktion . . . . . | 15 |
| | | 19. 1. 1915: Ledebour an den Vorstand der Reichstagsfraktion . . . . . | 17 |
| | | 6. 11. 1914: Scheidemann an Ledebour . . . . . | 20 |
| 357 | 2. 2. 1915 | Fraktionssitzung<br>a) *Protokollbuch II* . . . . . | 26 |
| | | b) *Giebel* . . . . . | 29 |
| | | c) *Vollmar (Bericht Heines)* . . . . . | 31 |
| 358 | 3. 2. 1915 | Fraktionssitzung<br>a) *Protokollbuch II* . . . . . | 32 |
| | | b) *Vollmar (Bericht Heines)* . . . . . | 34 |
| 359 | 4. 2. 1915 | Fraktionssitzung<br>a) *Protokollbuch II* . . . . . | 35 |
| | | b) *Giebel* . . . . . | 37 |
| | | c) *Vollmar (Bericht Heines)* . . . . . | 39 |
| 360 | 8. 3. 1915 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch II* . . . . . | 41 |


* Die durch Kursivdruck hervorgehobenen Quellenbezeichnungen weisen auf die jeweils in den Kopfregesten nachgewiesene Überlieferung hin.

| Lfd. Nr. | Datum | Überschrift und Quelle | Seite |
|---|---|---|---|
| 361 | 9. 3. 1915 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch II* | 42 |
| 362 | 10. 3. 1915 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch II* | 44 |
| 363 | 17. 3. 1915 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch II* | 44 |
| 364 | 18. 3. 1915 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch II* | 45 |
| 365 | 20. 3. 1915 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch II* | 47 |
| 366 | 18./20. 3. 1915 | Bericht Heines über die Ereignisse in der Fraktion<br>*Vollmar* | 48 |
| 367 | 17. 5. 1915 | Fraktionssitzung<br>*Giebel* | 51 |
| 368 | 27. 5. 1915 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch II* | 53 |
| 369 | 28. 5. 1915 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch II* | 55 |
| 370 | 6. 7. 1915 | Der Fraktionsvorstand an sämtliche Fraktionsmitglieder<br>*Vollmar* | 56 |
| | | Darin:<br>Anfang Juli 1915: Erklärung Scheidemanns zur Affäre Ströbel | 56 |
| | | 2. 7. 1915: Sitzung des Fraktionsvorstandes | 56 |
| 371 | 14. 8. 1915 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch II* | 57 |
| 372 | 14./16. 8. 1915 | Gemeinsame Sitzung von Reichstagsfraktion und Parteiausschuß<br>a) *Offizielles Prot., als Ms. gedr.* | 59 |
| | | b) *Giebel* | 68 |
| 373 | 15. 8. 1915 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch II* | 69 |
| 374 | 17. 8. 1915 | Heine an Vollmar<br>*Vollmar* | 70 |
| 375 | 17. 8. 1915 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch II* | 74 |
| 376 | 18. 8. 1915 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch II* | 75 |
| 377 | 19. 8. 1915 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch II* | 76 |
| 378 | 26. 8. 1915 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch II* | 77 |
| 379 | 22. 11. 1915 | Rundschreiben Liebknechts an alle Fraktionsmitglieder<br>*Maschinenschriftlich vervielfältigt* | 78 |
| 380 | 24. 11. 1915 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch II* | 80 |
| 381 | 25. 11. 1915 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch II* | 82 |
| 382 | 26. 11. 1915 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch II* | 82 |

| Lfd. Nr. | Datum | Überschrift und Quelle | Seite |
|---|---|---|---|
| 383 | 27. 11. 1915 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch II* | 83 |
| 384 | 29. 11. 1915 | Fraktionssitzung<br>a) *Protokollbuch II*<br>b) *Giebel* | 85<br>86 |
| 385 | 30. 11. 1915 | Fraktionssitzung<br>a) *Protokollbuch II*<br>b) *Giebel* | 87<br>88 |
| 386 | 5. 12. 1915 | Liebknecht an sämtliche Mitglieder des Reichstages<br>*Grimm*<br>Darin:<br>5. 12. 1915: Reichstagspräsident Kaempf an Liebknecht<br>5. 12. 1915: Liebknecht an Reichstagspräsident Kaempf<br>4. 12. 1915: Liebknecht an sämtliche Mitglieder des Reichstages<br>10. 11. 1915: Der Direktor beim Reichstag, Jungheim, an Liebknecht, Königsberg<br>13. 11. 1915: Der Direktor beim Reichstag, Jungheim, an Liebknecht, Königsberg<br>17. 11. 1915: Liebknecht an den Direktor beim Reichstag, Jungheim<br>19. 11. 1915: Der Direktor beim Reichstag, Jungheim, an Liebknecht<br>21. 11. 1915: Liebknecht an den Direktor beim Reichstag, Jungheim<br>26. 11. 1915: Liebknecht an den Direktor beim Reichstag, Jungheim<br>28. 11. 1915: Der Reichstagspräsident Kaempf an Liebknecht<br>28. 11. 1915: Liebknecht an den Direktor beim Reichstag, Jungheim<br>29. 11. 1915: Liebknecht an den Reichstagspräsidenten Kaempf<br>30. 11. 1915: Der Reichstagspräsident Kaempf an Liebknecht<br>1. 12. 1915: Liebknecht an den Reichstagspräsidenten Kaempf | 89<br>89<br>90<br>90<br>91<br>91<br>91<br>92<br>92<br>93<br>93<br>93<br>94<br>95<br>95 |
| 387 | 13. 12. 1915 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch II* | 98 |
| 388 | 14. 12. 1915 | Fraktionssitzung<br>a) *Protokollbuch II*<br>b) *Giebel* | 99<br>100 |
| 389 | 20. 12. 1915 | Fraktionssitzung<br>a) *Protokollbuch II*<br>b) *Südekum* | 101<br>104 |
| 390 | 21. 12. 1915 | Fraktionssitzung<br>a) *Protokollbuch II*<br>b) *Südekum* | 132<br>135 |
| 391 | 10. 1. 1916 | Bericht des Büros für Sozialpolitik (Auszug)<br>*Pol. Archiv* | 151 |
| 392 | 11. 1. 1916 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch II* | 152 |

| Lfd. Nr. | Datum | Überschrift und Quelle | Seite |
|---|---|---|---|
| 393 | 12. 1. 1916 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch II* . . . . . | 153 |
| 394 | 14. 1. 1916 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch II* . . . . . | 156 |
| 395 | 12. 3. 1916 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch II* . . . . . | 158 |
| 396 | 13. 3. 1916 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch II* . . . . . | 159 |
| 397 | 14. 3. 1916 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch II* . . . . . | 160 |
| 398 | 15. 3. 1916 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch II* . . . . . | 162 |
| 399 | 21. 3. 1916 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch II* . . . . . | 163 |
| 400 | 24. 3. 1916, vorm. | Fraktionssitzung<br>a) *Protokollbuch II* . . . . . | 166 |
| | | b) *Protokollbuch II* . . . . . | 166 |
| 401 | — | Das Vorgehen der Minderheit im Plenum am 24. März 1916<br>a) *Protokoll SPD-Parteitag 1917* . . . . . | 170 |
| | | b) *Molkenbuhr* . . . . . | 171 |
| 402 | 24. 3. 1916, nachm. | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch II* . . . . . | 173 |
| 403 | 25. 3. 1916 | Erklärung der Fraktionsminderheit<br>„*Vorwärts*“ 25. 3. 1916 . . . . . | 177 |


## VI. Die Agonie des Burgfriedens


| | | | |
|---|---|---|---|
| 404 | 5. 4. 1916 | Fraktionssitzung<br>a) *Protokollbuch II* . . . . . | 181 |
| | | b) *Giebel* . . . . . | 184 |
| 405 | 8. 5. 1916 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch II* . . . . . | 186 |
| 406 | 9. 5. 1916 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch II* . . . . . | 190 |
| 407 | 10. 5. 1916 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch II* . . . . . | 192 |
| 408 | 11. 5. 1916 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch II* . . . . . | 192 |
| 409 | 18. 5. 1916 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch II* . . . . . | 193 |
| 410 | 19. 5. 1916 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch II* . . . . . | 195 |
| 411 | 23. 5. 1916 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch II* . . . . . | 197 |

| Lfd. Nr. | Datum | Überschrift und Quelle | Seite |
|---|---|---|---|
| 412 | 31. 5. 1916 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch II* . . . . . | 198 |
| 413 | 2. 6. 1916 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch II* . . . . . | 203 |
| 414 | 5. 6. 1916 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch II* . . . . . | 204 |
| 415 | 7. 6. 1916 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch II* . . . . . | 209 |
| 416 | 20. 9. 1916 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch II* . . . . . | 212 |
| 417 | 28. 9. 1916 | Fraktionssitzung<br>a) *Protokollbuch II* . . . . . | 214 |
| | | b) *Giebel* . . . . . | 215 |
| 418 | 10. 10. 1916 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch II* . . . . . | 218 |
| 419 | 11. 10. 1916 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch II* . . . . . | 220 |
| 420 | 26. 10. 1916, vorm. | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch II* . . . . . | 221 |
| 421 | 26. 10. 1916, abends | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch II* . . . . . | 224 |
| 422 | 27. 10. 1916 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch II* . . . . . | 225 |
| 423 | 30. 10. 1916 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch II* . . . . . | 227 |
| 424 | 3. 11. 1916 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch II* . . . . . | 229 |
| 425 | 23. 11. 1916, vorm. | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch II* . . . . . | 231 |
| 426 | 23. 11. 1916, nachm. | Gemeinsame Sitzung von Reichstagsfraktion und Parteiausschuß<br>*Protokollbuch II* . . . . . | 233 |
| 427 | 25. 11. 1916 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch II* . . . . . | 234 |
| 428 | 29. 11. 1916 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch II* . . . . . | 234 |
| 429 | 30. 11. 1916 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch II* . . . . . | 235 |
| 430 | 1. 12. 1916 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch II* . . . . . | 236 |
| 431 | 2. 12. 1916 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch II* . . . . . | 238 |
| 432 | 12. 12. 1916 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch II* . . . . . | 240 |
| 433 | 22. 2. 1917 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch II* . . . . . | 242 |
| 434 | 23. 2. 1917 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch II* . . . . . | 246 |

| Lfd. Nr. | Datum | Überschrift und Quelle | Seite |
|---|---|---|---|
| 435 | 26. 2. 1917 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch II* | 246 |
| 436 | 20. 3. 1917 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch II* | 247 |
| 437 | 23. 3. 1917 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch II* | 248 |
| 438 | 26. 3. 1917 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch II* | 250 |
| 439 | 1. 5. 1917 | Fraktionssitzung<br>a) *Protokollbuch II*<br>b) *Giebel*<br>c) *Südekum* | 251<br>253<br>255 |
| 440 | 3. 5. 1917 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch II* | 257 |
| 441 | 11. 5. 1917 | Fraktionssitzung<br>a) *Protokollbuch II*<br>b) *Südekum* | 259<br>260 |


## VII. Friedensresolution und Papstnote


| | | | |
|---|---|---|---|
| 442 | 4. 7. 1917 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch II* | 263 |
| 443 | 5. 7. 1917 | Fraktionssitzung<br>a) *Protokollbuch II*<br>b) *Südekum* | 269<br>269 |
| 444 | 6. 7. 1917 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch II* | 280 |
| 445 | 7. 7. 1917 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch II* | 283 |
| 446 | 9. 7. 1917 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch II* | 289 |
| 447 | 10. 7. 1917 | Fraktionssitzung<br>a) *Protokollbuch II*<br>b) *Südekum* | 290<br>290 |
| 448 | 19. 7. 1917 | Fraktionssitzung<br>a) *Protokollbuch II*<br>b) *Giebel* | 303<br>303 |
| 449 | 20. 7. 1917 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch II* | 315 |
| 450 | 22. 8. 1917 | Besprechung des Fraktionsvorstandes mit den sozialdemokratischen Mitgliedern des Hauptausschusses<br>*Südekum* | 316 |

| Lfd. Nr. | Datum | Überschrift und Quelle | Seite |
|---|---|---|---|
| 451 | 24. 8. 1917 | Fraktionssitzung | |
| | | a) *Protokollbuch III* | 317 |
| | | b) *Giebel* | 317 |
| | | c) *Südekum* | 323 |
| 452 | 26. 9. 1917 | Fraktionssitzung | |
| | | a) *Protokollbuch III* | 326 |
| | | b) *Giebel* | 328 |
| 453 | 2. 10. 1917 | Fraktionssitzung | |
| | | a) *Protokollbuch III* | 329 |
| | | b) *Giebel* | 330 |
| 454 | 3. 10. 1917 | Fraktionssitzung | |
| | | *Protokollbuch III* | 332 |
| 455 | 4. 10. 1917 | Fraktionssitzung | |
| | | *Protokollbuch III* | 334 |
| 456 | 6. 10. 1917 | Fraktionssitzung | |
| | | *Protokollbuch III* | 335 |
| 457 | 8. 10. 1917 | Fraktionssitzung | |
| | | *Protokollbuch III* | 335 |
| 458 | 9. 10. 1917 | Fraktionssitzung | |
| | | *Protokollbuch III* | 338 |


## VIII. Vertagte Entscheidungen


| | | | |
|---|---|---|---|
| 459 | 28. 11. 1917 | Fraktionssitzung | |
| | | a) *Protokollbuch III* | 343 |
| | | b) *Giebel* | 343 |
| 460 | 29. 11. 1917 | Fraktionssitzung | |
| | | *Protokollbuch III* | 347 |
| 461 | 29. 11. 1917, abends | Fraktionssitzung | |
| | | *Protokollbuch III* | 349 |
| 462 | 3. 1. 1918 | Fraktionssitzung | |
| | | a) *Protokollbuch III* | 349 |
| | | b) *Giebel* | 350 |
| 463 | 4. 1. 1918 | Fraktionssitzung | |
| | | *Protokollbuch III* | 352 |
| 464 | 6. 1. 1918 | Fraktionssitzung | |
| | | a) *Protokollbuch III* | 354 |
| | | b) *Giebel* | 359 |
| 465 | 5. 2. 1918 | Fraktionssitzung | |
| | | *Protokollbuch III* | 361 |
| 466 | Februar 1918 | Der Parteivorstand zum Massenstreik | |
| | | *Als Ms. gedr. Bericht des Parteivorstandes* | 364 |
| 467 | 19. 2. 1918 | Fraktionssitzung | |
| | | *Protokollbuch III* | 373 |

| Lfd. Nr. | Datum | Überschrift und Quelle | Seite |
|---|---|---|---|
| 468 | 22. 2. 1918 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch III* | 378 |
| 469 | 25. 2. 1918 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch III* | 381 |
| 470 | 12. 3. 1918 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch III* | 381 |
| 471 | 14. 3. 1918 | Fraktionssitzung<br>a) *Protokollbuch III*<br>b) *Giebel* | 383<br>383 |
| 472 | 18. 3. 1918 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch III* | 386 |
| 473 | 22. 3. 1918 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch III* | 389 |
| 474 | 16. 4. 1918 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch III* | 392 |
| 475 | 19. 4. 1918 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch III* | 393 |
| 476 | 20. 4. 1918 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch III* | 395 |
| 477 | 22. 4. 1918 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch III* | 396 |
| 478 | 25. 4. 1918 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch III* | 396 |
| 479 | 4. 6. 1918 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch III* | 398 |
| 480 | 5. 6. 1918 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch III* | 400 |
| 481 | 10. 6. 1918 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch III* | 402 |
| 482 | 13. 6. 1918 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch III* | 404 |
| 483 | 20. 6. 1918 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch III* | 404 |
| 484 | 21. 6. 1918 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch III* | 405 |
| 485 | 22. 6. 1918 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch III* | 406 |
| 486 | 25. 6. 1918 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch III* | 407 |
| 487 | 3. 7. 1918 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch III* | 409 |
| 488 | 4. 7. 1918 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch III* | 410 |
| 489 | 5. 7. 1918 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch III* | 411 |
| 490 | 9. 7. 1918 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch III* | 412 |
| 491 | 12. 7. 1918 | Fraktionssitzung<br>*Protokollbuch III* | 412 |

| Lfd. Nr. | Datum | Überschrift und Quelle | Seite |
|---|---|---|---|
| | | **IX. Regierungspartei in der Phase des Zusammenbruchs** | |
| 492 | 23. 9. 1918 | Gemeinsame Sitzung von Fraktion und Parteiausschuß | |
| | | a) *Protokollbuch III* | 417 |
| | | b) *Sten. Prot., als Ms. gedr.* | 419 |
| 493 | 25. 9. 1918 | Fraktionssitzung | |
| | | *Protokollbuch III* | 461 |
| 494 | 1. 10. 1918 | Bericht des Büros für Sozialpolitik | |
| | | *Pol. Archiv* | 461 |
| 495 | 2. 10. 1918, vorm. | Fraktionssitzung | |
| | | a) *Protokollbuch III* | 463 |
| | | b) *Giebel* | 463 |
| 496 | 2. 10. 1918, nachm. | Fraktionssitzung | |
| | | *Protokollbuch III* | 467 |
| 497 | 3. 10. 1918 | Fraktionssitzung | |
| | | *Protokollbuch III* | 468 |
| 498 | 5. 10. 1918 | Fraktionssitzung | |
| | | *Protokollbuch III* | 469 |
| 499 | 13. 10. 1918 | Gemeinsame Sitzung von Partei- und Fraktionsvorstand | |
| | | *Südekum* | 470 |
| 500 | 15. 10. 1918 | Fraktionssitzung | |
| | | a) *Protokollbuch III* | 473 |
| | | b) *Südekum* | 475 |
| 501 | 16. 10. 1918 | Fraktionssitzung | |
| | | a) *Protokollbuch III* | 478 |
| | | b) *Giebel* | 480 |
| 502 | 17. 10. 1918 | Fraktionssitzung | |
| | | a) *Protokollbuch III* | 481 |
| | | b) *Südekum* | 482 |
| 503 | 18. 10. 1918 | Fraktionssitzung | |
| | | a) *Protokollbuch III* | 491 |
| | | b) *Südekum* | 493 |
| | | c) *Giebel* | 499 |
| 504 | 19. 10. 1918 | Fraktionssitzung | |
| | | *Protokollbuch III* | 500 |
| 505 | 22. 10. 1918 | Fraktionssitzung | |
| | | *Protokollbuch III* | 502 |
| 506 | 23. 10. 1918 | Fraktionssitzung | |
| | | *Protokollbuch III* | 503 |
| 507 | 25. 10. 1918, mittags | Fraktionssitzung | |
| | | *Protokollbuch III* | 505 |
| 508 | 25. 10. 1918, abends | Fraktionssitzung | |
| | | a) *Protokollbuch III* | 506 |
| | | b) *Giebel* | 506 |
| 509 | 26. 10. 1918 | Fraktionssitzung | |
| | | *Protokollbuch III* | 508 |

| Lfd. Nr. | Datum | Überschrift und Quelle | Seite |
|---|---|---|---|
| 510 | 6. 11. 1918 | Gemeinsame Sitzung der Fraktion und des Parteiausschusses | |
| | | a) *Protokollbuch III* . . . . . | 508 |
| | | b) *Giebel* . . . . . | 509 |
| 511 | 7. 11. 1918 | Fraktionssitzung | |
| | | *Protokollbuch III* . . . . . | 513 |
| 512 | 8. 11. 1918 | Fraktionssitzung | |
| | | a) *Protokollbuch III* . . . . . | 515 |
| | | b) *Südekum* . . . . . | 515 |
| 513 | 9. 11. 1918, vorm. | Sitzung der Fraktion mit Berliner Arbeitervertretern | |
| | | a) *Protokollbuch III* . . . . . | 518 |
| | | b) *Giebel* . . . . . | 519 |
| 514 | 9. 11. 1918, mittags | Fraktionssitzung | |
| | | *Protokollbuch III* . . . . . | 521 |
| 515 | 9. 11. 1918, nachm. | Fraktionssitzung | |
| | | *Protokollbuch III* . . . . . | 521 |

# V.

## Vom 4. August bis zur Fraktionsspaltung

XIII. Legislaturperiode
Zweite Session
(August 1914 — März 1916)

## 350.

## 3. 8. 1914: Fraktionssitzung

**Protokollbuch II, Handschrift Fischer.**

**Haase** eröffnet die Sitzung[1]) mit einer Ansprache, worin er auf den Ernst der Situation verweist, in der es sich vielleicht um die Frage der Existenz der Partei handle, und gedenkt in einem Nachruf des ermordeten Genossen *Jean Jaurès*[2]), dieses Großen im Reiche des Geistes. Die Fraktion erhebt sich zu Ehren des Toten.

Weiter berichtet **Haase** über die Besprechung der Fraktionsvorsitzenden mit dem Reichskanzler[3]), worin dieser ein Bild der politischen Lage und der in den letzten Tagen erfolgten Zuspitzung gab.

Nach eingehender Debatte beschloß die Fraktion mit 78 gegen 14[4]) Stimmen, für die geforderten Kriegskredite zu stimmen, von einer Debatte im Plenum Abstand zu nehmen[5]), unseren Standpunkt aber in einer Erklärung[6]) zu begründen, [deren][6a]) Wortlaut von einer Kommission, bestehend aus *David*, *Frank*,

[1]) Die Sitzung war, s. *Vorwärts* 3. 8. 1914, auf 11 Uhr einberufen. Sie begann nach Scheidemann, Memoiren I S. 250, um 10 Uhr, nach David, Kriegstagebuch 3. 8. 1914 um 11 Uhr vormittags und wurde um 12 Uhr, als *Haase* und *Scheidemann* zum Reichskanzler gingen, unterbrochen. An der Nachmittagssitzung nahmen auch *Kautsky* und der *Vorwärts*-Redakteur *Ströbel* teil; zur Teilnahme von Nicht-Fraktionsmitgliedern an Fraktionssitzungen, s. Einl. — Vgl. die teils ausführlichen Berichte über diese Fraktionssitzung bei Dittmann, Erinnerungen (Manuskript) 3. 8. 1914; Nachlaß Heine, Erinnerungen; s. a. Jürgen Kuczynski, Der Ausbruch des ersten Weltkrieges und die deutsche Sozialdemokratie, Chronik und Analyse (Schriften des Instituts für Geschichte der Deutschen Akademie der Wissenschaft zu Berlin I/4), Berlin (Ost) 1957, S. 90 ff.

[2]) Am 31. 7. 1914 in Paris ermordet.

[3]) Zu den Besprechungen *Bethmann Hollwegs* und *C. Delbrücks* mit den Parteiführern vom 3. 8. 1914 vgl. Clemens von Delbrück, Die wirtschaftliche Mobilmachung in Deutschland, hrsg. von Joachim v. Delbrück, München 1924, S. 108 f.; David, Kriegstagebuch 3. 8. 1914; Haußmann S. 2 f.; Scheidemann, Memoiren I S. 250; Westarp II S. 377 f.

[4]) Die Angaben über die Gegenstimmen weichen voneinander ab: Vgl. Prager S. 26; David, Kriegstagebuch 3. 8. 1914; Paul Frölich, 10 Jahre Krieg und Bürgerkrieg, Bd. 1 (Der Krieg), S. 68. Übereinstimmend werden genannt: Albrecht, Antrick, Bock, Geyer, Haase, Henke, Herzfeld, Ledebour, Lensch, Liebknecht, Rühle, Vogtherr. Außerdem von David: Kunert und Raute; von Prager: Peirotes und der bei der Abstimmung abwesende Emmel; von Frölich: Kunert und Peirotes. Heinrich Ströbel, Die Kriegsschuld der Rechtssozialisten, Berlin 1919, S. 12, berichtet ohne Namensnennung von 16 Gegenstimmen.

[5]) Vgl. Scheidemann, Memoiren I S. 251, danach hatte der Reichstagspräsident *Kaempf* vorgeschlagen, daß nach seiner im Namen des Reichstags abgegebenen Erklärung keine Fraktion selbständig mehr das Wort verlangen sollte.

[6]) Zur Redaktion der Erklärung vgl. die in Anm. 1 zitierte Literatur und Carl Grünberg, Die Internationale und der Weltkrieg, Materialien, Leipzig 1916, Bd. 1 S. 299 ff. und das Schreiben Karl Kautskys an W. Buck vom 4. 1. 1916 in Nachlaß Kautsky; an beiden Stellen wird die Frage behandelt, ob *Kautsky* die Bewilligung der Kriegskredite von der Gewährung von „Volksrechten" oder anderen Bedingungen abhängig machen wollte.

[6a]) Im Or.: „den".

*Hoch*, *Kautsky* und *Wels*, [abgefaßt][7]) und der Fraktion vorher vorgelegt werden soll. Gegen 24 Stimmen wird auf Antrag *Hoch* für diese Abstimmung Fraktionszwang beschlossen.

Haase

[7]) Im Or.: „abzufassen".

## 351.

## 4. 8. 1914: Fraktionssitzung

**Protokollbuch II, Handschrift Fischer.**[1])

**Haase** berichtet über die Besprechung[2]), die er im Auswärtigen Amt gehabt habe, weil dieses Bedenken gegen den Passus betreffend die Eroberungspolitik habe, der in England falscher Auffassung begegnen könne.[3])

Die Fraktion stimmt dem Wortlaut der Erklärung mit allen gegen 4 Stimmen[4]) bei.[5])

Haase

[1]) Am 4. 8. 1914 fanden zwei Fraktionssitzungen statt; s. Scheidemann, Memoiren I S. 256—258; Dittmann, Erinnerungen (Manuskript); David, Kriegstagebuch 4. 8. 1914; Keil I S. 301.

[2]) Gegenstand dieser Besprechung war der Entwurf zur sozialdemokratischen Fraktionserklärung über die Kriegskreditvorlage, s. Nr. 350.

[3]) Nach Prager S. 26 schloß sich hieran die Diskussion der von der Kommission ausgearbeiteten Erklärung an: „[Diese] legte am Morgen des 4. August das Produkt ihres Schweißes vor, das mit einigen kleinen Änderungen Annahme fand. *Stadthagen* forderte vergeblich eine scharfe Wendung zur Kennzeichnung der innerpolitischen Zustände Deutschlands. *Liebknechts* Antrag, unseren französischen Freunden wenigstens noch ein Wort der Sympathie und Brüderlichkeit zuzurufen, führte — nachdem er von *Frank* bekämpft war — zur Einführung einer nichtssagenden Floskel. Sein weiterer Antrag, auch für Österreich jede Eroberungspolitik abzulehnen, fiel: *David* bemerkte hierbei, daß die Frage österreichischer Eroberungen viel zu kompliziert liege, als daß sie kurzweg schlechthin verneint werden könnte."

[4]) Im Or. „mit allen" nachträglich eingefügt.

[5]) Der Text der Fraktionserklärung wurde verabredungsgemäß den bürgerlichen Parteien und dem Reichskanzler bzw. dem Auswärtigen Amt noch vor Beginn der Plenarsitzung mitgeteilt. *Bethmann* erhob Einspruch gegen den Passus, wonach die Fraktion „den entschiedensten Widerstand leisten werde, falls der Krieg den Charakter eines Eroberungskrieges annehmen werde". Der Satz wurde im Einvernehmen mit dem Kanzler derart geändert, daß die Fraktion „jeden Eroberungskrieg ablehne". Der Änderung stimmte die Fraktion in der während der Unterbrechung der Plenarsitzung stattfindenden zweiten Fraktionssitzung zu; s. Dittmann a.a.O.; vgl. auch Prager S. 26: „In der ersten Plenarsitzung klatschten mehrere sozialdemokratische Abgeordnete (*Südekum*, *Heine*, *Frank*, *Wendel* und andere) beifallrufend einigen Stellen der Reichskanzlerrede zu. Unmittelbar nach dieser und vor der zweiten, kurz danach eröffneten Plenarsitzung, fand eine kurze Fraktionssitzung statt, in der es zunächst wegen dieser patriotischen Kundgebungen zu heftigen Zusammenstößen kam; für die zweite Sitzung wurden derartige Kundgebungen durch besonderen Fraktionsbeschluß verboten — um am 2. Dezember doch wiederholt und in der Fraktion von *Heine* gerühmt zu werden. Es wurde weiter mitgeteilt, daß die Regierung eine Abschwächung des gegen Eroberungen gerichteten Passus der Erklärung wünsche, weil die drohende Gefahr des englischen Eingreifens durch diesen Passus verschärft werden könne. Dem Wunsche der Regierung wurde entsprochen."

## 352.

## 29. 11. 1914: Fraktionssitzung

**Protokollbuch II, Handschrift Fischer.[1])**

**Haase** eröffnet die Sitzung mit einem Nachruf auf die seit der letzten Sitzung verstorbenen Fraktionsgenossen *Frank* und *Metzger*[2]); die Fraktion erhebt sich zu ihren Ehren.

Nach einer Reihe geschäftlicher Mitteilungen besprach die Fraktion die Stellungnahme zu geforderten Kriegskrediten. Sie stimmte dem vom Fraktionsvorstand gemachten Vorschlage bezüglich der Zusammensetzung der in die freie Kommission[3]) zu sendenden Fraktionsmitglieder[4]) zu, die am Dienstagvormittag zur Beratung der Kriegsvorlagen[5]) im Reichstag zusammentreten soll. Sie ernannte eine Kommission — bestehend aus Fraktionsvorstand[6]) und den Genossen *Heine*, *Hoch* und *Kautsky*[7]) — zur Ausarbeitung einer Erklärung, die für den

[1]) In einem Schreiben an *Haase* vom 15. 11. 1914, in Nachlaß Dittmann, hatte *Dittmann* die Einberufung der Fraktion auf den 29. 11. gefordert, „damit unsere Vertreter in der ‚freien Kommission' [s. Anm. 3] wissen, wie sie sich verhalten sollen. Ich glaube nicht, daß ein Tag zur Vorbesprechung ausreicht und stelle deshalb hiermit in aller Form den Antrag, die erste Fraktionssitzung schon Sonntag, den 29. dieses Monats, vormittags 10 Uhr, abzuhalten." *Dittmann* hielt es ferner für nötig, das Plenum des Reichstages einzuberufen. Zur Fraktionssitzung vom 29. 11. vgl. den ausführlichen Bericht bei Dittmann, Erinnerungen (Manuskript); sowie David, Kriegstagebuch 29. 11. 1914. Ferner Prager S. 44 f. und den Hinweis bei Haußmann S. 14: „Krach in der [sozialdemokratischen] Fraktionssitzung."

[2]) *Ludwig Frank*, der sich als Kriegsfreiwilliger gemeldet hatte, war am 3. 9. 1914 in Lothringen gefallen; *Metzger* starb am 8. 11. 1914.

[3]) Die „freie Kommission" wurde zur informellen Vorberatung der kriegswirtschaftlichen Vorlagen, s. Anm. 5, einberufen. Da nach der Reichstagsgeschäftsordnung Vorlagen erst nach der 1. Lesung einem Reichstagsausschuß zugewiesen werden konnten, man jedoch aus kriegsbedingten Dringlichkeits- und Prestigegründen langwierige Plenar- und Ausschußerörterungen vermeiden wollte, sprachen sich in „freien" Erörterungen Reichsleitung und Reichstagsfraktionen noch vor der Plenardebatte, genau wie vor dem 4. 8. 1914, ab. Das Reichstagsplenum trat zu einer zweiten kurzen Kriegssitzung am 2. 12. 1914 zusammen.

[4]) Der Fraktionsvorstand hatte als Mitglieder für die „freie Kommission" vorgeschlagen: *Haase*, *Ledebour*, *Ebert*, *Scheidemann*, *Molkenbuhr* und *David* vom Fraktionsvorstand, dazu *Hoch* sowie drei nicht näher bezeichnete Mitglieder der Generalkommission der Gewerkschaften, die gleichzeitig der Fraktion angehörten; s. David, Kriegstagebuch 19. 11. 1914.

[5]) Gemeint sind die auf Grund der dem Bundesrat am 4. 8. 1914 erteilten Ermächtigung erlassenen Anordnungen; vgl. Sten. Berichte Bd. 315 (Anlagen) Nr. 26/27: Denkschrift Clemens Delbrücks über wirtschaftliche Maßnahmen aus Anlaß des Krieges vom 23. 11. 1914 sowie die Übersicht über die am 24. 11. bereits erlassenen Anordnungen. S. a. Protokoll SPD-Parteiausschuß 12./13. 1. 1915 S. 19: „Wir haben seit Kriegsausbruch gemeinsam mit der Generalkommission mit der Regierung fortgesetzt wegen sozialpolitischer Maßnahmen verhandelt. Auch in der freien Kommission des Reichstages haben die sozialen Kriegsmaßnahmen den größten Raum eingenommen."

[6]) *Haase, Molkenbuhr, Scheidemann, Ebert, Ledebour, David, Richard Fischer.*

[7]) Nahm wiederum als Nicht-Fraktionsmitglied an der Sitzung teil.

Fall abgegeben werden soll, daß die Fraktion sich für die Bewilligung der Kriegskredite entscheide.[8])

Eine von *Erzberger* für die „freie Kommission" vorbereitete Resolution zwecks einheitlicher Kundgebung des Reichstags[9]) wird von der Fraktion sowohl nach ihrem Inhalt wie Wortlaut abgelehnt.

Auf Antrag **Hoch** soll eine besondere Fraktionssitzung einberufen werden zur Aussprache über verschiedene Beschwerden, die gegen einzelne Genossen über Fraktionsangelegenheiten erhoben werden.

Haase

[8]) Vgl. Nr. 353.

[9]) Nach Dittmann, Erinnerungen (Manuskript) hatte der Fraktionsvorstand einen Vorschlag *Erzbergers*, sich an einem öffentlichen Dank für Heer und Flotte zu beteiligen, zurückgewiesen; s. dazu Prager S. 44. Der Vorschlag *Erzbergers* hatte an sich mit den Beratungsgegenständen der „freien Kommission" nichts zu tun.

## 353.

## 30. 11. 1914: Fraktionssitzung

**Protokollbuch II, Handschrift Fischer.**[1])

**Haase** berichtet über die Besprechung mit dem Reichskanzler[2]), zu der dieser die Fraktionsvorsitzenden *Haase*, *Scheidemann* und *Molkenbuhr* berufen hatte und in der er vertrauliche Mitteilungen über die politische und die Kriegslage gegeben hatte.

Der Wortlaut der Fraktionserklärung, die in der Kommission[3]) mit 6:4[4]) Stimmen

[1]) Nach Dittmann, Erinnerungen (Manuskript) tagte die Fraktion nur am 29., nicht am 30. 11. 1914. Dittmann datiert auch die Besprechung mit dem Reichskanzler auf den 29. 11.: 18.45 Uhr. Im Widerspruch hierzu schreibt er, daß *Haase* schon am 29. 11. um 14 Uhr über seine Unterredung mit *Bethmann* berichtet habe. Die Besprechung mit dem Kanzler fand wahrscheinlich am 29. 11. abends, die Berichterstattung an die Fraktion am 30. 11. statt. Zur Datierung der Sitzung s. a. Nr. 355; sowie David, Kriegstagebuch 30. 11. 1914 und Protokoll SPD-Parteiausschuß 7.—9. 1. 1916 S. 151; ferner im Nachlaß Giebel die Notiz vom 30. 11. 1914.

[2]) S. Nachlaß Molkenbuhr, Tagebuch III, Eintragung vom 30. 11. 1914: „Ich war mit *Haase* und *Scheidemann* beim Reichskanzler. *Bethmann* hielt uns einen Vortrag über die Lage auf den Kriegsschauplätzen. Im ganzen ist er voller Hoffnungen. Aber in Einzelheiten ist er doch recht pessimistisch. Wir haben die Feinde unterschätzt und die Österreicher überschätzt. Rußlands schnelle Mobilmachung, die gute Ausrüstung und Verpflegung ist nicht erwartet. Frankreichs gute Artillerie, die glänzende Führung und beim Volk das Bestreben, die militärische Ehre wiederherzustellen, sind unerwartete Schwierigkeiten. Jetzt erkennt der Reichskanzler Frankreich als ein Land, mit dem man sich helfen kann. Der Revanchegedanke lebt im Volke nicht mehr. Er wird nur von Politikern propagiert, die ihn als Sprungbrett benutzen, um sich eine Position zu erwerben. Ja, wie war es nur möglich, daß der Reichskanzler das erst erfährt, als er bei Gelegenheit eines Krieges in Frankreich ist."

[3]) Vgl. Nr. 352 und David, Kriegstagebuch 30. 11. 1914.

[4]) Wahrscheinlich die Stimmen von *Haase*, *Hoch*, *Kautsky* und *Ledebour*; vgl. David a.a.O.

vereinbart worden war, wurde verlesen. *Hoch* hatte sich mit dem Wortlaut auch einverstanden erklärt, falls noch zwei Gesichtspunkte Aufnahme fänden, die er der Fraktion unterbreite:

1. Ein Zusatzantrag betreffend Aufforderung an die Regierung, eine von neutralen Staaten etwa in Folge eines Versprechens des Schweizerischen Bundesrats, das er auf eine Anregung der sozialdemokratischen Fraktion des Schweizerischen Nationalrats abgegeben hatte[5]), angebotene Friedensvermittlung wohlwollend entgegenzunehmen, wurde gegen 29 Stimmen abgelehnt, ein Abänderungsantrag *Thiele* hierzu gegen 1 Stimme.
2. Ein Zusatz[6]), dem belgischen Volke für das hereingebrochene Unglück unsere Sympathie auszusprechen, wurde gegen 34 Stimmen abgelehnt.
3. Ein Antrag *Cohn*, gegen die Neutralitätsverletzung Belgiens und Luxemburgs sich auszusprechen, wurde gegen 33 Stimmen abgelehnt.
4. Ein Antrag *Scheidemann*, im Falle der Reichskanzler eine Abschwächung seiner Äußerung vom 4. August über das Unrecht der begangenen Neutralitätsverletzung Belgiens versuchen sollte, unsererseits dieses Unrecht ausdrücklich hervorzuheben, wurde mit 61 Stimmen angenommen.

Mit 82 gegen 17 Stimmen entschied sich die Fraktion für die Bewilligung der geforderten neuen Kredite; nahezu einstimmig für motivierte Abstimmung[7]) und mit 74 gegen 22 Stimmen für den Wortlaut der vorgelegten Erklärung.[8]) Ein Antrag *Henke* auf Freigabe der Abstimmung mit dem Rechte für die Minorität, ihre Abstimmung gleichfalls mit einer Erklärung motivieren zu dürfen, wurde, nachdem *Henke* ihn zurückgenommen und *Liebknecht* ihn wieder aufgenommen hatte, gegen 7 Stimmen abgelehnt.

In einer Abendsitzung verständigte sich die Fraktion über die wirtschaftlichen und politischen Forderungen, welche unsere Mitglieder in der „freien Kommission" vertreten sollen.[9])

Haase

[5]) Dittmann, Erinnerungen (Manuskript) gibt den Antrag *Hoch* mit den Worten wieder, daß der Schweizer Bundespräsident „ein Angebot [...] zur Vermittlung [...] in Aussicht gestellt hat [...]".

[6]) Zweiter Antrag *Hochs*.

[7]) Wie am 4. August 1914 wünschte das Reichstagspräsidium, daß die einzelnen Fraktionen ihre Zustimmung zu dem 2. Kriegskredit nicht selbständig begründen sollten.

[8]) Inklusive des Passus über Belgien; vgl. Dittmann, Erinnerungen (Manuskript).

[9]) S. Nr. 352 Anm. 3.

## 354.

## 2. 12. 1914: Fraktionssitzung

**David Kriegstagebuch. Überschrift: „Mittwoch, 2. Dez.: ½ 9 Uhr Fraktionssitzung".[1])**

Überraschung: *Haase* hat seinen Standpunkt: keine Änderungen[2]), aufgegeben. Vor Beginn heftige Sonderverhandlung der Radikalen in einer Ecke des Fraktionssaales, die zu dem Ergebnis führt, von dem Vorstoß auf Biegen und Brechen Abstand zu nehmen, da *Haase* und andere nicht mehr mitmachen. *Haase* hat eine Reihe von Änderungen präpariert und teilt sie uns in fliegender Hast mit. Die Worte über die Verantwortung am Kriege sind durch den Hinweis auf die ökonomischen Ursachen desselben ersetzt. In der Zensursache ist das Anstößige gestrichen. Der Passus betreffend die chauvinistischen Hetzer bleibt. Der wichtigste Passus betreffend Annexion hat eine Form gefunden, die schlimmer ist als die frühere und eine Gegenerklärung aller gegen die Sozialdemokraten, also einen Beschluß des Reichstages, der die Annexionspolitiker in der Regierung stärkt, unbedingt zur Folge haben muß.

*Haase* hat die Unverfrorenheit, ¾ Stunden lang einen ganz einseitigen Bericht über die Verhandlungen am Tage vorher zu geben und dabei Verdächtigungen gegen uns wegen privater Unterredungen mit Liberalen und Regierungsvertretern anzubringen. *Ebert*, *Scheidemann*, *Fischer* und *Molkenbuhr* erklären ihr Einverständnis mit den vorgeschlagenen Änderungen. *Ledebour* ersucht, da er gar nicht in der Lage gewesen sei, sie eingehender zu prüfen, erst noch einmal eine kurze Beratung des Fraktionsvorstandes zur Durchprüfung vorzunehmen. Ich vertrete den gleichen Standpunkt. Weise darauf hin, daß der Passus über die Integrität und nationale Unabhängigkeit sehr bedenkliche Folgen haben kann, und schlage vor, statt dessen ganz allgemein zu sagen: ohne Verletzung dieses Grundsatzes (nationale Unabhängigkeit): „wenn dieser Grundsatz nicht verletzt und damit der Keim zu neuen Kriegen gelegt werde". Finde aber keine Gegenliebe. *Legien* beantragt, diesen Passus noch einmal einer Kommissionsberatung

[1]) Ein offizielles Protokoll über diese Sitzung wurde nicht angefertigt. Vgl. aber den ausführlichen Bericht bei Dittmann, Erinnerungen (Manuskript) und die Hinweise auf diese Sitzung in Nr. 356.

[2]) Des Textes der Fraktionserklärung. Nach David, Kriegstagebuch 1. 12. 1914, wurde am 1. 12. bekannt, daß die „bürgerlichen Parteien unsere Erklärung [die am 1. 12. der Regierung und den anderen Fraktionen vorgelegt worden war, s. Nr. 355] nicht schweigend akzeptieren wollen". Um in der Plenardebatte vom 2. 12. die „bürgerlichen" Parteien nicht zu provozieren und zu Gegenerklärungen herauszufordern, war der rechte Flügel der SPD-Fraktion für die Berücksichtigung der bürgerlichen Wünsche. Nach dem Bericht Davids widersetzte sich *Haase* zuerst und drohte mit „Spaltung". — Zur Redaktion der Fraktionserklärung s. Nr. 352, 353 und Nr. 355; David, Kriegstagebuch 29./30. 11. und 1. 12. 1914. Vgl. auch den endgültigen, von *Haase* am 2. 12. 1914 vor dem Plenum im Anschluß an die Rede des Reichskanzlers verlesenen Text der Erklärung, Sten. Berichte Bd. 306 S. 20 f.; ferner Scheidemann, Memoiren I S. 324—326.

zu unterwerfen, das übrige in Bausch und Bogen anzunehmen; zieht aber die Einschränkung dann wieder zurück. So werden die von *Haase* präparierten Änderungen in Bausch und Bogen, ohne daß auch nur die Möglichkeit gewesen wäre, auf seine $^3/_4$stündige Begründung sachlich einzugehen, angenommen. Nur in der belgischen Frage gelingt es mir, meine abgeschwächte Formulierung — freilich wieder verschlechtert durch ein Amendement *Scheidemann*: statt „erscheinen" „nach unserer Überzeugung sind" — mit 53 gegen 52 Stimmen durchzusetzen. Eine unerhörte Art der Vorsitzführung und eine Vergewaltigung jeder demokratischen Beratungsmethode. Das Verhalten *Scheidemanns*, *Fischers*, *Eberts* und *Molkenbuhrs* dabei ist eben unverantwortlich. Ich kündige ihnen meine Beschwerde dagegen an. Eventuell meinen Austritt aus dem „Ministerium *Haase*".

Danach kommt es noch zu heftigsten Auseinandersetzungen über die Frage, wer die Erklärung verlesen soll. *Haase* erklärt, es diesmal unter keinen Umständen zu tun; das vorige Mal habe er sich durch einen einmütigen Beschluß der Fraktion dazu bewegen lassen. Inzwischen habe man ihm Vorwürfe deswegen gemacht. Diesmal lehne er unter allen Umständen ab. *Ebert* und *Richard Fischer* reden ihm dringend zu. Bei der Abstimmung stimmen *Liebknecht* und *Henke* und einige, von der reformistischen Seite, *Keil*, *Heine*, *Hildenbrand* und ich, für die Freiheit *Haases*. Darauf heftige Erklärung *Haases*, jetzt, da 9 Mitglieder anders gestimmt hätten, werde er unter gar keinen Umständen die Erklärung abgeben. Darauf großer Krach. Ich verlasse mit dem Gefühl des Ekels über diese Tragikomödie das Lokal. *Haase* gab dann doch nach, und *Scheidemann* ließ die Fraktion sich erheben „zu Ehren *Haases*"!!!

## 355.

## 10. 12. 1914: Heine an Vollmar (Soiensass)

**Nachlaß Vollmar, Ausfertigung, Maschinenschrift, mit eigenhändigen Korrekturen und eigenhändiger Nachschrift.[1])**

Verehrter Freund und Kollege,

Am Sonnabend fand eine Vorbesprechung einer Anzahl Kollegen statt[1a]), an der erfreulicherweise *Edmund Fischer* (Sachsen) und *Dr. Erdmann* teilnahmen, während *Bernstein* sich fernhielt. Sonntag und Montag (29./30. Nov.) den ganzen Tag dauernde Fraktionssitzungen.[2])

[1]) Vgl. Anm. 21.

[1a]) Vgl. David, Kriegstagebuch 28. 11. 1914.

[2]) Vgl. Nr. 352, 353.

Wir machten den Versuch, die Annahme der neuen Kriegskredite ohne jede Erklärung durchzusetzen, doch war dafür in der resolutionären[3]) Partei wenig Stimmung. Schließlich[4]) stimmten nur etwa 20 Kollegen gegen jene Resolution.

Dagegen fand der Gedanke, mit Ablehnung der Kredite zu drohen und die Zustimmung an weitgehende Bedingungen zu knüpfen, nur wenig Anklang. Die von uns vorgetragenen Bedenken, namentlich, daß das eine Waffe wäre, die auf uns selbst losgehen könnte, überzeugten die Leute.

Ich ließ mich in die Kommission zur Formulierung der Erklärung wählen, was sehr gut war. Die Kommission bestand aus dem Fraktionsvorstand (*Haase*, *Ledebour*, *Scheidemann*, *Ebert*, *David*, *Richard Fischer*, *Molkenbuhr*), ferner *Kautsky*, *Hoch* und mir.[5]) Es war nicht möglich, die Wahl *Kautskys* zu verhindern. Hätte ich Widerspruch dagegen erhoben, so hätte man mich nicht hineingeschickt. Als Probe der Kurzsichtigkeit unserer näheren Freunde erzähle ich Ihnen, daß *David* mir sagte: „*Karl Kautsky* ist ja auf unserer Seite." Nachher hatten wir einen sehr schweren Stand mit ihm, *Haase* und *Hoch*. Gerade hatten wir nach dreistündiger Arbeit die Streitfragen grundsätzlich in meinem Sinne entschieden, da kam *Ledebour*, der angeblich nicht wohl gewesen war, und der ganze Tratsch fing von vorn an. Es handelte sich vor allem um folgendes:

1. Die Erörterung des Friedens. Der Fraktionsvorstand hatte schon vor der Fraktionssitzung sich schlüssig gemacht[6]), eine Erklärung für den Frieden aufzunehmen. Es galt, eine schädliche Formulierung zu verhindern. Die mindest schädliche war die Wiederholung der Erklärung vom 4. August. Dies genügte aber den *Haase*, *Ledebour*, *Hoch* und *Kautsky* nicht. Sie wollten in teilweise abweichender Formulierung das Verlangen nach baldigem[7]) Frieden. In der Kommission waren die meisten bereit umzukippen; endlich aber setzte ich die Ablehnung durch. In der Fraktion ging es nach vielstündiger Debatte ebenso gegen etwa 30 Stimmen.[8])

2. Sehr gefährlich wurde die Frage der Neutralität Belgiens. *Ledebour* und Genossen mühten sich, einen Satz hineinzubringen, der ihre Verletzung ausdrücklich verurteilte. Ich tue es auch, aber jetzt darf man das dem Auslande doch nicht sagen. Es war furchtbar schwer, dies den Leuten klarzumachen, doch hätten wir schließlich die Mehrheit gehabt. Da machte *Scheidemann*, der bis dahin zu uns gehalten und gegen solche Erklärungen gesprochen hatte, plötzlich, ohne uns vorher zu benachrichtigen, folgenden Vorschlag: Er wolle dem Reichskanzler erklären, wenn dieser[7]) Belgiens Neutralität erwähne, werde die Fraktion ihre

[3]) Lesart „revolutionär" wegen nicht sauber erkennbarer maschinenschriftlicher Korrektur des 3. Buchstabens ebenfalls möglich.

[4]) Hs. verbessert aus „Heut".

[5]) S. Nr. 352.

[6]) Zur Fraktionsvorstandssitzung vom 28. 11. vgl. David a.a.O.

[7]) Handschriftlich unterstrichen.

[8]) Gegen 29 Stimmen, s. Nr. 353 (Ablehnung des 1. Absatzes des Antrags *Hoch*).

Mißbilligung der Neutralitätsverletzung ausdrücklich aussprechen. *Scheidemann* war fest überzeugt, daß der Kanzler daraufhin den Punkt übergehen würde.[9])

Nach dieser überraschenden Schwenkung *Scheidemanns* wurde die Debatte geschlossen, und zwar ein Satz über Belgien in der Resolution zunächst abgelehnt, jedoch *Scheidemanns* Antrag angenommen. Das geschah ohne jede Erörterung der Tragweite dieses Vorschlags, und es stimmten viele dafür, die gegen einen bezüglichen Satz in der Erklärung gestimmt hatten.

Außerdem wurde ein Satz gegen die Schürung des Völkerhasses aufgenommen.[10]) Für die Annahme der Kredite stimmten schließlich alle außer 17; dagegen die 14 vom 4. August[11]) und *Emmel*, *Fuchs*, *Stadthagen*, nicht[7]) aber *Bernstein*, *Edmund Fischer* und *Erdmann*. Es folgte noch eine lange Debatte über die Verbindlichkeit des Beschlusses. *Henke* wollte Freiheit der Minderheit, abweichend zu stimmen und eine Minderheitserklärung abzugeben. Als *Henke* diesen Antrag auf Drängen von *Haase* und *Stadthagen* zurückgezogen hatte, nahm *Liebknecht* ihn auf. Damit verging eine Stunde, womit *Liebknecht* sich allgemein beliebt machte. Dann wurde der Antrag abgelehnt. *Liebknecht* hat meines Erinnerns nicht erklärt, daß er trotzdem gegen die Kredite stimmen würde.[12])

Die Sache war mit dieser Fraktionssitzung nicht zu Ende. Im Laufe des 1. Dezember wurde die Erklärung der Regierung und den anderen Fraktionen vorgelegt. Diese verlangten Änderungen. Der Kanzler rang buchstäblich die Hände und bat flehentlich, die Einheit nicht zu stören. Er legte eine Erklärung vor, die er abgeben wollte und die deutlich eine Ankündigung einer preußischen Wahlreform enthielt. Graf *Westarp* gab sich keine Mühe, seine Zufriedenheit zu verbergen, und rief *Delbrück* zu, er möge sich doch keine Mühe geben, wenn die Sozialdemokratie sich isolieren wolle. Die Fortschrittler baten auch, den Unsinn zu unterlassen, der sie nötigen würde, mit den anderen Parteien zusammen eine andere Erklärung abzugeben.[13]) *Haase* verweigerte der Regierung und den anderen Fraktionen jede Konzession. Als im Fraktionsvorstand verlangt wurde, die Erklärung noch zu ändern, drohte er, mit seinen Anhängern die Fraktion zu sprengen.[14]) Abends um 10 Uhr setzte er für den nächsten Morgen eine Fraktionssitzung auf ½ 9 an. Wir hielten noch in der Nacht eine Sonderbesprechung, und es gelang uns, die meisten Kollegen unserer Richtung durch Telegramme etc. herbeizurufen.[15])

[9]) Vgl. David, Kriegstagebuch 1. 12. 1914 und Dittmann, Erinnerungen (Manuskript).

[10]) Vgl. die Hinweise auf den endgültigen Text der Erklärung, Nr. 354 Anm. 2.

[11]) S. Nr. 350 Anm. 4.

[12]) Vgl. Dittmann, Erinnerungen (Manuskript).

[13]) Vgl. Haußmann S. 17 f.; zur Gefahr der Isolierung der SPD s. a. Nr. 354 Anm. 2.

[14]) Nach David a.a.O. am 1. 12. in der Sitzung des Fraktionsvorstandes, s. a. Scheidemann, Memoiren I S. 321 f. Vgl. auch Dittmann, Erinnerungen (Manuskript), wonach „etwa 30 Fraktionsmitglieder" sich verständigt hatten, falls die Fraktion auf die Abgabe einer eigenen Erklärung verzichten sollte, ihrerseits die Fraktionserklärung (erste Fassung) im Plenum abgeben zu wollen.

[15]) Vgl. David a.a.O., Bericht über die Konferenz der Reformisten im „Heidelberger".

Aber es kam gar nicht zu Beratungen. *Haase* hatte sich am Morgen[16]) doch besonnen und gewisse Abschwächungen der Erklärung zugestanden. Die Äußerung über Belgien sollte eine unscheinbare Form erhalten und wie eine Gelegenheitsbemerkung der Erklärung vorausgeschickt werden.

Über diese Form verständigte sich der Fraktionsvorstand, ohne *David* zum Worte kommen zu lassen und ohne Debatte. Dann trug *Haase* in dreiviertelstündiger, ganz einseitiger und mit Verdächtigungen gegen uns gespickter Rede seinen Standpunkt und die geänderte Resolution vor. Prompt beantragte *Simon-Nürnberg*, ohne Debatte abzustimmen. Vierfünftel der Fraktion, auch viele, die zu uns gehören, traten ihm bei, so daß ohne jede Erörterung und Aufklärung der Fraktion diese Form angenommen wurde.[17]) *Haase* hat sie nachher, wie Ihnen aus den Zeitungen bekannt, verlesen. Den ersten Satz über Belgien hat er so undeutlich vorgetragen, daß im Hause ihn die wenigsten verstanden haben.

*Haase* hatte sich zuerst geweigert, die Erklärung vorzutragen, doch beschloß die Fraktion dies mit großer Mehrheit. Ich und meine näheren Freunde stimmten dagegen.

Das Ergebnis war nun folgendes:

Erstens schwächte der Reichskanzler in seiner Rede den angekündigten Satz über das Wahlrecht in Preußen so ab, daß der Inhalt überhaupt nicht mehr erkennbar ist,

zweitens gaben sämtliche Fraktionen außer uns eine gemeinsame Erklärung[18]) ab, und besonders ihre Hervorhebung, daß die Sozialdemokratie[7]) hierbei nicht[7]) beteiligt war, wurde von der Rechten und im Zentrum mit bravo! begrüßt,

drittens enthielt die bürgerliche Erklärung eine kaum mehr verschleierte Kundgebung für Annexionen, die unterblieben wäre, wenn wir auf diese Dummheiten verzichtet hätten.

Ein großer Teil der Fraktionsmitglieder tröstet sich damit, daß die bürgerliche Erklärung ja gar nicht so schlimm und feindlich wäre. *Haase* kommt sich besonders schlau vor, weil die Gegner nicht gewagt hätten, schärfer zu werden. Es ist nun Geschmackssache, ob man sich gern von Feinden etwas schenken läßt; jedenfalls ist der angerichtete Schaden gerade groß genug.

Die bürgerliche Presse benimmt sich höchst anständig und betont aus Politik die Einmütigkeit des Reichstags, die ja freilich in der Hauptsache, dem Willen zur Verteidigung des Vaterlandes bis aufs Äußerste, vorhanden ist.

*Liebknechts* Einzelabstimmung[19]) wird als Narrenstreich behandelt. Es gibt ge-

[16]) 2. 12. 1914.

[17]) S. Nr. 354.

[18]) Vgl. die von *Spahn* „namens sämtlicher übrigen Parteien [...]" im Anschluß an die sozialdemokratische abgegebene Erklärung, s. Sten. Berichte Bd. 306 S. 21.

[19]) *Rühle* stimmte als einziger Abgeordneter des Reichstages gegen die Kreditvorlage, s. Schulthess 1914 I S. 439—441.

wisse Fälle, wo man durch seine Abstimmung gegen einen Fraktionsbeschluß protestieren muß, und ich halte diese Fraktionsdisziplin, die sich allmählich herausgebildet hat, für ein Unglück, hier aber liegen als *Liebknechts* Triebfeder die Eitelkeit und Intrige klar zutage. Er hat im Auslande die Genossen gegen die Reichstagsfraktion aufzuwiegeln gesucht[20]) und dabei haben sie ihn festgenagelt auf eine künftige Ablehnung der Kredite. Unrecht war natürlich auch, daß *Liebknecht* seine Absicht, trotz dem Fraktionsbeschluß gegen die Kredite zu stimmen, uns nicht angekündigt hatte.

Mich hat an allen diesen Verhandlungen aufs tiefste erschüttert die Einsicht in die Unzuverlässigkeit auch der[7]) Kollegen, auf die wir uns stützen mußten, wenn wir eine vernünftige neue Politik beginnen wollen. Wieviel Verworrenheit, Unfähigkeit, den Tatsachen ins Auge zu sehen, und Mangel an Mut!

*Scheidemann*, *Ebert*, *Molkenbuhr* stehen immerfort unter dem Eindruck, es könnte der Parteitag eine andere Haltung annehmen als die Fraktion. Die Kollegen aus dem Lande melden andererseits, daß — abgesehen von winzigen Kreisen — die Gesamtheit der Genossen auf unserer Seite stände. In Berlin regen geschäftige Intriganten die Zahlabendbesucher auf, indessen glaube ich auch nicht, daß die Partei sich offen gegen die Vaterlandsverteidigung erklären würde.

*David*, der mir immer gepredigt hat, man müsse zu den Parteivorstandsmitgliedern halten, hatte nach diesem Vorgange Lust, aus dem Fraktionsvorstand auszutreten, was wir ihm nun aber entschieden ausgeredet haben.

Andererseits ist es interessant, wie dieser Krieg auf manche, die sonst die radikale Phrase zu dreschen pflegten, gewirkt hat. Z. B. *Heinrich Schulz*. Es bleiben wirklich nur einige Prinzipienreiter übrig und einige, die zu eingerostet sind, um etwas zu lernen, außerdem einige bedenkliche Gesellen, deren Namen ich nicht auf das Papier setzen will.

Ich habe mit vielen Leuten, auch aus bürgerlichen Parteien, Journalisten und anderen außerhalb des Parlaments gesprochen. Man hörte damals von den Kriegsschauplätzen wenig, das einem Freude machen konnte. Die Lage wurde als recht ernst aufgefaßt. Namentlich mit Österreich soll es recht schlecht stehen. Italiens und Rumäniens Anschluß an unsere Gegner soll lediglich durch die Erfolge Deutschlands aufgehalten werden und wird sicher erwartet, sobald wir Niederlagen erleiden sollten.

Im Hauptquartier sollte es auch nicht gehen, wie man es wünschen möchte. Höfisches Treiben und Intrigen, Eifersüchteleien der Generäle, keine Leitung seit *Moltkes* Rücktritt, der auf seine Mißbilligung des Küstenfeldzuges zurückgeführt wird, dessen zum Erfolg nicht im Verhältnis stehende Verluste er vorausgesagt habe. Auch der bayerische Kronprinz sollte über diese nutzlosen Opfer verstimmt sein.

[20]) *Liebknecht* hielt sich vom 4. bis 12. 9. 1914 in Belgien und am 13. 9. in Amsterdam auf. Vgl. Kuczynski S. 114; Prager S. 41.

Inzwischen ist durch die Erfolge *Hindenburgs* eine Besserung der Lage eingetreten. Der Besuch des Kaisers soll außerordentlich glückliche Ergebnisse gehabt haben. *Hindenburg* hat die Verstärkungen erhalten, um die er seit einem Monat vergeblich gebeten hatte, der Schwerpunkt der Operationen wird vorläufig nach dem Osten gelegt, und die letzten Meldungen geben diesem Entschlusse recht. Es hieß sogar, daß *Moltke* wieder die Leitung des großen Generalstabes übernehmen würde und *Falkenhayn* sich auf das Kriegsministerium beschränke. Dies ist nun leider nicht richtig gewesen. Es scheint ziemlich sicher zu sein, daß *Falkenhayn* den nutzlosen und opferreichen Feldzug an der Küste befürwortet, *Moltke* ihn bekämpft hat. Wie das nun weitergehen wird, läßt sich nicht übersehen. Der Geist der Truppen soll bewunderungswürdig sein, die Eintracht zwischen Offizieren und Soldaten köstlich. Man hört darüber viel wirklich Erhebendes. Was haben wir für ein großes Volk! Aber die Leute an der Spitze! *Bethmann* meint es gut, ist aber kein *Bismarck*.

Von *Berta Freyn* habe ich gute Nachricht, ebenso gestern eine Postkarte von ihrem Mann vom 27. November, wo er noch gesund war und sich über das Vorrücken in Serbien freudig ausspricht.

Heut wird dort schon wieder ein Zurückweichen der Österreicher gemeldet. Es muß also ziemlich arg sein, denn sie lügen sehr zu ihren Gunsten.

Der Brief ist, wie Sie ihm wohl ansehen, in Etappen geschrieben.

Verzeihen Sie, ich bin maßlos in Anspruch genommen.[21])

Herzlichen Gruß Ihnen beiden
Wolfgang Heine

[21]) Die letzten drei Sätze sind dem maschinenschriftlichen Brief von Heine handschriftlich zugefügt. Unter der Unterschrift folgt im Or. der Nachsatz: „Die Zeitungsausschnitte bitte ich zurück."

## 356.

## Januar 1915: Denkschrift Ledebours über die Mißstände in der Geschäftsführung der sozialdemokratischen Reichstagsfraktion

**Nachlaß Dittmann, als Manuskript gedruckt, ohne Datum. Überschrift: „Aufklärung über die Mißstände in der Geschäftsführung der sozialdemokratischen Reichstagsfraktion."[1])**

In den folgenden Ausführungen soll eingehend dargelegt werden, welche Mißstände in der Geschäftsführung der sozialdemokratischen Reichstagsfraktion mich schließlich dazu gebracht haben, meinen Austritt aus dem Fraktionsvor-

[1]) Wie aus dem Text hervorgeht, hat *Ledebour* die Denkschrift, die am 3. 2. 1915 von der Fraktion diskutiert wurde (s. Nr. 358), nach dem 19. 1. 1915 abgefaßt.

stand zu erklären, um zunächst durch Herbeiführung einer außerordentlichen Fraktionssitzung eine Aktion zur Abhilfe in Fluß zu bringen.

Nachdem ich am 9. Januar meinen Austritt aus dem Fraktionsvorstand erklärt hatte, schickte ich folgende Zuschrift an eine größere Anzahl von Fraktionsmitgliedern:[2])

Zehlendorf, 9. Januar 1915

Werter Kollege!

An den Genossen *Haase* als Vorsitzenden der sozialdemokratischen Reichstagsfraktion habe ich heute folgendes geschrieben:

„Hiermit lege ich mein Amt als Mitglied des Vorstandes unserer Reichstagsfraktion nieder, da ich nicht gewillt bin, länger die Mitverantwortung zu tragen für die andauernde Verschleppungs- und Vertuschungstaktik der Mehrheit des Fraktionsvorstandes, wie sie wieder bei der Ablehnung meines Antrages auf baldige Zusammenberufung der Reichstagsfraktion bestätigt wurde."

Den Anstoß zu dieser Erklärung gaben folgende Vorgänge:

Sie werden sich erinnern, daß während der letzten Fraktionssitzungen verschiedene Fragen aus der Diskussion ausgeschaltet wurden mit dem Hinweis darauf, daß eine besondere Fraktionssitzung sich demnächst damit beschäftigen solle.[3]) Wohl wurde unmittelbar nach Schluß des Plenums am 2. Dezember eine Fraktionsvorstandssitzung zusammenberufen, in der gegen den Genossen *Liebknecht*[4]), ohne ihn zu hören und entgegen meinem Protest, eine für die Presse bestimmte Erklärung beschlossen wurde.[5]) Auch in dieser Sitzung wurde die Notwendigkeit einer Fraktionssitzung betont. Schritte zu ihrer Herbeiführung unterblieben jedoch. Mittlerweile wurde aber ein Verhalten des Genossen *Südekum* bekannt, das meiner Ansicht nach eine Stellungnahme der Fraktion unaufschiebbar machte.

Am 9. Dezember richtete ich deshalb an den Genossen *Haase* einen Brief, in dem ich den sofortigen Zusammentritt des Fraktionsvorstandes zum Zweck einer Einberufung der Fraktion womöglich in der Woche zwischen Weihnachten und Neujahr beantragte. Tag für Tag wartete ich vergeblich auf die Einladung. Auf Erkundigung erfuhr ich von dem Genossen *Haase*, der an sich meinem Antrage zustimmte, daß die Einladung deshalb unterblieben sei, weil bald dieses, bald jenes Vorstandsmitglied verreist gewesen wäre.

Als nunmehr am 21. Dezember die Presse, die zunächst noch unverbürgte Meldung von dem Eintritt *Weills* in die französische Armee brachte[6]), fuhr ich sofort nach dem

[2]) Im Nachlaß Südekum befindet sich eine Kopie des folgenden Briefes.

[3]) *Dittmann* und *Hoch* hatten ebenfalls den raschen Zusammentritt der Fraktion gefordert. Vgl. Dittmanns Schreiben vom 14. 1. 1915 an den Fraktionsvorstand; Text in seinen Erinnerungen (Manuskript).

[4]) Wegen seines Verhaltens am 2. 12. 1914, s. Nr. 355 Anm. 19.

[5]) Veröffentlicht am 3. 12. 1914; s. Schulthess 1914 I S. 440 f. Der Fraktionsvorstand bedauerte in seiner Erklärung „diesen Bruch der Disziplin". Der *Vorwärts* bemerkte dazu, „daß entgegen dem Fraktionsbeschluß nicht gestimmt werden darf; den einzelnen Fraktionsgenossen steht frei, den Saal zu verlassen, ohne daß es den Charakter einer Demonstration annehmen darf". S. a. David, Kriegstagebuch 2. 12. 1914.

[6]) Vgl. Dittmann, Erinnerungen (Manuskript): „Der sozialdemokratische Abgeordnete für Metz, *Georg Weill*, war bei Kriegsausbruch nach Frankreich übergegangen und in die französische Armee eingetreten." Nach David, Kriegstagebuch 3. 12. 1914 war *Dr. Georg Weill* als Übersetzer in den Dienst der französischen Regierung getreten.

Parteibüro, um schon dieser Angelegenheit wegen auf schleunigen Zusammentritt des Fraktionsvorstandes zu dringen.

Am 22. Dezember kam diese Sitzung denn auch zustande. Zunächst wurde in einer kombinierten Sitzung des Parteivorstandes und des Fraktionsvorstandes der Fall *Weill* in der Ihnen bekannten Weise erledigt.[7]) Im Anschluß daran fand eine besondere Sitzung des Fraktionsvorstandes, aber in Anwesenheit sämtlicher Parteivorstandsmitglieder statt. Ich begründete meinen Antrag auf Zusammenberufung der Fraktion, nunmehr womöglich zum Sonntag, dem 3. Januar, unter Hinweis auf zwei Hauptgründe:

1. In der letzten Fraktionssitzung am 2. Dezember hatte Genosse *Haase* unter anderem die Mitteilung gemacht, bei den Verhandlungen über die Frage, ob die Fraktion mit oder ohne Erklärung die Kriegskredite bewilligen werde, habe der Staatssekretär *Delbrück* vor Zeugen erklärt, mehrere Mitglieder unserer Fraktion hätten ihm gesagt, sie hielten es für richtig, daß die sozialdemokratische Fraktion die Kredite diesmal ohne Abgabe einer Erklärung bewillige.[8]) Bei den Auseinandersetzungen in der Fraktion war diese Ansicht tatsächlich geltend gemacht worden. Ist die Hinterbringung von Meinungsverschiedenheiten innerhalb der Fraktion an Gegner, besonders an Regierungsvertreter, an sich schon verwerflich, so war sie um so schlimmer in diesem Fall, da sie die Regierung gegenüber der Partei ermutigen und die Bedeutung der nachher doch glücklicherweise durchgesetzten Fraktionserklärung schwächen mußte. Da die Aufforderung in der Fraktion, es möchten sich diejenigen melden, die dem Staatssekretär die fragliche Mitteilung gemacht hätten, nicht beantwortet wurde, und da die sofortige Erörterung dieser Angelegenheit durch einen von der Fraktionsmehrheit angenommenen Schlußantrag *Legien* verhindert wurde, ist die nachträgliche Klarstellung der Sache innerhalb der Fraktion unbedingt erforderlich, besonders auch im Interesse der verschiedenen an den Verhandlungen beteiligten Genossen. Schon wegen dieser Sache allein würde der Zusammentritt der Fraktion gerechtfertigt sein. Es kommt aber noch hinzu:

2. Folgende Tatsache ist zweifelsfrei festgestellt worden: Der Genosse *Dr. Südekum* ist im Anschluß an eine Reise nach Ungarn, die er für das „Rote Kreuz" unternommen hatte, im Auftrage der Reichsverwaltung nach Rumänien gereist.[9]) Er hatte von diesem Auftrage und dieser Reise weder vorher noch nachher aus freien Stücken den Parteiinstanzen Mitteilung gemacht. Die Sache war nur dadurch hier bekanntgeworden, daß einige Zeit nachher ein aus Rumänien hierher gekommener Genosse seinem Befremden über das Auftreten eines sozialdemokratischen deutschen Reichstagsabgeordneten in Rumänien als Agent der Reichsverwaltung Ausdruck gegeben hatte. *Südekum* war darauf vom Parteivorstand zur Rechenschaft gezogen und hatte zugegeben, daß er im Auftrage der Regierung nach Rumänien gereist war. Diese rumänische Reise vervollständigt nur das Bild, das verschiedene Symptome von der Dienstbeflissenheit *Südekums* gegenüber der Regierung ergeben. Die Tatsache ist aber auch so gravierend, daß sie die Fraktion zur schleunigen Stellungnahme zu der Frage veranlassen sollte, ob solche Beziehungen zur Regierung mit der Zugehörigkeit zur sozialdemokratischen Reichstagsfraktion verträglich sind.

[7]) Vgl. David, Kriegstagebuch 22. 12. 1914.

[8]) Vgl. Dittmann, Erinnerungen (Manuskript): „Am Abend sagte uns Staatssekretär *Delbrück:* ‚Mir haben drei Herren von Ihnen gesagt, daß sie es für richtig halten, wenn gar keine Erklärung abgegeben würde.'"

[9]) Im September/Oktober 1914. Stenografische Notizen über die Reise sind enthalten im Nachlaß Südekum 165; s. a. die Entgegnung *Südekums* auf die Vorwürfe *Ledebours* in seinem Schreiben an *Otto Wels* vom 26. 1. 1915, Nachlaß Südekum 15.

In einer Erwiderung auf meine Ausführungen begnügte sich Genosse *Ebert* mit Aufstellung der Behauptung, das Verhalten *Südekums* in diesem Falle gehe nur den Parteivorstand etwas an, nicht aber die Fraktion. Auf den Vertrauensbruch, den einige Fraktionsmitglieder durch Mitteilung von Fraktionsgeheimnissen an den Staatssekretär *Delbrück* begangen haben, ging er überhaupt nicht ein. Das Parteivorstandsmitglied *Wengels* machte noch seinem Unmut über andere Leistungen *Südekums* Luft. Nachdem ich dann kurz den Einwand *Eberts* zurückgewiesen hatte, kam es zur Abstimmung, da niemand sonst das Wort ergriff. Mein Antrag auf baldige Zusammenberufung der Fraktion wurde mit drei gegen zwei Stimmen *(Haase* und *Ledebour)* abgelehnt.

Ich habe die Art und Weise, wie mein Antrag zurückgewiesen wurde, als eine Verhöhnung nicht nur meiner selbst, sondern auch der Fraktion empfunden. Nach reiflicher Überlegung bin ich zu dem Entschluß gekommen, daß ich die Mitverantwortung für diese Art Geschäftsführung nicht länger tragen darf, daß es aber auch meine Pflicht ist, für Abhilfe gegen die zutage getretenen Mißstände zu sorgen. Denn die hier erörterten Tatsachen sind nur Glieder in einer langen Kette von Zerrüttungserscheinungen.

Deshalb richte ich an Sie, werter Kollege, das Ersuchen, einen Antrag auf schleunigen Zusammentritt der Fraktion Ihrerseits zu unterstützen. Im Falle Ihres Einverständnisses bitte ich Sie, den nachstehenden Antrag zu unterzeichnen und mir abgetrennt in verschlossenem Kuvert umgehend einzusenden. Ich werde die eingegangenen Erklärungen dann dem Fraktionsvorstand übermitteln.

Mit Parteigruß
G. Ledebour, Zehlendorf b. Berlin

Die hierauf eingelaufenen Unterschriften übersandte ich am 19. Januar dem Vorstand der Reichstagsfraktion mit folgendem Begleitschreiben:

Werte Genossen!

Im Einverständnis mit einer Anzahl Genossen, die nachstehend aufgeführt sind, beantrage ich hiermit die Zusammenberufung der sozialdemokratischen Reichstagsfraktion zu einem noch in den Monat Januar fallenden Termin. Auf Grund meiner Zuschrift vom 9. Januar, von der ich Ihnen einen Abzug zur Kenntnisnahme übersandte, haben folgende Kollegen den Antrag unterzeichnet:

1. *Albrecht*
2. *Baudert*
3. *Bock*
4. *Brandes*
5. *Büchner*
6. *Dittmann*
7. *Ewald*
8. *Geyer*
9. *Giebel*
10. *Grenz*
11. *Henke*
12. *Herzfeld*
13. *Hofmann* (Rudolst.)
14. *Horn* (Sachsen)
15. *Hüttmann*
16. *Hugel*
17. *Kunert*
18. *Ledebour*
19. *Liebknecht*
20. *Pinkau*
21. *Raute*
22. *Reißhaus*
23. *Ryssel*
24. *Schwarz*
25. *Simon*
26. *Stadthagen*
27. *Stolle*
28. *Stücklen*
29. *Thiele*
30. *Vogtherr*
31. *Wurm*
32. *Zubeil*

Es kommt noch hinzu Genosse *Hoch*, der mir mitteilt, daß er am 19. Dezember vorigen Jahres bereits selbst einen Antrag auf Zusammenberufung der Fraktion zu Ende Januar beim Fraktionsvorstand eingereicht habe.[10])

[10]) S. Anm. 3.

Die Erklärung von 33 Kollegen, daß sie eine schleunige Einberufung der Fraktion wünschen, sollte meiner Ansicht nach hinreichen, Sie von der Notwendigkeit eines solchen Schrittes zu überzeugen. Wegen der Begründung begnüge ich mich auf meine Ausführungen in der letzten Vorstandssitzung und auf das Rundschreiben zu verweisen, von dem ich wieder einen Abzug beilege. Es würden natürlich in der bevorstehenden Extrasitzung noch eine ganze Anzahl anderer Angelegenheiten zu erörtern sein, wie das ja auch von den Genossen *Hoch* und *Dittmann*, der gleichfalls am 14. Januar noch einen eigenen Antrag bei Ihnen eingereicht hat, in ihren Anträgen ausdrücklich gefordert wird. Solche eingehenden Verhandlungen sind schon deshalb notwendig, damit die vor Beginn des Plenums im März stattfindende Fraktionssitzung nach Möglichkeit entlastet wird. Ich erwähne noch, daß auch Genosse *Brandes* in einem Briefe an mich betont, es sei in der letzten Fraktionssitzung ausdrücklich eine besondere Fraktionssitzung zur Erledigung verschiedener schwebender Fragen zugesagt worden.

Für ratsam halte ich es aber, von vornherein dem Einwand entgegenzutreten, es sei ein unbilliges Verlangen, den Kollegen die Mühe und Kosten einer besonderen Fraktionssitzung außerhalb der Reichstagstagung zuzumuten. Im normalen Verlauf der Dinge würden wir den größten Teil der Monate Januar und Februar zur Reichstagstagung versammelt sein. Die zu dem Zwecke ausgeworfene Aufwandentschädigung wird fortgezahlt, trotzdem die Reichsverwaltung aus Gründen, die ich hier nicht kritisieren will, den Reichstag während dieser Zeit nicht zusammentreten läßt. Das darf aber weder den Fraktionskollegen als Grund dienen, sich gegen eine Zusammenberufung während dieser Zeit zu sträuben, wenn das Parteiinteresse eine Sitzung verlangt, noch auch den Fraktionsvorstand, sich der notwendigen Kontrolle und Kritik seiner Amtstätigkeit zu entziehen. Die Mühen und Kosten einer Extrasitzung sind gering im Vergleich mit denen normaler Zeiten.

Indem ich zwei Bogen mit den aufgeklebten Unterschriften beilege, ersuche ich den Fraktionsvorstand, baldigst eine Entscheidung zu treffen und mir Mitteilung darüber zukommen zu lassen.

Mit Parteigruß G. Ledebour

Zu den obigen 32 Unterzeichneten sind später noch hinzugekommen: 33. *Oskar Cohn* (Nordhausen), 34. *Schmidt* (Meißen), 35. *Emmel.*

Die oben angeführte Aufforderung zur Unterzeichnung der Eingabe an den Fraktionsvorstand hatte nur den Zweck, Unterschriften zu dem Antrage zu sammeln. Da ich bei meinen Einrichtungen in meinem Hause sie nur in beschränkter Anzahl herstellen konnte, habe ich sie nur solchen Fraktionsmitgliedern zugeschickt, von denen ich wenigstens einigermaßen erwarten durfte, daß sie einen von mir ausgehenden Antrag unterschreiben würden. Es ist das auch so nur von etwa der Hälfte geschehen. Ganz selbstverständlich war es aber für mich, daß ich beim Zusammentritt der Fraktion allen Kollegen mit dem übrigen Material auch dieses Schriftstück zur Kenntnis zu bringen hätte, wie das ja auch in dieser Drucksache geschieht. Ich muß das hier hervorheben, da die Interpretationskunst Übelwollender aus der Unterlassung der sofortigen Zusendung an alle Fraktionsmitglieder ein Hauptverbrechen zu konstruieren versucht hat.

In der fraglichen Zuschrift an die Fraktionsmitglieder habe ich mich nun im Anschluß an die voraufgegangenen Verhandlungen im Vorstand auf die Hervorhebung zweier Punkte beschränken müssen, um nicht zu weitläufig zu werden.

Wie schon aus meinem Hinweis auf die lange Kette von Zerrüttungserscheinungen hervorgeht, handelt es sich aber um mehr. Ich muß deshalb hier einiges in meiner Beweisführung nachtragen.

**Wie ich aus der Geschäftsführung der Reichstagsfraktion ausgeschaltet wurde.**

Mit dem Augenblick des Kriegsausbruches wurde der Parteivorstand nicht nur, sondern auch der Vorstand der Reichstagsfraktion vor große und folgenschwere Aufgaben gestellt. Um so mehr, als ja die Fraktion nach der Kreditbewilligung am 4. August sofort nach Hause geschickt wurde und somit der Fraktionsvorstand die gegebene Instanz zur Geltendmachung der politischen Forderungen unserer Partei gegenüber der Regierung war. Naive Leute hätten annehmen können, daß nunmehr der Fraktionsvorstand gewissermaßen permanent getagt hätte. Nicht einmal alle Monate ist er zusammengetreten. Die einzige wichtige Sitzung, die ich mitzumachen Gelegenheit hatte, war vor Ausbruch des Krieges am 31. Juli.[11]) Ich gab damals die Anregung zu einer Verständigung mit unseren französischen Genossen wegen einer gemeinsamen Erklärung gegen den Krieg. Der Versuch ist gescheitert, weil die Franzosen nicht dazu zu bewegen waren. Nach Kriegsausbruch habe ich meiner Erinnerung nach während der ersten drei Monate nur einmal eine Einladung zu einer Sitzung erhalten, am 7. September, als es sich um eine unwesentliche Marineangelegenheit handelte.[12]) Dann nahezu zwei Monate nichts! Aber während dieser Zeit hat der Parteivorstand unter Zuziehung der Generalkommission und solcher Fraktionskollegen, die ihm paßlich waren, wie *David*, *Richard Fischer* und — *Südekum*, Beratungen gepflogen, mit der Regierung Verhandlungen angeknüpft und politische Aktionen eingeleitet, zum Beispiel *Südekum* nach Italien zur Bearbeitung der italienischen Genossen geschickt. Die Existenz des Fraktionsvorstandes wurde einfach ignoriert, das heißt in Wirklichkeit wurde ich allein ausgeschaltet, da *David* und *Richard Fischer*, die als Parteiangestellte gleichfalls in der Lindenstraße 3 ihre Büros haben, als Personen zugezogen waren.

Endlich am 4. November ließ sich eine Fraktionsvorstandssitzung nicht mehr umgehen. Ich erhielt auch eine Einladung, aber zu meinem Erstaunen ging sie mir für eine Sitzung 11 Uhr vormittags erst 4 Uhr nachmittags zu.[13]) Der Stempel des Kuverts erwies als Aufgabezeit 4. November 11 bis 12 Uhr vormittags, also nach Beginn der Sitzung. Ich teilte das sofort dem Absender *Scheidemann* mit und verlangte eine Untersuchung, wie sich die verspätete Aufgabe erkläre. Gleichzeitig gab ich aber auch meinem Befremden Ausdruck, daß ich, wenn erst am 3. November nachmittags zum 4. November 11 Uhr vormittags eingeladen werde, nicht ein Telegramm erhalten hätte. Ich wohne nämlich in einem Vorort, wo ich selbst bei pünktlicher Lieferung die erste Post erst um 9 Uhr morgens

[11]) Vgl. David, Kriegstagebuch 31. 7. 1914.

[12]) Vgl. David, Kriegstagebuch 7. 9. 1914.

[13]) Vgl. David, Kriegstagebuch 4. 11. 1914: „Sitzung des Fraktionsvorstandes, *Ledebour* fehlt."

erhalte, und brauche mit Eisenbahn und Straßenbahn über eine Stunde auf den Weg zum Parteibüro.

Darauf erhielt ich am 7. November folgenden Brief:

Berlin, den 6. November 1914.

Herrn *Georg Ledebour*, Zehlendorf-Wannseebahn.

Werter Genosse!

Soeben ist Ihr vom 4. d. Mts. datierter Brief bei uns eingelaufen! Ich bedauere sehr, daß Ihnen unsere Einladung so verspätet zugegangen ist. Sämtliche Einladungen sind von demselben Hilfsarbeiter zu gleicher Zeit hier aufgegeben worden. Das Karnickel ist also *Kraetke*. Wir waren leider nicht in der Lage, die Einladungen früher zu verschicken, da wir erst am Nachmittag des 4. Oktober Kenntnis erhielten von einer Konferenz, die bei *Delbrück* stattfinden sollte und zu der die Genossen *Haase*, *David* und ich eingeladen wurden. Wir nahmen an, daß es sich um die Einberufung des Reichstags handeln würde, und daß es sich besonders auch um die von uns mehrfach geforderte Herabsetzung der Höchstpreise für Getreide, um die Neuregelung mancher Unterstützungseinrichtungen und ähnliche Fragen handeln würde. Natürlich hielten wir es für unsere Pflicht, sofort den Fraktionsvorstand einzuladen. Wir haben eine Stunde lang vergeblich auf Sie gewartet, und dann wegen der Vertretung unserer speziellen Forderungen die einzelnen Genossen instruiert.

Der Reichstag wird am 2. Dezember zusammentreten. Über die Einzelheiten der uns gemachten Mitteilungen zu berichten, ersparen Sie mir wohl. Es wird ohnedies demnächst eine Sitzung des Fraktionsvorstandes stattfinden müssen, in der wir dann vor allen Fraktionskollegen Bericht erstatten werden.

Ihrem Wunsche, die Einladungen an Sie telegraphisch ergehen zu lassen, falls wieder einmal von einem zum anderen Tage eingeladen werden muß, kann Rechnung getragen werden.

Mit kollegialem Gruß

Ph. Scheidemann

Jeder Leser muß aus der Fassung dieses Briefes den Schluß ziehen, daß die Post die Verspätung der Zustellung verschuldet hatte. Ich beruhigte mich dabei und wartete nun auf die „demnächstige" Einladung. Sie erfolgte erst zum 19. November, als durch die Presse bereits die skandalöse Tatsache bekanntgeworden war, daß auch unsere Fraktionsvertreter bei den Verhandlungen mit der Regierung der Abmachung zugestimmt hatten, die Vorberatung des Reichstages über die Kreditforderung in einer geheimen Sitzung (der freien Kommission) an einem einzigen Tage, nämlich am 1. Dezember, zu erledigen, und daß dann am 2. Dezember das Plenum gleichfalls an einem Tage die Kreditforderung abfertigen solle. Als ich am 19. November geltend machte, das ginge auf keinen Fall, für die Kommissionsberatung müßten mehrere Tage angesetzt werden, und dann müßten auch noch die Fraktionen vor der Plenarberatung mindestens einen Tag zur Beschlußfassung freibehalten, wurde mir erwidert: daran lasse sich nichts mehr ändern.

Zum Schluß dieser Sitzung brachte ich dann noch die Verbummelung der Einladung zum 4. November zur Sprache und regte an, wir wollen eine Beschwerde

bei der Post einreichen. Nach einem kurzen verlegenen Schweigen sagte ein Vorstandsmitglied: „Na, dann wollen wir's nur sagen: der junge Mann hat die Briefe erst zu spät aufgegeben; ich habe meine Einladung auch verspätet erhalten."

Nach dieser Aufklärung wäre also die Sitzung am 4. November überhaupt rechtswidrig gewesen, da niemand ordnungsmäßig dazu eingeladen war. Daß sie doch stattgefunden hat, erklärt sich leicht. Alle anderen Mitglieder sind sowieso täglich in der Lindenstr. 3 an Ort und Stelle; *Haase* kommt täglich dorthin oder ist stets telephonisch zu erreichen. Ich allein muß in der Tat durch die Post eingeladen werden. Aber nun bitte ich den Wortlaut der *Scheidemannschen* Aufklärung zu beachten. Da steht vorsichtigerweise nicht, die Einladungen seien zu rechter Zeit aufgegeben, sondern zu gleicher Zeit. Der arglose Leser muß jedoch aus der Wendung: „Das Karnickel ist also *Kraetke*", die Ansicht schöpfen, daß da ein Verstoß der Post vorliegt.

Aber nehmen wir einmal das Unwahrscheinliche an, daß nach der Version vom 19. November der Hilfsarbeiter das Karnickel ist — um *scheidemannisch* zu reden — und daß der gute *Scheidemann* auch noch zur Zeit der Abfassung seines Briefes vom 6. November durch dieses Karnickel getäuscht war, so bleibt noch immer der politisch schlimme Vorwurf an *Scheidemann* und den übrigen Vorstandsmitgliedern der Lindenstraße 3 haften: Sie haben meine jedenfalls völlig ohne meine Schuld erfolgte Ausschaltung aus der Sitzung vom 4. November dazu ausgenutzt, um mir jede Möglichkeit zu nehmen, auf die weiteren Verhandlungen mit der Regierung wegen der bevorstehenden Reichstagstagung überhaupt einen Einfluß auszuüben. Nicht daß ich etwa Sehnsucht hätte, mit *Delbrück* & Co. persönlich zu verhandeln, aber mein Recht und meine Pflicht wäre es gewesen, auf die Vermeidung jener skandalösen Zusammenpferchung der Reichstagsverhandlungen hinzuwirken. Insofern glaube ich, daß meine Ausschaltung direkt parteischädigende Folgen gehabt hat.

Daß ich tatsächlich aus der Vertretung der politischen Interessen der Partei nahezu vollständig ausgeschaltet wurde, und noch dazu unter Anwendung eines wenig würdigen Mittels, müßte eigentlich jeden Parteigenossen, der sich noch einen Funken Solidaritätsgefühl bewahrt hat, von der Verwerflichkeit dieser Methode der Geschäftsführung überzeugen. Als am 29. November die Fraktion zusammentrat, habe ich dennoch Abstand davon genommen, diese Beschwerde vorzubringen, weil so etwas zunächst immer den Anschein erweckt, als ob es sich da um rein persönliche Querelen handle, während doch in Wirklichkeit aus den Winkelzügen der *Scheidemann* und Genossen Symptome einer schweren Parteizerrüttung uns entgegenstarren. Ich nahm aber auch deshalb Abstand von dieser Beschwerde, weil die Erörterung dieser Angelegenheit uns von der knappen Zeit, die uns für die Kreditfrage zur Verfügung stand, noch mehr abgeknappst hätte.

### Der Streit um die Erklärungsfrage

Ich komme nun zu der Frage, die auch in meinem Schreiben vom 9. Januar eine Rolle spielt, ob nämlich die Fraktion am 2. Dezember mit oder ohne Erklärung die Kredite bewilligen sollte. Nur im Zusammenhange mit dem Verlaufe dieses ganzen Streites läßt sich die Tragweite der Ausplauderung der Parteidifferenz an *Delbrück* völlig ermessen.

Als die Fraktion in ihrer Sitzung vom 29. und 30. November[14]) sich mit dieser Frage befaßte, hatte eine starke Minderheit, darunter Mitglieder des Fraktionsvorstandes, sich für die von den bürgerlichen Parteien und der Regierung lebhaft gewünschte Bewilligung ohne Erklärung ausgesprochen. Als dann die Mehrheit sich für eine Erklärung entschieden hatte, wurde eine Kommission zu deren Ausarbeitung eingesetzt. Am 30. November wurde deren Entwurf angenommen. Am 1. Dezember wurde nun von der Regierung und den Vertretern der bürgerlichen Parteien alle Hebel in Bewegung gesetzt, um uns zur Umstoßung unseres Beschlusses zu bringen. Als ruchbar wurde, daß diese Bearbeitungen bei einflußreichen Parteimitgliedern Erfolg gehabt hätten, trommelte Genosse *Hoch* nachmittags schleunigst einige 20 bis 30 Genossen, von denen bekannt war, daß sie für eine Erklärung eintreten würden, zu einer Besprechung der Situation im Fraktionszimmer zusammen. Die Entrüstung war allgemein, daß überhaupt Fraktionskollegen daran dächten, der Regierung und den bürgerlichen Parteien zu Gefallen von einem wohlerwogenen Beschlusse zurückzutreten.

Die Fraktion wurde nunmehr auf den 2. Dezember, früh 9 Uhr, zu einer Sitzung zusammenberufen, um den Bericht der Fraktionsvertreter über die Verhandlungen mit dem Reichskanzler und den bürgerlichen Parteien entgegenzunehmen. Vorher war schon eine kurze Fraktionsvorstandssitzung gewesen, in der *Haase* eine Modifizierung der Fraktionserklärung vorgeschlagen hatte, die seiner Ansicht nach keine Abschwächung der angenommenen Erklärung bedeutete. Mit der Begründung dieses Antrages in der Fraktion verknüpfte *Haase* dann die Mitteilung über die Ausplauderung von Parteidifferenzen an *Delbrück*, die ich in meinem obigen Brief näher erläutert habe, sowie mit einer zweiten Enthüllung. Danach hatte im Laufe der Verhandungen, die sich auch auf die Annexionsfrage erstreckten, Genosse *Haase* betont, daß unsere Partei sich unmöglich auf die Zustimmung zu irgendwelchen Annexionen einlassen könne, worauf ihm der freisinnige Führer Herr *v. Payer* erwidert hatte, daß verschiedene Mitglieder unserer Fraktion ihm erklärt hätten, sie gingen in Annexionswünschen noch viel weiter als er selbst.

Es liegt auf der Hand, daß diese beiden Enthüllungen, besonders aber die von Herrn *Delbrück* stammende, in engstem Zusammenhange mit der Erklärungsfrage standen und deshalb auch sachlich mit zu der Debatte darüber gehörten. Es

[14]) S. Nr. 352, 353.

sprachen nun zunächst zwei Vertreter des rechten Flügels, die Genossen *David* und *Scheidemann*. Ehe ein Radikaler zum Wort gekommen war, der die Bedeutung der skandalösen Enthüllungen erörtern konnte, erhob sich plötzlich *Legien* zur Geschäftsordnung und beantragte, die Kommission solle zunächst über den Antrag *Haase* abstimmen. Der Vorsitzende kam dem auch nach, trotzdem nach parlamentarischen Recht der Antrag *Legien* völlig unzulässig war. Denn ein im Laufe einer Plenarberatung eingebrachter Antrag kann wohl an eine Kommission zurückverwiesen, niemals aber im Laufe der Plenarberatung der Kommission zur Abstimmung unterbreitet werden, noch dazu, wenn gar keine Kommissionsberatung über diesen Antrag stattgefunden hat. Aber in der Fraktion werden leider solche Dinge immer sehr salopp behandelt. Nachdem dieser unzulässige Antrag zur Abstimmung gebracht und von der Mehrheit der Kommission angenommen war, beantragte *Legien* nunmehr, sofort über den Antrag *Haase* abzustimmen. Das bedeutete Schluß der Diskussion, und zwar nicht nur über den Antrag *Haase*, sondern auch über die beiden gleichfalls zur Debatte stehenden Indiskretionen gegenüber den Herren *Delbrück* und v. *Payer*. Bei der Würdigung dieses Schlußantrages muß man im Auge behalten, daß der Antragsteller *Legien* zu denjenigen Mitgliedern der Fraktion gehört, die an den Verhandlungen mit der Regierung teilgenommen hatten. So wird man ermessen können, welche Affronterie dazu gehört, wenn der nämliche *Legien* jetzt in einer den Fraktionskollegen zugeschickten Erklärung den Versuch macht, die einfache Feststellung der Tatsache, daß die Erörterung der *Delbrück*-Enthüllung durch einen Schlußantrag *Legien* vereitelt wurde, mir als eine Wahrheitswidrigkeit anzukreiden.

## Der Fall Südekum

Die Reise *Südekums* nach Rumänien im Auftrage der Regierung wird damit zu entschuldigen gesucht, daß es sich dabei um wirtschaftliche Dinge — Feststellung von Petroleumpreisen usw. — gehandelt habe. Zunächst muß es höchst rätselhaft erscheinen, daß die Reichsverwaltung, zu deren Vertretern Herr *Arthur v. Gwinner*[15]) gehört, der Inspirator des Petroleumgesetzes und Hauptmacher in der rumänischen Petroleumproduktion, sich einen sozialdemokratischen Abgeordneten zu solchen Geschäftserkundigungen als Mittelsmann aussuchen sollte. Aber der äußere Zweck seiner Mission ist überhaupt völlig nebensächlich. Es diskreditiert die Partei, wenn einer unserer Abgeordneten sich überhaupt zu Regierungsmissionen hergibt. Das haben unsere rumänischen Genossen auch ganz richtig erkannt, wie aus einem Artikel des Genossen *Ch. Racowski* im *Golos* klar hervorgeht. Es heißt da nämlich:

„Ihr könnt euch vorstellen, in welch schwierige Lage die sozialistischen Parteien der neutralen Länder geraten, wenn sich unsere Genossen in den kriegführenden Staaten

[15]) *Arthur von Gwinner*, geb. 1856, Vorstandsmitglied der Deutschen Bank, war maßgeblich an der Gründung deutscher Petroleumunternehmen in Rumänien beteiligt.

über unsere Köpfe hinweg an unsere herrschenden Klassen wenden, unser Proletariat zum Kriege aufstacheln, unseren Chauvinisten und Reaktionären die Hand entgegenstrecken und alle Arten von Renegatentum und Überläufern offen fördern."

Auf der Bahn der Regierungsdienste, die *Südekum* von Anbeginn des Krieges an betreten hat, geht es reißend schnell bergab. Mit seiner Bearbeitung der schwedischen Genossen, denen er auf eigene Faust die Notwendigkeit des Bruches der belgischen Neutralität begreiflich machen wollte, fing es an. Dann beging der Parteivorstand den unverzeihlichen Fehler, ihn mit einer Mission nach Italien zu schicken, wo er mit gleichartigen Ausführungen die italienischen Genossen gegen uns aufgebracht hat.[16]) In Deutschland selbst erfreut er sich so sehr der Gunst der Regierung, daß ein Vortrag, den er gegen ein Eintrittsgeld von 3, 2 und 1 Mark abgehalten hat, in dem halboffiziösen *Lokalanzeiger* in folgenden klassischen Wendungen angepriesen wurde:

Reichstagsabgeordneter *Dr. Albert Südekum* spricht am Donnerstag, 10. Dezember, in der Philharmonie mit Genehmigung des Reichskanzlers und des Ministers des Innern über das Thema: „Der Krieg und die deutschen Arbeiter."

Doch die deutlichste Offenbarung *Südekumschen* Geistes haben uns die letzten Tage gebracht. Das französische offiziöse Telegrapheninstitut Agence Havas hatte folgende Meldung verbreitet:

„Pontarlier, 22. Januar. Ein nach Pontarlier angelangter französischer Unteroffizier erzählt, er sei am 31. Dezember bei St. Mihiel gefangen genommen und an die schweizerische Grenze geführt worden, damit er sich nach Frankreich mit falschen belgischen Papieren zurückbegebe, um in sozialistischen Kreisen eine Propaganda zugunsten eines Seperatfriedens zu machen.

Als er zunächst noch in Metz in Gefangenschaft war, führte man seine Zusammenkunft mit dem deutschen Sozialisten *Südekum* herbei. Dieser letztere eröffnete ihm, Frankreich habe Unrecht, den Interessen Englands zu dienen und täte besser, behufs einer Annäherung sich mit Deutschland zu verständigen, die dank der Fühlung zwischen den Sozialisten beider Länder zustande kommen könnte.

Der Unteroffizier war mit seiner Rückkehr nach Frankreich einverstanden. Es handelte sich gleichzeitig um die Organisation einer Friedenspropaganda mittels Broschüren und Plakaten. In Aussicht wurde auch die Erweckung einer revolutionären Bewegung im Süden Frankreichs genommen.

Der Unteroffizier glaubt, daß auch andere Personen zum selben Zwecke nach Frankreich entsandt worden sind. Er ist mit falschen Papieren, Zivilkleidern und einer bedeutenden Geldsumme ausgerüstet worden."

Diese Meldung wurde nun von der *Kölnischen Zeitung*[17]) in folgender veränderter Form wiedergegeben:

„Halbamtlich wird den französischen Blättern mitgeteilt, ein in Pontarlier aus der Schweiz angekommener französischer Unteroffizier habe berichtet, daß er, als er in St. Mihiel gefangengenommen worden, von den deutschen Militärbehörden mit dem

[16]) Vgl. Nr. 358.

[17]) Vgl. die Ausgabe dieser Zeitung vom 24. 1. 1915.

sozialistischen Abgeordneten *Südekum* zusammengebracht und von diesem bearbeitet worden sei, mit falschen belgischen Ausweispapieren nach Frankreich zu gehen und in den dortigen sozialistischen Kreisen gegen den Krieg und England und für eine Annäherung an Deutschland zu wirken. Nach dem Gelingen der ersten Reise sei ihm dann ein Plan vorgezeichnet worden, Flugschriften in Frankreich für den Frieden und womöglich eine revolutionäre Bewegung in Südfrankreich anzuzetteln. Aus gewissen Anzeichen schließe dieser Unteroffizier, dessen Namen man nicht nennt, daß von deutscher Seite aus schon andere Personen zu demselben Zweck nach Frankreich entsandt worden seien wie man auch ihm angeboten habe, ihm für seine Mission noch einen anderen französischen Unteroffizier beizugeben."

Der Unterschied zwischen den beiden Versionen ist klar. Die Agence Havas spricht nur davon, daß *Südekum* über das Verhältnis Frankreichs zu England und über die Notwendigkeit einer deutsch-französischen Annäherung gesprochen habe, während die *Kölnische Zeitung* ihm auch alles das in die Schuhe schiebt, was die Agence Havas als Regierungsmaßregel hinstellt. Aber gerade gegen die falsche Version der *Kölnischen Zeitung* wendet sich *Südekum* nun in folgender von dem sozialdemokratischen Pressebüro verbreiteten und von mehreren Parteizeitungen abgedruckten Erklärung:

Die *Kölnische Zeitung* machte in ihrer Nr. 84 Mitteilung von phantasievollen Erzählungen eines angeblich in Pontarlier angekommenen französischen Unteroffiziers, in denen auch ich eine Rolle spiele. Entgegen meiner sonstigen Gewohnheit, alle Redereien über mich unbeachtet zu lassen, möchte ich dieser Ente doch alsbald den Hals umdrehen, denn soweit von mir in jener Erzählung die Rede ist, ist sozusagen jedes Wort falsch. Der einfache Sachverhalt ist dieser: in einige der Läger, in denen Franzosen verwahrt werden, sind Gerüchte über das Verhalten *Liebknechts* und über seine in allen feindlichen Ländern eifrig und zielbewußt verbreitete „Erklärung" gedrungen, haben dort Gegenstand von Erörterungen unter den Leuten abgegeben und die Befürchtung wachgerufen, daß bei einzelnen lebhaft veranlagten Franzosen irrige und für sie selbst unter Umständen sehr gefährliche Ansichten (man denke an den traurigen Fall [*Lonsdale*][18]!) über Zustände und Volksstimmung in Deutschland entstünden. Einem Ersuchen, mit einigen Franzosen in ihrer Muttersprache zu reden und ihnen den Sachverhalt klarzumachen, habe ich gerne und mit der gebotenen Zurückhaltung entsprochen. Ob sich unter ihnen der phantasievolle Herr aus Pontarlier befunden hat, entzieht sich meiner Kenntnis. Wohl aber weiß ich, daß alles, was er mir über seine angebliche Mission nach Frankreich in den Mund legt, freie Erfindung ist.

Uns interessiert daran hauptsächlich, was *Südekum* selbst zugibt. Er kommt gern einem Ersuchen nach — einem Ersuchen doch wohl der Militärverwaltung —, vor französischen Gefangenen über *Liebknecht* sich auszusprechen. Also ein sozialdemokratischer Abgeordneter klärt im Regierungsauftrage französische Gefangene über die Ansichten eines sozialdemokratischen Kollegen auf! Jeder Kommentar ist da überflüssig. Hat *Südekum* doch selbst seiner Aufklärung den Stempel aufgedrückt durch die perfide Anspielung auf den Fall *Lonsdale*[19]), als

[18]) Im Or.: „*Landsdale*". Zu dem Todesurteil gegen den englischen Kriegsgefangenen *William Lonsdale* vgl. David, Kriegstagebuch 28. 12. 1914 und 22. 4. 1915. Zur Gefangenenbehandlung unmittelbar nach Kriegsausbruch s. a. Schulthess 1914 I S. 428 f.

[19]) S. vorige Anm.

ob *Lonsdale* zu einer hitzköpfigen Gewalttätigkeit gegen einen Wachtposten irgendwie durch die *Liebknechtsche* Abstimmung oder durch dessen Rechtfertigungsversuche angereizt sein könnte! Nach dieser Selbstentlarvung *Südekums* erübrigt sich jedes weitere Wort über ihn. Für uns kommt hier nur noch in Betracht, daß diese bewährte Kraft zu den Vertrauensmännern gleichzeitig der Regierung und der sozialdemokratischen Parteileitung gehört.

**Schluß**

Ich mußte diese Darlegungen machen, um an einzelnen Beispielen den Nachweis für die Mißstände in der Geschäftsführung unserer Fraktionsleitung zu erbringen. Es tritt darin zutage, daß wir seit längerer Zeit in eine Entwicklung eingetreten sind, die der Regierung einerseits, der Generalkommission der Gewerkschaften andererseits einen bestimmten Einfluß auf die Fraktionspolitik ermöglicht hat. Ich kann dafür noch sonstige Beweise erbringen, muß mir das aber auf eine andere Gelegenheit ersparen. Die Bewilligung der Kriegskredite an sich brauchte nicht maßgebend zu sein für die Nachgiebigkeit der Sozialdemokratie in bezug auf sonstige Regierungswünsche. Gegen den Unfug der Militärzensur hätte mit ganz anderer Energie Front gemacht, es hätte möglicherweise überhaupt deren Beseitigung erreicht werden können, wenn nicht durch die schwächliche Zustimmung zu der Beschränkung der Kommissionsverhandlungen auf einen einzigen Tag vor dem Plenum der Regierung die Ablehnung aller unserer Forderungen auf Wiederherstellung des Rechtes der freien Meinungsäußerung erleichtert wäre. Wohin das führt, ersehen wir an der jetzigen Verschärfung der Militärdiktatur. Dieser Hinweis allein sollte aber auch schon genügen, die Genossen davon zu überzeugen, daß es sich jetzt nicht nur um Rekriminationen über geschehene Dinge, sondern um die Vorbereitung einer Besserungsbewegung handelt, wenn unsere Partei nicht rettungslos auf das Niveau einer nationalsozialen Regierungspartei herabsinken soll.

## 357.

## 2. 2. 1915: Fraktionssitzung

**357a: Protokollbuch II, Handschrift Fischer.[1])**

Der Vorsitzende gibt bekannt, daß Kollege *Cohen* die in der letzten Sitzung gegen den Genossen *Haase* erhobenen Vorwürfe[2]) zurücknehme, weil er sich von ihrer Unbegründetheit überzeugt habe.

[1]) Vgl. Nr. 357 b und c; David, Kriegstagebuch 2. bis 4. 2. 1915; sowie den ausführlichen Bericht bei Dittmann, Erinnerungen (Manuskript). Ferner Prager S. 53—55.

[2]) Vgl. Dittmann a.a.O., Bericht über die Fraktionssitzung vom 29. 11. 1914: „*Cohen-Reuss* polemisiert gegen *Haase*, weil er am 4. August trotz gegenteiliger Ansicht die Fraktionserklärung verlesen habe." Nach Dittmann entschuldigte sich *Cohen-Reuss* schon am 29. 11.

*Haase* begrüßt den neu in die Fraktion eintretenden Kollegen *Stubbe*.[3]) Dann berichtet er über die Erklärung des Parteivorstandes gegen *Liebknecht*[4]) wegen seiner mit dem Fraktionsbeschluß in Widerspruch stehenden Abstimmung am 2. Dezember.[5]) Zur Entscheidung stehen:

1. Antrag *Legien:* Die Fraktion erklärt, daß sie mit dem Genossen *Liebknecht* wegen des von ihm am 2. Dezember 1914 begangenen Disziplinbruches keine Gemeinschaft mehr hat.
2. Antrag *Frohme*[6]): Die Fraktion schließt sich der über die Abstimmung *Liebknechts* abgegebenen Erklärung des Fraktionsvorstandes vom 2. Dezember 1914 an. Sie verurteilt den von *Liebknecht* begangenen Disziplinbruch aufs schärfste.

Sie weist die von ihm verbreitete Begründung seiner Abstimmung als unvereinbar mit den Interessen der deutschen Sozialdemokratie entschieden zurück.

Ebenso verurteilt sie die von *Liebknecht* im Ausland verbreiteten irreführenden Mitteilungen über Vorgänge innerhalb der Partei.[7])

Da der Fraktion nach dem Organisationsstatut nicht die Handhabe zu weitergehenden Maßnahmen[8]) zusteht, so muß sie die endgültige Entscheidung dem nächsten Parteitag anheimstellen.

Zur Regelung der Abstimmung in künftigen Fällen schlug der Fraktionsvorstand vor:[9])

Die Abstimmung der Fraktion im Plenum des Reichstags hat geschlossen zu erfolgen, soweit nicht für den einzelnen Fall die Abstimmung ausdrücklich freigegeben ist.

Glaubt ein Fraktionsmitglied nach seiner Überzeugung an der geschlossenen Abstimmung der Fraktion nicht teilnehmen zu können, so steht ihm das Recht zu, der Abstimmung fernzubleiben, ohne daß dies einen demonstrativen Charakter tragen darf.[10])

Zum Antrag *Frohme* stellte **Bernstein** das Amendement:

Die Fraktion anerkennt jedoch, daß die politischen Beweggründe, welche den Genossen *Liebknecht* zu seiner Abstimmung veranlaßten, den sozialdemokratischen Grundsätzen nicht widersprechen.

---

bei *Haase:* er habe sich von der Fraktionssitzung vom 3. 8., in der *Haase* sich zur Verlesung der Fraktionserklärung bereit erklärte, zeitweise entfernen müssen und sei deswegen über die Zusammenhänge nicht unterrichtet gewesen. Abweichend hiervon Prager S. 44, wonach *Cohen-Reuss* am 29. 11. *Haase* vorhielt, daß dieser, nachdem er am 4. 8. die Fraktionserklärung verlesen habe, nun die Fraktionsmehrheit wegen ihrer Haltung nicht mehr angreifen dürfe.

[3]) *Heinrich Stubbe* war am 29. 1. 1915 anstelle des verstorbenen Abgeordneten *Metzger* in den Reichstag gewählt worden.

[4]) S. Nr. 356 Anm. 5.

[5]) S. Nr. 355 Anm. 19.

[6]) Antrag *Frohme* im Or. als Zeitungsausschnitt eingeklebt.

[7]) Zu *Liebknechts* Auslandsreisen s. Nr. 355 Anm. 20.

[8]) Ausschluß der Partei.

[9]) Folgender „Vorschlag" ebenfalls als Zeitungsausschnitt in Or. eingeklebt.

[10]) Zur folgenden Diskussion vgl. Nr. 357 b.

Zum Antrag des Fraktionsvorstandes liegen folgende Abänderungsanträge vor:

*Bernstein:* Hinter den Worten „die Abstimmung ausdrücklich freigegeben ist" zu sagen: Das Letztere wird in der Regel geschehen, wenn Mitglieder der Fraktion darlegen, daß ihre innerste Überzeugung eine gegenteilige Abstimmung zu einer Gewissenssache für sie macht.

*Stadthagen:* Nach „freigegeben ist" einzuschalten: „oder sofern nicht der Beschluß der Fraktion gegen einen Parteitagsbeschluß oder gegen eine Forderung des Programms verstößt."

*Ledebour:* Nach Schluß: „tragen darf" hinzuzufügen: und ohne daß dadurch ein Fraktionsantrag oder ein auf Beschluß der Fraktion anzunehmender von anderer Seite eingebrachter Antrag zu Fall gebracht werden kann.[11])

Der Zusatzantrag *Bernstein* wird abgelehnt mit allen gegen 10 Stimmen,
Der Zusatzantrag *Stadthagen* wird abgelehnt mit allen gegen 17 Stimmen,
Der Zusatzantrag *Ledebour* wird abgelehnt mit 65 gegen 23 Stimmen.

Der Antrag des Fraktionsvorstandes wird angenommen in seinem 1. Teil[12]) mit 92 gegen 4, im 2. Absatz mit 95 gegen 0 Stimmen, in der Gesamtabstimmung mit 93 gegen 4 Stimmen. *(Heine, Fischer, Rühle, Liebknecht.)*[13])

Nunmehr zieht *Legien* seinen Antrag zurück unter der Voraussetzung, daß nach Annahme der Anträge *Bernstein* und des Fraktionsvorstandes so was nicht mehr vorkomme.

Das Amendement *Bernstein* zum Antrag *Frohme* wird mit 68 gegen 20 Stimmen abgelehnt, das Amendement *Stadthagen* mit 65 gegen 23 Stimmen, das Amendement *Ledebour* gleichfalls mit 65 gegen 23 Stimmen.

Der Antrag *Frohme* wird angenommen in

Absatz 1 mit 82 gegen 15 Stimmen
Absatz 2 mit 58 gegen 33 Stimmen
Absatz 3 mit 51 gegen 39 Stimmen,

nachdem der Antrag *Liebknechts*, die Abstimmung hierüber auf später auszusetzen, bis die Behauptung erwiesen worden sei, mit 52 gegen 43 Stimmen abgelehnt worden war. In der Gesamtabstimmung wird der Antrag *Frohme* mit 65 gegen 26 Stimmen angenommen.

Die Angelegenheit *Weill*[14]) erklärt die Fraktion durch die Erklärung des Fraktionsvorstandes für erledigt.

Haase

[11]) Nach Dittmann, Erinnerungen (Manuskript) lautete der Antrag: „[...] wenn dadurch das Resultat der Abstimmung [im Plenum des Reichstages] nicht gefährdet wird."

[12]) „Absatz" im Or. mit Bleistift gestrichen und „Teil" eingefügt.

[13]) Namen mit Bleistift in Or. eingefügt.

[14]) S. Nr. 356 Anm. 6.

357b: Nachlaß Giebel, eigenhändige Aufzeichnung. Überschrift: „am 2. 2. 1915."

Fall *Liebknecht*: Antrag des Fraktionsvorstandes (Geschlossen stimmen).
**Stadthagen**: (Zusatz betreffend Parteitagsbeschlüsse)

**Legien**: Hier besteht kein Parteitagsbeschluß! Noch nie vor die Frage gestellt gewesen: Für oder gegen Kriegskredite! *Liebknecht* hat am Abend vorher nicht erklärt, daß er dem Ja-Beschluß nicht folgen könne und daher aus der Fraktion ausscheide. Deshalb: wir beschließen, er steht außerhalb. Sonst Desorganisation; wir Fraktion und Partei.

**Molkenbuhr**: Disziplinbruch, denn die Fraktion hatte es ausdrücklich abgelehnt, die Abstimmung freizugeben; also auch aus diesem Grunde Disziplinbruch.

*Berner Tagwacht:* Nutzen für unsere Gegner! New Yorker *Vorwärts:* „Per Einschreibebrief schreibt uns Genosse *Liebknecht*."[1])

Antrag *Legien* nicht möglich, weil Disziplinbruch nicht gegen einen Parteibeschluß.

**Edmund Fischer**: er hätte sich einem anderen Fraktionsbeschluß (Ablehnung der Kriegskredite) auch nicht gefügt und sei deshalb Gegner irgendwelcher Maßnahmen gegen *Liebknecht*.

**Liebknecht**: die Badener Budgetbewilliger: Disziplinbrecher waren die Ja-Stimmer. Hier wurden auch Parteigrundsätze zertrümmert!

Parteiprogramm: freie Selbstbestimmung der Völker. Zu deren Verteidigung Wahrhaftigkeit.

[1.] Dieser Krieg nicht nationale Verteidung, sondern hat imperialistische Ursachen und Ziele! Eroberungen!

2. Auch Verstoß gegen internationale Kongreßbeschlüsse.

3. Kriegskredite nur eine verschleierte Militärvorlage.

4. Vor dem 4. 8. Friedenskundgebungen! Für die Zukunft jede Friedenskundgebung gegen drohenden Krieg unwirksam, denn die Regierung „laß schwätzen" — hernach sagen sie ja!

**Ledebour**: Es ist eine Frage des Parteirechts! Bewilligung der Kriegskredite hängt ab von der Art des Krieges! (Verteidigungskrieg.)[2]) Wenn nun die Mehrheit dieses Merkmal bejaht, dann also nicht mehr Grundsatzfrage, sondern reine Sach- und Tatfrage! Deshalb auch keine Stimmfreigabe. Sind Programm oder

[1]) Über *Karl Liebknechts* Auslandsreisen und Veröffentlichungen im Ausland s. Nr. 355 Anm. 20.

[2]) Vgl. *Bebels* Rede auf dem Parteitag zu Essen, Protokoll SPD-Parteitag 1907 S. 255: „Was ist ein Angriffskrieg? Ja, es wäre doch sehr traurig, wenn wir heute, wo große Kreise des Volkes sich Tag für Tag viel mehr um die Politik kümmern wie früher, noch nicht sollten beurteilen können, ob es sich im einzelnen Fall um einen Angriffskrieg handelt oder nicht. Eine solche Dupierung war in den 70er Jahren möglich; aber wir im Parlament wußten schon damals, daß, wie die Enthüllungen über die Fälschung der Emser Depesche nachher gezeigt haben, *Bismarck Napoleon* gezwungen hatte, den Krieg zu erklären."

internationale Beschlüsse verletzt? Kopenhagener Kongreßbeschluß[3]) läßt Kriegsbewilligung frei!

**Bernstein:**

**Frohme:** Parteitag Erfurt gegen die Jungen. Rede *Bebel.*[4])

*Karl Liebknecht* auf dem Magdeburger Parteitag.[5]) Keine Abirrung! Keine plötzlich hereingeschneite Tat! Vorbereitung! Verantwortung nicht übernehmen, daß *Liebknecht* noch einmal so verfährt! Aus taktischen Erwägungen (Interesse der Partei!) aber keinen Ausschluß.

**Emmel:** Niemand kann *Liebknecht* ernsthaft verteidigen. Fraktion berechtigt, bis zum Parteitag zu entscheiden. Keine formalen Rechte zum Ausschluß aus der Fraktion.

**R. Fischer:** Am 4. 8. für gestimmt, also kein Gewissenskonflikt.

**Ebert:** *Liebknecht* hat schon Anfang September eine Erklärung in *Het Volk* und später in der *Berner* [*Tagwacht*].[5a]) Er hat mit belgischen Parteiführern die internsten Beratungen der Fraktion besprochen. Er hat dazu beigetragen, daß der Beschluß des 6. Berliner Wahlkreises, der an den Parteivorstand ging, vorher in der *Berner* [*Tagwacht*][5a]) veröffentlicht. Kein Verstoß gegen Programm *(Bebel* und *Noske* im Essener Parteitag).[6])

**Heine:** persönliche Gemeinschaft mit *Liebknecht* ablehnen. Sylvesterbriefe im *Labour-Leader*! Seine Erklärung! (Unwahrheiten! Beleidigungen der Fraktion!) *Humanité* zieht die Konsequenzen.

Resolution *Liebknechts* in Charlottenburg. Imperialistischer Raubkrieg.

Referat[7]) [:] Solche Einbrüche (Invasion) sind das Risiko jedes Raubkrieges. Wir hätten nicht bei *Hindenburg* anzufragen, ob Russen auf deutschen Gebieten seien. „Verteidigung des Vaterlandes sei eine Phrase".

1. Resolution *Frohme* mit 82 gegen 15 angenommen, gegen Interesse der Partei.

2. mit 58 gegen 33 angenommen, irreführende Mitteilung.

3. mit 51 gegen 39 angenommen.

Antrag **Bernstein:** (Seine Beweggründe widersprechen nicht sozialdemokratischen Grundsätzen): 68 gegen 20 abgelehnt.

Keine weitergehenden Maßnahmen, weil mit 82 gegen 7 angenommen.

---

[3]) Zu dem internationalen Kongreß von 1910 vgl. Joll S. 140—143.

[4]) S. Protokoll SPD-Parteitag 1891 S. 158 ff.

[5]) *Liebknecht* hatte, s. Protokoll SPD-Parteitag 1910 S. 336, in seiner Kontroverse mit *Ludwig Frank* über die Budgetfrage zum Thema Parteidisziplin gesagt: „Ihre [der Partei] Disziplin ist eine freiwillig übernommene, aber freiwillige Disziplin heißt nicht lockere Disziplin, sie ist und muß gerade die schärfste sein, weil sich jeder freiwillig unterworfen hat."

[5a]) Im Or. irrtümlich: „im *Berner Tagblatt*".

[6]) S. Anm. 2.

[7]) Im Or. vor „Referat" unleserliches Zeichen.

Gesamtabstimmung 65 gegen 26 angenommen. Resolution (über Abstimmungsart) des Fraktionsvorstandes: gegen 4 Stimmen angenommen.

Fall *Weill:* Durch Erklärung des Fraktionsvorstandes erledigt.[8])

[8]) S. Nr. 356 Anm. 6.

**357c: Nachlaß Vollmar; Auszug aus einem von Wolfgang Heine verfaßten undatierten „Bericht über die Fraktionssitzung[en] vom 2. Februar und [der] folgende[n] Tage — 1915", Maschinenschrift, eigenhändig unterzeichnet. Überschrift: „2. Februar. Fraktionssitzung".[1])**

Fall *Liebknecht.* Die Beratung zog sich bis zum Abend hin. **Bernstein** trat für *Liebknecht* ein.

**Fischer-Sachsen** erklärt, daß sicherlich wenigstens 30 Abgeordnete (auch er) am 4. August sich abgesondert haben würden, wenn die Fraktion nicht die Annahme der Kredite beschlossen hätte. Darauf ritten die Gegner dann sehr herum, und schließlich berichtigte **Fischer** sich, daß niemand ihm das gesagt, er es nur vermutet hätte.[2])

[**Heine**:] Ich griff *Liebknecht* scharf an und sagte ihm ins Gesicht, seine Agitation wäre durch Feindschaft gegen Deutschland geleitet und hätte zur Folge gehabt, daß in Berliner Konventikeln das Wort fiele: „Wir wollen Deutschlands Niederlage, weil wir danach die soziale Revolution machen wollen." Dies ist nämlich der Fall!

**Liebknecht** suchte sich herauszulügen, war aber höchst unsicher und verlegen. Schließlich hörte ihm niemand mehr zu.

**Legien** zog seinen Ausschluß-Antrag zugunsten der Resolution zurück.

Mir ist diese Resolution zu schwach, weil sie sich auf die formelle Seite beschränkt, nur vom Wohl der Partei und *Liebknechts* Unrecht gegen die Fraktion spricht, aber nicht sein Handeln gegen das Wohl Deutschlands verurteilt.

Dies ist nun dank *Liebknechts* erneutem Vorgehen durch die Beschlüsse vom 4. Februar[3]) teilweise nachgeholt.

[1]) Die über die Fraktionssitzungen vom 3. und 4. 2. 1915 berichtenden Passagen dieses Berichts wurden als Nr. 358 b und 359 c abgedruckt.

[2]) Nach Dittmann, Erinnerungen (Manuskript), erklärte *Fischer*, daß am 4. 8. 1914, hätte die Fraktion die Kreditverweigerung beschlossen, „25 bis 30 Genossen wie ich mit ‚Ja' gestimmt" hätten.

[3]) Vgl. Nr. 359 a und b.

## 358.

## 3. 2. 1915: Fraktionssitzung

**358a: Protokollbuch II, Handschrift Fischer.[1])**

**Haase** schlägt vor, die in der Broschüre *Ledebour*[2]) gegen Kollegen *Südekum* erhobenen Vorwürfe in folgender Reihenfolge zu besprechen: a) die Reise nach Italien[3]), b) die nach Rumänien, c) die nach Metz[4]) zur Besprechung mit französischen Kriegsgefangenen. Die Fraktion stimmt dem zu.[5])

Ein Antrag **Stadthagen**

Die Fraktion hat sich mit der Frage beschäftigt, wie sich ihre Mitglieder gegenüber Ersuchen der Regierung zur Mitwirkung bei politischen oder wirtschaftlichen Aufgaben verhalten sollen.

Die Fraktion wiederholt ihren früheren Beschluß[6]), daß kein Mitglied der Fraktion ohne ihre Zustimmung oder, falls sie nicht versammelt ist, ohne Zustimmung des Fraktionsvorstandes oder des Parteivorstandes die Ausführung von Ersuchen der Regierung übernehmen darf. Sie beauftragt den Vorstand insbesonders bei der Genehmigung zur Übernahme von Aufträgen, die sich auf das Ausland beziehen, vorsichtig und zurückhaltend zu sein.

wird in der getrennten Abstimmung mit großer Mehrheit[7]), in der Gesamtabstimmung mit 49 gegen 44 Stimmen angenommen.

Ein Antrag **Herzfeld**

Der Genosse *Südekum* hat im Auftrag der Regierung in Gefangenenlägern bei französischen Gefangenen die Gerüchte über die politischen Anschauungen seines

[1]) Vgl. Nr. 358 b sowie ausführlich Dittmann, Erinnerungen (Manuskript) und David, Kriegstagebuch 3. 2. 1915. Ferner Prager S. 55.

[2]) S. Nr. 356.

[3]) *Südekum* war Ende August 1914 im Auftrag der Parteileitung nach Italien gefahren, „um den *Avanti* zu einer neutralen Haltung gegenüber Deutschland zu veranlassen"; s. Dittmann, Erinnerungen (Manuskript). *Haase* nahm nach Dittmann *Südekums* Italienreise in der Fraktionssitzung vom 3. 2. 1915 vor Angriffen in Schutz: „Aus dieser im Auftrage der Parteileitung unternommenen Reise, die vielfach falsch gedeutet worden ist, kann dem Genossen *Südekum* kein Vorwurf gemacht werden. Anders verhält es sich mit den beiden anderen Reisen, die er ohne Wissen des Parteivorstandes im Auftrage der Regierung ausgeführt hat." Zu den im Auftrage der Parteileitung ausgeführten Auslandsreisen vgl. auch *Eberts* Ausführungen in Protokoll SPD-Parteiausschuß vom 27. 9. 1914 S. 4.

[4]) Vgl. die Hinweise auf diese beiden Reisen in Nr. 356.

[5]) Eine Notiz vom 3. 2. 1915 im Nachlaß Giebel berichtet zur Debatte über *Südekum:* „*Südekum:* Nach Italien im Auftrage des Parteivorstandes. Wie nach Rumänien? Rotes Kreuz Besichtigung der österreichischen Lazarette in Siebenbürgen. — Dabei wurde *Südekum* ersucht — zufällig — nach Rumänien wegen Ausführung des bezahlten Petroleums. *(Herzfeld:* was haben Sie bekommen?) — *Ledebour:* Eindruck im Auslande. Regierungspartei diskreditiert die Partei bei den Arbeitern (siehe Notizen auf der *Ledebour*-Broschüre)."

[6]) Welcher Beschluß gemeint ist, konnte nicht festgestellt werden.

[7]) S. Dittmann, Erinnerungen (Manuskript): „Absatz 1 des Antrages wird einstimmig, Absatz 2 mit großer Mehrheit angenommen."

Fraktionskollegen *Liebknecht*[8]) bekämpft und ist durch Darlegungen über die Volksstimmung und Zustände in Deutschland im Sinne der Regierung tätig gewesen. Die Fraktion erklärt das mit der Stellung und Würde eines sozialdemokratischen Abgeordneten für unvereinbar und spricht *Südekum* ihre schärfste Mißbilligung aus. Sie wiederholt ihren früheren Beschluß, daß ein Mitglied der Fraktion ohne deren Zustimmung oder, falls sie nicht versammelt ist, ohne Zustimmung des Vorstandes Aufträge der Regierung nicht entgegennehmen darf

wird im ersten Absatz mit allen gegen 15 Stimmen abgelehnt, nachdem der Schlußabsatz vom Antragsteller zugunsten des Antrages *Stadthagen* zurückgezogen war.

Ein Antrag **David,** nur den ersten Satz der Resolution *Stadthagen* zu veröffentlichen, wird gegen 21 Stimmen abgelehnt, die Veröffentlichung des ganzen Antrages wird mit 50 Stimmen beschlossen.

Nach der Abstimmung schlägt der Vorsitzende **Haase** vor, die Veröffentlichung des Antrages *Stadthagen* in der Form vorzunehmen, daß im Schlußsatz die Worte: „zur Übernahme von Aufträgen, die sich auf das Ausland beziehen, vorsichtig und" zu streichen, ebenso das Wort „insbesonders", so daß der Schlußsatz einfach lautet: „Sie beauftragt den Vorstand, bei der Genehmigung zurückhaltend zu sein."[9])

Da kein Widerspruch erfolgt, ist das beschlossen.

In der Nachmittags-Sitzung wird die Anklageschrift *Ledebour*[9a]) gegen den Fraktionsvorstand behandelt.

Ein Antrag **Thöne**

Die Fraktion erklärt den von *Ledebour* gegen die Geschäftsführung des Fraktionsvorstandes erhobenen Vorwurf der Verschleppungs- und Vertuschungspolitik als jeder tatsächlichen Grundlage entbehrend und verurteilt sein Vorgehen aufs Schärfste.

wird im ersten Satz mit 70 gegen 9, im zweiten mit 47 gegen 36 und in der Gesamtabstimmung mit 57 gegen 23 Stimmen bei 11 Enthaltungen angenommen.

Im Auftrage dieser 11 Kollegen, die bei der Gesamtabstimmung nicht mitgestimmt haben, gibt Genosse **Hoch** nachstehende Erklärung ab:

Wir konnten nicht für die ganze Resolution stimmen, weil wir überzeugt sind, daß Genosse *Ledebour* einzig und allein zum Besten der Partei handeln wollte. Auf der anderen Seite müssen wir anerkennen, daß Genosse *Ledebour* nicht die nötigen Beweise für seine Vorwürfe beigebracht hat. Aus diesem Grunde konnten wir auch nicht gegen die ganze Resolution stimmen. Demnach blieb uns nichts anderes übrig, als uns bei der Gesamtabstimmung der Stimme zu enthalten.

Eine Resolution **Ledebour**

Die Fraktion wolle beschließen: Ist die Fraktion nicht versammelt, so hat der Fraktionsvorstand die Vertretung der Fraktionsinteressen und der auf Fraktionsbeschlüssen

[8]) Zu den Äußerungen *Liebknechts*, besonders jener, „in Deutschland stünde schon die Mehrheit hinter ihm", und zur telegraphischen Verbreitung dieser Äußerung „über den Eiffelturm" s. David, Kriegstagebuch 21. 1. 1915 und Nr. 355.

[9]) Fraktionserklärung in der endgültigen Form auch bei Dittmann, Erinnerungen (Manuskript).

[9a]) S. Nr. 356.

beruhenden politischen Forderungen und Maßnahmen gegenüber der Regierung und den anderen Reichstagsfraktionen wahrzunehmen.

wird, weil selbstverständlich und deshalb überflüssig mit 35 gegen 32 Stimmen abgelehnt.

Anstelle des ausgeschiedenen Genossen *Ledebour* wird in den Fraktionsvorstand Genosse *Hoch* mit 52 gegen 48 Stimmen (auf Genosse *Robert Schmidt*) gewählt.[10])

Auf Wunsch des Genossen **Hoch** wird folgende Erklärung zu Protokoll genommen:

In der *Chemnitzer Volksstimme* wird behauptet: „Die Erklärung der Fraktion vom 4. 8. 1914 stellt weder dem Sinne noch dem Wortlaute nach die Bedingung, daß Frieden geschlossen werden soll, wenn die Grenzen des Reiches gesichert sind, sondern mit vollem Vorbedacht ist der Ausdruck gewählt worden: sobald das Ziel der Sicherung erreicht ist.[11]) Das Ziel der Sicherung muß ... doch ein anderes sein als lediglich ein wirksamer Grenzschutz ..."

Hierzu erkläre ich: Im ganzen Verlauf der Aussprache in der Fraktion hat kein einziger Redner eine solche Auslegung unserer Erklärung auch nur angedeutet.

**David** erklärte hierzu, daß auch keine Erklärung abgegeben worden sei, welche der obigen Erklärung *(Schöpflins)* widersprach.

Haase

[10]) Dittmann, Erinnerungen (Manuskript), datiert irrtümlich die Vorstandswahl auf den 4. 2. 1915.

[11]) Vgl. Dittmann a.a.O., wo es heißt, *Hoch* bezog sich auf einen Artikel „*Schöpflins*", „in dem er der Wendung von dem ‚Ziel der Sicherung' [...] eine Deutung gibt, die ganz im Sinne unserer Annexionisten liegt [...]".

**358b: Nachlaß Vollmar: Auszug aus einem von Wolfgang Heine verfaßten undatierten „Bericht über die Fraktionssitzung[en] vom 2. Februar und [der] folgende[n] Tage — 1915", Maschinenschrift, eigenhändig unterzeichnet. Überschrift: „3. Februar, Fälle Südekum".[1])**

Fälle *Südekum*. Man machte ihm zum Vorwurf

a) in Rumänien für die Einfuhr von Petroleum nach Deutschland tätig gewesen zu sein,

b) ein Gefangenenlager besucht und mit einem französischen Gefangenen gesprochen zu haben, dem er die Bedeutungslosigkeit der *Liebknechtschen* Agitation, an welche in Frankreich große Hoffnungen geknüpft werden, auseinandergesetzt zu haben.

Dies sollte im Auftrage der Regierung geschehen sein.

**Herzfeld** tobte; sein „proletarisches Empfinden" bäumt sich dagegen auf etc.

Schließlich wurde jedes Tadelsvotum abgelehnt und nur ein alter Beschluß erneuert, wonach Ersuchen der Regierung nur im Einverständnis mit dem Fraktionsvorstand übernommen werden sollen.

Natürlich wird sich niemand darum kümmern.

[1]) Vgl. Nr. 357 c.

*Ledebour* hatte eine Broschüre verteilen lassen, worin er nach Querulantenart seinen Austritt aus dem Fraktionsvorstand begründete. **Ebert** sprach sehr scharf gegen ihn. Auch **Haase** lehnte die Vorwürfe ab. Es wurde schließlich mit großer Mehrheit ein Tadelsvotum gegen *Ledebour* ausgesprochen und seine Anschuldigung als unbegründet erklärt.

An seiner Stelle wurde *Hoch* gewählt. Wir hatten *Robert Schmidt* vorgeschlagen. Er wäre auch gewählt worden, wenn uns nicht *Ebert* in den Rücken gefallen wäre und *Hoch* empfohlen hätte. Dieser erhielt nur zwei Stimmen über die absolute Mehrheit.

## 359.

## 4. 2. 1915: Fraktionssitzung

**359a: Protokollbuch II, Handschrift Fischer.[1])**

Über den Stand der Friedensfrage macht Genosse **Haase** Mitteilung bezüglich der Bemühungen auswärtiger Freunde.[2])

Von Genossen *Hoch* liegt der Antrag vor:

1. Die Fraktion begrüßt die Bemühungen, eine Verbindung mit unseren Genossen in Frankreich, England und Rußland herzustellen, um eine Verständigung über den von uns zu erstrebenden Frieden herbeizuführen. Sie ersucht den Vorstand, diese Bemühungen mit allem Nachdruck fortzusetzen.
2. Unter allen Umständen aber hält sie es für notwendig, daß wir im eigenen Lande soviel wie irgend möglich Aufklärung verbreiten über die Notwendigkeit eines Friedens unter den Bedingungen:

   Keine Eroberungen,
   keine Vergewaltigung irgendeines Volkes,
   freier Wettbewerb aller Völker im Ausland,
   Vereinbarungen über die friedliche Regelung der Streitfragen[3])
   zwischen den Regierungen,
   planmäßige Einschränkung der Rüstungen.

[1]) Vgl. Nr. 359 b und c; David, Kriegstagebuch 4. 2. 1915 und das ausführliche Protokoll der Fraktionssitzung in Dittmann, Erinnerungen (Manuskript). Nach Prager S. 55 wurde für diese Sitzung strengste Geheimhaltung beschlossen. Nach Dittmann nahmen an der Sitzung auch die Nicht-Fraktionsmitglieder *Kautsky* (für die Neue Zeit) und *Hilferding* (für den *Vorwärts)* teil.

[2]) *Troelstra* war Mitte Januar nach Berlin gekommen; gleichzeitig verhandelte *Huysmans* in Paris über die Möglichkeiten einer gemeinsamen internationalen sozialistischen Friedenspolitik; vgl. Dittmann, Erinnerungen (Manuskript) und Protokoll SPD-Parteiausschuß 7. 3. 1915 S. 51. Auch *Bethmann Hollweg* wies in seiner Unterredung mit *Haase* und *Scheidemann* vom 9. 3. 1915, s. Scheidemann, Zusammenbruch S. 26, auf diese Friedenssondierungen hin: „Wenn Sie mit denen Fühlung nehmen können, sei das wertvoller, als wenn wir im Reichstage über Frieden reden. Aber Ihre internationalen Freunde scheinen wenig friedlich gestimmt zu sein."

[3]) Im Or. mit Bleistift darüber geschrieben „Rüstungen"; soll wahrscheinlich heißen: „friedliche Regelung der Streitfragen anstelle von Rüstungen".

Ebenso ist es notwendig, daß wir möglichst weite Kreise der Bevölkerung davon überzeugen, dieser Frieden kann und muß schon jetzt erreicht werden.

3. Die Fraktion ersucht den Fraktionsvorstand, die Vorbedingungen zu treffen, um in der nächsten Tagung des Reichstags eine Aussprache über den Abschluß des von uns erstrebten Friedens herbeizuführen.

**Schulz-Erfurt** beantragt:

Die Fraktion schließt sich dem Beschlusse des Parteiausschusses[4]) in der Friedensfrage an. Sie fordert ferner den Fraktionsvorstand auf, in Verbindung mit dem Parteivorstand alle notwendigen und durch die Situation gebotenen weiteren Schritte zur Förderung des Friedens zu tun. Sie überweist dem Fraktionsvorstand für diese Aufgabe die Anregungen des Genossen *Hoch* als Material. Die Fraktion spricht schließlich den Wunsch aus, daß der Parteivorstand nach einem etwaigen Einvernehmen mit Parteigenossen der anderen Länder mit dem Parteiausschuß und der Reichstagsfraktion sofort alle erforderlichen Schritte für eine gemeinsame Aktion übernimmt.

Genosse **Hoch** zieht Punkt 2 seines Antrages zugunsten des Antrages *Schulz* zurück, worauf nach einstimmiger Annahme des Antrages *Schulz* beide Anträge dem Parteivorstand überwiesen werden.[5])

Gegen die von *Liebknecht* in Nr. 35 des *Vorwärts*[6]) veröffentlichte Erklärung[6]) wider den in letzter Fraktionssitzung gefaßten Beschluß *Thöne* stellt Genosse **David** folgenden Antrag:

Die Fraktion weist die Behauptung *(Liebknechts)*, daß die Bewilligung der Kriegskredite den Interessen des Proletariats, dem Parteiprogramm und den Beschlüssen der Internationalen Kongresse widerspricht, mit aller Entschiedenheit zurück. Was die Verbreitung irreführender Mitteilungen im Ausland durch Genossen *Liebknecht*[7]) betrifft, so wurde mehr als genug festgestellt, um den Beschluß der Fraktion zu rechtfertigen.

Hierzu stellt **Stadthagen** den Antrag:

Für den Fall, daß der *Liebknecht* betreffende Antrag angenommen wird, auch zu veröffentlichen:

Die Fraktion hat sich durch ihren Beschluß nicht in Gegensatz zu dem Beschluß des Magdeburger Parteitags[8]) setzen wollen, der das Verhalten der Mehrheit einer Parla-

[4]) Vgl. Protokoll SPD-Parteiausschuß 12./13. 1. 1915 S. 42: „Der Ausschuß hält es für wünschenswert, daß jede Gelegenheit ergriffen wird, um mit der gesamten Internationale, insbesondere der Bruderparteien in den kriegführenden Ländern, eine gemeinsame Aktion zugunsten des Friedens einzuleiten."

[5]) Beide Anträge wurden im vollen Wortlaut dem Parteiausschuß am 7. 3. 1915 vorgelegt und in dessen Protokoll, allerdings unter falscher Überschrift, abgedruckt, s. Protokoll SPD-Parteiausschuß 7. 3. 1915 S. 52 f. Zur Diskussion über beide Anträge vgl. neben Dittmann a.a.O. Nr. 359 b und c.

[6]) Vom 4. 2. 1915; vgl. Nr. 359 c.

[7]) Vgl. Nr. 355 und 358 a.

[8]) Vgl. Protokoll SPD-Parteitag 1910 S. 487, Beschluß über die Budgetbewilligung, der gegen die Süddeutschen, besonders gegen die Bewilligungspraxis der Badener *(Ludwig Frank)*, gefaßt worden war: „Der Parteitag bestätigt die Beschlüsse der Parteitage zu Lübeck, Dresden und Nürnberg, die von den sozialdemokratischen Vertretern eine grundsätzliche Ablehnung des Gesamtbudgets sowohl im Reiche wie in den Einzelstaaten fordern, weil diese Staaten Klassenstaaten sind, die auf der Klassenherrschaft beruhen und die Aufgabe

mentsfraktion in der Budgetfrage mißbilligt hat, weil sie im Gegensatz zu Parteitagsbeschlüssen sich gesetzt hatte, und der das Verhalten der Minderheit jener Fraktion billigte, die jenem Fraktionsbeschluß sich nicht unterwarf.

Genosse **Schöpflin** stellte den Antrag:

Die Erklärung der Fraktion gegen den Kollegen *Ledebour* zu veröffentlichen.

Hierzu stellte **Stadthagen** den Antrag für den Fall, daß Veröffentlichung des den Genossen *Ledebour* betreffenden Beschlusses beschlossen werden sollte:

Die Fraktion beschließt, es ist ferner zu veröffentlichen:
Der Vorstand der Fraktion hat das Verhalten des Genossen *Südekum* mißbilligt, die Fraktion hat den heute veröffentlichten Beschluß im Anschluß an die Debatte über das Verhalten des Genossen *Südekum* gefaßt.

Der Antrag *David* wird in Absatz 1 mit 53 gegen 20 Stimmen, in Absatz 2 mit 145 gegen 26 Stimmen und in der Gesamtabstimmung mit 52 Stimmen angenommen, das Amendement *Stadthagen* hierzu gegen 13 Stimmen abgelehnt, der Antrag *Schöpflin* wird mit 45 gegen 32 Stimmen angenommen, das Amendement *Stadthagen* hierzu mit 39 gegen 30 Stimmen abgelehnt.

Eine Reihe sozialpolitischer Anträge ans Plenum werden verlesen; ebenso der Antrag *Hoch* betreffend ein Notgesetz: Ungültig ist auch im Kriegszustand die Zensur, soweit sie sich auf andere als militärische Erörterungen bezieht.

Weitere Anträge sollen bis 18. Februar beim Fraktionsvorstand eingereicht werden.

Als Etat-Redner werden *Haase* und *Scheidemann* bestimmt.

Der Wortlaut der Beschlüsse betreffend die Herbeiführung des Friedens soll vom Fraktionsvorstand bestimmt werden. Derselbe schlug folgenden Wortlaut[9]) vor:

Die Fraktion hat sich gestern in eingehender Weise mit der Frage des Friedens beschäftigt. Außerdem hat sie sich mit einer Anzahl wichtiger sozialpolitischer Anregungen befaßt. In allen diesen Fragen wurde eine erfreuliche Übereinstimmung erzielt.

Widerspruch dagegen erhob sich nicht.

Haase

---

haben, die bestehende Eigentumsordnung an den Produktionsmitteln und die Ausbeutung des Arbeiters durch den Kapitalisten mit allen Mitteln aufrechtzuerhalten. Der Staat kann daher den ausgebeuteten Klassen wohl notgedrungen mit kleinen Konzessionen, aber nie mit grundlegenden sozialen Umgestaltungen in der Richtung der Sozialisierung der Gesellschaft entgegenkommen."

[9]) Zur Veröffentlichung.

**359b: Nachlaß Giebel, eigenhändige Aufzeichnung. Überschrift: „4. 2. 15".**

1. Neue Erklärung *Liebknechts* im heutigen *Vorwärts*.[1])
2. Friedensfrage.

[1]) S. Nr. 359 a.

**Hoch:** Stimmung in den breiten Massen. Hilferufe aus den Schützengräben. Wirtschaftlicher Notstand.

**C[ohen-Reuss]**[2]**:** Befürchtung, ob Frieden durch jetzige Propaganda nähergerückt würde. Die französische Partei hat im Auftreten *Liebknechts* ein Wanken der deutschen Linien [gesehen]. Deutschland fraglos im Verteidigungskrieg. Die russische Sozialdemokratie schiebt die Verantwortung den Engländern und Rußland zu, deren Kosaken gekauft wurden mit den Milliarden, um den deutschen Konkurrenten vom Weltmarkt zu werfen. Ausfuhr von 5 auf 21 Milliarden gestiegen von Ende 70er Jahre bis 1912.[3])

**K[autsk]y:** Die größte sozialistische Partei Englands hat bereits Forderungen für Friedensverhandlungen aufgestellt.[4]) Regierung verboten, über Frieden und Friedensbedingungen zu sprechen; deshalb sollten die Parteizeitungen um so mehr Vorsicht üben, um in den Auslandsparteien nicht den Eindruck zu stärken, als seien wir militaristisch geworden. Regierung braucht einen anderen Frieden, um vor dem Volke nach dem Kriege bestehen zu können. Wirtschaftliche Ausdehnung — ja; aber keinen Imperialismus! Schuld am Kriege ist die falsche Auslandspolitik. *Bismarck* suchte Freunde. Hernach Politik, gar nicht Feinde genug. Dann die — Flottenausrüstung: Herausforderung Englands. Österreichs Balkanpolitik.

**Quarck:** *Jaurès* hat die Schuld anderen Gruppen als Deutschland und Österreich zugeschrieben (*Delcassé*). „Marokko England schon 1905 viel mehr Interesse, den Konflikt Frankreich—Deutschland zu verschärfen." Erst verhandeln mit französischen Genossen[5]); Elsaß-Lothringen bleibt bei Deutschland.

**David:** Keine Friedensaktion mit dem Argument *Liebknechts* „Hauptschuld haben Deutschland und Österreich". Der Widerhall im Ausland! Triple Entente ist nur ein Aufteilungs-Syndikat der Welt. (Klein-Asien England—Nordafrika Frankreich). Daher für Deutschland in der Tat Verteidigungskrieg. Nun Friedensaktion: Das Ausland! *Vandervelde* am 2. 12. 14, also nach unserer Erklärung:[6]) Krieg bis zur Erschöpfung![7])

**Simon:** Das Abmorden: Handgranaten. Maschinengewehre. Die alten Leute gehen nicht mehr aus dem Schützengraben.

---

[2]) Zur Identifizierung der Sprecher s. Dittmann, Erinnerungen (Manuskript).

[3]) Im Or. am Rand unleserliche Zahlen.

[4]) Gemeint ist die zum Pazifismus neigende „Independent Labour Party".

[5]) Vgl. Nr. 359 a Anm. 2.

[6]) Vgl. Nr. 354 Anm. 2.

[7]) Am 15. 1. 1915 hatte die französische sozialistische Kammerdeputation im Beisein ihrer Minister *Sembat* und *Guesde* mit dem belgischen Minister *Vandervelde* die Frage einer Zusammenkunft englischer, belgischer und französischer Sozialisten erörtert. Die französische Gruppe sprach sich für die „Fortsetzung des Krieges bis zum vollständigen Sieg der Verbündeten" aus; s. Schulthess 1915 II S. 893.

**Scheidemann:** Am 17. 1. 15 unsere französischen Fraktionskollegen in der Fraktion[8]) festgestellt: „Krieg bis zum Sieg."

*Kautskys* Artikel vom 2. 10. 14[9]) (Gemeint ist der Militärstreik.)

**Haase:** Ja, wann kommt denn der richtige Augenblick? Wenn die Regierung den Takt anschlägt??

**Henke:** „Handelspolitik der offenen Tür". Gewiß — aber die Kapitalisten haben hinter diesem Prinzip ein Gewehr und Kriegsschiffe.

Abstimmung: *Hoch's* Antrag:

Abs. 1: begrüßt Verhandlung mit ausländischen Genossen

Abs. 2: im Lande für Frieden wirken

Abs. 3: Fraktionsvorstand Anfang März berichten

Antrag *Schulz*:

Abs. 1: akzeptiert den Beschluß des Parteiausschusses

Abs. 2: fordert Fraktionsvorstand alle weiteren Schritte zur Förderung des Friedens

Abs. 3: wünscht Bericht nach ausländischer Konferenz, gemeinsame Sitzung mit Parteiausschuß.

Einstimmig angenommen.

Entschließung von *Bernstein*[10]) wird bis nach der internationalen Konferenz vertagt.

Anträge für 10. 3. 15 sollen bis zum 18. 2. currentis dem Fraktionsvorstand eingereicht werden.[11])

[8]) Gemeint ist wahrscheinlich der 15. 1. 1915, s. vorige Anm.

[9]) Ein Artikel *Kautskys* von diesem Datum und zu diesem Gegenstand ließ sich nicht nachweisen.

[10]) Vgl. Dittmann, Erinnerungen (Manuskript), der in seinem Protokoll über diese Fraktionssitzung berichtet: „*Scheidemann:* [...] Den Antrag *Bernstein*, jetzt eine Friedensproklamation zu erlassen, sollten wir zu den Akten nehmen. [...]"

[11]) Gemeint sind wahrscheinlich die Anträge zur Sozialpolitik, s. Nr. 360, 361, 362.

**359c: Nachlaß Vollmar; Auszug aus einem von Wolfgang Heine verfaßten undatierten „Bericht über die Fraktionssitzung[en] vom 2. Februar und [der] folgende[n] Tage — 1915", Maschinenschrift, eigenhändig unterzeichnet. Überschrift: „4. Februar".[1])**

Debatte über Friedensbestrebungen.

**Haase** teilte vertraulich (nicht für die Presse) mit, daß Schritte in die Wege geleitet seien, eine Zusammenkunft mit den ausländischen Genossen (nicht eine Sitzung des internationalen Büros!) herbeizuführen.

[1]) Vgl. Nr. 357 c.

Er sprach sich nicht deutlich aus, doch entnahm ich aus seinen Andeutungen, daß die Reichsregierung davon unterrichtet ist.

Es lag ein Antrag **Hoch** vor, daß die Fraktion in eine Friedensaktion eintreten solle; an diesem Antrag waren allerhand nicht grundsätzlich anfechtbare, nur praktisch undurchführbare Forderungen angehängt. Außerdem legte **Bernstein** ein höchst geschwätziges Schriftstück[2]) vor, dem die Fraktion ihre Zustimmung geben sollte.

Nun war die allgemeine Stimmung sehr für eine Friedensaktion. Die Wünsche der armen Leute und aller, die unter dem Kriege leiden, gehen natürlich nach Frieden. Wer wünscht ihn schließlich nicht? Und unsere Leute sind nun einmal daran gewöhnt, unmögliche ja schädliche Dinge bedenkenlos zu „beschließen", weil Resolutionen nichts kosten. Daß solche Resolutionen uns sehr viel kosten können, indem sie den Frieden erschweren und die innere Eintracht des Volkes stören, ist ihnen nicht beizubringen.

Dazu kam die Furcht davor, von der Regierung abhängig zu erscheinen und hinter irgend jemand in internationaler Prinzipienfestigkeit zurückzustehen, der Eindruck der alten Phrasen usw.

Zu dieser Sache hatten sich **Bernstein** und **Kautsky** wieder versöhnt. Es war ein Schauspiel, das auf mich mehr komisch als traurig wirkte, als diese beiden geschwätzigen Mummelgreise loslegten. So albernes, gerade mit den Grundgedanken der sogenannten „materialistischen Geschichtsauffassung" in Widerspruch stehendes Gerede war mir noch nicht vorgekommen. **Haase, Henke** und andere machten es wenigstens mit Volksversammlungs-Pathos. *Kautsky* und *Bernstein* aber erinnerten mich an die beiden geschwätzigen Nachtwächter in Shakespeares „Viel Lärm um nichts".

Obgleich **David** und **Scheidemann** sehr gut sprachen, war zu erwarten, daß die Gegner die Überzahl hätten, und die Resolutionen als solche angenommen würden. So war es ein guter Ausweg, daß **Heinrich Schulz** einen Antrag einbrachte, der, ohne zu etwas Bestimmten zu verpflichten, den Antrag *Hoch* dem Fraktionsvorstand als Material überwies.

Dies wurde mit großer Mehrheit angenommen und ausdrücklich festgestellt, daß damit die Einzelheiten des Antrags *Hoch* nicht angenommen wären.

Es lag dann ein Antrag vor, auch die Resolution *Bernstein* dem Fraktionsvorstand als Material zu überweisen. **Simon** aber beantragte, die Abstimmung über *Bernsteins* Antrag auszusetzen bis sich übersehen ließe, ob und welche Schritte für den Frieden dem Fraktionsvorstand möglich wären. Dies Begräbnis III. Klasse wurde beschlossen.

---

[2]) *Bernstein* hatte nach Dittmann, Erinnerungen (Manuskript) den Antrag gestellt, „mit einem Friedensmanifest hervorzutreten", und glaubte, damit besonders in England auf freundliche Aufnahme zu stoßen.

Inzwischen hatte *Liebknecht* seine neueste Protesterklärung veröffentlicht.[3]) Dies veranlaßte die Fraktion, nochmals Stellung zu nehmen und die Erklärung zu beschließen, die im *Vorwärts* vom 5. Februar abgedruckt ist und die eine entschiedenere Zurückweisung und ein positives Bekenntnis zu den Beschlüssen vom 4. August und 2. Dezember enthält. Zugleich wurde beschlossen, die gegen *Ledebour* gerichtete Resolution zu veröffentlichen.

[3]) S. Nr. 359 a und b.

## 360.

## 8. 3. 1915: Fraktionssitzung

**Protokollbuch II, Handschrift Fischer.[1])**

Gegenüber der Erklärung des Kollegen [*Cohen*][2]) betreffend die Rücknahme der Vorwürfe gegen Kollegen *Haase* in der Sitzung vom 2. Februar [1915][3]) soll dem Protokoll ausdrücklich beigefügt werden, daß Genosse *Haase* die Fraktionserklärungen auf ausdrücklichen Beschluß der Fraktion übernommen hat.

Zur Abstimmung über den Wortlaut der Fraktionserklärung am 4. August 1914 gibt Kollege **Stadthagen** die Erklärung zu Protokoll:

Vor der Abstimmung über „Ja" oder „Nein" erklärte *Stadthagen* zur Geschäftsordnung, er, und, wie er anzunehmen sich für berechtigt halte, eine gewisse Anzahl Kollegen stimmten nur unter der Voraussetzung für die Kriegskredite, daß in der Erklärung zum Ausdruck gelänge, daß wir gegen die Vorenthaltung der Gleichberechtigung in Rußland wie bei uns kämpften. Er beantragte nach Vorlegung des Entwurfs der Fraktionserklärung hinter „russischen Despotismus, der" einzuschalten „ebenso wie die Kriegstreiber in Deutschland dem arbeitenden Volke die Gleichberechtigung vorenthält und der". Der Antrag wurde abgelehnt.[4])

Nunmehr wird in die Tagesordnung eingetreten.
Die Fraktion beschließt mit großer Mehrheit, daß bei der Generaldebatte über

[1]) Vgl. David, Kriegstagebuch 8. 3. 1915; Dittmann, Erinnerungen (Manuskript); Scheidemann, Zusammenbruch S. 23.

[2]) Im Or. *Cohn;* gemeint ist nicht *Oskar Cohn*, sondern *Emanuel*, genannt *Max, Cohen-Reuss;* vgl. Nr. 357 a Anm. 2.

[3]) Im Or.: „1914".

[4]) Der entsprechende Passus der Fraktionserklärung vom 4. 8. 1914 hatte gelautet: „Für unser Volk und seine freiheitliche Verfassung steht bei einem Sieg des russischen Despotismus, der sich mit dem Blute der Besten des eigenen Volkes befleckt hat, viel, wenn nicht alles auf dem Spiel [...]"; s. Sten. Berichte Bd. 306 S. 9.

den Etat der Fraktionsredner schon bei der ersten Lesung[5]) das Wort nehmen soll.[6])

Gegenüber einer Anregung **Schöpflins**, die Fraktion solle beschließen, daß der Vertreter der Fraktionsmehrheit[7]) als erster Etatsredner sprechen soll, beschließt die Fraktion mit 43 gegen 39 Stimmen, daß erst die beiden in Aussicht genommenen Kollegen[8]) sich verständigen sollen. Nur wenn sie sich nicht einigen könnten, sollte die Fraktion entscheiden.

Die Fraktion tritt in die Beratung der dem Plenum zu unterbreitenden sozialpolitischen Anträge ein.[9])

Haase

[5]) Nach Dittmann, Erinnerungen (Manuskript) hatten vor der Fraktionssitzung im Kriegsministerium und im Reichsamt des Innern Sitzungen mit Parteivertretern stattgefunden, in denen die Regie der kommenden Reichstagssitzungen beraten wurde. *Haase* habe darüber der Fraktion berichtet: „Uns wurde von der Regierung gesagt, es sei besser, wenn bei der ersten Lesung des Etats keine Rede gehalten werde. In der Budgetkommission könnten erst Auskünfte über alles gegeben werden [...]" — Eine Notiz vom 8. 3. 1915 in Nachlaß Giebel lautet: „Mitteilungen [wahrscheinlich *Haases*]: Besprechungen im Kriegsministerium (Rohstoffe) im Reichsamt des Innern: Etatreden erst in 2. Lesung [...]" S. dazu Westarp II S. 245, der „von der Kriegsnotwendigkeit" spricht, „die öffentlichen Beratungen des Plenums einzuschränken oder nicht unvorbereitet über die Bühne gehen zu lassen [...]" Zur Unterredung der Parteivertreter mit *Bethmann Hollweg* und *Delbrück* am Abend des 8. 3. 1915, s. Nr. 361 Anm. 4.

[6]) Vgl. die Aufzeichnung vom 8. 3. 1915 in Nachlaß Giebel: „Inhalt der 1. Etatrede. *G[iebel]* unbedingt reden (Volksernährung). Mit großer Mehrheit beschlossen. Redner *Haase* oder *Scheidemann?* Entscheidung vertagt auf 9. 3. currentis mit 42 gegen 39 Stimmen [...]"

[7]) Gemeint ist der Antrag *Schöpflins*, s. Dittmann, Erinnerungen (Manuskript): „Ich schlage vor, nicht *Haase*, sondern *Scheidemann* als Redner zu bestimmen."

[8]) *Emmel* schlug *Haase* als Fraktionsredner vor, s. Dittmann a.a.O.

[9]) Gemeint ist wahrscheinlich die Diskussion der sozialpolitischen Passagen aus *Haases* Rede; vgl. Sten. Berichte Bd. 306 S. 45 ff.: „Nach allen Richtungen werden wir dem Hause Vorschläge unterbreiten. Die Einzelheiten werden in der Budgetkommission zur Erörterung gestellt und erforderlichenfalls in der zweiten Lesung des Etats zur Sprache gebracht werden."

## 361.

## 9. 3. 1915: Fraktionssitzung

**Protokollbuch II, Handschrift Fischer.[1])**

Die Beratung über die einzubringenden sozialpolitischen Anträge wird fortgesetzt.[2])

[1]) Vgl. David, Kriegstagebuch 8./10. 3. 1915, und ausführlich Dittmann, Erinnerungen (Manuskript); ebenso die Hinweise auf die Fraktionssitzung bei Prager S. 56; Scheidemann, Zusammenbruch S. 23.

[2]) S. Nr. 360 Anm. 9.

Dann gibt **Haase** einen Bericht über die Besprechung, die auf Einladung des Reichskanzlers der Fraktionsvorstand mit ihm [geführt][3]) hat und in welcher vertrauliche Mitteilungen erfolgt seien, die ihrem Charakter nach heute auch der Fraktion noch nicht mitgeteilt werden könnten.[4]) Der Kanzler habe namentlich Bedenken geäußert gegen etwaige Absichten der Fraktion, gerade jetzt, vor der Budgetkommissionsberatung, die Friedensfrage im Plenum zu erörtern. Und die von dem Kanzler mitgeteilten konkreten Tatsachen seien allerdings derart gewesen, daß er *(Haase)* begreifen könne, wenn andere Teilnehmer an der Besprechung die Friedensforderung jetzt für bedenklich hielten. Er halte die Friedensforderung in dem von ihm skizzierten und vorgelesenen Wortlaut für ungefährlich, während *Molkenbuhr* und *Robert Schmidt* Bedenken äußerten.

**Ebert** erstattet Bericht über die vom Parteivorstand unternommenen Schritte zur Ermöglichung einer Besprechung der Friedensfrage unter Genossen der kriegführenden Länder.[5])

**Haase** gibt die Grundzüge seiner von ihm zu haltenden Rede, die mit großer Mehrheit angenommen werden.

**Scheidemann** wünscht die Aufnahme eines Passus, durch den ausdrücklich die Pflicht zur Verteidigung unseres Landes ausgesprochen wird.[6]) Genosse *Haase* soll die Formulierung dieser Festsetzung in der morgen früh stattfindenden Fraktionssitzung vorlegen.

Mit allen gegen die drei Stimmen der Genossen *Liebknecht*, *Herzfeld* und *Henke* wird dieser Antrag angenommen.

Haase

[3]) Im Or.: „stattgefunden".

[4]) Vgl. Wolfgang Heine, Schreiben an Vollmar vom 12. 3. 1915, Nachlaß Vollmar: „Selbst *Haase* erklärte auf Grund vertraulicher Mitteilungen, die ihm der Kanzler noch in der Nacht vor der Fraktionssitzung gemacht hatte, es für zweifelhaft, ob man jetzt über den Frieden reden sollte." Ebenso David, s. Anm. 1. An der Parteiführerbesprechung vom 8. 3. nahmen für die SPD *Haase*, *Molkenbuhr*, *Scheidemann* und *Robert Schmidt* teil. *Bethmann Hollweg*, *Delbrück* und *Payer* baten die SPD-Fraktion, während der ersten Lesung des Haushalts nicht das Wort zu nehmen. *Bethmann* Hollweg wiederholte seine Bitte am 9. 3. 10 Uhr morgens in einer Besprechung, an der nur die SPD-Führer teilnahmen; s. Dittmann, Erinnerungen (Manuskript); Scheidemann, Zusammenbruch S. 23 f.; Nachlaß Molkenbuhr, Tagebuch III, notierte am 9. 3. 1915: „Waren beim Reichskanzler, um einige Auskunft über die politische Lage zu erhalten. Er sagte im engeren Kreise, was er sonst nicht sagen will."

[5]) Der folgende Abschnitt des Protokolls vom 9. 3. 1915 ist im Protokollbuch unter dem 10. 3. 1915 niedergeschrieben, vgl. Nr. 362 Anm. 2, aber vom Protokollführer mit einer Klammer und der Randbemerkung versehen: „Einschiebung zur Sitzung vom 9. 3." Die Reichstagssitzung, in der *Haase* seine Rede hielt, fand am 10. 3. nachmittags statt, so daß der Hinweis „morgen früh" eindeutig diesen Protokollabschnitt auf den 9. 3. datiert.

[6]) Vgl. Scheidemann, Zusammenbruch S. 23.

## 362.

## 10. 3. 1915: Fraktionssitzung

**Protokollbuch II, Handschrift Fischer.**

Die Beratung der sozialpolitischen Anträge[1]) wird fortgesetzt. In die Budgetkommission werden entsandt: *Noske, Südekum, Scheidemann, Ebert, Ledebour, Haase, Bauer, Robert Schmidt, Simon, Hoch.* [ . . .][2])

**Haase** trägt die Disposition seiner Rede vor.

Abends 6 Uhr

**Haase** erstattet Bericht über die Verhandlungen im Seniorenkonvent.

In die Budgetkommission werden weiter[3]) entsandt: *Wendel, Hoch, Lensch* und *David.*

In die Petitions-, Wahlprüfungs-, Geschäftsordnungs-, Rechnungs- und in die Handels- und Gewerbe-Kommissionen werden die bisherigen Mitglieder der Fraktion wiederum gewählt.

In die Stickstoffkommission werden gewählt: *Wurm, Erdmann, Silberschmidt, Brey, Hofrichter, Cohn, Cohen.*

Die Debatte über die sozialpolitischen Anträge wird fortgesetzt.

Haase

[1]) Vgl. Nr. 360, Nr. 361.

[2]) Im Or. befindet sich an dieser Stelle ein in das Protokoll vom Vortage gehörender Passus; s. Nr. 361 Anm. 5.

[3]) Durch Beschluß des Reichstages vom Vormittag war die „Kommission für den Reichshaushaltsetat" (Budgetkommission) von 28 Mitgliedern auf 36 erweitert worden; s. Sten. Berichte Bd. 306 S. 28 f. Zur Geschichte dieses wichtigsten Reichstagsausschusses während des Krieges und zur Eindeutschung des Namens „Budgetkommission" s. Westarp II S. 245 ff.

## 363.

## 17. 3. 1915: Fraktionssitzung

**Protokollbuch II, Handschrift Fischer.**[1])

**Haase** berichtet über die Besprechungen im Fraktionsvorstand bezüglich der morgigen Etatsreden.[2])

[1]) Vgl. Dittmann, Erinnerungen (Manuskript) und David, Kriegstagebuch 17. 3. 1915.

[2]) Die 2. Lesung des Etats begann am 18. 3. 1915.

**Scheidemann,** als Redner zu den Positionen „Reichskanzler" und „Auswärtiges Amt", gibt die Grundzüge seiner beabsichtigten Darlegungen bekannt. Es entspinnt sich eine ausführliche Debatte über die Frage, ob aus Anlaß der Rede des Herrenhauspräsidenten *v. Wedel-Piesdorf* vom Fraktionsredner nicht das Treiben der Annexionspolitiker scharf zurückgewiesen werden soll.[3]) **Simon** beantragt ausdrücklich den Passus einzufügen: „insbesondere im Herrenhaus".[4])

Nachdem gegen 26 Stimmen ein Schlußantrag angenommen worden war, wird mit 48 gegen 39 Stimmen der Antrag *Simon* abgelehnt.

Als Redner für das Plenum werden bestimmt für:

Sozialpolitik: *Bauer* und *Robert Schmidt*
Vereins- und Versammlungsrecht: *Heine*
Zensur: *Stadthagen*
Einjährig-Freiwillige: *Noske*
Kriegsfürsorge: *Bauer, Hoch*
Toleranz: *Ledebour, Hoffmann*
evtl. für Kali: *Sachse.*[5])

Haase

[3]) *Wilhelm v. Wedel-Piesdorf* hatte am 15. 3. im Herrenhaus ausgeführt, daß es nicht nur gelte, den Angriff der Feinde abzuschlagen: „Nach den ungeheuren Opfern an Menschen [...] dürfen wir das Schwert erst in die Scheide stecken, wenn Deutschland die Sicherheit erlangt hat dagegen, daß noch einmal die Nachbarn über uns herfallen. Worin diese Sicherheit bestehen soll, vermag ich nicht auszusprechen. Das hieße die Kriegsziele erörtern und das wäre im Augenblick nicht im deutschen Interesse." S. Schulthess 1915 I S. 131. *Wedels* Rede wurde in der Fraktionssitzung verlesen; s. Dittmann, Erinnerungen (Manuskript).

[4]) *Scheidemann* sollte in seiner Etatrede allgemein — ohne speziellen Hinweis auf *Wedel* — gegen die Kriegszielreden der Rechten Stellung nehmen. *Simon* verlangte dagegen, vgl. Dittmann, Erinnerungen (Manuskript), die Aufnahme des Satzes: „Gegen Reden, wie insbesondere kürzlich wieder im Herrenhaus."

[5]) Nach einer Aufzeichnung v. 17. 3. 15, Nachlaß Giebel, wurden in der Sitzung noch die Ernährungsfrage und die Besteuerung der Kriegsprofite besprochen.

## 364.

## 18. 3. 1915: Fraktionssitzung

**Protokollbuch II, Handschrift Fischer.**[1])

Der Zusammentritt der Stickstoffgesetz-Kommission ist auf den 18. Mai vertagt worden.

[1]) Nach Dittmann, Erinnerungen (Manuskript) begann die Fraktionssitzung um 16 Uhr 30 nach der Plenarsitzung des Reichstages. — Zum Verlauf der Fraktionssitzung vgl. Dittmann a.a.O. und David, Kriegstagebuch 18. 3. 1915.

Vom Vorstand der Berliner Wahlvereine ist eine Resolution eingegangen, die Fraktion möge für die Anbahnung baldiger Friedensverhandlungen eintreten; ebenso von Stuttgart[2]) mit der weitergehenden Forderung, gegen weitere Kriegskredite zu stimmen.

Seitens der Freisinnigen *(Liszt)* ist an die Fraktion die Anfrage ergangen, ob sie bzw. einzelne Fraktionskollegen nicht auch einen Aufruf unterschreiben wolle zur Abhaltung von Versammlungen, in welchen deutsche und österreichische Abgeordnete in beiden Ländern eine engere Wirtschaftsgemeinschaft propagieren sollten; die Fraktion beschließt die Ablehnung dieses Vorschlages.

Zur Frage der Bewilligung des Budgets bzw. der Kriegskredite[3]) stellt **Hoch** den Antrag:

Ich beantrage für den Fall, daß die Fraktion beschließt, für die Kriegskredite zu stimmen:

1. unsere Genossen in der Budgetkommission sollen beantragen, die Kredite auf den Betrag von 5 Milliarden herabzusetzen[4]);
2. den Antrag im Plenum zu wiederholen, wenn er in der Budgetkommission abgelehnt werden sollte.

Für den Fall, daß der Antrag *Hoch* abgelehnt wird, stellt **Bernstein** den Antrag:

Ich beantrage, bei der Abstimmung über die geforderten Kriegskredite uns mit einer begründenden Erklärung der Stimmabgabe zu enthalten. In der Begründung soll auf die gute Kriegslage für Deutschland, auf die Verheerungen eines so lange sich hinziehenden Krieges für alle Völker und auf die Entschlossenheit der Sozialdemokratie hingewiesen werden, solange der Krieg andauert, ihre Bürgerpflicht in jeder Weise zu erfüllen.

Der Antrag *Hoch* wird mit 64:34 Stimmen abgelehnt.

Die geforderten 10 Milliarden Kriegskredite werden mit 77:23 Stimmen bewilligt. Damit ist der Antrag *Bernstein* gegenstandslos geworden.

Die Bewilligung des Budgets[5]) wird mit 69 gegen 30 Stimmen[6]) beschlos-

[2]) Über die Stuttgarter Parteiverhältnisse und -konflikte vgl. Keil I S. 321 f.; Koszyk S. 48—54; Protokoll SPD-Parteiausschuß 7./8. 4. 1915 S. 59 f.

[3]) Die Kriegskreditvorlage war von der Reichsleitung als Bestandteil des Gesetzes über den Reichshaushalt eingebracht worden. — Auf Antrag *Haases* wurde „die Debatte über Bewilligung der Kredite von der über die Etatbewilligung getrennt", s. David, Kriegstagebuch 18. 3. 1915.

[4]) Diese Herabsetzung der Kreditsumme wurde nicht aus Sparsamkeit gefordert, sondern um noch vor dem Herbst eine neue Sitzung des Reichstages zu erzwingen.

[5]) Über die den Abstimmungen vorausgehende ausführliche Budgetdebatte s. das Protokoll bei Dittmann, Erinnerungen (Manuskript), auch die gegenüber Dittmann nichts Neues bringende Notiz vom 18. 3. 1915 in Nachlaß Giebel. — Besonders wichtig ist die bei Dittmann zitierte Begründung, mit der *Ebert* die Fraktion aufforderte, dem Budget zuzustimmen: „Durch die Einstellung der Kriegskredite in den Etat würden wir, wenn wir wie bisher in der Schlußabstimmung den Etat ablehnen würden, zugleich auch die Kriegskredite ablehnen, deren Annahme wir eben mit 77 gegen 23 Stimmen beschlossen haben. Zur Aufstellung des Etats ist aber zu sagen, daß es sich um keinen ordentlichen Etat handelt, sondern

sen; ein Antrag *Simon*, im Plenum zu erklären, daß diese Zustimmung[7]) nur unter dem Zwang der Kriegslage erfolge und an unserer grundsätzlichen Stellung zur Budgetfrage nichts geändert werde, wurde mit 60:34 Stimmen abgelehnt.[8])[9])

Haase

nur um Notstandskredite. Die Etataufstellung ist deshalb nur ein Formalismus. Erst nach dem Krieg werden wir wieder einen ordentlichen Etat bekommen."

[6]) Heine schrieb in einer für von Vollmar bestimmten, undatierten Aufzeichnung unter der Überschrift „Bericht über die Fraktion vom 18.—20. 3. 1915", in Nachlaß Vollmar: „Es stimmten gegen die Annahme des Etats dieselben, die am 2. Dezember gegen die Annahme des Fünfmilliardenkredits gestimmt hatten, und außerdem *Horn*, *Hoch*, *Simon*, *Dittmann*, *Zubeil*, *Stolle*, *Leutert*, *Bernstein*, die am 2. Dezember für die Annahme des Fünfmilliardenkredits waren."

[7]) Im Or. gestrichen: „kein Vertrauensvotum für die Regierung und keinen Präzedenzfall für die Zukunft bedeutete, [...]"

[8]) Zu dem hier nicht erwähnten, aber in der Sitzung gestellten Antrag auf Freigabe der Abstimmung vgl. David, Kriegstagebuch 18. 3. 1915.

[9]) Im Or. hiernach der Absatz gestrichen: „Die Erklärung der Fraktion zur Budgetabstimmung im Plenum wurde bei 6 Stimmenthaltungen mit 70 gegen 22 Stimmen beschlossen." Vgl. hierzu Nr. 365 und Nr. 366. — Nach Heine, s. Anm. 6, wurde noch „Der Versuch, der Opposition die Abstimmung und eine Sondererklärung freizugeben [...], mit 71/18 abgelehnt."

## 365.

## 20. 3. 1915: Fraktionssitzung

**Protokollbuch II, Handschrift Fischer.**[1])

**Haase** berichtet, daß die Vertreter des Zentrums und der Freisinnigen die Bitte ausgesprochen hätten, den Wortlaut der Erklärungen zur Budgetabstimmung ihnen zum gegenseitigen freundschaftlichen Austausch mitzuteilen. Es erhebt sich kein Widerspruch.

**David** verliest die Erklärung.[2])

**Emmel** beantragt, in der Erklärung ausdrücklich zu besagen, daß es sich um ein Mehrheitsvotum handle; der Antrag wird gegen 22 Stimmen abgelehnt, die

[1]) Nach Dittmann, Erinnerungen (Manuskript) fand die Sitzung in einer Pause der Plenarsitzung des Reichstages statt und begann um 15 Uhr 45. Anlaß für die Einberufung dieser ad hoc Sitzung war der „Zwischenfall *Ledebour*" im Reichstagsplenum, vgl. Nr. 366 Anm. 10 und 12.

[2]) Vgl. den endgültigen Text der Erklärung, Sten. Berichte Bd. 306 S. 132. — Gemeint ist hier nicht die am 20. 3. nach der Fraktionssitzung von *Scheidemann* verlesene Erklärung, in der er sich von *Ledebour* distanzierte, s. Nr. 366 Anm. 12.

Erklärung der Fraktion wird bei 6 Stimmenthaltungen mit 70 gegen 22 Stimmen beschlossen.[3])

Ein Antrag auf Freigabe der Abstimmung wird mit 71:18 Stimmen abgelehnt.

**Haase** teilt mit, daß *Liebknecht* ihm erklärt habe, er werde gegen den Etat stimmen, aber ohne Abgabe einer Erklärung; von *Rühle* ist folgende Zuschrift eingegangen:

An den Vorstand der sozialdemokratischen Fraktion des Reichstags
z. H. des Genossen *Haase*.

Werter Genosse, ich bitte Sie, davon Kenntnis zu nehmen, daß ich heute bei der 3. Lesung des Etats in der Schlußabstimmung gegen diesen stimmen werde. Ich erachte die zur Budgetfrage vorliegenden Parteitagsbeschlüsse als im vollen Umfange zu recht bestehend und für mich als bindend und bestreite der Fraktion die Kompetenz, die Beschlüsse zeitweilig außer Kraft zu setzen. Da die Parteitagsbeschlüsse zu positiver Stellungnahme, also zur Ablehnung des Etats, verpflichten, kann ich mich zu meinem Bedauern nicht dazu verstehen, mich vor der Abstimmung aus dem Sitzungssaale zu entfernen. Ich bitte Sie, von dieser meiner Entschließung der Fraktion Kenntnis zu geben.

20. März 1915 Mit Parteigruß Otto Rühle

**Legien** beantragt, daß die Fraktion diese Erklärungen wie im seinerzeitigen Fall *Liebknecht* als Disziplinbruch verurteile nach dem Antrag *Frohme*.[4])

Die Mißbilligung der Fraktion wird mit 67:17 Stimmen beschlossen; *Rühle* und *Liebknecht* enthalten sich der Abstimmung. Die Veröffentlichung dieser Fraktionserklärung wird mit überwältigender Mehrheit beschlossen.

Haase

[3]) Vgl. hierzu Giebels Notiz vom 20. 3. 1915, Nachlaß Giebel: „Erklärung mit 70 zu 22 angenommen. Enthalten 6 *(Bernstein, Fischer, Hierl)*. *Liebknecht* und *Rühle* erklären, daß sie im Plenum gegen Etat stimmen." *Rühle* war jedoch bei der Sitzung nicht anwesend, s. Protokolltext.

[4]) S. Nr. 357 a.

## 366.

## 18./20. 3. 1915: Bericht Heines über die Ereignisse in der Fraktion

**Nachlaß Vollmar: Von Wolfgang Heine nach dem 20. und vor dem 22. 3. 1915[1]) verfaßter, für Vollmar bestimmter Bericht. Überschrift: „Bericht über die Fraktion 18.—20. März 1915." Maschinenschriftliche Ausfertigung, mit eigenhändigen Korrekturen und Unterstreichungen. Initialen am Schluß handschriftlich.**

Als die Reichstagsfraktion Anfang voriger Woche wieder zusammentrat, hatte

[1]) Datum eines von Heine an Vollmar gerichteten, dem Bericht beigegebenen Begleitschreibens, Or. im Nachlaß Vollmar.

die Verstimmung über das Verhalten der Regierung noch zugenommen[2]); dennoch ging die Sache besser, als ich gedacht hatte. Die Quertreiber machten folgenden Trick:

Sie beantragten bei der Abstimmung über den Zehnmilliardenkredit die Herabsetzung de[s] Post[ens][3]) auf 5 Milliarden zu fordern. Angeblich sollte dadurch das Etatsrecht des Reichstags gewahrt werden. Der wirkliche Grund war natürlich, daß man die Partei in Widerspruch zu den anderen bringen wollte, denn irgendein praktisches Ergebnis konnte garnicht erwartet werden. Dieser Antrag wurde abgelehnt. Darauf beantragten dieselben für den Fall, daß wir den Etat bewilligten, eine Erklärung hinzuzufügen, daß das nur diesmal und unter Vorbehalt aller Prinzipien geschehen sollte. Dies wurde auch abgelehnt. Dann wurde beschlossen, das Budget anzunehmen. Die Abstimmungsverhältnisse waren:

Bei der Annahme des Kredits von 10 Milliarden 77/23, bei der Zustimmung zum Budget 69/30.[4])

Es stimmten gegen die Annahme des Etats dieselben, die am 2. Dezember gegen die Annahme des Fünfmilliardenkredits gestimmt hatten, und außerdem *Horn*, *Hoch*, *Simon*, *Dittmann*, *Zubeil*, *Stolle*, *Leutert*, *Bernstein*, die am 2. Dezember[5]) für die Annahme des Fünfmilliardenkredits waren.

Der Versuch, der Opposition die Abstimmung und eine Sondererklärung freizugeben, wurde mit 71/18 Stimmen abgelehnt.[6])

Die Rede von *Scheidemann*[7]) haben Sie gelesen. Sie wirkte ausgezeichnet, namentlich auch durch die Wärme des Vortrags.

Widerliche Szenen gab es am Sonnabend.[8]) Während *Haase* und *Scheidemann* ihre Reden der Fraktion vorher hatten vorlegen müssen, hatte man *Stadthagen*, der zur Zensur, und *Ledebour*, der zu dem Zentrumsantrag auf Aufhebung der Ausnahmegesetze (Jesuiten, Polen) sprechen sollte, dies nicht auferlegt. Es war ihnen aber ausdrücklich erklärt worden, in welchem Sinn die Rede gehalten werden sollte.

Entgegen der Abmachung mit den anderen Parteien redete *Stadthagen* 1½ Stunden und brachte lauter Spezialfälle vor, was er ausdrücklich hatte unterlassen sollen. — Damit blamierte er nun allerdings in erster Reihe sich selbst.
*Ledebour* aber benutzte die Gelegenheit zu Angriffen auf die Maßregeln des Heereskommandos in Elsaß-Lothringen und auf die Androhung von Vergeltungs-

[2]) Gemeint ist die Kritik an der Rede *v. Wedels*, s. Nr. 363, und an der unklaren Haltung der Reichsleitung in Kriegszielfragen; s. a. Dittmann, Erinnerungen (Manuskript), der keinen Unterschied zwischen der Einstellung des Kanzlers und der „Militärpartei" erkannte.

[3]) Im Or.: „der Post".

[4]) Vgl. Nr. 364.

[5]) Vgl. Nr. 354.

[6]) Nach dem offiziellen Fraktionsprotokoll, s. Nr. 365, und nach Dittmann, Erinnerungen (Manuskript) fand die Abstimmung über diesen Antrag erst am 20. 3. 1915 statt.

[7]) Vor dem Reichstag, vom 18. 3. 1915, s. Sten. Berichte Bd. 306 S. 58—60.

[8]) 20. 3. 1915 im Reichstag.

maßregeln in Russisch-Polen, die von der Obersten Heeresleitung ausgegangen war. *Liebknecht* schrie dazwischen „Barbarei"! Zuerst glaubte jeder, daß *Ledebour* das Wort gebraucht hätte, bis *Liebknecht* dies aufklärte.[9]) Die Konservativen versuchten *Ledebour* zu bezichtigen, daß er den populären *Hindenburg* angegriffen hätte. Dies war nun nicht zutreffend; vielmehr hatte *Ledebour* geradezu warm für *Hindenburg* gesprochen.[10]) Es gab ein greuliches Durcheinander. Ob *Ledebour* einen Skandal beabsichtigt hat, vielleicht im Einverständnis mit *Liebknecht*[11]), oder ob es bei ihm blos Taktlosigkeit gewesen ist, mag ich nicht entscheiden.

Der Fraktionsvorstand raffte sich endlich auf, und *Scheidemann* erklärte, daß *Ledebour* nicht den Auftrag gehabt hätte, über diese Dinge zu sprechen.[12])

Die Sitzung wurde vertagt. Es lag die Gefahr vor, daß wiederum die sämtlichen Parteien sich zu einer Kundgebung gegen uns zusammenschlössen. Unter diesen Umständen kam eine neue, von *Scheidemann* zu verlesende Erklärung zustande, die dieser bei der Gesamtabstimmung über den Etat in dritter Lesung abgegeben hat.[13]) Sie wurde mit 70 gegen 22 Stimmen und 6 Stimmenthaltungen (darunter *Bernstein* und *Hoch*) angenommen.[14])

Bei dieser Gelegenheit kam auch zur Sprache, daß *Liebknecht* und *Rühle* trotz dem neulich gefaßten Beschluß ausdrücklich gegen den Etat stimmen wollten. Darauf wurde beschlossen, ihnen in diesem Fall eine Mißbilligung auszusprechen (67/17); fast einstimmig wurde dann beschlossen, dies im *Vorwärts* zu veröffentlichen. Auch das ist inzwischen geschehen.[15])

Ferner kam zur Sprache, daß (wahrscheinlich von *Rühle* und *Borchardt* ausgegangen) unter den Soldaten im Felde Flugblätter verteilt werden. Diese sind so angelegt: Zunächst kommt ein Absatz mit der Überschrift: „Die Mehrheit sagt". Darunter werden dann in verleumderischer Weise ganz unsinnige Äußerungen der Mehrheit unterstellt. Dann folgt unter der Überschrift: „Die Minderheit sagt" ein langer, phrasenhafter Exkurs. Wir hätten gern diese Dinge noch in der Fraktionssitzung zur Sprache gebracht, doch war die Zeit zu knapp und die Erregung zu groß. Der Fraktionsvorstand will jetzt dazu Stellung nehmen.

---

[9]) S. Sten. Berichte Bd. 306 S. 112 f.

[10]) Vgl. *Ledebours* Rede, Sten. Berichte Bd. 306 S. 112 und *Scheidemanns* Entgegnung auf *Westarp*, *Bassermann* und *Fischbeck*, a.a.O. S. 133.

[11]) *Stadthagens* Anspielung auf deutsche Vergeltungsmaßnahmen gegen die Niederbrennung deutscher Dörfer durch die Russen hatte *Liebknecht* zu dem Zwischenruf „Barbarei" veranlaßt, s. Sten. Berichte Bd. 306 S. 112 f.

[12]) Vgl. Sten. Berichte Bd. 306 S. 115: „*Scheidemann*, Abgeordneter: Im Auftrage des Vorstandes der sozialdemokratischen Fraktion erkläre ich folgendes: Unsere Fraktion hat ihr Mitglied *Ledebour* beauftragt, nur über den Sprachenparagraphen zu sprechen. (Hört! hört! rechts und im Zentrum.) Alles, was der Herr Abgeordnete *Ledebour* darüber hinausgehend gesagt hat, hat er für seine Person gesagt und es allein zu verantworten."

[13]) S. Sten. Berichte Bd. 306 S. 132.

[14]) S. Nr. 365.

[15]) S. Nr. 365.

Die beschlossene Erklärung genügte den Konservativen nicht, die eine ausdrückliche Mißbilligung *Liebknechts* für nötig erklärten. *Westarp* brachte dies vor. Das gab Anlaß für *Scheidemann*, noch einmal zu einer von mir formulierten Erklärung das Wort zu nehmen, welcher übrigens auch einige sehr Radikale, die dabei saßen, ausdrücklich zustimmten.[16])

Die Verhältnisse in der Fraktion sind scheußlich. Immerhin haben uns die Dummheit von *Ledebour* und die Rohheit von *Liebknecht* in Verbindung mit der Gehässigkeit *Westarps* einen verhältnismäßig guten Abgang verschafft.

Leider sind die Quertreibereien nicht ohne Wirkung auf die Genossen. Was daraus werden soll, ist mir nicht klar. Wir kommen besonders an die Berliner nicht heran, weil der *Vorwärts* einseitig und lügenhaft arbeitet.

Aber auch anderwärts machen sich böse Stimmen bemerkbar.

Ich bekomme von einem Parteigenossen aus München, der mich dort in Versammlungen gehört hat und jetzt meine Broschüren gegen die Quertreiber gelesen hat[17]), einen Brief voll heftigster Vorwürfe. Daraus sehe ich, daß die Leute eben nicht lesen können, und daß ihnen eine andere Ausdrucksweise als die hergebrachte ihrer Konventikel und Zeitungen unverständlich bleibt. Dieser Mensch hat allen Ernstes aus meiner Broschüre herausgelesen, daß ich für den Krieg schwärmte, usw. Dieser edle Bruder versteigt sich aber auch zu dem ganz offenen Wunsch, Deutschland möchte unterliegen, weil sonst die Sozialdemokratie gefährdet werde. Der Kerl ist dumm, aber solche Dumme bilden eine Gefahr.

W. H.

[16]) Vgl. *Scheidemanns* zweite Erklärung zum „Vorfall *Ledebour*", s. Anm. 10.

[17]) Vgl. Nachlaß Heine, Erinnerungen.

## 367.

## 17. 5. 1915: Fraktionssitzung

**Nachlaß Giebel, eigenhändige Aufzeichnung. Überschrift: „den 17. 5. 1915"[1])**

**Giebel**[2]) fragt, ob nicht ein Manifest des Reichstages an das italienische Parla-

[1]) Das offizielle Fraktionsprotokoll erwähnt diese Sitzung nicht. Wahrscheinlich wurde das Protokoll vom 27. 5. erst im August 1915 in das Protokollbuch eingetragen und die Sitzung vom 17. 5. dabei einfach vergessen. — Nach einem Brief Scheidemanns an Vollmar vom 16. 5. 1915, Nachlaß Vollmar, und nach David, Kriegstagebuch 17. 5. 1915, begann die Sitzung um 10 Uhr, nachdem zuvor von 9—10 der Fraktionsvorstand getagt hatte. Nach Dittmann, Erinnerungen (Manuskript), begann die Sitzung erst um 10 Uhr 30.

[2]) Vor *Giebel* berichtete *Haase* über eine Besprechung des Reichskanzlers mit den Parteiführern, die am 13. 5. 1915 stattgefunden hatte und bei der der mögliche Kriegseintritt Italiens auf seiten der Entente besprochen worden war; vgl. hierzu Dittmann a.a.O. und Westarp II S. 37.

ment zu erwägen wäre, natürlich dürfte das kein Rat etc. sein, sondern nur darüber, was das deutsche Volk denkt.

Antrag **Hoch:** Interpellation, welche Friedensforderungen Regierung plant. Wenn wir das Unglück haben, so zu siegen, daß wir den Frieden diktieren könnten, dann wir ohnmächtig gegen die Annexionspolitiker. Interpellation schädigt nicht!? Nützt, weil erklärt werden muß, daß das deutsche Volk nur Verteidigungskrieg führt.

**Haase:** heute Interpellation politischer Fehler! Italien abwarten[3]) und ebenso Rede des Kanzlers am 27. 5.[4]) Die Veröffentlichung wäre Gefahr für italienische Friedensanhänger: zweideutig: 1) bestellte Arbeit, 2) Angstprodukt.

Antrag von der Tagesordnung mit 57 gegen 27 abgesetzt.[5]) (Ich stimmte gegen Antrag).

3 Vertreter des Berliner Aktionsausschusses wegen Interpellation über Friedensfrage mit *Haase* zwischendurch verhandelt.

[**Ebert:**][6]) Parteitätigkeit:

1) *Müller* vor Krieg in Paris.[7])
2) *Braun* über Schweiz Fühlung mit französischen Genossen gesucht[8]); Telegramm nicht beantwortet.
3) Mit *Troelstra*[9]) besprochen, die einzelnen Sektionen der Internationale befragen, ob eine Aussprache möglich.

Am 22. 3. [1915] im Haag.

Franzosen haben Konferenz aus nationalen Gründen rundweg abgelehnt.[10]) Huysmans hat mit Franzosen verhandelt; auch dann noch abgelehnt. Die Engländer hatten zwar zugestimmt, aber wollten Frankreich nicht isolieren. Belgier könnten mit uns nicht verhandeln, solange nicht Politik der Fraktion und Partei geändert. Aber über Frieden könne erst verhandelt werden, wenn „Deutscher Militarismus" zertrümmert.

Nun Sitzung mit Exekutiv-Komitee gehabt. Hier dann die Wiener Erklärung (Konferenz Deutschland, Österreich und Ungarn) angebahnt.

[3]) Die italienische Kammer trat am 20. 5. 1915 zusammen.

[4]) *Bethmann Hollweg* sprach erst am 28. 5. 1915 vor dem Reichstag; s. Sten. Berichte Bd. 306 S. 141 ff.

[5]) Die Debatte über die Interpellation wurde auf die folgende Fraktionssitzung vertagt; s. Nr. 368.

[6]) Dittmann, Erinnerungen (Manuskript), geht in seinem sonst so ausführlichen Bericht über diese Sitzung mit den Worten hinweg: „*Ebert* gibt sodann auf Anfrage von *Stolten* Auskunft über die letzten Bemühungen, mit den ausländischen Genossen in Fühlung zu kommen."

[7]) Zur Reise *Müllers* nach Paris s. Nr. 372 a; ferner Scheidemann, Zusammenbruch S. 12 ff.; Hendrik de Man, Gegen den Strom, Memoiren eines europäischen Sozialisten, Stuttgart 1953, S. 114.

[8]) Zur Reise *Eberts* und *Otto Brauns* nach Zürich s. Scheidemann, Memoiren I S. 245.

[9]) Vgl. Nr. 359 a Anm. 2.

[10]) Vgl. Nr. 359 b Anm. 7.

Die Wirkungen der Wiener Friedenskundgebung: *Humanité* glatt abgelehnt. Von England nichts bekannt. Über die Verhandlungen zwischen *Troelstra* und England noch nichts bekannt.

Neuer Beschluß:

Manifest der Partei mit Bericht über jene Friedenstätigkeit.[11])

[11]) Dabei könnte es sich um das Manifest des Parteivorstandes „Sozialdemokratie und Frieden" vom 23. 6. 1915 handeln, s. *Sozialdemokratische Partei-Correspondenz* 24. 7. 1915.

## 368.

## 27. 5. 1915: Fraktionssitzung

**Protokollbuch II, Handschrift Fischer.[1])**

**Haase** berichtet über Zuschriften von Berlin bez. Förderung der Friedensbestrebungen der Fraktion, vom Landesvorstand von Sachsen bezüglich des Lebensmittelwuchers und über seine Besprechung mit dem Reichskanzler, worin er sich über Kriegsziele und die Stellung Italiens und Rumäniens äußerte.[2]) Im Seniorenkonvent soll eine Besprechung im Plenum [im Anschluß] an die Rede des Reichskanzlers beantragt werden. Als Fraktionsredner sind *Ebert* und *Haase* vorgeschlagen; mit 61 gegen 29 Stimmen wird *Ebert* bestimmt.

**Ebert** gibt die Grundlinien seiner beabsichtigten Ausführungen.[3])

[1]) Überschrift im Or. ursprünglich „Sitzung vom 14. August 1915"; Datum dick mit Tinte überschrieben und geändert in „27. Mai 1915"; wahrscheinlich wurden die Mai-Protokolle erst im August von Notizen des Protokollführers in das Protokollbuch übertragen, so daß auch verständlich wird, warum die Protokollierung der Sitzung vom 17. 5. 1915 vergessen wurde. — Zur Sitzung vom 27. 5. vgl. Dittmann, Erinnerungen (Manuskript); David, Kriegstagebuch 27. 5. 1915. Nach David a.a.O. ging der Fraktionssitzung eine Sitzung des Fraktionsvorstandes voraus. Nach Dittmann begann die Fraktionssitzung um 11 Uhr 20.

[2]) Nach Dittmann, Erinnerungen (Manuskript) berichtete *Scheidemann* über die Unterredung mit dem Reichskanzler. — Vgl. hierzu Nachlaß Molkenbuhr, Tagebuch III, der am 26. 5. 1915 notierte: „Zum Reichskanzler eingeladen. Er unterhielt sich mit uns über die politische Lage. Leider weiß er auch nicht viel mehr als gewöhnliche Sterbliche. Die Behauptung, daß Frankreich ein Vasallenstaat Englands wäre und der wirtschaftlichen Entwicklung Deutschlands große Hindernisse entstehen, sind höchstens ein Beweis, daß auch der Reichskanzler bei Beurteilung großer Dinge von kleinen Gesichtspunkten ausgeht. Er möchte wenigstens Belgien für Deutschland retten. Annektieren will er es nicht, aber wirtschaftlich mit Deutschland verbinden. Er denkt an eine Zollunion, gemeinschaftliche Eisenbahntarife, Einführung der Arbeiterversicherung und Sozialgesetze und, wenn es angeht, Ersetzung des Code Napoleon durch das BGB." Nach Dittmann a.a.O. informierte *Bethmann Hollweg* die Parteiführer ebenfalls über die vermutlichen Auswirkungen der italienischen Kriegserklärung an Österreich-Ungarn auf den Kriegsverlauf.

[3]) Vgl. hierzu die Notiz Giebels vom 27. 5. 1915, Nachlaß Giebel: „Rede *Ebert's*[.] *Bernstein:* Wenn keine Verständigung in der Fraktion, dann wäre es besser, Minderheit gebe besondere Erklärung."

**Hoch** beantragt dazu:

Über die Vernichtung der „Lusitania" muß wie über ähnliche Maßnahmen aller Regierungen unsere Abscheu ausgesprochen werden, wobei wir der englischen Regierung den Vorwurf machen, daß sie durch die Benutzung der „Lusitania" zur Beförderung von Geschützen usw. und durch die Aufmunterung, die Handelsschiffe sollen die Unterseeboote [abwehren][4]), den Anlaß zu jenem schrecklichen Unglück gegeben hat.

**Haase** schlägt vor, bezüglich der Lusitania-Affäre wenigstens folgende Erklärung abzugeben:

Wir sind bis aufs tiefste erschüttert, daß in dem brutalen Kriege bei dem Untergang der Lusitania unschuldige Nichtkombattanten, auch Frauen und Kinder, auf den Meeresgrund versenkt sind. Wenn wir es auch entschieden verurteilen, daß mit der Lusitania Munition befördert wurde, so wollen wir doch, daß nicht Passagiere dem Untergang preisgegeben werden, und wir beklagen die Opfer der Katastrophe.[5])

Nach Annahme eines Schlußantrages (46:43 Stimmen) werden die Anregungen *Hoch* und *Haase*[6]) (mit 57:27 Stimmen) abgelehnt, ebenso ein Antrag *Stadthagen*, dessen Punkt 2 durch die Erklärung *Eberts* erledigt sei:

1. Die Fraktion wolle eine Interpellation in dem Sinne derjenigen einbringen, über deren materiellen Inhalt sich zu unterhalten am 17. Mai die Fraktionsmitglieder durch den Antrag *Schulz* verhindert wurden.[7])
2. Die Fraktion solle beschließen: a) es ist im Plenum schleunigst mit aller Deutlichkeit zum Ausdruck zu bringen, daß eine energische Zurückweisung der Propaganda für Vergewaltigung anderer Länder und für Annexionen im Interesse Deutschlands und eines endlichen Zustandekommens des Friedens liegt, b) den Beschluß zu a) sofort zu veröffentlichen.[8])
3. Im Sinn der Anlage wegen des Lusitania-Unfalls zu protestieren.

Als Redner werden fürs Plenum bestimmt

für Ernährungsfrage: *Wurm* und *Robert Schmidt*,
für Zensur: *Scheidemann*,
für Sozialpolitik: *Sachse*,
für Militärhinterbliebene: *Hoch*,
für Militärmißhandlung: *Stücklen*.

[4]) Wort im Or. ausgelassen, Ergänzung „rammen" auch möglich, vgl. Text der Erklärung der Reichsleitung zum Lusitania-Fall vom 11. 4. 1915, Schulthess 1915 I S. 170, wonach englische Handelsschiffe nicht als „Kauffahrteischiffe" angesehen werden können, „weil sie gewohnheitsmäßig armiert sind und wiederholt durch Rammen Angriffe auf unsere Schiffe unternommen haben".

[5]) Nach Giebels Notiz vom 27. 5. 1915 schob *Ledebour* die Schuld am Lusitania-Zwischenfall „der englischen Regierung zu; daher auch der U-Bootkrieg berechtigt gegen die Aushungerungspläne Englands (Konzentrationslagertaktik!)".

[6]) „Gegen die Torpedierung der Lusitania zu protestieren." S. Dittmann, Erinnerungen (Manuskript).

[7]) S. Nr. 367.

[8]) Dieser Passus wurde wahrscheinlich als Entgegnung auf die Denkschrift der fünf (später sechs) Wirtschaftsverbände zur Kriegszielfrage, die im Frühjahr 1915 dem Reichstag vorgelegt wurde, in die Erklärung aufgenommen. Zur Denkschrift der Verbände s. u. a. Fischer S. 193 f., Westarp II S. 43 f.

Ein Antrag *Liebknecht* auf Aufhebung des Belagerungszustandes wird mit 50:34 Stimmen abgelehnt; gegen 27 Stimmen wird auch ein Antrag *Ledebour*, auch die Polenbedrängung in Russisch-Polen auf Grund der Budgetkommissionsverhandlungen im Plenum zur Sprache zu bringen, [abgelehnt].

Es folgt noch eine Besprechung der Ernährungs- und der Kali-Frage.

## 369.

## 28. 5. 1915: Fraktionssitzung

**Protokollbuch II, Handschrift Fischer.[1])**

**Haase** berichtet über eine Besprechung des Reichskanzlers mit sämtlichen Fraktionsvertretern.[2]) Die bürgerlichen Vertreter stehen auf dem Standpunkt, daß eine Diskussion im Anschluß an die Erklärung des Kanzlers[3]) nicht stattfinden soll.[4])

**Liebknecht** stellt nochmals den Antrag, daß über die Frage der Militärmißhandlungen in öffentlicher Sitzung verhandelt werden soll; er wird mit 37:32 Stimmen abgelehnt.

[1]) Nach Dittmann, Erinnerungen (Manuskript), der auch das ausführlichste Protokoll der Sitzung bringt, kam die Fraktion um 9 Uhr 30 zusammen; nach David, Kriegstagebuch 28. 5. 1915 um 9 Uhr. Wahrscheinlich war um 10 Uhr, als nach David a.a.O. der Hauptausschuß zusammentrat, die Sitzung noch nicht beendet. Nach Dittmann a.a.O. wurde sie mittags unterbrochen, um das Ergebnis der Sitzung des Seniorenkonvents, der um 14 Uhr zusammentrat, abzuwarten. Um 14 Uhr 30 trat die Fraktion wieder zusammen. Unmittelbar darauf, um 15 Uhr, tagte das Plenum des Reichstages.

[2]) Am 27. 5. 1915 abends; s. Dittmann a.a.O. und Haußmann S. 34.

[3]) Der Reichskanzler sprach in der Plenarsitzung, s. Anm. 1; s. a. Sten. Berichte Bd. 306 S. 141 ff.

[4]) Nach Dittmann, Erinnerungen (Manuskript), berichtete *Haase* über die Unterredung bei *Bethmann Hollweg*, die übrigen Fraktionsvorstände seien zuerst dagegen gewesen, „daß nach des Kanzlers Rede im Plenum noch jemand aus dem Hause rede, aber schließlich hat man den Widerspruch gegen unser Verlangen, zu reden, aufgegeben." — Im Seniorenkonvent, s. Anm. 1, wurde am 28. 5. 1915 vereinbart, daß die Sozialdemokratie zwar nicht zur Kanzlerrede Stellung nehmen solle, daß aber unmittelbar nach dieser Rede der Etattitel „Auswärtiges Amt" auf die Tagesordnung käme und hier der SPD-Fraktion zuerst das Wort gegeben würde. — Zum Verlauf der Plenarsitzung vgl. Dittmann a.a.O.: „Aber es kam anders. Der konservative Graf *v. Westarp*, der im Seniorenkonvent die Vereinbarung mit abgeschlossen hatte, beantragte unter dem Beifall der bürgerlichen Parteien, das Haus solle sich unter dem Eindruck der Kanzlerrede auf morgen vertagen. Die bürgerliche Mehrheit stimmte zu. Die Überrumpelung war gelungen. Die Kanzlerrede ging ohne sozialdemokratischen Kommentar hinaus ins Land und über die Grenzen ins Ausland. Das war die Absicht des junkerlichen Handstreichs, der im Einverständnis mit allen bürgerlichen Parteien unter Düpierung und Brüskierung der sozialdemokratischen Reichstagsfraktion unternommen wurde."

## 370.

## 6. 7. 1915: Der Fraktionsvorstand an sämtliche Fraktionsmitglieder

**Nachlaß Vollmar, hektographiert. Überschrift: „An die Mitglieder der Reichstagsfraktion, Berlin, den 6. Juli 1915."**

Werte Kollegen!

Wir halten es für unsere Pflicht, Ihnen Kenntnis zu geben von den folgenden protokollarischen Aufzeichnungen über die in einer Sitzung des Fraktionsvorstandes am 2. Juli d. Js. verhandelte Affäre *Ströbel*.

Mit kollegialem Gruß

Der Vorstand der sozialdemokratischen Reichstagsfraktion.

I. A. *Ph. Scheidemann*

Zur Affäre *Ströbel*

Am Donnerstag, den 1. Juli habe ich in der Parteiausschuß-Sitzung den Genossen *Ströbel* eingeladen für Freitag, vormittag 9 Uhr zu einer Sitzung des Vorstandes der Reichstagsfraktion. Ich sagte ihm, daß auch Genosse *Heine* eingeladen sei. Es handle sich um eine Aussprache darüber, ob *Ströbel* tatsächlich in einer Versammlung Gebrauch gemacht habe von vertraulichen Mitteilungen, die er in einer Sitzung der Reichstagsfraktion zur Kenntnis genommen hatte.[1])

*Ströbel* antwortete mir, daß er sich sehr wundere, wenn aus dieser Sache eine Staatsaktion gemacht werden soll. Er hätte besseres zu tun, als an der Sitzung teilzunehmen. Er hätte es für seine höchste Parteipflicht gehalten, in der betreffenden Versammlung von den Mitteilungen der Reichstagsfraktion Gebrauch zu machen. Allerdings habe er das in vorsichtiger Form getan. Auf mein wiederholtes Ersuchen, jedenfalls doch an der Aussprache teilzunehmen, lehnte *Ströbel* definitiv ab: er hätte besseres zu tun.

*Scheidemann*

Sitzung des Vorstandes der Reichstagsfraktion am 2. Juli, vormittags im Büro des Parteivorstandes

Anwesend sind die Genossen: *Haase*, *Ebert*, *Scheidemann*, *Molkenbuhr*, *David* und *Hoch*. Der zu der Sitzung eingeladene Genosse *Heine* ist erschienen, Genosse *Ströbel* nicht. Auf Befragen des Genossen *Haase* stellt *Heine* fest, daß *Ströbel* tatsächlich in einer Versammlung zu Oberschöneweide die vertraulichen Mitteilungen, die er in der Fraktion gehört, benutzt hätte. Auf Wunsch des Genossen *Haase* wird die Darstellung *Heines* nach dem Diktat des Letzteren wie folgt aufgenommen:

„In einer Versammlung zu Oberschöneweide, in der Genosse *Ströbel* das Referat hielt, erzählte er der Versammlung ganz im einzelnen das, was nach den vertraulichen Mitteilungen des Genossen *Haase* in der vorausgegangenen Fraktionssitzung der Reichskanzler über die Pläne betreffend die zukünftige Gestaltung der Verhältnisse in Belgien den Fraktionsführern gesagt hätte. Er erwähnte die beabsichtigte Unterstellung der

[1]) Handelt sich wahrscheinlich um den Bericht, den *Haase* und *Scheidemann* am 27. 5. 1915, s. Nr. 368, über ihre Unterredung mit *Bethmann Hollweg* vom 26. 5. der Fraktion erstattet hatten; s. a. Anm. 2.

belgischen Bahnen unter deutsche Verwaltung, die ‚wirtschaftliche Angliederung', auch den Gedanken der Einführung des BGB und anderer Reichsgesetze."[2])

*Scheidemann* teilte die weiter oben schon formulierte Aussprache mit *Ströbel* mit.
Der Vorstand der Reichstagsfraktion beschloß daraufhin:

„Der festgestellte Tatbestand soll der Redaktion des *Vorwärts* mitgeteilt werden. Genosse *Ströbel* kann nach dem Vorgefallenen als Vertreter des *Vorwärts* zu den Sitzungen der Reichstagsfraktion nicht mehr zugelassen werden. Die weitere Vertretung des *Vorwärts* in den Fraktionssitzungen muß abhängig gemacht werden von der bestimmten Versicherung, daß vertrauliche Mitteilungen selbstverständlich auch vertraulich behandelt werden."
Berlin, den 2. Juli 1915.

Von diesen Aufzeichnungen ist der Redaktion des *Vorwärts* Mitteilung gemacht worden.

[2]) Vgl. auch Ströbels Brief an Kautsky vom 2. 6. 1915, Nachlaß Kautsky: „[...] Es ist Ihnen vielleicht bekannt geworden, daß *Bethmann Hollweg* vier Mitgliedern der Reichstagsfraktion vor wenigen Tagen, kurz vor der Formulierung der Rede *Eberts*, Aufschluß über seine Kriegsziele gegeben hat. Er hat damals erklärt, daß er ‚Grenzberichtigungen' sowohl im Osten als im Westen für notwendig halte. Über Belgien könne er sich nur rein negativ äußern. Er sei aber der Auffassung, daß eine wirtschaftliche Angliederung Belgiens notwendig sei, und zwar in Gestalt einer Zollunion, einer Eisenbahngemeinschaft, einer Ersetzung des Code Napoleon durch das Bürgerliche Gesetzbuch und einer Übertragung der deutschen sozialpolitischen Gesetzgebung auf Belgien." Diese Sätze *Ströbels* stimmen teilweise wörtlich mit dem Bericht überein, den *Scheidemann* am 27. 5. 1915 der Fraktion erstattet hatte und der bei Dittmann, Erinnerungen (Manuskript) im Wortlaut wiedergegeben ist. Ebenso bei Molkenbuhr, s. Nr. 368 Anm. 2.

## 371.

## 14. 8. 1915: Fraktionssitzung

**Protokollbuch II, Handschrift Fischer.[1])**

**Haase** teilt mit, daß über die Frage einer gemeinschaftlichen Sitzung der Fraktion mit dem Parteiausschuß vom Fraktionsvorstand eine Rundfrage an die Fraktionsgenossen ergangen sei und daß 7 Fraktionsgenossen sich gegen diese gemeinsame Tagung ausgesprochen hätten.[2]) Die Fraktion tritt in die Beratung der Tagesordnung ein. Die Partei-Correspondenz veröffentlicht in ihrer Nr. 7[3]) die

[1]) Beginn der Sitzung nach David, Kriegstagebuch 10 Uhr, nach Dittmann, Erinnerungen (Manuskript) 10 Uhr 30. Nach David Ende um 13 Uhr; nach Dittmann um 14 Uhr 30. — Das Protokoll wurde wahrscheinlich erst im September verfaßt, s. Anm. 3.

[2]) Die gemeinsame Sitzung, zu der schriftlich eingeladen worden war, tagte am 14., 15. und 16. 8. 1915; vgl. Nr. 372 a und b. Die Sitzung vom 14. 8. begann um 15 Uhr 15; s. Dittmann a.a.O.

[3]) Erschien erst am 11. 9. 1915, s. Nr. 372 a. Nach Dittmann a.a.O. erhielten die Fraktions- und Parteiausschußmitglieder die gedruckten Leitsätze erst zu Beginn der gemeinsamen Sitzung von Fraktion und Parteiausschuß. *David* und *Bernstein* hatten jedoch schon vorher ihre Entwürfe unter ihren Freunden zirkulieren lassen.

vorgelegten Leitsätze *David* und *Bernstein*[4]) und die darüber gefaßten Beschlüsse.

In der Fraktionssitzung berichtet **Scheidemann** über die vom Fraktionsvorstand bei der Reichsregierung getanen Schritte bzw. ihre Eingaben betr. Annexionen, Zensur, Lebensmittelwucher.[5]) Ferner über die Eingabe an den Parteivorstand gezeichnet *Agnes* und Genossen.[6])

Die Fraktion stimmt dem Vorschlage zu, die von Kollegen *Thiele* herausgegebene Zusammenstellung der Verlustlisten gegen eine monatliche Entschädigung von Mk. 230.— auf Kosten der Fraktionskasse an die Fraktionsgenossen versenden zu lassen. Ebenso übernimmt die Fraktionskasse 50 Mk. Unkosten, welche den Mitgliedern der Stickstoff-Kommission durch eine Informationsreise erwachsen sind.

Für den Fraktionssekretär *Keimling* sollen wie für alle zum Heeresdienst eingezogenen Parteiangestellten bei der Versicherungsgesellschaft der Zentralstelle der Konsumvereine 5 Versicherungsscheine à 5 Mk. gelöst werden.

Der Antrag **Noske**

Die Fraktion billigt die vom Fraktionsvorstand in Gemeinschaft mit dem Parteivorstand abgegebene verurteilende Erklärung gegen die Eingabe Agnes und Genossen an Partei- und Fraktionsvorstand[7])

wird bei Stimmenthaltung der Partei- und Fraktionsvorstandsmitglieder mit 56:22 Stimmen angenommen.

Genosse **Haase** berichtet über die Verhandlungen des Seniorenkonvents betreffs der in der *Berner Tagwacht* veröffentlichten Indiskretionen aus den Verhandlungen der Budgetkommission.[8])

[4]) Vgl. den Text der Leitsätze in Nr. 372 a.

[5]) Vgl. Nachlaß Giebel, Notiz vom 14. 8. 1915: „Tätigkeit des Fraktionsvorstandes: 1. Eingabe gegen Annexionen. 2. Eingabe gegen Handhabe Zensur (Friedensmanifest). 3. Eingabe gegen Lebensmittelwucher. 4. Beratung der bekannten Petition an Fraktion. Publikation gegen Parteizerrüttung. 5. *Thiele* — Statistik. 6. Umfangreiche Beschwerde von *Stadthagen* gegen Fraktionsvorstände. 7. Die ‚Petitions'-Unterschriften stammen aus 75 Wahlkreisen. Davon 4, wo nur die betreffenden R[eichstags]-A[bgeordneten] unterschrieben haben."

[6]) S. folgende Anm.

[7]) Vgl. Dittmann, Erinnerungen (Manuskript), wonach am 9. 6. 1915 von „Genossen aus 75 Wahlkreisen" eine Eingabe an den Parteivorstand gerichtet und gleichzeitig als Flugblatt verteilt wurde. Diese Aktion führte „zu politischen Haussuchungen und Verhaftungen von Anhängern der Opposition". Der Parteivorstand in Gemeinschaft mit dem Fraktionsvorstand veröffentlichte gegen diese Eingabe einen Aufruf „gegen Parteizerrüttung". Text der Eingabe vom 9. 6. 1915 und Begleitschreiben abgedruckt in Dokumente und Materialien 1/II S. 169 ff.; s. a. Prager S. 78 f.

[8]) Nach einem Schreiben des Staatssekretärs des Innern, *Delbrück*, an das Auswärtige Amt vom 29. 6. 1915, Europa Generalia Nr. 82, 1 Bd. 25, Akten des Auswärtigen Amtes, hat „die *Berner Tagwacht* vom 8. Juni 1915 über die vertraulichen Verhandlungen in der verstärkten Budgetkommission des Reichstags zur Frage der Soldatenmißhandlungen Mitteilungen gebracht, die nur durch einen groben Vertrauensbruch dieser Zeitung zugänglich gemacht sein können. [...]" Vgl. Dittmann, Erinnerungen (Manuskript). Über Beziehungen linker SPD-Kreise zur *Berner Tagwacht* s. a. David, Kriegstagebuch 5. 8. 1915. *Heine*, vgl. Dittmann a.a.O., beschuldigte *Ströbel*, vgl. Nr. 370, der Urheberschaft dieser Indiskretionen.

In der darüber stattgehabten Diskussion beantragt **Keil:**

Die Fraktion verurteilt auf das Entschiedenste alle Indiskretionen aus vertraulichen Kommissionssitzungen des Reichstages und betrachtet es nach wie vor als ein Gebot der politischen Ehre, eine Vertraulichkeit, mit der man sich einverstanden erklärt hat, strengstens zu wahren.

**Henke** beantragt getrennte Abstimmung über die beiden Punkte des Antrags *Keil.*[9])

[9]) Die Abstimmung über *Keils* Antrag erfolgte am folgenden Tage, s. Nr. 373 Anm. 2.

## 372.

## 14./16. 8. 1915: Gemeinsame Sitzung von Reichstagsfraktion und Parteiausschuß

**372a: Vom Parteivorstand herausgegebenes Kurzprotokoll, als Manuskript gedruckt.**[1])

Präsenzliste[2])

Preußen: *E. Boeske.*
Bez. Ostpreußen: *H. Linde.*
„ Westpreußen: *J. Gehl.*
„ Groß-Berlin: *Th. Fischer.*
„ Brandenburg: *Richard Schmidt.*
„ Pommern: *A. Horn.*
„ Posen: *P. Stoeffel.*
„ Breslau: *P. Löbe.*
„ Görlitz: *H. Eberle.*
„ Oberlangenbielau: *F. Feldmann.*
„ Kattowitz: *A. Kolse.*
„ Magdeburg-Anhalt: *H. Beims.*
„ Halle: *P. Hennig.*

Landesvorstand Bayern: *Ad. Müller.*
Bez. Nordbayern: *M. Walther.*
„ Südbayern: *H. Nimmerfall.*
„ Pfalz: *B. Körner.*
Landesvorstand Sachsen: *K. Sindermann.*
Bez. Dresden: *H. Fleißner.*
„ Chemnitz: *B. Mehnert.*
„ Leipzig: *R. Lipinski.*
„ Zwickau: *H. Schmidt.*
Württemberg: *W. Keil.*
Baden: *K. Hahn.*
Hessen: *H. Neumann.*
Mecklenburg-Lübeck: *R. Löwigt.*
Groß-Thüringen: *A. Baudert.*

[1]) Die Sitzung vom 14. 8. 1915 begann um 15 Uhr 15 im Anschluß an die Fraktionssitzung, s. Nr. 371. Auch am 15. 8. 1915, vgl. Dittmann, Erinnerungen (Manuskript), tagte die Fraktion erst allein von 8 Uhr 45 bis 11 Uhr, s. a. Nr. 373, anschließend wieder gemeinsam mit dem Parteiausschuß. — Zum Sitzungsverlauf vgl. neben Dittmann a.a.O. Scheidemann, Zusammenbruch S. 26 f.; David, Kriegstagebuch 14. 8. 1915 und Nr. 372 b.

[2]) Die Liste ist im Or. am Schluß des Protokolls gedruckt unter der Überschrift: „Präsenzliste der Parteiausschußsitzung vom 14./16. August 1915." Aufgeführt sind nur die Parteiausschußmitglieder, nicht die an der gemeinsamen Sitzung teilnehmenden Fraktionsmitglieder, die nicht gleichzeitig dem Parteiausschuß angehörten. Jene Parteiausschußmitglieder, die gleichzeitig Fraktionsmitglieder waren, wurden von den Bearbeitern durch Sperrung kenntlich gemacht.

Bez. Erfurt: *P. Reißhaus.*
„ Schleswig-Holstein: *H. Kürbis.*
„ Hannover: *R. Leinert.*
„ Östl. Westfalen: *C. Severing.*
„ Westl. Westfalen: *M. König.*
„ Hessen-Nassau: *R. Dißmann.*
„ Hessen-Kassel: *G. Thöne.*
„ Oberrhein: *J. Meerfeld.*
„ Niederrhein: *O. Niebuhr.*
Oldenburg: *R. Hug.*
Braunschweig: *O. Antrick.*
Hamburg: *L. Gruenwald.*
Nordwest: *J. Wellmann.*
Kontrollkommission: *W. Bock, E. Ernst.*
Parteivorstand: *Fr. Bartels, O. Braun, F. Ebert, H. Haase, H. Molkenbuhr, Hermann Müller, W. Pfannkuch, Ph. Scheidemann, O. Wels, R. Wengels, L. Zietz.*

**Ebert** eröffnet die Sitzung am 14. August, nachmittags 3¼ Uhr, und teilt mit, daß ein Antrag des Bezirksvorstandes Leipzig vorliegt, der sich gegen die gemeinsame Beratung wendet. Die Fraktion hat heute morgen[3]) sich mit einer gemeinsamen Beratung einverstanden erklärt, ohne damit einen Präzedenzfall für die Zukunft schaffen zu wollen.[4]) Die Abstimmungen werden nicht gemeinsam stattfinden.

**Lipinski**-Leipzig zieht darauf den Antrag Leipzig zurück, nachdem sich die Fraktion einverstanden erklärt hat.

Die von den Genossen *Bernstein* und *David* verfaßten Leitsätze[5]) werden verteilt. Zu ihrer Lektüre wird eine Pause von fünf Minuten gemacht.

Die Leitsätze von *David*, die während der Verhandlungen zum Teil abgeändert wurden, lauteten:

In Wahrnehmung der nationalen Interessen und Rechte des eigenen Volkes und in der Beachtung der Lebensinteressen aller Völker erstrebt die deutsche Sozialdemokratie einen Frieden, der die Gewähr der Dauer in sich trägt und die europäischen Staaten auf den Weg zu einer engeren Rechts-, Wirtschafts- und Kulturgemeinschaft führt. Demgemäß stellen wir folgende Richtpunkte für die Friedensgestaltung auf:

1. Die Sicherung der politischen Unabhängigkeit und Unversehrtheit des Deutschen Reiches heischt die Abweisung aller gegen seinen territorialen Machtbereich gerichteten Eroberungsziele der Gegner. Das trifft auch zu für die Forderung der Wiederangliederung Elsaß-Lothringens an Frankreich, einerlei in welcher Form sie erstrebt wird.
2. Zwecks Sicherung der wirtschaftlichen Entwicklungsfreiheit des deutschen Volkes fordern wir:

   „Offene Tür", d. h. gleiches Recht für wirtschaftliche Betätigung in allen kolonialen Gebieten;

[3]) Vgl. Nr. 371.

[4]) Zu den durch den kriegsbedingten Ausfall regelmäßiger Parteitage verursachten Problemen und zur Tendenz dieser gemeinsamen Sitzungen, als Parteitagersatz zu wirken, s. Einl.

[5]) Der Parteivorstand hatte *David* und *Bernstein* zur getrennten Ausarbeitung von Leitsatzentwürfen beauftragt. Zur Redaktion und Vorbereitung der Leitsätze s. David, Kriegstagebuch 30. 7., 5. 8., 7. 8., 12. 8. 1915; am 12. 8. tauschten *Bernstein* und *David* ihre Leitsätze aus.

Aufnahme der Meistbegünstigungsklausel in die Friedensverträge mit allen kriegführenden Mächten;

Förderung der wirtschaftlichen Annäherung durch möglichste Beseitigung von Zoll- und Verkehrsschranken;

Ausgleichung und Verbesserung der sozialpolitischen Einrichtungen im Sinne der von der Arbeiterinternationale erstrebten Ziele.

Die Freiheit der Meere ist durch internationalen Vertrag sicherzustellen. Zu diesem Zweck ist das Seebeuterecht zu beseitigen und die Internationalisierung der für den Weltverkehr wichtigen Meerengen durchzuführen.

3. Im Interesse der Sicherheit Deutschlands und seiner wirtschaftlichen Betätigungsfreiheit im Südosten weisen wir alle auf Schwächung und Zertrümmerung Österreich-Ungarns und der Türkei gerichteten Kriegsziele des Vierverbandes zurück.

   Die Balkanverhältnisse sind durch eine politische und wirtschaftliche Föderation der Balkanstaaten zu pazifizieren.

4. In Erwägung, daß durch die Annexion volksfremder Gebiete die innere Einheit und Kraft des deutschen Nationalstaates nur geschwächt und seine politischen Beziehungen nach außen dauernd aufs schwerste geschädigt werden, bekämpfen wir die darauf abzielenden Pläne kurzsichtiger Eroberungspolitiker.

   Vom Standpunkt des deutschen Interesses nicht minder wie von dem der Gerechtigkeit halten wir die Wiederherstellung Belgiens für geboten; aber im Interesse seiner eigenen Sicherheit und wirtschaftlichen Bewegungsfreiheit kann Deutschland auch nicht zulassen, daß Belgien ein militärisches Vorwerk und politisches Machtinstrument Englands wird. Die Versagung der Wiederherstellung Belgiens würde die Koalition gegen Deutschland, deren Auflösung doch das wichtigste Ziel sein muß, neu festigen und verschärfen; Holland und andere neutrale Staaten ins feindliche Lager treiben und statt eines gesicherten Friedens eine dauernde Kriegsspannung schaffen, die sich in wenigen Jahren in einen neuen Kampf einer Welt von Feinden gegen Deutschland entladen würde.

5. Wie die Annexion Belgiens im Westen, so würde eine Annexion polnischer Gebietsteile die Sicherung Deutschlands im Osten unmöglich machen. Die durch eine neue Teilung Polens grausam enttäuschte polnische Bevölkerung würde fortan nur noch von Rußland ihr nationales Heil erwarten und bei einem neuen Konflikt dessen deutschfeindlichster Vortrupp sein. Die Zusammenfassung der eroberten russisch-polnischen Gebiete zu einem selbständigen, mit Deutschland und Österreich-Ungarn verbündeten Staatswesen brächte dem schwergeprüften Volke die Erfüllung seiner nationalen Wünsche und wäre die beste militärische Sicherung unserer Ostgrenzen.

6. Die furchtbaren Leiden und Zerstörungen, die dieser Krieg über die Menschheit gebracht hat, haben dem Ideal eines durch internationale Rechtseinrichtungen dauernd gesicherten Weltfriedens die Herzen von neuen Millionen gewonnen. Die Erstrebung dieses Zieles muß als höchstes sittliches Pflichtgebot für alle gelten, die an der Gestaltung des Friedens mitzuarbeiten berufen sind. Wir fordern darum, daß ein ständiger internationaler Schiedsgerichtshof geschaffen werde, dem alle zukünftigen Konflikte zwischen den Völkern zu unterbreiten sind.

Leitsätze von *E. Bernstein.*

(Durch die Annahme der teilweise abgeänderten Leitsätze *Davids* gelangten die Leitsätze *Bernsteins* nicht zur Abstimmung.)

1. Das Interesse der großen arbeitenden Mehrheit des deutschen Volkes gebietet, daß der gegenwärtige Krieg sein Ende findet in einem Friedensschluß, der in den Fragen

der Rechte und Beziehungen der Völker den Grundsätzen entspricht wie sie im Programm der deutschen Sozialdemokratie und den Beschlüssen ihrer Parteitage sowie den Beschlüssen der internationalen Sozialistenkongresse niedergelegt sind.

Nur ein diesen Grundsätzen gerecht werdender Friedensschluß wird die Wirkung haben, die Beziehungen des deutschen Volkes zu den Völkern, mit deren Staaten das Deutsche Reich jetzt Krieg führt, sobald als überhaupt möglich und mit begründeter Aussicht auf Dauer wieder freundschaftlich zu gestalten.

2. Oberster Grundsatz der Völkerbeziehungen, gemäß dem Programm und den Kongreßbeschlüssen der Sozialdemokratie ist das nationale Selbstbestimmungsrecht der Völker im Rahmen des für alle gleichmäßig geltenden internationalen Rechts. Die deutsche Sozialdemokratie erachtet es daher für ihre Pflicht, mit allen zu Gebote stehenden Mitteln dafür zu wirken, daß dieser Grundsatz beim Friedensschluß von keiner Seite und unter keinem Vorwand verletzt wird. Es darf keinem Volk, das sich bisher der nationalen Selbstbestimmung erfreute, oder Teilen eines solchen Volkes dieses Selbstbestimmungsrecht genommen oder verkürzt werden, und kein Gebietswechsel erfolgen, der solche Beraubung bedeuten würde. Die Sozialdemokratie erkennt kein Recht der Eroberung von Nation gegenüber Nation an.
3. Wo Angehörige europäischer Kultur in Betracht kommen, die bisher unter Freundschaft standen, dürfen Gebietsveränderungen nicht ohne Befragung dieser Bewohner stattfinden. Die Befragung ist unter Mitwirkung neutraler Staaten so anzuordnen und zu überwachen, daß die volle Freiheit der Abstimmung gesichert ist. Stimmberechtigt müssen alle mündigen Einwohner sein, die bei Ausbruch des Krieges mindestens ein Jahr im Gebiet ansässig waren.

   Es liegt im Interesse der Gesundung Europas, daß Völker europäischer Kultur, die zur Zeit unter Fremdherrschaft stehen, überall dort staatliche Selbständigkeit erhalten, wo sie ein genügend großes Gebiet bewohnen, um ein eigenes Leben als Glied des internationalen Völkerverbandes entfalten zu können.

   Auf Verlangen einer genügend großen Volkszahl muß Bevölkerungen, die zwangsweise einem Staatswesen angegliedert sind, das Recht zuerkannt werden, in direkter Abstimmung über ihre Staatszugehörigkeit zu entscheiden.
4. Gebietsveränderungen außerhalb Europas dürfen nur unter Bedingungen erfolgen, welche die eingeborene Bevölkerung gegen rechtliche und materielle Verschlechterung ihrer Lage sicherstellen.
5. Die Sicherung der Staaten und Völker gegen Wiederausbruch des Krieges oder gegen Vergeltungskriege ist zu erwirken durch Ausbau und Kräftigung des internationalen Rechts.

   In dieser Hinsicht muß gefordert werden:

   a) Ausbau der Haager Staatenkonferenzen zu einem dauernden internationalen Staatenverband für Festlegung internationalen Rechts und für internationalen Schiedsspruch. Zusammenfassung der Haager Schiedseinrichtungen zu einem ständigen und zweckentsprechend gegliederten internationalen Staatengerichtshof.

   b) Verpflichtung aller Staaten, ihre Streitigkeiten, die sie nicht durch direkte, friedliche Verständigung beilegen können, vor den vom Haager Verband einzurichtenden Staatengerichtshof zu bringen, um je nach ihrer Natur durch Gutachten, Schlichtung oder Schiedsspruch beigelegt zu werden.

   c) Bindung aller Staaten, gegen keinen der Vertragsstaaten Krieg anzufangen oder kriegerische Maßnahmen einzuleiten, bevor nicht der Staatengerichtshof Gelegen-

heit gehabt hat, den Streitfall, der als Kriegsgrund aufgefaßt werden sollte, zu prüfen und alle Mittel friedlicher Schlichtung durch ihn erschöpft sind. Ein Staat oder Staatenbund, der entgegen diesen Vorschriften Krieg anfängt oder einleitet, ist als Feind aller zu betrachten und zu behandeln.

d) Entscheidung über Krieg und Frieden durch die Volksvertretung. Verbot der diplomatischen Geheimverträge.

e) Ausbau und Verschärfung des Völkerrechts in bezug auf die Kriegführung und den Schutz der Zivilbevölkerung im Kriege. Aufhebung des Seebeuterechts und des Rechts der Erhebung von Kriegskontributionen. Verbot des Nehmens von Geiseln und des Systems der Vergeltungsmaßnahmen an Bewohnern eines mit Krieg überzogenen Landes für Akte der Selbsthilfe anderer oder nicht ermittelter Bewohner des Landes. Einsetzung ständiger Kommissionen für die Überwachung der Maßnahmen von Kriegführenden in besetzten Gebieten und die Behandlung von Kriegsgefangenen und kriegsrechtlich internierten Zivilpersonen.

f) Internationalisierung der transkontinentalen Eisenbahnen und aller Wasserstraßen, welche Meere und von verschiedenen Staaten umschlossene Seen untereinander und mit dem Meere verbinden.

g) Festsetzung des Grundsatzes der offenen Tür für alle Kolonien, Schutzgebiete und sonstige unter dem Einfluß europäischer Staaten stehenden Gebiete.

h) Diese Bestimmungen sind den Verfassungen der Vertragsstaaten einzufügen.

Zur Frage Belgiens.

Wäre schon auf Grund des im Artikel 2 Ausgeführten jede zwangsweise Annexion belgischen Gebiets oder jede Antastung der Selbständigkeit Belgiens durch irgendeinen anderen Staat entschieden zu bekämpfen, so kommt im Falle Deutschlands noch hinzu, daß dieses, ohne durch irgendeine Handlung Belgiens dazu veranlaßt zu sein, und wie vom Reichskanzler selbst zugestanden worden, unter völkerrechtswidriger Verletzung der belgischen Neutralität für seine Zwecke in Belgien eingedrungen ist, dessen sich widersetzendes Heer niedergeworfen und Belgien gewaltsam besetzt gehalten hat. Es ist daher Ehrenpflicht Deutschlands, unverzüglich nach Friedensschluß Belgien zu räumen, wie dies der Staatssekretär des Äußeren, *von Jagow*, am 4. August 1914 durch den deutschen Botschafter, Fürsten *Lichnowsky*, dem englischen Staatssekretär *Sir Edward Grey* feierlich hat erklären lassen[6]), und das belgische Volk für den ihm zugefügten materiellen und moralischen Schaden in vollem Maße zu entschädigen.

**David** begründet als Referent seine Leitsätze.

Hierauf **Bernstein** als Korreferent die seinigen.

Auf Vorschlag **Eberts** wird beschlossen, daß abwechselnd je ein Redner für die Leitsätze von *David* und *Bernstein* zu Wort kommen soll. — Es wird weiter beschlossen, die Redezeit in der Diskussion auf 20 Minuten zu beschränken.

Die Diskussion findet in der Sitzung vom Sonntag, den 15., und in der Sitzung vom Vormittag des 16. statt.

In der Diskussion erhalten das Wort zunächst **Robert Schmidt-Berlin, Liebknecht-**

[6]) Im Or. folgt hier die Anmerkung: „Das betreffende Telegramm lautet: ‚Bitte zerstören Sie jedes Mißtrauen, daß auf seiten der britischen Regierung hinsichtlich unserer Absichten bestehen könnte, indem Sie auf das positivste die förmliche Zusicherung wiederholen, daß selbst im Falle eines bewaffneten Konflikts mit Belgien Deutschland unter keinerlei Vorwänden belgisches Gebiet annektieren wird.‘“

**Berlin, Stolten-Hamburg, Haase-Berlin, Landsberg, Ledebour-Berlin, Adolf Müller-München.**

Hierauf erhält außerhalb der Rednerliste das Wort [Hermann] **Müller** vom Parteivorstand über seine Mission in Paris.[7])

Es erhalten dann weiter in der Diskussion das Wort **Hoch, Lensch, Simon, Beims, Peirotes, Noske, Dittmann, Molkenbuhr, Stadthagen, Gradnauer, Lipinski, Otto Braun, Fleißner.**

Während der Diskussion geht ein Amendement *Liebknecht* zu den *Davidschen* Leitsätzen ein und werden weiter selbständige Anträge von *Hoch*, *Henke* und *Haase* gestellt. (Der Wortlaut dieser Anträge ist bei den Angaben über die Abstimmung abgedruckt.)[8])

Während der Diskussion gibt **Scheidemann** einen Bericht über die Verhandlungen des Fraktionsvorstandes mit Vertretern der Regierung, und **Haase** einen Bericht über eine Unterredung mit dem Unterstaatssekretär *Zimmermann*.

Ein Antrag auf Schluß der Debatte wird am Ende der Montag-Vormittagssitzung[9]) angenommen.

Es folgen persönliche Bemerkungen.

Ferner wird auf Antrag **Müller** vom Parteivorstand beschlossen, das Protokoll der Verhandlungen, die der Parteivorstand mit dem Genossen *Branting* hatte[10]), in der Nachmittagssitzung zu verlesen.

Nachdem dies geschehen ist, halten **David** und **Bernstein** in der Sitzung vom Montagnachmittag ihr Schlußwort.

Nach längerer Geschäftsordnungsdebatte wird mit 95 gegen 37 Stimmen beschlossen, über die Leitsätze und Anträge abzustimmen.

Es wird beschlossen, daß zuerst die Fraktion und sodann der Parteiausschuß über die einzelnen Anträge und Absätze der Leitsätze abstimmt.

Diejenigen Mitglieder des Parteiausschusses, welche auch der Fraktion angehören, stimmen nur dann im Parteiausschuß mit, wenn für sie kein Vertreter in den Parteiausschuß delegiert ist.

Es wird beschlossen, zuerst über die wie folgt abgeänderten Leitsätze *Davids* abzustimmen:

Der Abs. 1 lautet:

In Wahrnehmung der nationalen Interessen und Rechte des eigenen Volkes und in Beachtung der Lebensinteressen aller Völker erstrebt die deutsche Sozialdemokratie einen Frieden, der die Gewähr der Dauer in sich trägt und die europäischen Staaten auf den Weg zu einer engeren Rechts-, Wirtschafts- und Kulturgemeinschaft führt.

---

[7]) *Hermann Müller* war in den Tagen des Kriegsausbruches über Brüssel nach Paris gereist, vgl. Dittmann, Erinnerungen (Manuskript).

[8]) Zur Diskussion vgl. Nr. 372 b.

[9]) 16. 8. 1915.

[10]) Vgl. Dittmann, Erinnerungen (Manuskript).

Demgemäß stellen wir folgende Richtpunkte für die Friedensgestaltung auf:

Wird beschlossen in der Fraktion mit 85 gegen 5, im Parteiausschuß mit 33 gegen 5 Stimmen.

I.

Die Sicherung der politischen Unabhängigkeit und Unversehrtheit des Deutschen Reiches heischt die Abweisung aller gegen seinen territorialen Machtbereich gerichteten Eroberungsziele der Gegner. Das trifft auch zu für die Forderung der Wiederangliederung Elsaß-Lothringens an Frankreich, einerlei in welcher Form sie erstrebt wird.

Der erste Satz wird in der Fraktion mit 89 gegen 4, im Parteiausschuß mit 34 gegen 3 Stimmen, der zweite Satz in der Fraktion mit 80 gegen 14, im Parteiausschuß mit 31 gegen 7 Stimmen angenommen.

II.

Zwecks Sicherung der wirtschaftlichen Entwicklungsfreiheit des deutschen Volkes fordern wir:

„Offene Tür", d. h. gleiches Recht für wirtschaftliche Betätigung in allen kolonialen Gebieten;

Aufnahme der Meistbegünstigungsklausel in die Friedensverträge mit allen kriegführenden Mächten;

Förderung der wirtschaftlichen Annäherung durch möglichste Beseitigung von Zoll- und Verkehrsschranken;

Ausgleichung und Verbesserung der sozialpolitischen Einrichtungen im Sinne der von der Arbeiterinternationale erstrebten Ziele.

Die Freiheit der Meere ist durch internationalen Vertrag sicherzustellen. Zu diesem Zweck ist das Seebeuterecht zu beseitigen und die Internationalisierung der für den Weltverkehr wichtigen Meerengen durchzuführen.

Wird in der Fraktion mit 81 gegen 15, im Parteiausschuß mit 31 gegen 8 Stimmen angenommen.

III.

Im Interesse der Sicherheit Deutschlands und seiner wirtschaftlichen Betätigungsfreiheit im Südosten weisen wir alle auf Schwächung und Zertrümmerung Österreich-Ungarns und der Türkei gerichteten Kriegsziele des Vierverbandes zurück.

Wird in der Fraktion mit 72 gegen 23, im Parteiausschuß mit 31 gegen 8 Stimmen angenommen.

(Der zweite Satz in Abs. III der *Davidschen* Vorlage war vor der Abstimmung zurückgezogen worden.)

IV.

In Erwägung, daß Annexionen volksfremder Gebiete gegen das Selbstbestimmungsrecht der Völker verstoßen und daß überdies durch sie die innere Einheit und Kraft des deutschen Nationalstaates nur geschwächt und seine politischen Beziehungen nach außen dauernd aufs schwerste geschädigt werden, bekämpfen wir die darauf abzielenden Pläne kurzsichtiger Eroberungspolitiker.

Vom Standpunkt des deutschen Interesses nicht minder wie von dem der Gerechtigkeit halten wir die Wiederherstellung Belgiens darum für geboten.

Der erste Satz wird sowohl in der Fraktion wie im Parteiausschuß einstimmig angenommen (d. h. mit 101 bzw. 40 Stimmen); der zweite Satz in der Fraktion mit 98 gegen 2, im Parteiausschuß mit 37 gegen 0 Stimmen angenommen.

Ein zu Ziffer 4 Abs. 2 gestelltes Amendement *Liebknecht*: hinter „Belgiens" einzufügen:

unter Ablehnung jeder zwangsweisen politischen und wirtschaftlichen Angliederung in uneingeschränkter inner- und außerpolitischer Selbständigkeit und Unabhängigkeit,

wird in der Fraktion mit 60 gegen 42, im Parteiausschuß mit 30 gegen 10 Stimmen abgelehnt.

(Der Rest von Ziffer 4 Abs. 2 der *Davidschen* Vorlage ist vor der Abstimmung zurückgezogen.)

V.

Dieser ganze Absatz der *Davidschen* Vorlage ist vor der Abstimmung zurückgezogen.

VI.

Die furchtbaren Leiden und Zerstörungen, die dieser Krieg über die Menschheit gebracht hat, haben dem Ideal eines durch internationale Rechtseinrichtungen dauernd gesicherten Weltfriedens die Herzen von neuen Millionen gewonnen. Die Erstrebung dieses Zieles muß als höchstes sittliches Pflichtgebot für alle gelten, die an der Gestaltung des Friedens mitzuarbeiten berufen sind. Wir fordern darum, daß ein ständiger internationaler Schiedsgerichtshof geschaffen werde, dem alle zukünftigen Konflikte zwischen den Völkern zu unterbreiten sind.

Wird in der Fraktion mit 95 gegen 4, im Parteiausschuß mit 35 gegen 1 Stimme angenommen.

Die *Davidschen* Leitsätze werden darauf in der Gesamtabstimmung in der Fraktion mit 74 gegen 26, im Parteiausschuß mit 30 gegen 8 Stimmen angenommen.

Die Leitsätze *Bernsteins* sind hierdurch erledigt.

Es folgen die Abstimmungen über die Anträge, nachdem in längerer Geschäftsordnungsdebatte festgestellt ist, daß auch noch über diese Anträge abgestimmt werden soll.

Antrag *Haase*

Die Sozialdemokratie verwirft mit der größten Entschiedenheit jede gewaltsame Antastung der Selbständigkeit und Unabhängigkeit eines Volkes. Sie wendet sich mit aller Kraft gegen jede Annexionspolitik, insbesondere gegen jeden Versuch, Belgien zu vergewaltigen, in welcher Form es auch immer sei.

Wird in der Fraktion mit 59 gegen 37, im Parteiausschuß mit 25 gegen 13 Stimmen abgelehnt.

Antrag *Hoch*

Die Sozialdemokratie ist gegen jede Vergewaltigung eines Volkes, also auch gegen jede zwangsweise politische oder wirtschaftliche Angliederung fremder Staatsgebiete und gegen jede erzwungene „Verbesserung" der Grenzen.

Wird in der Fraktion mit 62 gegen 34, im Parteiausschuß mit 26 gegen 11 Stimmen abgelehnt.

Der Antrag *Henke*,
dessen letzter Satz:

die Reichsregierung ist in öffentlicher Sitzung vor die Frage zu stellen, ob sie sich auf diesen Standpunkt stellt.

für die Abstimmung über die Kredite in der Fraktion zurückgestellt wird, lautet nun:

Die schleunige Herbeiführung eines dauerhaften Friedens wird von Tag zu Tag mehr eine zwingende Notwendigkeit im Interesse aller europäischen Nationen.

Das Deutsche Reich kann, ohne sich etwas zu vergeben, den ersten Schritt dazu tun, da die Kriegslage ihm günstiger als seinen Gegnern ist.

Friedensbemühungen sind jedoch nur erfolgverheißend bei völligem Verzicht auf Annexionen.

Die sozialdemokratischen Vertretungen halten unverbrüchlich fest an dem sozialdemokratischen Grundsatz des Selbstbestimmungsrechts der Völker.

Sie verwerfen deshalb die zwangsweise Angliederung von Landesteilen an einen Staat gegen den Willen ihrer Bewohner.

Wird in der Fraktion mit 61 gegen 33, im Parteiausschuß mit 28 gegen 10 Stimmen abgelehnt.

Der Antrag *Lipinski*.

Die Bezirkskonferenz Leipzig billigt die Bestrebungen des Parteivorstandes zur Herbeiführung einer internationalen Verständigung für den Frieden. Sie erwartet vom Parteivorstand, der Reichstagsfraktion und der Gesamtpartei, daß allen Annexionsbestrebungen entschiedener Widerstand entgegengesetzt wird. Als wirksames Abwehrmittel gegen Annexionen empfiehlt die Bezirkskonferenz die Ablehnung weiterer Kriegskredite,

wird in der Fraktion zur Beratung bei der Abstimmung über die Kriegskredite überwiesen.

**Liebknecht** will zu der Abstimmung Erklärungen abgeben. Ihm wird anheimgegeben, seine Erklärungen dem Fraktionsvorstand schriftlich zur Verfügung zu stellen.

Auf eine Anregung hin wird erklärt, daß die Anträge, soweit es noch nicht geschehen ist, vervielfältigt und den Mitgliedern des Parteiausschusses zur Verfügung gestellt werden.

**Ebert** (Parteivorstand) erklärt weiter, daß über die Beschlüsse der Presse ein Bericht gegeben wird.

Es liegt noch ein Antrag *Hoch* betreffend die Verhaftungen einer Anzahl Genossinnen und Genossen vor. Über diesen Antrag entsteht eine längere Geschäftsordnungsdebatte, in der erklärt wird, daß ohne Kenntnis der Einzelheiten, die bei den Verhaftungen in Betracht kommen, und ohne eingehende Beratung ein solcher Antrag jetzt nicht angenommen werden kann.

Der Antrag *Hoch* wird darauf zurückgezogen, nachdem der Vorsitzende erklärt hat, daß in der Fraktion darüber beraten werden soll, wie man in geeigneter Weise sich der Verhafteten, evtl. durch eine Kundgebung, annehmen könne.

Schluß der gemeinsamen Sitzungen am Montagabend[9]) 7¼ Uhr.

**372b: Nachlaß Giebel, eigenhändig. Überschrift: „Gemeinsame Sitzung".[1])**

**Robert Schmidt:** *Bernstein* fragte, wer hat Schuld am Krieg? [im Or. vorstehender Satz gestrichen]. Franzosen haben schon am 3. 8. 14 Ministerangebot akzeptiert. Am 2. 8. 14 Versammlung in Paris wurde zur Kundgebung für Vaterlandsverteidigung.[2])

**Liebknecht:** *Davids* Blockpolitik![3])

**Stolten:**

**Haase:** „Realpolitik"? Reales Programm? Unsere Forderungen hätten wir aufzustellen; denn die von D[avid] aufgestellten seien die der Bürgerlichen.

**Molkenbuhr:** *Lassalle* über italienischen Krieg[4]): ein kulturell höher stehendes Land könne und solle ein tiefer stehendes Land annektieren! Damit auch die „Selbstbestimmung der Völker" verletzt. Also nicht so von „alten feststehenden Grundsätzen" sprechen.

*Haases* Forderung: unsere grundsätzlichen Forderungen ins Friedensprogramm, sei falsch: wir wollen den Frieden doch schnell herbeiführen, solche Forderungen bedeuten die Verlängerung des Krieges! Kanzler soll sich über Stellung zur Annexion äußern? Kanzlerstürzerei *(Bassermann* etc.). Wir haben nur eine Pflicht: unsere Stellung gegenüber der Regierung und auch unseren ausländischen Genossen gegenüber zu erklären! Behauptung: Deutscher Eroberungskrieg?

**Stadthagen:**

**Gradnauer:**

[1]) Nach Nr. 372 a fand die Diskussion der Leitsätze, die von *David* und *Bernstein* am 14. 8. 1915 vorgetragen und begründet worden waren, am 15. und 16. 8. statt. Giebel berichtet nur über diese Diskussion; seine Notizen setzen also mit den Verhandlungen vom 15. 8. ein.

[2]) Vgl. Eduard David, Die Sozialdemokratie im Weltkrieg, Berlin 1915, S. 119 ff.

[3]) Vgl. Matthias S. 35.

[4]) Vgl. Ferdinand Lassalle, Der italienische Krieg, zuerst anonym erschienen, dann 1859 in Berlin in 2. Auflage; aufgenommen in Bd. 1 der von Bernstein besorgten Gesamtausgabe von Lassalles Reden und Schriften, Berlin 1892 S. 293 ff.

**Lipinski:** Kriegskreditbewilligung bedeutet Billigung der Regierungspolitik und ihrer Kriegsziele.

Feststellungen: In der Besprechung sagte Unterstaatssekretär, wenn wir (— trotz der aufgefundenen Dokumente ?[5]) —) [von dem][6]) Standpunkt hinsichtlich Belgiens, von dem am 4. 8. 14 eingenommenen, nicht abgekommen wären, wäre die Regierung nicht mehr.

Neuerer Standpunkt: Belgien nicht unter englischem Einfluß; daher Zollanschluß, mit Einfluß auf Eisenbahntarif; Übertragung der sozialen Gesetze und, wenn erreichbar, die Einführung des BGB.

Abstimmung über die Leitsätze mit 95 zu 37 Stimmen beschlossen.

[5]) Am 29. 7. 1915 hatte die *Norddeutsche Allgemeine Zeitung* mit der Veröffentlichung beschlagnahmter belgischer Dokumente begonnen; s. Schulthess 1915 II S. 309 ff.

[6]) Im Or.: „am".

## 373.

## 15. 8. 1915: Fraktionssitzung

**Protokollbuch II, Handschrift Fischer.[1])**

Die Debatte über die Indiskretion aus der Budgetkommission wird fortgesetzt und dann durch Mehrheitsbeschluß geschlossen.[2])

**Schulz**-Erfurt beantragt, den Ausdruck „politische Ehre" im Antrag *Keil* zu ersetzen durch das Wort: p[olitische] Ehrenhaftigkeit.

In der Abstimmung wird Satz 1 des Antrags *Keil*[2]) mit 81 Stimmen bei 3 Stimmenthaltungen angenommen; Satz 2 unter Aufnahme des Abänderungsantrages *Schulz* mit 61:21 Stimmen angenommen und in der Gesamtabstimmung mit 70 gegen 16 Stimmen der ganze Antrag *Keil*.

Eine schriftlich eingereichte längere Erklärung *Liebknechts* zur Frage der Indiskretions-Veröffentlichung in der *Berner Tagwacht* wird als nicht zur Sache gehörig durch Übergang zur Tagesordnung erledigt.[3])

Gegen einen von *Liebknecht* eingebrachten Antrag:

den Beschluß des Fraktionsvorstandes gegen den Genossen *Ströbel*[4]) und den *Vorwärts*

[1]) Im Anschluß an diese Sitzung fand die zweite gemeinsame Besprechung von Reichstagsfraktion und Parteiausschuß statt; s. Nr. 372 a. Anm. 1.

[2]) S. a. Nachlaß Giebel, Notiz vom 15. 8. 1915: „Die Indiskretion aus der Budgetkommission. *Keils* Antrag mit 70 gegen 16 angenommen." Zum Antrag *Keil*, s. Nr. 371.

[3]) S. Giebel a.a.O.: „*Ströbel* Indiskretion. Antrag *Liebknecht:* den Beschluß des Fraktionsvorstandes aufzuheben." S. a. *Liebknechts* Äußerung vom 14. 8. 1915 zu der Affäre *Ströbel*, zitiert bei Dittmann, Erinnerungen (Manuskript).

[4]) Vgl. Nr. 370.

aufzuheben und schlechthin den früheren Zustand in Bezug auf die Vertretung des *Vorwärts* in den Fraktionssitzungen wiederherzustellen

beantragt **Pinkau:**

Die Redaktion des *Vorwärts* nicht mehr zur Teilnahme an den Fraktionssitzungen einzuladen.[5])

Der Antrag *Pinkau* wurde bei 1 Enthaltung mit 58:24 Stimmen angenommen.

[5]) Vgl. Giebel a.a.O.: „Antrag *Pinkau: Vorwärts*-Redaktion; wie jede andere Redaktion, nicht mehr zuziehen. Antrag *Pinkau* angenommen (ich dagegen gestimmt)."

## 374.

## 17. 8. 1915: Heine an Vollmar

**Nachlaß Vollmar: Maschinenschrift, mit eigenhändigen Korrekturen Heines.[1])**

Lieber, verehrter Kollege.
Ich schließe meinen Bericht über die kombinierten Verhandlungen. Auf den beifolgenden Blättern I—IV[1]) finden Sie Notizen über Berichte, die mehrere Kollegen erstattet haben. Besonders wichtig waren die ganz sekret zu behandelnden Berichte von *A. Müller*-München[2]), welche durchaus bestätigt wurden durch das, was *Haase* vom Staatssekretär *v. Jagow* gehört hat[3]), was sich übrigens auch zwischen den Zeilen der Kriegsberichte lesen läßt.

Der Beschluß der Vertraulichkeit[4]) gilt natürlich nicht Ihnen als Abgeordneten gegenüber. *Müllers* Ausführungen machten zunächst einen sehr starken Eindruck. Aber im weiteren Verlaufe wiederholten die Redner der Opposition immer wieder ihr prinzipielles Geschwätz, ohne im geringsten auf die Frage nach der Lage des Vaterlandes und seiner Gefahr einzugehen. Wenn sie das überhaupt erwähnten, so taten sie das bloß in dem Sinne, alle Gefahr wäre nur eingebildet

[1]) Begleitschreiben zu einer nicht überlieferten Niederschrift Heines über die gemeinsame Sitzung vom 14.—16. 8. 1915; s. Nr. 372 a und b. — Da Dittmann die Berichte, auf die sich *Heine* in seinem Begleitschreiben bezieht, in extenso wiedergibt, wird an den entsprechenden Stellen auf ihn verwiesen.

[2]) Nach Dittmann, Erinnerungen (Manuskript), berichtete *Adolf Müller* — der Chefredakteur der *Münchener Post* — über Kontakte mit Schweizer Politikern und über Äußerungen des bayerischen Kriegsministers zur militärischen Lage.

[3]) Nach Dittmann a.a.O. hatte *Haase* am 14. 8. einer Besprechung im Auswärtigen Amt beigewohnt.

[4]) Ein förmlicher Beschluß über die Geheimhaltung scheint nicht gefaßt worden zu sein, s. Dittmann, a.a.O.: „*Ebert* als Vorsitzender bemerkt, daß die militärischen Angaben *Adolf Müllers* vertraulich zu behandeln seien"; und: „*Ledebour:* ‚Unterliegen diese Mitteilungen der Geheimhaltung?' *Dittmann:* ‚Wir sollten nicht Verstecken spielen mit unseren Organisationen, denen wir Rechenschaft schuldig sind.' Zu der Frage wurde weiter keine Stellung genommen."

und ein Schwindel der deutschen Regierung, um die Sozialdemokratie vor ihren Wagen zu spannen.

Ich habe die Einzelheiten dann nicht mehr niedergeschrieben. Interessant waren am 15. noch die Ausführungen von *Peirotes*[5]), die bewiesen, daß unsere Elsässer doch im Herzen Franzosen sind. Sie finden sie auf den ferneren Blättern b—e.[1])

Sehr gut sprach dann *Noske*[5]), worüber ich einige Notizen f—h gemacht habe. Am 16. wiederholten sich dieselben Ausführungen. Die Gegner wurden immer gehässiger und alberner, je mehr sie ihre Stellung schwinden sahen. Am schlimmsten der angenehme *Fleißner* aus Dresden.

Sehr gut sprach *Braun*[5]) vom Parteivorstand, Blatt k folgende, wirklich kräftig und warm. Die Geistesverfassung der Quertreiber sehen Sie am besten daraus, daß *Herzfeld* zu diesen von wundervollster innerer Wärme und Kraft erfüllten Ausführungen in jüdisch näselndem Jargon hinwarf: „Und der Mann hat einen Sohn im Kriege verloren."

Bald nach *Braun* wurde die Debatte geschlossen, und dann kamen die Abstimmungen, über die ich genaue Notizen gemacht habe. Fraktion und Parteiausschuß stimmten immer getrennt. Es wurde die Frage erörtert, ob überhaupt über die Leitsätze abgestimmt werden sollte. Ich hatte bei den persönlichen Besprechungen die Ansicht vertreten, daß man dies vermeiden sollte. Zunächst stimmten mir auch *Müller*-München und eine größere Anzahl Kollegen bei. Aber die Mitglieder des Parteivorstandes, *Ebert*, *Wels* usw. hielten daran fest, daß die Sitzung nicht ohne eine Resolution ausgehen dürfte. Sie machten dafür einen Grund geltend, den auch ich bei meiner ausgesprochenen Abneigung gegen alles Resolutionswesen gelten lassen mußte: daß nämlich die Zusammenkunft für die künftigen Besprechungen im Lande eine Unterlage bilden müßte, daß die Mitglieder des Parteiausschusses ein positives Resultat mitnehmen wollten und daß dies nur durch Annahme einer Resolution erreicht werden könnte. Es waren dann auch namentlich die Mitglieder des Parteiausschusses, die dann für die Fassung eines ausdrücklichen Beschlusses stimmten. *Haase* usw. wollten keine Resolution, weil sie voraussahen, daß ihre Anträge abgelehnt werden würden und daß ihnen dadurch die Fortsetzung ihrer Treibereien erschwert werden würde.

Man beschloß also abzustimmen.

*David* hatte seine Leitsätze noch folgendermaßen geändert: Ziffer 3 Abs. 2 über die Balkanverhältnisse hatte er gestrichen.

Ziffer 4 lautet jetzt folgendermaßen: [. . .][6])

Alles andere aus Ziff. 4 Abs. 2 und die ganze Ziff. 5 hatte *David* zurückgezogen.

In dieser Form wurde dann die Resolution *David* angenommen. Von der Fraktion stimmten 74 dafür und 26 dagegen. Vom Ausschuß 30 dafür und 8 dagegen.

[5]) Vgl. die entsprechenden Stellen bei Dittmann a.a.O.

[6]) Das Or. bringt an dieser Stelle im Wortlaut Abs. IV der Leitsätze, s. Nr. 372 a (von „In Erwägung" bis „für geboten").

Die Abstimmung ergab bei den einzelnen Sätzen viel scherzhafte Dinge. So stimmten z. B. *Liebknecht* und *Herzfeld* gegen den Satz sogar, daß wir Belgiens Wiederherstellung für geboten hielten.

Nun begannen noch verschiedene höchst hinterlistige Versuche, das Ergebnis zu durchkreuzen.

Es wurde plötzlich mitgeteilt, was im Laufe des Tages kein Mensch beachtet hatte, daß *Haase* einen handschriftlichen Antrag vorgelegt hatte, welcher ungefähr[7]) lautete:

„Die Sozialdemokratie verwirft jeden gewaltsamen Versuch, die Selbständigkeit der Völker anzutasten, insbesondere jede Vergewaltigung Belgiens, in welcher Form sie auch immer sei."

Über diesen Antrag hätte *Ebert* vor den Leitsätzen abstimmen lassen müssen, weil er viel weiterging als *Davids* Leitsatz. Er hatte dies aber nicht verstanden. Die Gegner wollten durch die Annahme dieses Satzes nun die vorsichtige Fassung der *Davidschen* Resolution durchkreuzen, und in der Tat war dann auch eine ganze Anzahl von Leuten irregemacht worden und erklärte, man könnte nicht durch die Ablehnung des *Haaseschen* Antrages sich für die Vergewaltigung Belgiens aussprechen. Schließlich wurde trotz der eigentlich formellen Unzulässigkeit abgestimmt und der Antrag *Haase* abgelehnt mit 59 gegen 37 Stimmen der Fraktion und 25 gegen 13 des Ausschusses, während der *Davidsche* Antrag Ziff. 4 Abs. 2 in der Fraktion mit 60 gegen 42 und im Ausschuß mit 30 gegen 10 Stimmen angenommen worden war. Der Unterschied ist ja nicht gerade bedeutend.

Dann wurde noch abgestimmt über die hier beiliegenden gedruckten Anträge *Hoch* und *Henke*.[8]) Das Abstimmungsresultat habe ich dazu geschrieben.

Nach Schluß machte *Hoch* noch einen ganz tollen Versuch. Er beantragte nämlich eine Resolution, wodurch die Fraktion samt dem Parteiausschuß den in Untersuchungshaft und Strafhaft befindlichen Genossen ihre Sympathien aussprechen sollte. Dies bezog sich auf die *Zetkin* und die von ihr angestifteten Verbreiter eines Flugblattes, gegen welche in Karlsruhe die Voruntersuchung wegen Hochverrats bzw. Landesverrats gegen das Reich geführt wird.[9]) Das Flugblatt ist der Abdruck eines Artikels aus der *Berner Tagwacht* und besteht zum größten Teil aus niederträchtigen Beschimpfungen gegen die frühere Mehrheit, den Parteivorstand und die ganze Haltung der deutschen Sozialdemokratie zur Vaterlandsverteidigung; außerdem aus Beschimpfungen gegen Deutschland. Und da mutete *Hoch* uns zu, diesen Leuten, von denen freilich bei weitem der größte Teil ganz ohne Kenntnis der Tragweite ihrer Handlung durch die *Zetkin* und ihre Leute hineingerissen worden ist, noch unsere Sympathie auszusprechen.

---

[7]) Vgl. den genauen Wortlaut der Anträge zu Abs. VI der Leitsätze Davids, a.a.O.

[8]) „Und *Henke*" im Or. handschriftlich nachgetragen. — Zum Wortlaut der Anträge s. Nr. 372 a.

[9]) Zu diesem Prozeß vgl. Materialien und Dokumente 1/II S. 198 ff.

Welches selbstverständlich dann so ausgelegt worden wäre, als ob unsere Sympathien dem von ihnen eingenommenen Standpunkte gälten.

Die Versammlung war nicht geneigt, sich noch lange damit zu beschäftigen und wollte den Punkt vertagen. *Hoch* zog darauf seinen Antrag zurück.

Ich bitte, die anliegenden Blätter mit meinen Notizen mir nach Gebrauch wieder zuzuschicken.[10])

Ich bin mit dem Ergebnis insofern nicht zufrieden, als ich überhaupt diese Beschlußfassung über die Ablehnung jeglicher Annexionen für ganz unsinnig halte, wenn ich auch selbstverständlich eine Annexion weder Belgiens noch Polens wünsche, abgesehen von den Grenzregulierungen, über die wir sprachen. Die Fassung des Beschlusses wird sicherlich benutzt werden, um uns dann jede Zustimmung zur Verrückung auch nur eines Grenzsteines, wie *Haase* sich ausdrückt, unmöglich zu machen.

Was mich aber tiefer bekümmert, ist der Einblick in das geistige Niveau, das die führenden Männer der Fraktion und des Parteivorstandes einnehmen. *Ebert*, der jetzt die eigentliche Führung hat, kam im persönlichen Gespräch immer wieder darauf zurück, es sei ja ganz egal, was wir beschlössen, denn der Friede würde doch ohne uns gemacht. Also immer noch der alte Standpunkt, die Partei könne soviel Dummheiten machen, wie sie wolle, weil die anderen es schon klug machen würden. Ich sagte *Ebert*, daß wir niemals weiterkommen würden, wenn wir diesen Grundsatz nicht über Bord würfen und wenn wir nicht entschlossen wären, von jetzt ab alles für die neue Gestaltung Deutschlands Entscheidende, und dazu gehörte auch der Friede, nach unserm Wunsche machen zu lassen.

Ich muß nun allerdings wieder für *Ebert* anführen, daß er sehr vorsichtig lancieren zu müssen meint, um die Mehrheit für die Kreditbewilligung zu erhalten und nicht noch mehr zu schwächen. Es krümeln doch immer wieder von neuem Leute ab. Während bisher *Dr. Erdmann*, *Edmund Fischer*, *Wurm* und *Zubeil* für die Kredite gestimmt haben, werden sie diesmal dagegen stimmen. Aus Bayern ist *Hugel* dagegen, *Hierl* zweifelhaft. Ich muß *Ebert* recht geben, daß schon des äußeren Eindrucks wegen jede Stimme erhalten werden muß, bei der es möglich ist. Immerhin werden diejenigen, die nicht für die Kredite stimmen, diesmal ca. 40 sein, und da eine Anzahl Mandate nicht ausgeübt werden, werden wir nur etwa 55 Stimmen dafür zusammenbekommen, d. h. die Hälfte des gesamten Bestandes der Fraktion. Es handelt sich jetzt darum, diese 40 zu spalten, so daß die Zahl, die sich entschließt, sofort gegen die Kredite zu stimmen und sich mit der bloßen Absentierung nicht begnügt, möglichst gering wird.

Herzlichen Gruß

Ihr

Wolfgang Heine

[10]) Vollmar sandte das in seinem Brief erwähnte Protokoll wahrscheinlich an Heine zurück. Es ist weder im Nachlaß Vollmar noch in den zugänglichen Teilen des Nachlasses Heine überliefert.

## 375.

## 17. 8. 1915: Fraktionssitzung

**Protokollbuch II, Handschrift Fischer.**[1])

**Haase** macht geschäftliche Mitteilungen über die Behandlung der Kreditfrage[2] im Plenum. Eine Reihe von Anträgen der Genossen *Stücklen*, *Brey*, *Landsberg* und *Stadthagen* und *Liebknecht* zu den verschiedensten Materien werden verlesen.

In der Debatte über die Kriegskredite wird die Redezeit auf 15 Minuten beschränkt; die Debatte später mit 51:29 beschlossen. Minderheit und Mehrheit gemischt.[3])

Ein Antrag **Hoch**

Die Fraktion möge beschließen, zunächst in der Budgetkommission den Reichskanzler zu fragen, ob er die Erklärung abgeben will, daß das deutsche Reich zu Verhandlungen über einen Frieden ohne gewaltsamen Eingriff in die Selbständigkeit und Unabhängigkeit eines Volkes bereit ist

wurde mit 57:37 abgelehnt, ebenso ein Amendement **Ledebour** hierzu gegen 22 Stimmen.

Die Frage der Kreditbewilligung wurde mit 68:31 Stimmen bejaht[4]), und der

[1]) Nach Dittmann, Erinnerungen (Manuskript), begann die Sitzung um 17 Uhr und schloß kurz vor 21 Uhr. Vgl. auch David, Kriegstagebuch 17. 8. 1915.

[2]) Nach den Geschäftsgewohnheiten des Kriegsreichstages kamen in den ersten Kriegsjahren abweichend von der Geschäftsordnung — aber mit Billigung aller Fraktionen — Haushalts- und Kreditvorlagen noch vor der 1. Lesung zur Kommissionsberatung. — Der Haushaltsausschuß tagte im August 1915 täglich vom 17.—27. (18.—28. Sitzung), das Plenum des Reichstages begann mit seinen Sitzungen erst am 19. Die Periode der Plenarsitzungen dauerte bis zum 27. 8. (13.—20. Sitzung).

[3]) Vorstehende drei Worte nachträglich mit Bleistift im Or. eingefügt.

[4]) Im Reichstagsplenum wurde am 20. 8. 1915 über die Kriegskredite abgestimmt. Über die Abstimmung in der Fraktion, s. o. den Protokolltext, und die nachfolgende Abstimmung im Reichstag berichtete der *Vorwärts* am 24. 8. 1915: „Eine Reihe Zuschriften aus dem Leserkreise wünscht eine genauere Mitteilung über die Kreditabstimmungen der sozialdemokratischen Reichstagsfraktion. Wir kommen diesem Ersuchen nach Möglichkeit nach: Es stimmten in der Fraktion gegen die erste Kreditvorlage 14 [vgl. Nr. 350 Anm. 4], gegen die zweite 17 [vgl. Nr. 359], gegen die dritte 23 [vgl. Nr. 364 Anm. 6] und gegen die vierte Kriegskreditvorlage 36 Abgeordnete. Von diesen 36 [vgl. zum Zustandekommen dieser Zahl Nr. 377] stimmten am 20. August im Plenum 3 für die Vorlage, *Liebknecht* dagegen, 32 von ihnen befanden sich bei der Abstimmung außerhalb des Saales. Von diesen können wir folgende 29 Abgeordnete namhaft machen, die aus grundsätzlichen Bedenken sich aus dem Sitzungssaal vor der Abstimmung entfernt hatten: *Albrecht*, *Antrick*, *Bernstein*, *Bock*, *Büchner*, *Dr. Cohn-Nordhausen*, *Dittmann*, *Emmel*, *Erdmann*, *Fuchs*, *Geyer*, *Haase*, *Henke*, *Dr. Herzfeld*, *Hoch*, *Hofrichter*, *Horn*, *Kunert*, *Ledebour*, *Peirotes*, *Raute*, *Rühle*, *Schwarz-Lübeck*, *Simon*, *Stadthagen*, *Stolle*, *Vogtherr*, *Wurm*, *Zubeil*.“ Dittmann schrieb in der *Bergischen Arbeiterstimme:* „In der Fraktion haben folgende Genossen gegen die Kriegskredite gestimmt: *Albrecht*, *Antrick*, *Baudert*, *Bernstein*, *Bock*, *Brandes*, *Büchner*, *Dr. Cohn*, *Dittmann*, *Emmel*, *Erdmann*, *Edmund Fischer*, *Fuchs*, *Geyer*, *Haase*, *Dr. Herzfeld*, *Hoch*, *Horn*, *Hofrichter*, *Henke*,

alte Beschluß erneuert, daß die Abstimmung als geschlossene anzusehen sei und die Stimmenthaltung ohne Demonstration zu erfolgen habe.

*Kunert, Ledebour, Leutert, Liebknecht, Peirotes, Rühle, Reißhaus, Raute, Simon, Stadthagen, Stolle, Stubbe, Schwartz, Vogtherr, Wurm, Zubeil.* Von der Minderheit der Märztagung schlugen sich *Davidsohn* und *Schmidt*-Meißen zur Mehrheit, während die Minderheit durch folgende Genossen verstärkt wurde: *Erdmann, Edmund Fischer, Reißhaus, Stubbe, Wurm.* Der Genosse *Dr. Cohn* war während der Märztagung krank, hatte aber später erklärt, daß er mit der Minderheit gestimmt hätte. Die Abstimmung im Reichstag kam unerwartet rasch, so daß einige Mitglieder der Mehrheit nicht im Saale waren, während Mitglieder der Minderheit, die im Saale waren, sich nicht mehr entfernen konnten." Vgl. Dittmann, Erinnerungen.

## 376.

## 18. 8. 1915: Fraktionssitzung

**Protokollbuch II, Handschrift Fischer.**

**Haase** gibt den Bericht aus dem Seniorenkonvent; danach soll bei der 1. Lesung des D[ienst]-U[ntauglichen]-Gesetzes[1]) keine Debatte stattfinden, aber in der Budgetkommission bindende Erklärungen abgegeben werden; andernfalls soll sofort Fraktionssitzung stattfinden.

**Gradnauer** beantragt Veröffentlichung des Fraktionsbeschlusses betreffend die Zustimmung zu den geforderten Krediten;

**Liebknecht** beantragt Mitveröffentlichung des Stimmenverhältnisses.

Der Antrag *Gradnauer* wird angenommen, der Antrag *Liebknecht* mit großer Mehrheit abgelehnt.[2])

Verschiedene Anträge werden den einzelnen Kommissionen überwiesen. Als Redner im Plenum werden bestimmt für

Sozialpolitik: *Bauer*;
Militärmißhandlungen: *Stücklen*;
Zensur: *Fischer, Dittmann*;
Lebensmittelfrage: *Quarck, Simon, Segitz, Molkenbuhr.*

**Haase** berichtet über die Beschwerde des Elsässischen Landesvorstandes gegen Kollegen *Emmel* in der Streitfrage der Verhaftung der Genossen *Martin* und *Wicky*[3]) und über die Vorwürfe wegen Nichtteilnahme an der Reichstags-Sitzung vom 4. August. Die Fraktion tritt dem Vorschlag bei, es solle neues Beweismaterial eingefordert werden.

[1]) Novelle zum Reichsmilitärgesetz, Aufhebung der Befreiung der dauernd Untauglichen von der Militärpflicht im Kriegsfalle; s. Sten. Berichte Bd. 316 (Anlagen) Nr. 108.

[2]) Das Abstimmungsergebnis wurde trotzdem am 24. 8. 1915 im *Vorwärts* veröffentlicht; s. Nr. 375 Anm. 4 und Nr. 377 Anm. 2.

[3]) S. Nr. 380.

Die Angelegenheit *Liebknecht* betreffend Einbringung seiner „Kleinen Anfragen“[4]) ohne Mitteilung an Fraktionsvorstand und Fraktion beschließt die Fraktion nach Schluß einer eingehenden Debatte:

1. Am 8. Mai 1912 beschloß die Fraktion[5]): Bezüglich der „Kurzen Anfragen“ wird beschlossen, daß diejenigen Genossen, welche solche stellen wollen, diese vorher zur Kenntnis des Fraktionsvorstandes bringen sollen, wenn nicht Gelegenheit und Zeit gegeben ist, sie in der Fraktionssitzung zur Kenntnis zu bringen. Hat der Fraktionsvorstand gegen die Stellung einer Frage Bedenken, so soll eine besondere Fraktionssitzung einberufen werden.
2. Entgegen diesem Beschluß hat *Liebknecht* von seiner Absicht, obige Anfrage an den Reichskanzler zu stellen, dem Fraktionsvorstand keinerlei Kenntnis gegeben, sondern unterm [. . .] ihm einfach mitgeteilt, daß er diese Anfrage beim Reichs[tags]büro eingereicht habe. *Liebknecht* hat ferner jeden Versuch des Fraktionsvorsitzenden *Haase*, diese Angelegenheit bis zur Fraktonssitzung zurückzustellen, abgelehnt, obgleich ihm bekannt war, daß die Fraktion sich mit derselben Angelegenheit befassen werde und obgleich in der materiellen Behandlung der Anfrage dadurch weder eine Änderung noch Verzögerung eingetreten wäre.

Die Veröffentlichung dieses Beschlusses wird mit 62:13 Stimmen beschlossen.[6])

[4]) *Liebknechts* Anfrage kam am 20. 8. 1915 im Reichstag zur Verhandlung; s. Sten. Berichte Bd. 306 S. 221; Dokumente und Materialien 1/II S. 208. Ihr Text stimmt wörtlich überein mit Absatz 1 der von *Liebknecht* am 14. 12. 1915 gestellten Anfrage Nr. 3; s. Nr. 379.

[5]) Vgl. Nr. 302.

[6]) Erfolgte am 20. 8. 1915 im *Vorwärts*; abgedruckt in Dokumente und Materialien 1/II S. 209.

## 377.

## 19. 8. 1915: Fraktionssitzung

**Protokollbuch II, Handschrift Fischer.**

Zu der Abstimmung über die Kriegskredite gehen von *Bock*, *Hoch*[1]), *Rühle*, *Stolle*, *Vogtherr* Erklärungen ein, daß sie im Fall der Anwesenheit in der Fraktionssitzung gegen die Kreditbewilligung gestimmt hätten[2]); entgegenstehende Erklärungen gehen ein von *Binder*, *Kühn*, *Vollmar* und *Wendel*. Das Stimmenverhältnis stellt sich demnach auf 72:36 Stimmen.

*Liebknecht* gibt wieder seitenlange schriftliche Erklärungen zu Protokoll; auf Antrag **Ebert** beschließt die Fraktion über diese Erklärungen zur Tagesordnung überzugehen.

[1]) Im Or. verbessert aus: „*Horn*“.

[2]) Heine schrieb Vollmar am 23. 8. 1915, Nachlaß Vollmar 873: „[. . .] Die Radikalen, die an der Abstimmung in der Fraktion nicht teilnehmen konnten, haben einer nach dem anderen zum Protokoll der Fraktion erklärt, daß sie, wenn sie anwesend gewesen wären, gegen die Kreditbewilligung gestimmt haben würden. Sie werden dies offenbar veröffentlichen und bezwecken damit, die Stimmzahl gegen die Kreditbewilligung möglichst groß erscheinen zu lassen [. . .].“

**David** gibt die Grundzüge seiner Rede zum Nachtragsetat bekannt.

Nach längerer Debatte, ob die Frage der Kriegsziele und Annexionspolitik erörtert werden sollen, wird der Antrag **Ledebour:**

Der Redner der sozialdemokr[atischen] Fraktion wird aufgefordert, mit aller Entschiedenheit den Beschluß der Fraktion zur Annexionsfrage von der Tribüne des Reichstags zu verlesen und zu begründen

mit 49:48 Stimmen abgelehnt.

Verschiedene Anträge werden den einzelnen Kommissionen zur Behandlung überwiesen.

## 378.

## 26. 8. 1915: Fraktionssitzung

**Protokollbuch II, Handschrift Fischer.**[1])

Zur Abstimmung über den Gesetzentwurf betreffend Unterstützung der Familien verstorbener Kriegsteilnehmer[2]) beantragt **Hoch** getrennte Abstimmung.

Satz I (3 Monate Doppelbezug) wird bejaht; Satz II (Rückvergütung der über 3 Monate hinaus bezahlten Beträge) verneint, in der Gesamtabstimmung wird mit großer Mehrheit Zustimmung beschlossen.

Der Antrag auf Aufhebung des Belagerungszustandes[3]) soll sowohl in der Budget-Kommission wie im Plenum gestellt und bei der Plenarberatung auf 2 Rednern[4]) bestanden werden.

Die Fraktion stimmt zu, daß erst das Vereinsgesetz[5]) unter Fach gebracht werden soll, ehe unser Antrag auf Einführung des allgemeinen Wahlrechts[6]) zur Behandlung komme.

Die Entschädigung an *Thiele* für die Verlustlisten-Zusammenstellung wird pro Monat auf Mk. 250,— festgesetzt.

Ein Antrag **Hoch,**

bei den Besprechungen mit dem Reichskanzler soll[en] in erster Linie die Fraktionsvorsitzenden erscheinen, im Verhinderungsfall soll nicht der Reichskanzler, sondern der Fraktionsvorstand den Stellvertreter bestimmen,

wird auf Antrag **Bauer** mit 31:30 Stimmen durch Übergang zur Tagesordnung erledigt.

[1]) Nach Dittmann, Erinnerungen (Manuskript), wurde die Sitzung um 20 Uhr nach der Plenarsitzung des Reichstags eröffnet.

[2]) Vgl. Sten. Berichte Bd. 306 S. 385.

[3]) Vgl. Sten. Berichte a.a.O.

[4]) Nach Dittmann, Erinnerungen (Manuskript), waren *R. Fischer* und *Dittmann* als Redner vorgesehen. *Dittmann* wurde im Plenum jedoch nicht mehr das Wort erteilt.

[5]) Vgl. Sten. Berichte Bd. 306 S. 385.

[6]) Ein solcher Antrag wurde nicht eingebracht.

## 379.

## 22. 11. 1915: Rundschreiben Liebknechts an alle Fraktionsmitglieder

**Maschinenschriftlich vervielfältigt.**[1])

Werte Genossen!

Für die bevorstehenden Fraktionsverhandlungen beantrage ich, die Fraktion möge beschließen:

I. folgende Interpellationen sofort einzureichen[2])

a) 1. Ist die Regierung bei entsprechender Bereitschaft der übrigen Kriegführenden bereit, auf der Grundlage des Verzichts auf Annexionen aller Art in sofortige Friedensverhandlungen einzutreten?[3])

2. Auf welcher sonstigen Grundlage ist die Regierung bereit, in sofortige Friedensverhandlungen einzutreten?[4])

b) 1. Ist der Regierung bekannt, daß die Masse des deutschen Volkes in- und außerhalb der Armee — ähnlich der Bevölkerung der übrigen kriegführenden Länder — dringend fordert, daß ihr die Schrecknisse eines neuen Winterfeldzuges erspart werden, und daß gegenüber diesem Ziele alle Eroberungspläne und alle kapitalistischen Rücksichten schlechthin zurückzutreten haben?[5])

2. Was hat die Regierung bisher zur Erfüllung dieser Forderung getan?

3. Ist die Regierung bereit, dieser Forderung wenigstens noch in letzter Stunde zu genügen?

c) Ist die Regierung endlich bereit, die Dokumente und das sonstige amtliche und halbamtliche Material über die unmittelbare Entstehung des Weltkrieges, insbesondere über die diplomatische Vorgeschichte des österreichischen Ultimatums an Serbien vom 23. Juli 1914 dem Reichstag und dem deutschen Volke vorzulegen? Ist sie bereit, für die sofortige Einsetzung einer parlamentarischen Untersuchungskommission einzutreten, die unter Kontrolle der Öffentlichkeit die Verantwortlichkeiten prüfen und die Verantwortlichen der Sühne zuführen soll?[6])

---

[1]) Briefkopf: „Berlin-Schöneberg, Hauptstr. 30/31, Reservelazarett, Gesellschaftshaus des Westens."

[2]) Zur Einbringung einer Interpellation bedurfte es der Unterstützung durch 30 Abgeordnete. Infolgedessen kamen die an die Reichsleitung gerichteten Fragen *Liebknechts* im Reichstag nicht als Interpellationen zur Verhandlung, sondern am 14. 12. 1915 als „kleine Anfragen"; vgl. Sten. Berichte Bd. 306 S. 448—450 und Sten. Berichte Bd. 316 (Anlagen) Nr. 152—156. „Kleine Anfragen" konnte jeder Abgeordnete ohne besondere „Unterstützung", praktisch auch ohne Genehmigung seiner Fraktion, einbringen. Die Anfragen mußten in der Regel gedruckt werden; zur Verweigerung des Druckes *Liebknechtscher* Anfragen durch den Reichstagspräsidenten s. Nr. 386. *Liebknecht* sandte seine Anfragen ohne die Billigung seiner Fraktion an das Reichstagsbüro, s. Nr. 376 und Nr. 380.

[3]) Diesen Passus hatte *Liebknecht* bereits am 20. 8. 1915, s. Nr. 376 Anm. 4, im Plenum als Anfrage eingebracht.

[4]) Die Abschnitte I a 1 und 2 wurden als Drucksache Nr. 152, vgl. Anm. 2, eingebracht.

[5]) Den Absatz I b 1 hatte *Liebknecht* schon zuvor als Anfrage im Reichstag einzubringen versucht. Das Reichstagspräsidium hatte jedoch Druck und Vorlage der Anfrage nicht zugelassen, s. Nr. 386; vgl. Dittmann, Erinnerungen (Manuskript).

[6]) Absatz I c wurde als Drucksache Nr. 153, s. Anm. 2, in nur formal geändertem Wortlaut eingebracht.

d) 1. Ist der Regierung bekannt, daß die Masse des deutschen Volkes die maßgebende Bestimmung über die auswärtige Politik Deutschlands für sich beansprucht und die Ersetzung der Geheimdiplomatie durch eine unter dauernder Kontrolle der Öffentlichkeit stehende auswärtige Politik fordert?

2. Ist die Regierung bereit, dem Reichstag noch während des jetzigen Tagungsabschnitts einen Gesetzentwurf vorzulegen, der diese Forderung erfüllt und die Entscheidung über Krieg und Frieden der Volksvertretung überträgt?[7])

e) Weiß die Regierung, in welch schwerer wirtschaftlicher Not sich die Masse des deutschen Volkes infolge des Krieges, der Gewinnsucht kapitalistischer Interessengruppen und der völlig ungenügenden Maßregeln der Regierung befindet?

Ist die Regierung endlich bereit, zur Steuerung dieser Not bei energischer Steigerung der allgemeinen Kriegsfürsorge ohne weiteres Zögern unter Beiseiteschiebung aller Sonderinteressen die erforderlichen Schritte zur ausreichenden Versorgung der Bevölkerung mit Lebensmitteln (Nahrung, Kleidung, Unterkunft, Heizung, Beleuchtung) zu tun, und zwar so, daß die Produktion im Interesse der Gesamtheit geregelt, die vorhandenen Vorräte beschlagnahmt, und, unter weitgehender Inanspruchnahme öffentlicher Mittel für die Bedürftigen, auf die Gesamtbevölkerung gleichmäßig verteilt werden?[8])

f) Welchen Begriff verbindet die Regierung mit dem Wort „Neuorientierung" der inneren Politik?

Hat sie ein konkretes Programm zu dieser Neuorientierung? Welches ist dieses Programm im einzelnen? Wann gedenkt die Regierung es zu verwirklichen?

Ist die Regierung bereit, noch im Laufe des jetzigen Tagungsabschnitts oder wann sonst die erforderlichen Vorlagen zur Demokratisierung von Verfassung, Gesetzgebung und Verwaltung des Deutschen Reiches und seiner Einzelstaaten, insbesondere zur Reform des Wahlrechts für die gesetzgebenden und die Verwaltungs-Körperschaften und zur Demokratisierung des Heerwesens zu machen?[9])

g) Ist dem Herrn Reichskanzler bekannt, daß die türkische Regierung nach unwidersprochenen Meldungen die armenische Bevölkerung des türkischen Reiches mit einer Grausamkeit, die selbst die Grausamkeit des russischen Zarismus in den Schatten stellt, zu Hunderttausenden aus ihren Wohnsitzen vertrieben und niedergemetzelt haben soll?

Welche Schritte hat der Herr Reichskanzler unternommen, um diese Meldungen aufzuklären, die gebotene Sühne für das Geschehene herbeizuführen und die künftige Wiederholung ähnlicher Vorgänge zu verhindern?

II. Die sofortige Aufhebung des Belagerungszustandes zu beantragen;

III. den Eintritt in die Beratung des Etats und aller sonstigen Vorlagen der Regierung (soweit sie sich nicht etwa gegen Lebensmittelnot der Bevölkerung richten sollten) — und zwar die Verhandlung im Plenum und in den Kommissionen — bis zur Erledigung der Interpellationen zu I und des Antrages zu II zu verweigern;

IV. auf öffentlicher Verhandlung aller Mißstände

1. im Heerwesen, und zwar
   a) der Kriegführung selbst,
   b) der Behandlung der Heeresangehörigen,
   c) des militärischen Sanitätswesens,

[7]) Absatz I d 1 und 2 als Drucksache Nr. 154, s. Anm. 2, eingebracht.

[8]) Absatz I e als Drucksache Nr. 155, s. Anm. 2, eingebracht.

[9]) Absatz I f als Drucksache Nr. 156, s. Anm. 2, eingebracht.

d) der Beköstigung und Bekleidung der Heeresangehörigen,
e) der Lage der Bewohner in den besetzten feindlichen Gebieten,

2. auf allen Gebieten der inneren Politik — Lebensmittelfragen, Belagerungszustand, (Zensur, Vereins- und Versammlungsrecht), Sozialpolitik, Zoll- und Wirtschaftspolitik usw. — im Plenum des Reichstags zu bestehen.

Mit Parteigruß

gez.: Karl Liebknecht

## 380.

## 24. 11. 1915: Fraktionssitzung

**Protokollbuch II, Handschrift Fischer.[1])**

**Haase** gibt die Tagesordnung und die dem Vorstand zugegangenen Anträge bekannt. In erster Linie kommt die dem Fraktions- und Parteivorstand zur Behandlung übergebene Beschwerde des elsässisch-lothringischen Landesvorstandes gegen Emmel[2]) aus Anlaß der Fälle *Martin* und *Wicky*. Genosse **Braun**[3]) vom Parteivorstand gibt eine Darlegung des Falles und ein Bild des Untersuchungs- und Beweisverfahrens und kommt zu [der] folgenden vom Fraktions- und Parteivorstand vorgeschlagenen Entscheidung:[4])

In der Anklage wie in dem Urteil gegen den Genossen *Martin* wird auf eine Äußerung von ihm Bezug genommen, die in einem Bericht über die Vorkommnisse in dem Betrieb der *Mülhauser Volkszeitung* enthalten ist, den Genosse *Emmel* und sein Mitgeschäftsführer am 2. Januar 1915 dem Parteivorstand erstattet haben. Die Absendung dieses Berichtes, der im offenen Briefe die Zensur passieren mußte[5]), ist nicht erfolgt in der Absicht, Genossen zu schädigen, sondern um den Parteivorstand zu informieren. Immerhin war unter den obwaltenden Umständen diese Art der Berichterstattung eine grobe Fahrlässigkeit, die hätte vermieden werden müssen und bei ruhiger Überlegung wohl auch vermieden worden wäre.

[1]) Nach Dittmann, Erinnerungen (Manuskript), begann die Sitzung um 10 Uhr 30. — S. a. David, Kriegstagebuch 24. 11. 1915 und Giebels Notizen, vgl. Anm. 2 und Anm. 8.

[2]) Vgl. Dittmann a.a.O.: „*Otto Braun* (Parteivorstand): Gegen *Emmel* war der Vorwurf erhoben worden, er habe gegenüber den Behörden Äußerungen getan über die angeblich franzosenfreundliche Einstellung der Genossen *Martin* und *Wicky*, was zu deren Verhaftung geführt habe. *Emmel* hat das bestritten. Im wesentlichen ist die Sache ungeklärt geblieben." Hierzu findet sich im Nachlaß Giebel die Notiz vom 24. 11. 1915: „Angelegenheit *Emmel: Braun:* Vorwurf Schreiben *Martins* an *Wicky* vom 25. 8. 15. *Emmel* verdächtigt *Martin* und *Wicky* der deutschfeindlichen Gesinnung und landesverräterischer Umtriebe. *Emmel* bestreitet ‚staatsgefährlich' und gibt nur zu ‚gefährlich' zu Protokoll gegeben zu haben. ‚Undeutsch' — nicht deutschfeindlich. Vor der Verhaftung: (zu Polizeirat *Schlammer*) Vorwurf: es sei an der Zeit, zu verhaften. *Schlammer* schreibt: nicht richtig! ‚so gehandelt aus Geschäftsinteresse'. Ohne! Debatte erledigt."

[3]) *Otto Braun* war nicht Mitglied der Fraktion.

[4]) Der Text der Erklärung ist in Or. als Zeitungsausschnitt eingeklebt.

[5]) Möglicherweise wurde der Brief zum Anlaß für die Verhaftung.

Die gegen *Emmel* erhobene Beschuldigung, er habe Parteigenossen der deutschfeindlichen Gesinnung und eines staatsgefährlichen Treibens bezichtigt, sowie ihre Verhaftung veranlaßt, ist nicht erwiesen. Die widerspruchsvollen Angaben, die darüber vorliegen, können als Beweis nicht anerkannt werden. Bei den Unterredungen mit dem Zensor, die er nicht gesucht hat, sondern zu denen er als Redakteur gezwungen war, hat *Emmel* sich nicht immer die Zurückhaltung auferlegt, die geboten war.

Für die Behauptung, durch den von *Emmel* geschriebenen Artikel in der *Mülhauser Volkszeitung* vom 25. Februar 1915, in dem die Wendung von den „allein echten Sozialdemokraten mit chauvinistischem Einschlag" vorkommt, sei die Verhaftung von Parteigenossen veranlaßt worden, konnte ein Beweis nicht erbracht werden. Dieser Artikel diente lediglich der Abwehr einer Notiz in einem bürgerlichen Blatte über die Absetzung *Emmels* als Vorsitzender der sozialdemokratischen Gemeindevertreterfraktion.

Das gesamte Verhalten des Genossen *Emmel* in dieser Angelegenheit, auch soweit es nicht gebilligt werden kann, wird erklärt durch das unser Parteiunternehmen in Mülhausen, dessen Leiter Genosse *Emmel* ist, schwerschädigende Treiben einzelner Parteigenossen.

Auch der Vorwurf, *Emmel* sei der Reichstagssitzung vom 4. August 1914 absichtlich fern geblieben, ist nicht erwiesen.

*Emmel* ist am 3. August 1914 nach Berlin gefahren, konnte aber infolge Verkehrsschwierigkeiten sein Ziel nicht erreichen.

Die Fraktion tritt ohne Diskussion dieser Entscheidung bei; sie soll in ihrem Wortlaute veröffentlich werden.

Der Fraktionsvorstand schlägt nun vor, in erster Linie die Lebensmittelfrage, dann Belagerungszustand und Zensur, Sozialpolitik, Kriegsgewinnsteuer etc. zu diskutieren und am Montag[6]) dann die Frage der äußeren Politik, der Kriegsziele usw. zu besprechen.[7])

**Hoch** beantragt, in erster Linie die Frage der äußeren Politik, der Kriegsführung und Friedensfrage zu behandeln.

Mit 48 gegen 34 Stimmen beschließt die Fraktion, nach dem Vorstands-Vorschlag in erster Linie die Lebensmittelfrage zu behandeln. Generell wird die Redezeit nahezu einstimmig auf 15 Minuten festgesetzt und beschlossen, von 10—1 und von 3—6 Uhr zu tagen.

Auf Anfrage betreffend die von *Liebknecht* wieder beim Büro des Reichstages

[6]) 29. 11. 1915; vgl. Nr. 384 a und b.

[7]) Lebensmittellage, Kriegsziele etc. wurden gleichzeitig in Parallelverhandlungen vom Fraktionsvorstand mit der Reichsleitung besprochen, vgl. Nachlaß Molkenbuhr, Tagebuch III, 3. 12. 1915: „War am 24. November im Reichsamt des Innern, am Freitag den 26. und am 29. beim Reichskanzler, um über die Reichstagstätigkeit zu sprechen. *Delbrück* macht uns begreiflich, daß er und sein Amt sich Mühe gegeben haben, die Ernährung sicherzustellen. Gewiß haben die Herren getan was in ihren Kräften steht. [. . .] *Helfferich* spricht über seine Steuervorlagen und kommt dann zum Schluß, daß er eine neue Anleihe gebraucht. — *Bethmann Hollweg* redet über die politische Lage. Er möchte gern Frieden, aber er weiß nicht, wie man ihn erreichen kann. An jede schwache Möglichkeit wird geglaubt. Er folgt *Helfferich*, der als Finanzmann die Lage beurteilt und glaubt, das Sinken des Sterlingkurses kann Ernüchterung bringen. Die Finanzkraft Londons ist das Bindeglied für das Weltreich, welches nur solange zusammenhält, als London der Geldverleiher ist."

eingebrachten „Kurzen Anfragen“[8]) wird festgestellt, daß er sie vorher wiederum weder zur Kenntnis der Fraktion noch ihres Vorstandes gebracht habe; darauf beschließt die Fraktion mit großer Mehrheit ohne Gegenprobe, daß der Fraktionsvorstand *Liebknecht* zur Zurückziehung seiner „Anfragen“ auffordern soll.

Ein Antrag **Ledebour,** zur Formulierung von Anträgen zur Lex Schiffer (Belagerungszustand) eine dreigliederige Kommission zu wählen, wurde abgelehnt.

In der Nachmittags-Sitzung gibt **Robert Schmidt** den Bericht über die Bundesratsverordnungen zur Lebensmittelversorgung[9]) und die unserseits unternommenen Schritte. Die von ihm vorgeschlagenen Anträge sollen gedruckt der Fraktion unterbreitet werden.

Die Fraktion tritt in die Beratung der Frage und der hierzu gestellten Anträge ein.

[8]) S. Nr. 379, ferner Nr. 386. — Vgl. noch die Notiz Giebels, s. Anm. 2: „*Henke: Liebknechts* Depesche vom 13. 11. 15 an Reichstagsbüro: Ein Eingreifen irgendeiner Stelle oder Person gegen seine kurzen Anfragen müsse er im voraus [. . .]“, [Satz abgebrochen].

[9]) Zu den vom Bundesrat am 11. 11. 1915 beschlossenen Verordnungen vgl. Schulthess 1915 I S. 549; zur Ernährungsfrage und zur Frage der Höchstpreise s. a. Umbreit S. 97 f.

## 381.

## 25. 11. 1915: Fraktionssitzung

**Protokollbuch II, Handschrift Fischer.**

Die Diskussion über die Frage der Lebensmittelversorgung wird fortgesetzt. Allgemeine Übereinstimmung herrschte darüber, daß im Plenum wie in der Budget-Kommission der Lebensmittelwucher gebrandmarkt und die Meinung der Fraktion rückhaltlos zum Ausdruck gebracht werden müsse, daß die Regierung in der Frage der Lebensmittelversorgung versagt habe.

## 382.

## 26. 11. 1915: Fraktionssitzung

**Protokollbuch II, Handschrift Fischer.**[1])

Nach Abschluß der Debatte über die Lebensmittelversorgung[2]) werden die Anträge einer Kommission überwiesen bestehend aus: *Ebert, Hoch, Hoffmann-*

[1]) Nach Dittmann, Erinnerungen (Manuskript), begann die Sitzung morgens und endete um 18 Uhr.

[2]) Vgl. Nr. 380 und 381.

*Kaiserslautern*, *Hofrichter*, *Keil*, *Robert Schmidt*, *Silberschmidt*, *Südekum*, *Wurm*. Zu der Frage der *Liebknechtschen* „Kurzen Anfragen"[3]) verliest **Haase** ein von *Liebknecht* an alle Fraktionsgenossen versandtes Rundschreiben. Zu einer Rücknahme der von ihm gestellten Kleinen Anfragen könne er sich nicht verstehen. In einem eben eingehenden Rohrpostbriefe protestiert *Liebknecht* gegen die Behandlung und Beschlußfassung[4]) in dieser Frage, ehe er selbst in Rede und Gegenrede seine Sache vertreten habe. Die Fraktion beschließt, am Montag, 29. November, vor Eintritt in die Tagesordnung diese Angelegenheit zu erledigen, ohne Rücksicht darauf, ob *Liebknecht* anwesend sei oder nicht.[5]) **Bauer** referiert über Sozialpolitik. Nach längerer Debatte wird eine 9gliedrige Kommission zur Bearbeitung der eingegangenen Anträge[6]) gewählt, bestehend aus: *Bauer*, *Brandes*, *Brey*, *Giebel*, *Jäckel*, *Hüttmann*, *Molkenbuhr*, *Stadthagen*.

[3]) Vgl. Nr. 379.

[4]) Am 24. 11. 1915, s. Nr. 380.

[5]) S. Nr. 384.

[6]) Hauptsächlich über Fragen der „Kriegsunterstützungen", s. Dittmann, Erinnerungen (Manuskript).

## 383.

## 27. 11. 1915: Fraktionssitzung

**Protokollbuch II, Handschrift Fischer.**[1])

Die Sitzung beginnt mit der Erörterung der innerpolitischen Angelegenheiten. **Scheidemann** erstattet Bericht über die Verhandlungen der Fraktionsvertreter mit dem Reichskanzler und Regierungsvertretern.[2]) Es sei im Einvernehmen mit der bayerischen Regierung der Plan vorhanden, Elsaß-Lothringen zwischen Preußen und Bayern aufzuteilen, derart, daß Elsaß an Bayern, Lothringen an Preußen angegliedert werde.

**Keil** teilt mit, daß in Württemberg die maßgebendste Stelle und alle Parteien sich darin einig seien, daß der Plan nicht durchgeführt werden könne. Er schlägt vor, die Angelegenheit zunächst in der Budgetkommission zur Sprache zu brin-

[1]) Beginn der Sitzung nach Dittmann, Erinnerungen (Manuskript), 11 Uhr 15; Ende 15 Uhr 45.

[2]) Über die Besprechungen mit *Bethmann Hollweg* vom 23. 11. 1915 (über Lebensmittelversorgung, Zensur, Vereinsgesetz, Gewerkschaftsfrage, Kriegsaußenpolitik, Friedensbereitschaft), mit *C. v. Delbrück* — nicht datierbar — (über Belagerungszustand, Zensur etc.) und mit *Helfferich* vom 26. 11. 1915 (über Kriegsgewinnsteuer) vgl. Dittmann a.a.O. Zu den Besprechungen bei *Delbrück* und *Helfferich* s. a. Nr. 380 Anm. 7. — Eine Notiz Giebels vom 27. 11. 1915, in Nachlaß Giebel, gibt ebenfalls Punkte von *Scheidemanns* Bericht, s. Protokolltext, wieder: „*Helfferich:* 2 Milliarden Monatskosten im Oktober nicht überschritten. — 23. 11. 15 Reichskanzler. Manches unserer Eingaben durchgeführt. Er hoffte, nach Serbien sprechen zu können. Russen in Bessarabien. Er wollte im Reichstage über seine Friedensverhandlungen sprechen, aber nach den Reden *Asquith*, *Renaudel* sehr vorsichtig."

gen; bekomme man dort hinreichende Zusicherungen, daß der Plan nicht weiter verfolgt würde, so habe die Fraktion keine Veranlassung, die Sache ins Plenum und damit vor die Öffentlichkeit zu bringen.

**Stolten** hält es für das Richtigste, Elsaß-Lothringen zu einem selbständigen Bundesstaat zu machen.

**David** führt aus, der ganze Plan sei deshalb aussichtslos, weil Preußen und Bayern sich nicht darüber geeinigt hätten. Außerdem genügen die Stimmen von Württemberg, Baden, Sachsen und Hessen, um ihn zum Scheitern zu bringen.[3]) Man könne die Kommissionsberatungen abwarten und brauche erst dann einen Beschluß über die etwaige Behandlung der Frage im Plenum zu treffen.

**Emmel** will ebenfalls die Entscheidung über die Behandlung der Frage erst nach der Kommissionsberatung gefaßt wissen, aber er ist dafür, daß die Vertretung der elsaß-lothringischen Bevölkerung durch die Fraktion unter allen Umständen in der Öffentlichkeit des Plenums erfolgen müsse.

**Haase** tritt dafür ein, daß gerade in der jetzigen Situation die Fraktion dahin wirken soll, daß der Reichskanzler in der Öffentlichkeit des Plenums erklärt, daß alle derartigen Pläne definitiv aufgegeben sei[en]. Nach längerer Debatte kommt die Fraktion zu dem Entschlusse, von einem Beschlusse heute abzusehen und vorläufig den Verlauf der Verhandlungen in der Budgetkommission abzuwarten.

Darauf legt **Sachse** über die Behandlung der Ausländer und Kriegsgefangenen eine Reihe von Beschwerden dar, die ebenfalls zunächst in der Budgetkommission zur Sprache gebracht werden sollen.

Nach einem Referat **Molkenbuhrs** über die Denkschrift der Regierung zur Altersversicherung[4]) wurde einstimmig beschlossen, die Herabsetzung der Altersgrenze auf 65 Jahre sowie die Erhöhung der Waisenunterstützung zu beantragen. Der Beschluß soll in der Kommission und dann auch im Plenum vertreten werden.

**Südekum** referiert über die Kriegsgewinnsteuer[5]) und schlägt vor, an der Hand des Wehrbeitragsgesetzes eine nochmalige Erhöhung des Wehrbeitrages und ferner eine Kriegszuwachssteuer zu beantragen. Dabei soll alles als Kriegszuwachs betrachtet werden, was irgendwie an Vermögen hinzugekommen sei. Auf eine Spezifizierung, was ist Kriegsgewinn, könne man sich nicht einlassen.

Nach kurzer Debatte wurde eine Subkommission gewählt, bestehend aus

[3]) Nach Artikel 78 der Reichsverfassung waren Vorschläge zur Änderung der Verfassung dann abgelehnt, „wenn sie im Bundesrate 14 Stimmen gegen sich haben". Die vier genannten Bundesstaaten verfügten genau über 14 Stimmen. *Haase* wandte im Verlauf der Diskussion gegen *David* ein, daß die Stimmführung Hessens nicht sicher vorauszusehen sei; s. Dittmann a.a.O.

[4]) Vgl. Sten. Berichte Bd. 316 (Anlagen) Nr. 144.

[5]) Vgl. Sten. Berichte a.a.O. Nr. 149.

*Antrick*, *Cohen*, *David*, *Göhre*, *Hoffmann-Kaiserslautern*, *Keil*, *Stadthagen*, *Südekum* und *Wurm*. Diese Kommission soll unter Berücksichtigung aller gegebenen Anregungen Anträge für das Plenum[6]) vorbereiten.

[6]) Vgl. die Resolution vom 14. 12. 1915 zum Kriegsgewinnsteuergesetzentwurf, Sten. Berichte Bd. 317 (Anlagen) Nr. 177.

## 384.

## 29. 11. 1915: Fraktionssitzung

**384a: Protokollbuch II, Handschrift Fischer.[1])**

Die Sitzung beginnt mit der Erörterung des Falles *Liebknecht* betreffend seine „Kurzen Anfragen".[2])

**Giebel** stellte folgende Resolution:

Unter Umgehung und Ausschaltung der Fraktion geht *Liebknecht* durch Einbringung „kurzer Anfragen" fortgesetzt seine eigenen Wege, obwohl gerade dieses Mal weder zeitliche, noch Hindernisse anderer Art vorlagen, die von ihm selbst mitaufgestellten Fraktionsbeschlüsse zu respektieren.

Die Reichstagfraktion weist diese fortgesetzten Provokationen durch *Liebknecht* aufs Schärfste zurück, (sie sagt sich von ihnen los)[3]) und lehnt (vor allem)[3]) jegliche Verantwortung ab.

Absatz 1 dieser Resolution wird mit 63:14 Stimmen angenommen. Mit 45:33 Stimmen wird beschlossen, im Absatz 2 die Worte „sie sagt sich von seinem Vorgehen los" und „vor allem" zu streichen. Der so abgeänderte Absatz 2 wird mit 57:17 Stimmen angenommen. Darauf wird die ganze Resolution mit 60:18 Stimmen angenommen und gegen 7 Stimmen ihre Veröffentlichung beschlossen.

Ein von **Stadthagen** eingebrachter Antrag, die Ablehnung der Fraktionsverantwortung auch für das Vorgehen *Südekums* und *Wendels*[4]) auszusprechen, wird gegen 9 Stimmen abgelehnt.

Die Erörterung der auswärtigen Politik[5]) wird mit Referaten von **Haase** und **Scheidemann** eingeleitet und dann in die Debatte eingetreten.

[1]) Nach Dittmann, Erinnerungen (Manuskript), begann die Sitzung um 11 Uhr. Zum Sitzungsverlauf vgl. Nr. 386 und David, Kriegstagebuch 29. 11. 1915.

[2]) S. Nr. 379, 380, 382.

[3]) Klammern im Or.

[4]) *Südekum* und *Wendel* hatten an den Reichskanzler „ohne Zustimmung des Fraktionsvorstandes eine Eingabe wegen Elsaß-Lothringen gerichtet", s. Dittmann, Erinnerungen (Manuskript).

[5]) Vgl. Nr. 384 b.

**384b: Nachlaß Giebel, eigenhändig. Überschrift im Or.: „29. 11. 1915".**

Auswärtige Politik.[1])

**Haase:** Kriegsminister-Erlaß vom Oktober. Die Disziplin lockere sich.[2]) Reden in englischen Parlamenten. Rede *Renaudel* im Pariser Parlament. Um Elsaß-Lothringen darf der Krieg nicht einen Tag länger geführt werden. Im Ausland Annexionsbefürchtungen. Wirtschaftliche Zustände nach dem Kriege (Valuta schlecht, dann mit Gold Rohstoffe bezahlen). (England nicht mehr Geldgeber für seine Kolonien!) Kriegsentschädigung? Wenn ja — Verlängerung der Kriegsdauer!

**Scheidemann:** Erst Frankreich und Belgien räumen? Nein, kann nur Folge von Verhandlung sein! Was sind Annexionen?

*Renner:*[3]) Annexion ist Redensart, die nichts zu tun hat mit Marxismus.

*Austerlitz:*[4]) Ein selbständiges Polen einfach undenkbar.

*Adler:* Mit der Phrase, keine Annexionen, könne man gar nichts anfangen! Also nur über den Weg und den Wortlaut der Interpellation seien Meinungsverschiedenheiten.

**Geyer:**

**Quarck:** Die eigenen Kritiker (der Enkel Marx'[5]) hat erst neulich die französische Partei verhöhnt) können in Frankreich nichts bessern; erst recht nicht deutsche Beteuerungen.

[1]) Nach Dittmann, Erinnerungen (Manuskript) begann die Fraktionsdebatte über die Außenpolitik um 12 Uhr. Die Fraktionsbesprechungen zogen sich bis in den späten Nachmittag hin, wurden abends wegen einer Besprechung des Reichskanzlers mit den Fraktionsführern unterbrochen und am 30. 11. 9 Uhr morgens fortgesetzt. Neben den von Giebel notierten Punkten wurde noch die konkrete Frage besprochen, ob die Fraktion den Reichskanzler über seine Kriegsziel-, Friedens- und Innenpolitik interpellieren solle. Vgl. Nr. 385 a und Dittmann a.a.O.

[2]) Nach Dittmann a.a.O. berichtete *Haase* von einem Erlaß „an die Regimentskommandeure", der sich mit der Lockerung der Disziplin befaßt.

[3]) *Scheidemann* referiert hier über seine Besprechungen, die er am 19. 11. 1915 in Wien mit österreichischen Sozialdemokraten geführt hatte; s. Scheidemann, Zusammenbruch S. 20; Dittmann a.a.O.

[4]) *Friedrich Austerlitz*, Chefredakteur der österreichischen *Arbeiter Zeitung*.

[5]) *Jean Longuet*, französischer Sozialist, 1876—1938. Dessen Vater, der durch seine Tätigkeit für die I. Internationale bekannt gewordene Charles Longuet, war ein Schwiegersohn von *K. Marx*.

## 385.

## 30. 11. 1915: Fraktionssitzung

**385a: Protokollbuch II, Handschrift Fischer.[1])**

Die Diskussion über die auswärtige Politik bzw. Friedensfrage wird fortgesetzt.

Ein mit 48[2]) Unterschriften versehener Antrag *Ledebour* und Genossen, folgende Interpellation einzubringen:

Ist der Herr Reichskanzler zu sofortigen Friedensverhandlungen unter Verzicht[3]) auf Annexionen jeder Art bereit, und ist er gewillt, um die Erörterung der Friedensziele zu ermöglichen, die Aufhebung des Belagerungszustandes schleunigst herbeizuführen?

wird mit 58:43 Stimmen abgelehnt, nachdem ein Amendement **Haberland:**

die Worte: „unter Verzicht auf Annexionen" durch die Worte zu ersetzen: „auf Grundlage des Verzichtes auf Annexionen seitens aller kriegführenden Staaten"

von den Antragstellern angenommen worden war; ebenso ein zweites Amendement *Haberland*, den zweiten Satz bezüglich Aufhebung des Belagerungszustandes zu streichen.

Zu dieser Resolution verliest **Scheidemann** nachstehende Erklärung *Krätzigs*, der sich eine Reihe anderer Kollegen anschlossen:

Meine Unterschrift unter die Resolution *Ledebours* habe ich nicht gegeben zur Einbringung derselben als Interpellation an den Reichstag, sondern, wie ich ausdrücklich erklärt habe und wie mir als selbstverständlich versichert wurde, nur zu dem Zwecke, eine Aussprache darüber in der Fraktion herbeiführen zu helfen. — Mein Votum für den Wortlaut der Interpellation an den Reichstag habe ich mir ausdrücklich bis nach Schluß der Debatte vorbehalten.

Nach Ablehnung der Interpellation *Ledebour* und Genossen wurde mit 93:5 Stimmen beschlossen, folgende Interpellation, die von den Kollegen *Scheidemann*, *Ebert*, *David*, *Fischer* (Berlin) und *Molkenbuhr* vorgeschlagen war, einzubringen:

Ist der Herr Reichskanzler bereit, Auskunft darüber zu geben, unter welchen Bedingungen er zu Friedensverhandlungen bereit ist?

Darauf stellt **Simon** den Antrag, durch Fraktionsbeschluß der Minderheit das Recht zu geben, durch einen Redner im Plenum des Reichstags ebenfalls ihren Standpunkt zur Friedensfrage zum Ausdruck zu bringen. Im Laufe der daran sich knüpfenden Diskussion zieht *Simon* den Antrag „vorläufig" zurück.

[1]) In dieser Sitzung wurde die am Vortage begonnene Aussprache über die Interpellation fortgesetzt, s. Nr. 384 und Nr. 386.

[2]) Abstimmungsergebnis nachträglich mit Bleistift in Or. eingefügt. Nach Dittmann, Erinnerungen (Manuskript) war der Antrag nur von 44 Abgeordneten unterzeichnet.

[3]) Im Or. verbessert aus: „auf Grundlage des Verzichts [. . .]"

Nunmehr stellt **Bauer** den Antrag:

Die Fraktion beschließt: Ein selbständiges Auftreten der Minderheit der Fraktion bei Einbringung und Verhandlung der Friedens-Interpellation ist unzulässig und verstößt gegen die dringend notwendige Einheit der Partei. — Jedes Fraktionsmitglied hat sich den Beschlüssen der Mehrheit zu fügen.

Im Verlauf der darüber gepflogenen Debatte, worin **Wurm** und **Haase** den Standpunkt vertreten, der Minderheitsredner habe den grundsätzlichen Standpunkt der Minderheit geltend zu machen, während **Hoch** und **Emmel** dafür eintreten, daß der Minderheitsredner sich auf dem Boden des Majoritätsbeschlusses im Sinne einer Verständigung zu äußern hätte, brachte **Simon** seinen Antrag in folgender Fassung wieder ein:

Ich beantrage, der Minderheit Aktionsfreiheit zu geben, damit sie im Stande ist, ihre Auffassung im Reichstag zum Ausdruck zu bringen.

Mit 68:29 Stimmen wird der Antrag *Simon* abgelehnt, mit 70:27 Stimmen der Antrag *Bauer* angenommen.

Als Redner zur Interpellation *Scheidemann* und Genossen werden bestimmt *Scheidemann* mit 62 und *Landsberg* mit 75 Stimmen. Auf *Haase* entfallen 47 Stimmen.[4])

[4]) Da nur zwei Redner, *Scheidemann* zur Begründung der Interpellation und *Landsberg* für die Debatte, bestimmt wurden, war *Haase* als Redner von der Plenardebatte ausgeschlossen. Zur „Verweigerung" von Rednern an die „Minderheit der Fraktion" s. Dittmann, Erinnerungen (Manuskript). Die Interpellation wurde am 9. 12. 1915 im Plenum des Reichstages verhandelt, s. Sten. Berichte Bd. 306 S. 425. Vgl. hierzu und zu dem „Skandal *Landsberg*": David, Kriegstagebuch 9. 12. 1915; Dittmann a.a.O.; Haußmann S. 49; Scheidemann, Zusammenbruch S. 34 f.; Westarp II S. 57 f.

**385b: Nachlaß Giebel, eigenhändig.[1])**

Antrag **Simon:** Den Unterzeichnern der Resolution *Ledebour* Aktionsfreiheit zu geben. Zieht diesen Antrag vorläufig zurück, damit zuvor die Redner zur Interpellation bestellt würden.

**Bauer** stellt den Antrag, nunmehr doch erst die Frage zu entscheiden, ob die Fraktion nach wie vor geschlossen im Plenum aufzutreten hat.

**Edmund Fischer:** gegen Antrag *Bauer* (undemokratisch).

**Hoch:** für Antrag mit der Voraussetzung, daß die Minderheit zu Worte komme.

**Haase:** Der Redner der Minderheit werde natürlich gemäß seiner Überzeugung reden!

**Ebert:** sogar die *Vorwärts*-Redaktion und ihre Pressekommission habe am 29. 11. das Gefährliche erkannt und einen Artikel, der sich für die Aktionsfreiheit aus-

[1]) Fortsetzung von Nr. 384 b. Diese Notizen, obwohl sie im Or. noch unter dem Datum des 29. 11. 1915 niedergeschrieben sind, beziehen sich eindeutig, s. Nr. 385 a, auf die Fraktionssitzung vom 30. 11.

sprechen wollte, zurückgezogen. Gerade die Friedensfrage als casus belli? Hier besonders einmütig.

*Simons* Antrag: 68 gegen 29 abgelehnt.

*Bauers* Antrag: 70 gegen 27 angenommen.

Bestellung der Redner zur Interpellation

**Haberland** schlägt *Haase* vor, der aber seine Rede ebenfalls unterbreiten müsse.

*Scheidemann* 62

*Landsberg* 75

*Haase* 47

## 386.

### 5. 12. 1915: Liebknecht an sämtliche Mitglieder des Reichstages

**Nachlaß Grimm, Maschinenschrift, hektographiert.[1])**

An den Deutschen Reichstag!

Nach Abfertigung der Ihnen unter dem 4. d. M. zugegangenen Mitteilung[2]) ist dem Unterzeichneten (am Abend des 5. Dezember) das folgende Schreiben des Herrn Präsidenten zugegangen, auf das die gleichfalls beigefügte Antwort ergangen ist.

Eines weiteren Zusatzes bedarf es nicht.

Ergebenst

Karl Liebknecht.

[5. 12. 1915: Reichstagspräsident *Kaempf* an *Liebknecht.*]

Euer Hochwohlgeboren

erwidere ich auf die beim Reichstag am 2. d. Mts. eingegangenen Schreiben vom 29. November und 1. Dezember ergebenst:

Ihre Anfragen konnten, wie Ihnen wiederholt schriftlich und mündlich mitgeteilt worden ist, erst nachdem die Vertagung mit dem Ablauf des 29. November ihre Endschaft erreicht hatte, in geschäftliche Behandlung genommen, aber geschäftsordnungsmäßig nicht mehr auf die Tagesordnung für die Plenarsitzung am 30. November gebracht werden.

Bezüglich Ihres Briefes vom 1. Dezember habe ich meinem Schreiben vom 30. Novem-

[1]) Der Briefkopf enthält den Vermerk „Ergänzung zur Mitteilung vom 4. ds. Mts.". Gemeint ist das in dieses Rundschreiben ebenfalls aufgenommene Schreiben *Liebknechts* an sämtliche M. d. R. vom 4. 12. 1915. Die Köpfe der im Rundschreiben wiedergegebenen Briefe wurden normalisiert und in eckige Klammern gesetzt, Unterstreichungen in den Texten durch Sperrung hervorgehoben. — Zum Text der *Liebknechtschen* Anfragen vgl. Nr. 379. Zu ihrer geschäftsmäßigen Behandlung s. a. Dittmann, Erinnerungen (Manuskript).

[2]) S. unten.

ber nichts hinzuzufügen. Die in dem Schreiben enthaltenen beleidigende Äußerungen[3]) weise ich zurück.

Der Präsident des Reichstags
Dr. Kaempf

[5. 12. 1915: *Liebknecht* an Reichstagspräsident *Kaempf*.]

Euer Hochwohlgeboren

entgegne ich auf das heutige Schreiben ergebenst:

„Wiederholte" Mitteilungen über die vom Reichstagsbüro geplante Geschäftsbehandlung der Anfragen hatte mir der Herr Direktor des Hauses zugehen lassen. Dagegen richtete sich mein Brief vom 21. November[4]), der zum ersten Mal Ihre Entscheidung anrief und als erster Ihnen vorgelegt wurde. Auf die Erledigung dieser ersten und einzigen Sie anrufenden Demonstration bezog sich deutlich mein Brief vom 29. November.[5]) Ihr heutiges Schreiben geht darauf nicht ein; es begnügt sich mit Wiederholung eben der Formel, gegen die sich die Demonstration wandte. Der Brief vom 21. November ist somit materiell noch unbeantwortet.[6])

Daß Euer Hochwohlgeboren den bisher unternommenen Versuch zur Rechtfertigung der Unterdrückung meiner Winterfeldzug-Anfrage „nichts hinzuzufügen" haben, war mir nicht zweifelhaft. Ich habe von meiner Kritik dieses Versuchs nichts abzulassen, und bedauere, nicht auf das Gebiet folgen zu können, auf dem man wichtige politische Angelegenheiten unter dem Injurien-Gesichtspunkt betrachtet.

Meine gestrige Mitteilung an den Reichstag war bei Eingang Ihres heutigen Briefes bereits abgefertigt. Ich reiche ihr sofort eine Ergänzung nach.

Hochachtungsvoll
gez.: Karl Liebknecht

[4. 12. 1915: *Liebknecht* an sämtliche Mitglieder des Reichstages.]

Ich bin zu folgenden Mitteilungen genötigt:

Unter dem 10. und 11. November überreichte ich aus dem Königsberger Festungshilfslazarett I dem Büro des Reichstags die jetzt als Drucksachen 152—156 verteilten Anfragen[7]) und ferner die Anfrage

1. Ist der Regierung bekannt, daß die Masse des deutschen Volkes in- und außerhalb der Armee — ähnlich der Bevölkerung der übrigen kriegführenden Länder — dringend fordert: daß ihr die Schrecknisse eines neuen Winterfeldzuges erspart werden, und daß gegenüber diesem Ziele alle Eroberungspläne und alle kapitalistischen Rücksichten schlechthin zurückzutreten haben?
2. Was hat die Regierung bisher zur Erfüllung dieser Forderung getan?

[3]) S. unten.

[4]) Dieser an keiner Stelle mehr nachweisbare Brief wurde von *Liebknecht* in sein Rundschreiben nicht aufgenommen. Zum Zusammenhang vgl. Nr. 380 Anm. 8.

[5]) S. unten.

[6]) S. Anm. 4.

[7]) Vgl. Nr. 379.

3. Ist die Regierung bereit, dieser Forderung wenigstens noch in letzter Stunde zu genügen?

Hieran knüpfte sich folgende Korrespondenz:[7a])

[10. 11. 1915: Der Direktor beim Reichstag, *Jungheim*, an *Liebknecht*, Königsberg.]

Geehrter Herr Abgeordneter!

Wunschgemäß bestätige ich Ihnen den Eingang Ihrer Anfrage vom 10. November.

Mit vorzüglicher Hochachtung

gez.: Jungheim, Direktor beim Reichstag

[13. 11. 1915: Der Direktor beim Reichstag, *Jungheim*, an *Liebknecht*, Königsberg.]

Geehrter Herr Abgeordneter!

Ich bestätige den Eingang der mit Schreiben vom 10. November übersandten 5 Anfragen. Die gewünschten 5 Abzüge habe ich herstellen lassen: sie folgen anbei. Der Reichstag ist bis zum 30. November vertagt. Am 30. November früh werden die Anfragen in den geschäftsordnungsmäßigen Gang genommen werden.

Mit vorzüglicher Hochachtung

gez.: Jungheim, Direktor beim Reichstag

[Fortsetzung des Briefes vom 4. 12. 1915:][7b])

(Zwischen dem 13. und 17. November vollzog sich die Überführung des Unterzeichneten in das hiesige[8]) Lazarett, Hauptstraße 30/31).

[17. 11. 1915: *Liebknecht* an den Direktor beim Reichstag, *Jungheim*.]

S[ehr] g[eehrter] H[err] G[eheimrat] [!]

In Ihrem Schreiben vom 13. v. M. findet sich der Passus:

„Der Reichstag ist bis zum 30. November vertagt. Am 30. November früh werden die Anfragen in den geschäftsordnungsmäßigen Gang genommen werden."

Durch die Vertagung des Reichstags ist die geschäftsordnungsmäßige Erledigung der Anfragen doch nicht gehindert. Bei kürzeren Vertagungen wird das sicher nicht bezweifelt; längere Vertagungen anders zu beurteilen, fehlt, wie mir scheint, jeder Grund; so wenig ein Hindernis besteht, die Kommissionen vor dem 30. November zusammentreten zu lassen oder Gesetzesvorlagen und dergleichen vor diesem Datum entgegenzunehmen. Ich meine, daß die Praxis der Vergangenheit eine sofortige Ingangsetzung der Anfragen und ihre Übernahme auf die Tagesordnung des 30. November rechtfertigt

[7a]) Alle folgenden Briefe bildeten schon den dokumentarischen Bestandteil dieses Briefes an die M.d.R. Die Zwischenbemerkungen, vor dem Schreiben vom 17. 11. und 26. 11. 1915, sowie das Schlußwort nach dem Brief vom 1. 12. 1915 sind ebenfalls Bestandteil dieses Rundschreibens vom 4. 12. 1915.

[7b]) Vgl. vorige Anm.

[8]) In Berlin-Schöneberg.

und gebietet. Auch der Fall meiner Anfrage aus Anfang August oder Ende Juli d. J.[9]) dürfte für meinen Standpunkt sprechen.

Für eine recht baldige Äußerung hierher, wo ich wegen einer Entzündung der Beinnerven liege, wäre ich sehr verbunden. Verzeihen Sie die durch die Umstände gebotene formlose Form dieses Briefes.

Mit vorzüglicher Hochachtung
ergebenst
gez.: Karl Liebknecht

[19. 11. 1915: Der Direktor beim Reichstag, *Jungheim*, an *Liebknecht*.]

Sehr geehrter Herr Abgeordneter!

Wenn der Reichstag durch Kaiserliche Verordnung vertagt wird, werden die Geschäfte des Reichstags mit Ausspruch der Vertagung bis zu dem Tage, bis zu welchem die Vertagung erfolgt, unterbrochen. Deshalb können Ihre Anfragen erst am 30. November d. J. in den Geschäftsgang genommen werden. Auch Ihre Anfrage vom Sommer d. J. ist in gleicher Weise behandelt worden. Der Reichstag war bis zum 10. August vertagt. Ihre Anfrage ging am 6. August ein, wurde am 10. August in den Geschäftsgang genommen, am 13. August verteilt und gelangte am 20. August, dem ersten Tag für Anfragen, zur Verhandlung.

Die Kommissionen haben vor dem Termin, bis zu welchem die Vertagung währte, nur dann getagt, wenn zwischen dem Herrn Reichskanzler und dem Reichstag wegen der Tagung der Kommission Übereinstimmung herrschte.[10])

Ihnen gute Besserung wünschend,

mit vorzüglicher Hochachtung
gez.: Jungheim, Direktor beim Reichstag.

[21. 11. 1915: *Liebknecht* an den Direktor beim Reichstag, *Jungheim*.]

Sehr geehrter Herr Geheimrat!

Eine Geschäftsordnungs-Vorschrift, die Ihre Auffassung rechtfertigte, vermag ich nicht zu finden.

Die Behandlung der Sommer-Anfrage wurde, wie mir hier sofort amtlich erklärt wurde, durch das Eingreifen eines meiner Fraktionsfreunde verzögert; von einer Verzögerung der Ingangsetzung aus Geschäftsordnungsgründen war damals, wie ich bestimmt weiß, nicht die Rede.

Wegen der Kommissionstagungen kann eine Übereinstimmung zwischen Kanzler und Reichstag gar nicht stattfinden, wenn der Reichstag in der behaupteten Weise unterbrochen ist; ganz abgesehen davon, daß ein zu seiner Bindung fähiges Organ praktisch fehlt, ist er nach Ihrer Auffassung eines Willenaktes und -ausdrucks schlechterdings unfähig.

Soeben gehen mir die Drucksachen 144 und 145 zu, Vorlagen der Regierung. Sie sind sofort — vor dem 30 .11. — in geschäftsordnungsmäßigen Gang genommen. Mir scheint es unmöglich, die „Anfragen", gewissermaßen „Vorlagen" eines Abgeordneten, anders, ungünstiger, zu behandeln.

[9]) Vgl. Nr. 376 Anm. 4.

[10]) Gemeint sind die Sitzungen der Budgetkommission (Hauptausschuß). Die Budgetkommission war am 1. 12. 1915 noch vor dem Reichstagsplenum, das bis zum 9. 12. vertagt war, zusammengetreten. — Zu den Abweichungen des Kriegsreichstages von den normalen Geschäftsgewohnheiten s. a. Nr. 375 Anm. 2.

Ich muß also auf meinem Standpunkt beharren und erbitte nochmals recht baldige Rückäußerung.

Den Korrekturabzug, für den ich, ebenso wie für die freundlichen Genesungswünsche bestens danke, reiche ich in Kürze zurück.

Mit vorzüglicher Hochachtung
ergebenst
gez.: Karl Liebknecht.

[26. 11. 1915: *Liebknecht* an den Direktor beim Reichstag, *Jungheim*; mit nachträglichem Vermerk *Liebknechts* vom 4. 12.[11]): „Nach Telephongespräch vom 26. 11. abends 6½."]

Sehr geehrter Herr Direktor!

Ich bitte Sie, die mehr[fach] erörterte Geschäftsordnungsfrage ohne Rücksicht auf den Eingang meiner Korrektur, die ja ohne jeden Belang dafür ist, gefälligst umgehend zur Entscheidung zu bringen. Ich warte seit Montag auf Beantwortung meines Briefs vom 21. d. M.! Die Korrektur wird folgen.

Mit vorzüglicher Hochachtung
Ihr ergebenster
gez. Karl Liebknecht.

[28. 11. 1915: Der Reichstagspräsident *Kaempf* an *Liebknecht*.]

Euer Hochwohlgeboren

beehre ich mich ergebenst mitzuteilen, daß ich die dem Büro des Reichstags übersandten Anfragen am Dienstag, den 30. November, bis zu welchem Tage der Reichstag durch Kaiserliche Verordnung vertagt ist, in geschäftliche Behandlung nehmen werde.

Mit vorzüglicher Hochachtung
gez.: Dr. Kaempf, Präsident des Reichstags.

[28. 11. 1915: *Liebknecht* an den Direktor beim Reichstag, *Jungheim*.]

Sehr geehrter Herr Geheimrat!

Im Brief vom 21. d. M. hatte ich nochmals „um recht baldige Rückäußerung" gebeten, und zwar auf meine Bedenken in bezug auf Ihren geschäftsordnungsmäßigen Standpunkt, den Sie auf meinen Brief vom 17. unter dem 18. dargelegt hatten. Als ich am 17. schrieb und Sie unter dem 18. antworteten, hatte ich den Korrekturabzug der Anfragen schon in Händen. Ich bedaure lebhaft, daß die in anderem Zusammenhang gefallene Bemerkung meines Briefes vom 25., in der ich die Rücksendung der Korrektur ankündigte, dazu führte, daß Sie mit der weiteren Erledigung der sehr drängenden Sache bis zum Eingang der Korrektur sich zu warten entschlossen, so daß ich bis heute ohne die erbetene „recht baldige Rückäußerung" bin. Angesichts der Beantwortung meines Briefes vom 17. und der Unerheblichkeit der Korrektur für die zu entscheidende prinzipielle Geschäftsordnungsfrage, vermochte ich auf einen solchen Standpunkt nicht zu rechnen.

Ich bedaure lebhaft, Ihrer heutigen telephonischen Mitteilung zu entnehmen, daß der Herr Präsident durch Verfügung einer Reproduktion der Angelegenheit auf den 30. d. M. materiell zu meinen Ungunsten entschieden hat, ohne daß doch nur die

[11]) S. Anm. 7 a.

Absicht gehegt wurde, mich davon jetzt, vor dem 30., d. h. solange ein aktuelles Interesse für mich besteht, auch nur davon zu unterrichten.

Zur Sache bemerke ich noch, daß mir von irgendeiner Praxis im Sinne Ihrer Auffassung bisher nichts belegt ist und daß mir heute wiederum 3 Drucksachen der Regierung (Nr. 146, 148, 149) zugegangen sind, deren geschäftsordnungsmäßige Behandlung, gleichviel aus welchen Motiven sie erfolgt ist, das geschäftsordnungsmäßige und geschäftsordnungsmäßig-tätige Vorhandensein des Reichstags schlagend beweist.

Der Regierung die Anfragen zu überreichen, besteht nach Ihrer eigenen Auffassung jedenfalls kein Hindernis, mag sich die Regierung dann geschäftsordnungsmäßig dazu äußern.

Für alle Fälle erbitte ich noch einen schleunigen Abzug der Anfragen nach Ausführung der Korrekturen (aber unter Ausschaltung jeder Hinderung der weiteren Geschäftsbehandlung).[12])

Hochachtungsvoll
Ihr ergebenster
gez.: Karl Liebknecht.

[29. 11. 1915: *Liebknecht* an den Reichstagspräsidenten *Kaempf*, durch Rohrpost.]

Euer Hochwohlgeboren

erwidere ich auf das gefällige Schreiben vom 28. d. M.[13]): die Anfragen waren spätestens am 12. und 14. im Büro des Reichstags und damit nach Vorschrift der §§ 31a ff. der Geschäftsordnung rechtzeitig eingereicht, um auf die Tagesordnung des 30. November gesetzt zu werden. Gegenüber der Weigerung des Herrn Direktors in diesem Sinne zu verfahren, habe ich meinen Standpunkt in den Briefen vom 17., 21. und, nachdem ich auf den Brief vom 21. längere Zeit ohne Antwort geblieben war, in meinem Brief vom 28. d. M. näher dargelegt; daß inzwischen noch weitere Vorlagen der Regierung eingegangen und vom Reichstagsbüro in Geschäftsgang genommen sind, ist bekannt. Gestern abend gegen 9 Uhr erhielt ich endlich die Zuschrift Euer Hochwohlgeboren, die mir mitteilt, daß die Anfragen am 30. in geschäftliche Behandlung genommen werden sollen. Der Herr Direktor hatte mir vorher telephonisch mitgeteilt, daß Euer Hochwohlgeboren die Wiedervorlage meines Schreibens vom 21. für den 30. d. M. verfügt habe. Das Schreiben vom gestrigen Tage ist mir nur auf mein besonderes Verlangen zugegangen. Ich habe nicht nötig, darauf aufmerksam zu machen, daß irgendeine Druck-Korrektur für die Entscheidung einer Geschäftsordnungsfrage, wenn sie nur als eine solche behandelt werden sollte, von keinerlei Belang sein konnte und daß die Reproduktion der Angelegenheit auf den 30. eine materielle Entscheidung gegen meine Vorstellungen bedeutete, d. h. die Ansetzung der Anfrage auf die Tagesordnung des 30. tatsächlich unmöglich machte, ohne daß mir doch eine erörternde Entscheidung darüber zugegangen wäre und auch nur die Absicht bestanden hätte, mich, solange die zu entscheidende Frage aktuelle Bedeutung hatte, auf mein Schreiben vom 21. d. Mts. irgendwie zu bescheiden. Bis zum heutigen Tage bin ich nicht im Besitz einer Antwort auf mein Schreiben vom 21. d. M.

Mit vorzüglicher Hochachtung
ergebenst
gez.: Karl Liebknecht.

[12]) Anscheinend hatte Direktor *Jungheim* die Aufnahme der Anfragen in den geschäftsordnungsmäßigen Gang nun von dem Eingang der Korrekturen abhängig gemacht.

[13]) Von *Liebknecht* in seine Dokumentation nicht aufgenommen.

PS. Auch jetzt (1. 12.) bei leider verspäteter Absendung dieses Schreibens bin ich noch ohne Bescheid.

D. O.

[30. 11. 1915: Der Reichstagspräsident *Kaempf* an *Liebknecht*.]

Euer Hochwohlgeboren haben folgende Anfrage eingereicht:

Der Unterzeichnete fragt den Herrn Reichskanzler:

a) Ist der Regierung bekannt, daß die Masse des deutschen Volkes in und außerhalb der Armee — ähnlich der Bevölkerung der übrigen kriegführenden Länder — dringend fordert: daß ihr die Schrecknisse eines neuen Winterfeldzuges erspart werden, und daß gegenüber diesem Ziele alle Eroberungspläne und alle kapitalistischen Rücksichten schlechthin zurückzutreten haben?

b) Hat die Regierung bisher etwas zur Erfüllung dieser Forderung getan, und eventuell was?

c) Ist die Regierung bereit, dieser Forderung wenigstens noch in letzter Stunde zu genügen?[14])

Ich lehne es ab, diese Anfrage dem Reichstage zu unterbreiten und damit nach § 31a der Geschäftsordnung für den Reichstag zu verfahren, weil ihre Wirkung eine schwere Schädigung der Interessen des Deutschen Reiches herbeizuführen geeignet ist.

Der Präsident des Reichstags.
gez.: Dr. Kaempf.

[1. 12. 1915: *Liebknecht* an den Reichstagspräsidenten *Kaempf*, durch Rohrpost.]

Euer Hochwohlgeboren haben meine Anfrage:

1. Ist der Regierung bekannt, daß die Masse des deutschen Volkes in und außerhalb der Armee — ähnlich der Bevölkerung der übrigen kriegführenden Länder — dringend fordert: daß ihr die Schrecknisse eines neuen Winterfeldzuges erspart werden, und daß gegenüber diesem Ziele alle Eroberungspläne und alle kapitalistischen Rücksichten schlechthin zurückzutreten haben?
2. Was hat die Regierung bisher zur Erfüllung dieser Forderung getan?
3. Ist die Regierung bereit, dieser Forderung wenigstens noch in letzter Stunde zu genügen?

abgelehnt „dem Reichstage zu unterbreiten und damit nach § 31a der Geschäftsordnung zu verfahren", „weil — nach dem Wortlaut Ihres mir gestern abend gegen 10 Uhr übermittelten Schreibens — ihre Wirkung eine schwere Schädigung der Interessen des Deutschen Reiches herbeizuführen geeignet" sei.

Es fehlt jede Geschäftsordnungsvorschrift, die Euer Hochwohlgeboren berechtigte, eine derartige politische Zensur über die Abgeordneten auszuüben. Ein solches Vorgehen ist selbst in den Annalen der russischen Duma und jedes anderen Parlaments ohne Beispiel. Ich protestiere auf das schärfste dagegen und ersuche Euer Hochwohlgeboren unter Berufung auf die Geschäftsordnung die bezeichnete von mir im Interesse des deutschen Volkes und der ganzen unter den Schrecken des Kriegs leidenden Menschheit gestellte Anfrage unverzüglich nach § 31a ff. der Geschäftsordnung zu behandeln.

[14]) Vgl. Nr. 379: Text des Interpellationsentwurfes b 1—3.

Einer Antwort sehe ich binnen 2 Tagen seit Empfang dieses Schreibens entgegen.

Mit vorzüglicher Hochachtung
gez.: Karl Liebknecht.

Nachschrift:

Es handelt sich nicht um ein „ungeschriebenes Recht", sondern um die förmliche Negation jedes geschriebenen und ungeschriebenen Rechts, um die Nichtachtung der Geschäftsordnung, den Umsturz eines prinzipalen Verfassungsgrundsatzes, die Verleugnung der politischen Selbständigkeit der Abgeordneten, die Etablierung nicht nur der politischen Zensur, sondern auch der politischen Diktatur des Präsidenten über die Abgeordneten und damit über den gesamten Reichstag, um einen konträren Gegensatz zum Wesen des Parlamentarismus überhaupt.

D. O.

[Fortsetzung des Briefes vom 4. 12. 1915:][15])

Bis zum heutigen Tage, d. h. während der im letzten Brief gesetzten Frist[16]), ist keine Antwort des Herrn Präsidenten eingelaufen.

Bereits am 14. Oktober verboten die Zensurbehörden „vertraulich" vor Beginn der Reichstagsverhandlungen Anfragen des Unterzeichneten abzudrucken oder darüber zu berichten. Dies geheime Verbot, das an ein ähnliches nur verspätet ergangenes Verbot wegen meiner Anfrage vom 31. Juli knüpfte, ist zu einer Zeit erlassen, wo die Anfragen zwar dem Reichstagsbüro überreicht, von diesem aber noch nicht „in Geschäftsgang genommen" waren und der Zensurbehörde auf ordnungsmäßigem Wege gar nicht zur Kenntnis gekommen sein konnten.

Inzwischen hat die Zensurbehörde der Presse auch für die Zeit nach Beginn der Reichstagsverhandlungen den Abdruck selbst der vom Herrn Präsidenten zugelassenen Anfragen und den Bericht über die wesentlichen mit der Einbringung der Anfragen in Zusammenhang stehenden Vorgänge untersagt.

Die Leistung der Zensurbehörde wird der Eingeweihte ohne Verwunderung, der Entschlossene mit Gelassenheit betrachten; die Mehrheit des Reichstags mag sie mit Befriedigung hinnehmen.

Die Geschäftsbehandlung der Anfragen bis zum 30. November ist in ihrer taktischen Wirkung durchsichtig. Ich behaupte, daß sie wesentlich durch den Inhalt der Anfragen, d. h. durch politische Tendenz bestimmt ist. Alle Versuche rechtlicher Begründung versagen.

Die Unterdrückung der Anfrage wegen des Winterfeldzugs zeigt das Reichstagspräsidium als Dependence des Generalstabs und die rühmlichen Künste jener deutschen Kriegsregie. Die irgendwo aufgetauchte Verlegenheitsausflucht, die eine offenbare Gesetzlosigkeit durch Berufung auf angebliche Strafbarkeit der unterdrückten Anfrage decken möchte, sei als Curiosum angemerkt.

[15]) Vgl. Anm. 7 a.

[16]) S. Liebknechts Schreiben vom 1. 12. 1915: „Einer Antwort sehe ich binnen zwei Tagen [. . .] entgegen."

Ich unterbreite die Angelegenheit dem Reichstag, obwohl sich die große Mehrheit des Seniorenkonvents bereits am 30. November im weitaus wichtigsten Punkte hinter den Generalstab und den Herrn Präsidenten gestellt hat, und obwohl zu dieser Generalstabsmehrheit auch der sozialdemokratische Abgeordnete *Richard Fischer-Berlin* gehört hat.

Der Reichstag soll in seiner Gesamtheit und öffentlich Gelegenheit haben, sich zur Unterwerfung unter die Diktatur des Generalstabs zu bekennen.

Zur Beurteilung steht, außer der Geschäftsbehandlung meiner Anfragen bis zum 30. November, die Unterdrückung der Anfrage vom 11. November über den Winterfeldzug.

Über den letzten Punkt ist mit Rücksicht auf § 31a ff. der Geschäftsordnung[17]) sofort zu entscheiden.

Ich beantrage:

ihn auf die Tagesordnung der ersten Plenarsitzung zu stellen und diese rechtzeitig anzuberaumen.

Unternimmt der Reichstag nicht das Erforderliche, die Entscheidung dieses Punktes so zu beschleunigen, daß die Anfrage noch am 10. ds. Mts. auf die Tagesordnung kommt, so billigt er damit diese Unterdrückung.

Dieses Schreiben ist am 5. Dezember 1915 sämtlichen Mitgliedern des Reichstags zugesandt.

Auch bei der Absendung war der Brief des Unterzeichneten vom 1. Dezember nicht beantwortet.

Ergebenst

Karl Liebknecht.

[17]) Die §§ 31 a und 31 b lauteten: „§ 31 a: Die Mitglieder des Reichstags können Anfragen an den Reichskanzler stellen. — Die Anfragen sind schriftlich einzureichen; sie müssen sich auf die Bezeichnung der Tatsachen, über welche Auskunft gewünscht wird, beschränken. — Die Anfragen werden in der Reihenfolge ihres Eingangs unter fortlaufenden Nummern in ein Verzeichnis eingetragen und den Mitgliedern des Reichstags alsbald mitgeteilt. — Der Präsident teilt die Anfragen dem Reichskanzler mit und bringt sie auf die Tagesordnung der nächsten für Anfragen bestimmten Sitzung. § 31 b: In den Sitzungen am Dienstag und Freitag jeder Woche darf je die erste Stunde auf die Anfragen verwendet werden. — Die Fragesteller werden in der Reihenfolge des Verzeichnisses (§ 31 a Abs. 3) aufgerufen und verlesen die Anfrage. Der Aufruf unterbleibt, wenn die Anfrage einem Gegenstand der Tagesordnung der Sitzung vorgreift. — Eine Besprechung der Antwort des Reichskanzlers und Anträge zur Sache sind unzulässig. Zur Ergänzung oder Berichtigung der Anfrage kann der Fragesteller, und falls mehrere Mitglieder gemeinsam eine Anfrage gestellt haben, ihr Wortführer das Wort verlangen. — Anfragen, die an dem für sie bestimmten Tag nicht erledigt werden, scheiden aus, falls nicht der Fragesteller vor Schluß der Sitzung schriftlich ihre Erledigung in der nächsten für Anfragen vorgesehenen Sitzung verlangt."

## 387.

## 13. 12. 1915: Fraktionssitzung

**Protokollbuch II, Handschrift Fischer.**[1])

**Göhre** erstattet Bericht aus der Wohnungskommission. Die Kommission hat eine Reihe von Vorschlägen an die Regierung ausgearbeitet, die von *Göhre* erläutert werden.

Auf Antrag **Henke** wird die weitere Behandlung auf die nächste Sitzung vertagt. Bis dahin sollen die Vorschläge jedem Fraktionsmitglied gedruckt zugestellt werden.

**Haase** erstattet Bericht über die Aussprache zwischen den Vertretern der Fraktionen des Hauses und der Regierung[2]) über die Geschäftslage des Hauses, insbesondere über die morgen vorzunehmende erste Lesung der neuen Kreditvorlage.[3])

Nach längerer Aussprache über den ganzen Bericht stellt **Scheidemann** folgende Punkte als Meinung der großen Fraktionsmehrheit fest:

1. Im Seniorenkonvent soll ganz entschieden Stellung genommen werden gegen den Plan, die Reichstagsverhandlungen schon am 23. Dezember zum Abschluß zu bringen.[4])
2. Dem Vorschlag der Regierung, eine ständige Kommission einzusetzen, die nach Schluß des Reichstags in Gemeinschaft mit Regierungsvertretern die verschiedensten Fragen behandelt, stimmt die Fraktion zu unter der Voraussetzung, daß die Rechte des Reichstags durch diese Kommission nicht berührt werden. Außerdem soll versucht werden, [sie] über die von der Regierung vorgeschlagene Stärke von 15 Mitgliedern hinaus auf 21 oder 28 Mitglieder zu bringen.
3. In bezug auf die elsaß-lothringische Frage soll zunächst eine Klärung in der Budgetkommission herbeizuführen versucht werden. Kann sich die Fraktion mit der Behandlung der Frage dort nicht zufrieden geben, soll eine Interpellation an den Reichstag gestellt werden, deren Wortlaut von der Fraktion noch festgelegt werden soll.

Mit 60:31 Stimmen wurde beschlossen, zur morgigen ersten Lesung der Kreditvorlage eine Erklärung der Fraktion nicht abzugeben.

Als Redner zur Behandlung der Lebensmittelfrage im Plenum solle auf Vorschlag des Fraktionsvorstandes *Robert Schmidt* und *Simon*, zur Steuerfrage *David* und *Hoch* bestimmt werden; die Fraktion stimmt zu.

[1]) Nach Dittmann, Erinnerungen (Manuskript), begann die Sitzung um 17 Uhr 30 und endete um 20 Uhr 30. Zum Sitzungsverlauf s. a. Scheidemann, Zusammenbruch S. 35. In Nachlaß Giebel findet sich eine Notiz vom 13. 12. 1915: „Zur Lesung der Kriegskredite keine Erklärung: (62 gegen 31)."

[2]) Das genaue Datum der Unterredung ließ sich nicht feststellen.

[3]) 2. Nachtrag zum Etat von 1915, s. Sten. Berichte Bd. 306 S. 447.

[4]) Die Verhandlungen wurden mit der zweiten und dritten Beratung des zweiten Nachtrags zum Haushalt von 1915 bereits am 21. 12. 1915 zum Abschluß gebracht.

Ein Antrag *Ledebour:*

Die sozialdemokratische Reichstagsfraktion erklärt, daß in der Debatte über die Friedens-Interpellation am 9. Dezember der Genosse *Landsberg* entgegen der Auffassung der Fraktion es unterlassen hat, entschieden gegen die von den übrigen Parteien proklamierten Annexionsforderungen Stellung zu nehmen, dann obendrein die nicht minder unzweideutigen Annexionspläne des Reichskanzlers beschönigt und somit den annexionistischen Bestrebungen Vorschub geleistet hat.[5])

soll in der morgigen Sitzung behandelt werden.

[5]) Vgl. *Landsbergs* Rede vom 9. 12. 1915, Sten. Berichte Bd. 306 S. 442—445; s. a. Nr. 385 a Anm. 4.

## 388.

## 14. 12. 1915: Fraktionssitzung

**388a: Protokollbuch II, Handschrift Fischer.[1])**

Die Sitzung beginnt mit der Debatte über die Stellung der Fraktion zu den neuen Kriegskrediten.[2])

Nachdem **Schulz**-Erfurt, **Ledebour, Landsberg, Fischer**-Sachsen, **David, Hoch** gesprochen, geht ein Schlußantrag ein, der nach der Mitteilung, daß noch 24 Redner auf der Rednerliste stehen, mit 53:33 Stimmen angenommen wird; eine Anzahl von Kollegen enthielten sich der Abstimmung.

**Scheidemann** teilt mit, daß eine Anzahl Kollegen, die unbedingt haben abreisen müssen, dem Büro mitgeteilt hätten, ob sie für oder gegen die Kredite gestimmt haben würden. *Scheidemann* hat den Kollegen gesagt, daß ihre Stimmen mitgezählt werden würden, er ersucht um die Zustimmung der Fraktion.

Diese beschließt, daß, um keinen Präzedenzfall zu schaffen, die Stimmen dieser Kollegen nicht gezählt werden dürfen[3]); dagegen könnten sie ihre Stimmabgabe zu Protokoll erklären. Darauf wird mit 58:38 beschlossen, den Krediten zuzustimmen.

**Scheidemann** teilt dann mit, daß *Erdmann* und *Simon* erklärt haben, gegen die Kredite zu stimmen, *Hierl, Hoffmann-Kaiserslautern, Segitz, Schmitt-München* erklärten, für die Kredite zu stimmen. Alle diese mußten vor der Abstimmung abreisen.

[1]) Beginn der Sitzung nach Dittmann, Erinnerungen (Manuskript), um 18 Uhr 15 im Anschluß an die Plenarsitzung des Reichstags. — S. a. Nr. 388 b; David, Kriegstagebuch 14. 12. 1915; Scheidemann, Zusammenbruch S. 36.

[2]) Vgl. Nr. 387 Anm. 3.

[3]) Dittmann, Erinnerungen (Manuskript), berichtet dagegen, daß die schriftlichen Stimmabgaben der Abwesenden zugezählt wurden.

Der Antrag *Ledebour* gegen *Landsberg*[4]), der mit der Frage der Kriegskredite diskutiert worden war, wurde mit 60:24 Stimmen abgelehnt.

Die Fraktionserklärung zu den Kriegskrediten soll vom Fraktionsvorstand ausgearbeitet und in der Fraktionssitzung am nächsten Montag[5]) vorgelegt werden.

**David** regt an, einen Beschluß gegen *Liebknecht* zu fassen, der sich in der heutigen Plenarsitzung entgegen dem gestrigen Fraktionsbeschluß zur ersten Lesung der Kreditvorlage zum Wort gemeldet habe.

Auf Vorschlag **Scheidemanns** wurde mit großer Mehrheit beschlossen, daß der Vorstand in einer der nächsten Fraktionssitzungen einen entsprechenden Antrag[6]) vorlegen soll, nachdem **Scheidemann** erklärt hatte, daß die Fraktion wohl einstimmig in der Verurteilung des Vorgehens *Liebknechts* sei.

Dagegen erklärte **Henke**, daß er sich dieser Erklärung *Scheidemanns* nicht anschließen könne.

**Ledebour** gibt die Erklärung zu Protokoll, daß er selbstverständlich gegen die Kredite und für seinen Antrag gestimmt hätte, wenn er nicht verhindert gewesen wäre, an der Abstimmung teilzunehmen.

---

[4]) Zum Antrag s. Nr. 387; zur Debatte über den Antrag Nr. 388 b.

[5]) 20. 12. 1915, s. Nr. 389 a und b.

[6]) Wegen der am 20. 12. 1915 einsetzenden Streitigkeiten über das Sondervorgehen der Minderheit wurde ein solcher Antrag nicht mehr eingebracht.

**388b: Nachlaß Giebel, eigenhändige Aufzeichnung. Überschrift: „Berlin 14. 12. 15."**

**Schulz:** Der Kampf der Minderheit gegen die Mehrheit sei verantwortlich für das neulich vom Reichstag aus verschickte Flugblatt. Die deutsche Sozialdemokratie dürfe nie zum Winkelried werden gegen das deutsche Volk!

**Ledebour:** Jetzt habe die Regierung sich für die Annexionen erklärt (Einfallstore!). Nunmehr die Konsequenzen ziehen! *Landsberg* hätte

1. jedenfalls gegen die bürgerlichen Erklärungen protestieren müssen.
2. er habe nicht gegen die Annexionspläne des Kanzlers angekämpft. Kein Vertrauensvotum der Regierung geben! Zensur etc.!!

**Landsberg:** Was war der Zweck seiner Rede? Dem Frieden zu nutzen! Annexionspauke? Deren Wirkung im Auslande! Übrigens: Kanzler hat gesagt: er sei bereit, einen ehrenvollen, vernünftigen Frieden zu schließen!! Das sei das Neue und das Wichtige!

*Frankfurter Zeitung* schrieb: „L[andsberg] habe den Kern der Kanzler-Rede richtig erfaßt! *(Frankfurter Zeitung* sei freiwillig offiziöses Blatt). Wie stehen wir zu den Krediten! Wenn wir ablehnen, dann verweigern wir die Mittel zur Abwehr der feindlichen Annexionsziele.

**Edmund Fischer:** wehrt sich gegen *Schulz'* Angriff auf die Minderheit. Reichskanzler habe bezüglich Belgiens seine am 4. 8. 14 erklärte Politik verlassen!

**David:** Die heutige Situation berechtigt keine Kursänderung! Am wenigsten können diejenigen so schlußfolgern, die bisher schon nein sagten! Können wir einen vernünftigen Frieden haben? Nein — also weiter kämpfen. Ausland hofft auf die innere Zersetzung.

**Hoch:** *Landsbergs* Rede ein „größtes Verbrechen an der Menschheit", weil er sagt, die Friedensbedingungen des Reichskanzlers könnten sich hören lassen!

58 gegen 38[:] für Kredite

IIIII II
II
} die Fehlenden[1])

Antrag **Ledebour** (gegen *Landsbergs* Rede) mit 60 gegen 24 Stimmen abgelehnt.

[1]) Über die Erklärungen der Fehlenden vgl. Nr. 388a. Nach David, Kriegstagebuch 14. 12. 1915 werden auch Quarck und Wendel noch als Fehlende genannt. Möglicherweise sind die zwei zusätzlichen Striche auf der linken Seite des Abstimmungsergebnisses als Hinweis auf sie aufzufassen.

## 389.

## 20. 12. 1915: Fraktionssitzung

**389a: Protokollbuch II, Handschrift Fischer.[1])**

**Ebert** verliest die vom Vorstand formulierte Erklärung, welche die Fraktion bei der Bewilligung der Kriegskredite im Plenum abgeben soll.[2])

Danach erklärt **Haase,** daß ein Teil der Fraktionsmitglieder, zu denen auch er selbst gehöre, die Verpflichtung fühle, bei der Kreditbewilligung im Plenum eine Sondererklärung[3]) abzugeben, um ihren abweichenden Standpunkt dar-

[1]) Vgl. Nr. 389 b; David, Kriegstagebuch 20. 12. 1915; Dittmann, Erinnerungen (Manuskript); ferner Payer S. 86. Der Berliner Polizeipräsident berichtete am 21. 12. 1915 dem preußischen Innenminister über die „wieder äußerst stürmisch" verlaufene Fraktionssitzung, s. Dokumente und Materialien 1/II S. 261 f.; dieser Bericht schildert u. a. einen Vorfall, den weder das offizielle Protokoll noch eine der anderen Überlieferungen erwähnen: „[. . .] *Lensch* mit Pfuirufen empfangen. Große Erregung. Sein Versuch, sich Gehör zu verschaffen, mißlingt. Er muß wieder abtreten." Nach Dittmann a.a.O. begann die Sitzung um 9 Uhr 45 und wurde von *Scheidemann* als dem Vorsitzenden eingeleitet.

[2]) Vgl. Sten. Berichte Bd. 306 S. 506 f.

[3]) Die Minderheit hatte den Beschluß zu einem selbständigen Vorgehen bei der Kreditfrage in einer Sondersitzung gefaßt, die der Sitzung des Fraktionsvorstandes vom 18. Dezember, s. folgende Anm., vorausgegangen war. Über die Tragweite dieses Beschlusses notierte Molkenbuhr, s. dessen Nachlaß, Tagebuch III, am 19. 12. 1915: „Morgen ist Fraktionssitzung, in der entschieden wird, ob die Fraktion zusammenbleibt oder sich spaltet. *Kautsky* sagt, das

zulegen. Die Konsequenzen zu ziehen, die sich daraus für seine *(Haases)* Stellung als Fraktionsvorsitzender ergeben, müsse er der Fraktion anheimstellen. In längeren Ausführungen legt er dann die Gründe dar, welche die Minderheit zu ihrem Vorgehen veranlassen.

Nachdem **Fischer-Berlin** sich gegen *Haase* gewandt hatte, der noch am Sonnabend in der Vorstandssitzung erklärt habe, daß er die Sonderaktion zwar nicht mitmachen werde, sie aber auch nicht mißbilligen könne[4]), wurde die Sitzung bis nach Schluß der Plenarsitzung des Hauses vertagt.

Abends 7 Uhr

**Scheidemann** schlägt vor, zunächst die der Fraktion zustehenden 4 Mitglieder in die Fünfzehner-Kommission zu wählen, die allwöchentlich mit der Regierung eine Beratung über die zu ergreifenden wirtschaftlichen Maßnahmen abhalten soll.[5]) Er schlägt die Genossen *Bauer*, *Ebert*, *Molkenbuhr* und *Robert Schmidt* vor, von denen *Ebert* und *Schmidt* bereits in der Preisprüfungsstelle, *Bauer* und *Molkenbuhr* aber mit der Materie durch ihre Tätigkeit in der Budgetkommission bereits vertraut und außerdem alle in Berlin wohnhaft seien.

Von **Hoch** und von anderer Seite werden als Kollegen aus der Provinz noch *Antrick* und *Hoffmann-Kaiserslautern* vorgeschlagen.

Aus der Stimmzettelwahl gehen hervor: *Robert Schmidt* mit 73, *Ebert* mit 66,

selbständige Vorgehen der Minderheit bringt die Gefahr einer Spaltung. Es ist nicht die Gefahr einer Spaltung, sondern die Spaltung. Selbständiges Vorgehen der Minderheit ohne Spaltung wäre die Auflösung. Selbstverständlich wird die radikale Minderheit behaupten, daß es prinzipiell zulässig ist, gegen den Mehrheitsbeschluß zu handeln. Tun sie es, dann machen sie die Bahn für *Heine*, *Peus*, *David* usw. frei für ihre [. . .] [unleserliches Wort], auch selbständig vorzugehen. Kommt es zum selbständigen Vorgehen, dann fragt es sich nur, wie lange der Krieg noch dauert. Haben wir bald Frieden und dann einen Parteitag, dann wird es wieder ähnlich wie in Erfurt. Dieses Mal werden dann wohl einige Dutzend ausgeschlossen [. . .]. Was würden die *Stadthagen*, *Ledebour* und Genossen sagen, wenn sie die Mehrheit hätten und 20 Mann der Minderheit würden eine Sonderaktion machen. Glaubt man, daß es dann ohne Ausschlußanträge abgegangen wäre? Man rechnet eben damit, daß die Mehrheit liberaler ist!"

[4]) Ebenso David, Kriegstagebuch, in seiner Eintragung über die Fraktionsvorstandssitzung vom 18. 12. 1915. Nach *Scheidemanns* Darstellung, Protokoll SPD-Parteiausschuß 7.—9. 1. 1916, scheint *Haase* bis zum Beginn der Fraktionssitzung vom 20. 12. bemüht gewesen zu sein, einen offenen Bruch, wenn irgend möglich, zu vermeiden: „Am nächsten Morgen [muß heißen am übernächsten Morgen] war Fraktionssitzung. Ich redete sofort *Haase* an, ob er sich die Sache überlegt habe, worauf er erklärte: ich habe natürlich auch die ganze Nacht nicht geschlafen und mir die Sache durch den Kopf gehen lassen; ich glaube, eine Formel gefunden zu haben, die die Fraktion akzeptieren kann. Ich war herzlich froh, daß *Haase* sich eines besseren besonnen hatte und nicht mehr von Spaltung sprach. In dem Augenblick aber, wo er mir seine Äußerungen vorlegen wollte, riß ihn *Ledebour* von meiner Seite fort und führte ihn in eine Ecke des Fraktionszimmers, in der sich eine Reihe oppositioneller Genossen zusammengestellt hatte. Dort redete man eifrig auf *Haase* ein. Da keine Zeit zu verlieren war, ging ich schließlich auf *Haase* zu, um ihn zu bitten, an den Vorstandstisch zu kommen; wir wollten die Fraktionssitzung eröffnen. In der heftigsten Weise fuhr *Ledebour* mich an: ‚Sie sehen doch, daß wir hier beraten, lassen sie uns allein!'"

[5]) Vgl. Nr. 387.

*Molkenbuhr* mit 63 und *Bauer* mit 62 Stimmen; *Antrick* erhielt 35, *Wurm* 5, *Hoffmann* 3, *Hoch* 2, *Hofrichter*, *Zubeil* und *Simon* je 1 Stimme.

Hierauf nimmt die Diskussion über die geplante Sonderaktion ihren Fortgang; an derselben beteiligten sich **Molkenbuhr, Hoch, Landsberg, Dittmann, Schulz-Erfurt, Ledebour, Ebert, Simon, Stadthagen, Scheidemann, Schmidt-Meißen, Haase** und **Noske**, worauf mit großer Mehrheit Diskussionsschluß angenommen wurde.

**Hoch** hatte vorgeschlagen, zunächst solle der Wortlaut der Minderheitserklärung zur Kenntnis der Fraktion gebracht werden, um der Minderheit dann evtl. die Erlaubnis zur Verlesung im Plenum zu geben. Dagegen solle diese dann sich verpflichten, bei der Abstimmung über die Kredite sich dem bisherigen Brauch zu fügen und den Sitzungssaal zu verlassen.

Die Erklärung wurde nicht verlesen.

**Ebert** gibt im Verlauf der Diskussion die Gründe an, welche die Parteivorstandsmitglieder veranlaßt hätten, den Artikel: „Wahrt die Einheit der Partei" an die Parteipresse zu geben.[6])

1. *Kautsky* habe am Freitag, den 17. XII., in einem Briefe dem Parteivorstand mitgeteilt, daß er seinen bekannten Artikel[7]) der *Neuen Zeit* als Flugblatt im Lande verbreiten werde;
2. eine Reihe von Parteiblättern habe in den letzten Tagen ganz offen die Minderheit aufgefordert, zur Sonderaktion zu schreiten[8]);
3. der Parteivorstand sei telephonisch davon benachrichtigt worden, daß der *Social-Demokraten* in Stockholm[8a]) die Nachricht bringe, die Minderheit der Fraktion werde diesmal im Reichstag eine Sonderaktion unternehmen;
4. der Parteivorstand habe die Mitteilung erhalten, daß die Minderheit im Einverständnis mit *Haase* die Absicht habe, ihre Erklärung als Flugblatt im Lande zu verbreiten; die Richtigkeit dieser Mitteilung sei in der Fraktionsvorstandssitzung am Abend des 18. von *Haase* bestätigt worden.

Mit 66 gegen 21 Stimmen wurde abgelehnt, der Minderheit Aktionsfreiheit zu geben.

Die Erklärung der Fraktionsmehrheit wurde mit 53:28 Stimmen gutgeheißen; der Passus betreffend die Friedenstätigkeit des Papstes[9]) wurde mit 41:28 Stimmen ebenfalls angenommen.

*Scheidemann* teilt mit, daß der österreichische Parteivorstand den dringenden

[6]) Vgl. Protokoll SPD-Parteiausschuß 7.—9. 1. 1916 S. 152 f.; der *Vorwärts* weigerte sich allerdings, den Aufruf des Parteivorstandes zu veröffentlichen.

[7]) Heft 5/6 1915 der Neuen Zeit. *Kautsky* forderte in seinen Artikeln ein gesondertes Vorgehen der Minderheit. S. a. Koszyk S. 69; Prager S. 83 f.

[8]) Vgl. Koszyk S. 69 f.

[8a]) Wahrscheinlich ist, vgl. Nr. 389 b Anm. 25 a, die gleichnamige Kopenhagener Zeitung gemeint.

[9]) „[. . .] Wir weisen auch hin auf die Worte, die das Oberhaupt der katholischen Kirche gesprochen hat. Ungeachtet aller Verschiedenheit der Weltanschauung sind wir erfreut, daß auch von dieser Seite eine so ernste Ermahnung an die Völker und ihre Regierungen ergangen ist"; Sten. Berichte Bd. 306 S. 507.

Wunsch geäußert habe, die deutsche Partei möge sich mit dem geplanten engeren wirtschaftlichen Zusammenschluß zwischen Deutschland und Österreich-Ungarn beschäftigen. Genosse *Renner* habe sich bereit erklärt, über die Frage vor den führenden deutschen Genossen zu referieren.

**Scheidemann** schlägt vor, für Sonntag, den 9. Januar, Fraktion und Parteiausschuß zusammenzuberufen, um das Referat entgegenzunehmen.[10]) Ein deutscher Genosse soll gleichfalls mit einem Referate betraut werden.

Auf Antrag **Legien** wird beschlossen, auch je einen Vertreter der Zentralverbände der Gewerkschaften, der Generalkommission und den Zentralvorstand der deutschen Konsumvereine einzuladen.

*Haase* und *Hoch* haben die schriftliche Erklärung abgegeben, daß sie aus dem Fraktionsvorstand ausscheiden.

[10]) Zum Referat Renners vgl. den Hinweis bei David, Kriegstagebuch 9. 1. 1915.

**389b: Nachlaß Südekum 14, Maschinenschrift. Überschrift: „Protokoll der Sitzungen vom 20. und 21. Dezember 1915. Abschrift im Nachlaß Vollmar."[1])**

Zunächst liest **Ebert**[2]) die Erklärung vor, die der Fraktionsvorstand zum Vortrag im Plenum des Reichstages ausgearbeitet hat. Danach nimmt das Wort **Haase:** Er habe Mitteilung davon zu machen, daß ein Teil der Fraktionsmitglieder, zu dem er auch selbst gehöre, den inneren Zwang fühle, diesmal nicht nur, wie bereits geschehen, in der Fraktion gegen die Kredite zu stimmen, sondern auch im Plenum, und daß sie ferner diesen ihren Standpunkt in einer kurzen Erklärung zu präzisieren gedächten.

Die Konsequenzen für mich als Vorsitzenden der Fraktion, fährt er fort, sind danach selbstverständlich von Ihnen zu ziehen. Zur Frage der Erklärung selbst möchte ich folgendes ausführen: Nachdem der Belagerungszustand die Gestalt angenommen hat, die wir kennen, ist es notwendig, unseren Standpunkt, der derjenige von zwei Fünfteln der Fraktionsmitglieder ist, in der Öffentlichkeit zum Ausdruck zu bringen, was nur von der Parlamentstribüne aus geschehen kann. Bisher ist es doch so, daß man zwar sagen kann, man habe gegen die Kredite gestimmt[3]), doch ist es nicht möglich, die Gründe zum Ausdruck zu bringen. Schon eine Erklärung, die die Minderheit nach der Friedens-Inter-

[1]) Der zweite, über die Sitzung vom 21. 12. 1915 berichtende Teil des Protokolls ist abgedruckt als Nr. 390 b. — Die im Nachlaß Vollmar enthaltene Abschrift der Aufzeichnung Südekums wurde vermutlich von Heine angefertigt und Vollmar übersandt.

[2]) *Scheidemann* leitete „als Vorsitzender" die Sitzung ein, s. Nr. 389 a Anm. 1.

[3]) Der *Vorwärts* veröffentlichte laufend Berichte über das Verhalten der Fraktionsmitglieder bei den Abstimmungen über die Kriegskredite, um seine Opposition gegen die Mehrheitspolitik auszudrücken; vgl. Nr. 375 Anm. 4.

pellation in der Presse erscheinen lassen wollte[4]), eine Erklärung ohne Polemik gegen die Partei, ist überall unterdrückt worden.

Darüber kann kein Zweifel bestehen, daß eine große Zahl von Parteigenossen der Meinung ist, nach der Gesamtlage der Politik bestehe eine dringende Notwendigkeit, daß derjenige Teil, der in sich den Gewissenszwang fühle, gegen die Kredite zu stimmen, auch seiner Meinung Ausdruck geben müsse, wenn die Partei sich nicht selbst aufgeben solle. Die Notwendigkeit folgt auch aus der Haltung großer Organisationen. Geschieht diese selbständige Meinungsäußerung nicht, dann werden sich alte erprobte Parteigenossen von uns trennen. Damit ist nicht nur gedroht worden, sondern an einzelnen Stellen ist es nur mit Mühe gelungen, solche Leute festzuhalten. Würde die Minderheit nicht ihre Erklärung abgeben, dann würde man geradezu einen Keil in die Parteieinheit hineintreiben.

Wie ist denn das geschlossene Auftreten der Fraktion zu beurteilen? In einem Artikel aus dem Parteivorstand ist der Satz enthalten, eine geschlossene Kampfesfront gegen die Feinde zu bilden, sei notwendig. Das halte auch ich für notwendig und zwar unter allen Umständen und ohne Ausnahme. Wenn die Partei und die Fraktion sich gegen die Gegner in eine Kampfesfront stellen würden, dann würde auch ich die Durchbrechung der Regel für falsch halten. Aber jetzt stehen wir ja nicht gegen die Gegner. Die Mehrheit stimmt vielmehr in Übereinstimmung mit sämtlichen bürgerlichen Parteien für die Kredite. Man kann also nicht behaupten, daß wir mit unserer Sondererklärung die Aktion lähmten.

Die Disziplin besteht allerdings darin, daß die Minderheit sich der Mehrheit unterwirft. Aber nur wenn die Mehrheit eine aggressive Aktion unternimmt. Dagegen kann die Minderheit von der Mehrheit nicht in der Darlegung ihrer eigenen Ansichten gehemmt werden, wenn es sich nicht um eine Kampfesaktion handelt.

Nun erhebt sich die Frage, ob Parteiinteressen geschädigt werden? Der ganzen Welt ist bekannt, daß in dieser Frage der Kriegskredite ein Widerspruch zwischen uns besteht. Die Meinungsverschiedenheit ist kein Geheimnis. Sogar die Namen und Zahlen der Dissentierenden sind bekanntgegeben worden.[3]) Wenn nun im Parlament die Minderheit nichts weiter tut, als daß sie die Begründung dafür gibt, dann bringt sie gar nichts Neues vor, sondern erklärt nur authentisch, was allgemein bereits bekannt ist. Ich würde es als eine Tat weitsichtiger Taktik der Fraktion ansehen, wenn die Fraktion dann, wenn in zunehmendem Maß die Minderheit wächst, wenn man sagen kann und muß, daß sich die Minderheit in die Mehrheit verwandeln wird, daß sie dann den Standpunkt der Toleranz

[4]) In den Berichten des Büros für Sozialpolitik, die seit November 1915 für das preußische Kriegsministerium verfaßt und von ihm verteilt wurden, Politisches Archiv, Europa Generalia Nr. 82 (Sozialdemokratie in Deutschland), hieß es am 11. 12. 1915: „Das Verbot eines kritischen Aufsatzes im *Vorwärts* nach der Reichstagssitzung [die Interpellation, s. Nr. 385 a, war am 9. 12. 1915 eingebracht worden] ist nicht unbedenklich; nachdem die sozialdemokratische Fraktion eben erst ihre vaterländische Gesinnung bekundet hatte, hätte ein Aufsatz des führenden Minderheitenorganes vermutlich weniger Aufsehen erregt als das Verbot desselben."

einnimmt. Seien wir ganz offen. Wenn sich eine Mehrheit gegen die Kreditbewilligung findet — und wenn erst die Schleier von den Steuerplänen der Regierung fallen, dann wird das sicher geschehen —, wie ist dann die Stellung der künftigen Minderheit? Ob diese dann nicht für sich gerade verlangen wird, daß sie ihren Minderheitsstandpunkt sachlich vertreten kann? Für mich besteht daran gar kein Zweifel. Und ich würde dann auch dafür eintreten, daß der Minderheit dieses Recht gewahrt wird. Die Fraktion muß eben großzügig handeln und nicht von kleinlichem Standpunkt aus. Wir sollen uns doch nicht von Schlagworten einfangen lassen! Man sagt, dieses Vorgehen führe zur Spaltung. Nein, es führt nicht zur Spaltung. Wenn aber die Fraktion sich anders verhalten würde, dann würde die Intoleranz zur Spaltung tatsächlich führen.

**Richard Fischer-Berlin:** Wir stehen vor einer ernsten Frage. Frei von aller Leidenschaft müssen wir sie behandeln und wir erreichen vielleicht doch noch eine Einigung, wenn wir uns die Tatsachen ganz ruhig vor Augen führen.

Das selbständige Vorgehen von *Karl Liebknecht* hat uns im Februar[5]) dieses Jahres bereits zu ähnlichen Erörterungen geführt.

Von der Geschlossenheit der Abstimmung unserer Fraktion im Plenum handelt der Beschluß vom 2. Februar d. J.[5]) *(Fischer* liest diesen Beschluß vor.) Der Vorschlag, der diesem Beschluß zugrunde liegt, wurde vom Vorstand einstimmig gemacht, an ihm hat auch *Haase* mitgewirkt. Und wie gestaltete sich die Abstimmung in der Fraktion? Den ersten Satz, daß die Abstimmung geschlossen sein müsse, haben wir mit 92 gegen 4 Stimmen angenommen. Der zweite Satz, der die Überzeugungsfreiheit des einzelnen Fraktionsmitgliedes sichert und ihm das Recht gibt, vor einer Abstimmung hinauszugehen, wenn es nicht in demonstrativer Weise geschieht, wurde mit 95 Stimmen ohne Gegenstimmen angenommen, nur zwei Mitglieder haben sich der Abstimmung enthalten. In der Gesamtabstimmung ist dann der ganze Beschluß mit 93 gegen 4 Stimmen angenommen worden. Die 4 Gegner des Beschlusses waren *Heine*, *Edmund Fischer*, *Liebknecht* und *Rühle*. Es liegt auf der Hand, daß diese vier von verschiedenen Standpunkten aus zu ihrem Votum gekommen sind. Alle übrigen Fraktionsmitglieder haben einstimmig sich auf den Boden des verlesenen Beschlusses gestellt.[5])

Und heute hören wir von dem Vorsitzenden der Fraktion, daß dieser Beschluß keine Geltung mehr haben solle, sondern daß die Minderheit eine eigene Erklärung abgeben will, daß sie selbständig ihren Standpunkt begründen will. Da ist nun folgendes festzustellen: Die Erklärung, die *Ebert* vorhin vorgelesen hat, ist ohne Widerspruch von dem Fraktionsvorstand angenommen worden. *Haase* hat daran mitgewirkt, allerdings nachdem er vorher erklärt hatte, er arbeite selbstverständlich nur unter dem Gesichtspunkt mit, daß man bis zu einem gewissen Grade der Minderheit entgegenkomme und daß die Fraktion die beste Fassung bestimmen solle.

[5]) Vgl. Nr. 357 a.

Ich bedaure, daß der Vorsitzende der Fraktion so wenig Respekt vor den Beschlüssen dieser Körperschaft und so wenig Zukunftsblick für das Schicksal der Partei hat, wie es tatsächlich der Fall ist. Es ist seine selbstverständliche Pflicht als Vorsitzender, alles zu tun, um die Partei zusammenzuhalten, und es ist bedauerlich, daß er diese Pflicht nicht getan hat. Wir haben im Fraktionsvorstand alle Mittel der Überredung und der Bitte aufgewendet, ihn von seinem Vorhaben abzuhalten. Wir haben nachdrücklich in ihn gedrungen, er selbst solle wenigstens nicht an einem Ausbruch der Minderheit mittun. Und da hat er uns erklärt, er wolle selbst die Erklärung nicht mit abgeben, sei aber auch nicht in der Lage, die Erklärung zu mißbilligen. Das war am Sonnabend.[6]) Und heute[7]) hören wir bereits, daß er diese Trennung mitmacht — denn es ist in der Tat eine Trennung, etwas was überhaupt noch nicht war.

Und die Begründung dafür? *Haase* sagt, er und seine Freunde seien dazu gezwungen, weil die Blätter nicht einmal ihre Erklärung veröffentlichen dürften. Aber wenn unter dem Belagerungszustand die Erklärungen nicht veröffentlicht werden durften, kann dann ein vernünftiger Mensch glauben, daß die jetzige Erklärung veröffentlicht werden darf. Ist das also ein überhaupt ernsthaft zu nehmender Grund?

*Haase* hat dann weiter gesagt, die alten Parteigenossen müßten und würden aus der Partei ausscheiden, wenn diese Erklärung nicht erfolge. Wer in diesem Saale glaubt ihm das? Nun sagt er weiter:

Es bestünde im Augenblick überhaupt keine einheitliche Kampfesfront. Was ist denn nun daran wahr? Hat denn die Mehrheit die Partei verraten? Haben wir die Partei nicht vertreten? Wenn das schon ein Verrat sein soll, daß man in einer Frage, hier in der Beurteilung der Kriegslage, an die Seite der bürgerlichen Parteien tritt, dann haben wir alle schon oft die Partei verraten, nämlich genau so oft, wie wir mit den Bürgerlichen zusammen ein Gesetz gemacht haben.

Endlich sagt *Haase* weiter, die Differenzen in der Fraktion seien ja bekannt. Ja gewiß. Es ist auch kein Unglück, daß sie bekannt sind. Solange die Partei existiert, haben wir die Meinungsverschiedenheiten gehabt und nicht verborgen. Sie sind diskutiert worden. Aber solange es eine Partei gibt, war es ihr Grundsatz, nach außen die Einigkeit zu bewahren. Jetzt aber soll es, wenn es nach *Haase* und seinen Freunden geht, umgekehrt werden: In der Partei und der Fraktion keine Diskussion mehr, aber nach außen die Uneinigkeit. Denn über die Erklärung der Minderheit haben wir ja hier überhaupt noch keine Diskussion gehabt.

Was hat es nun mit dem Teil von *Haases* Begründung auf sich, die künftige Minderheit, die jetzt noch die Mehrheit ist, würde sich das Recht der Vertretung ihrer Meinung nicht nehmen lassen? Auch darüber haben wir im Fraktions-

[6]) 18. 12. 1915.

[7]) Am 20. 12. 1915 9 Uhr fand vor der Fraktionssitzung eine weitere Sitzung des Fraktionsvorstandes statt; s. David, Kriegstagebuch 20. 12. 1915: „*Haase* erklärt [in der Vorstandssitzung], nun werde er sich an der Sonderaktion beteiligen." S. a. Nr. 389 a Anm. 4.

vorstand eingehend verhandelt[7]) und haben mit einer einzigen Ausnahme, die aber keine Ausnahme in der Sache selbst war, einstimmig erklärt: Selbstverständlich werden wir uns später fügen müssen, wenn es einmal dahin kommen sollte, daß die jetzige Mehrheit zur Minderheit wird. Das ist gerade der Standpunkt, auf dem wir alle stehen. Eine Ausnahme, sagte ich, war vorhanden: *David* hat nämlich erklärt, wenn ich in die Minderheit komme, und es entsteht eine Situation, in der ich es nicht mit meinem Gewissen vereinbaren kann, mitzustimmen, dann werde ich meinen Wählern das Mandat zur Verfügung stellen. Ich glaube, gegen diese Auffassung und ihre Darlegung läßt sich überhaupt nichts einwenden. Aber gesetzt den Fall, *David* hätte erklärt, er würde sich in der Minderheit nicht durch die Beschlüsse der Mehrheit gebunden erachten, dann hätten wir doch immer erst die Stimme eines einzelnen gegen die geschlossenen Stimmen der anderen. Denn ich wiederhole, die Mehrheit, die heute besteht, ist der Meinung, daß sie sich Mehrheitsbeschlüssen zu fügen habe. Sogar das Gerede von *Edmund Fischer*[8]), der neulich in der Fraktion sprach, ist zur Rechtfertigung der Minderheit angeführt worden; wir brauchen darauf gar keinen Wert zu legen, denn wenn irgend ein Beschluß gefaßt worden ist, wie er behauptet, so geht er uns gar nichts an, und wir können ihn erst dann beurteilen, wenn er hier in der Fraktion offiziell mitgeteilt worden ist.

Nun noch ein Wort: Wer kann sich denn der Tatsache verschließen, daß die Sondererklärung der Minderheit im Reichstag für die Partei das Auseinandergehen bedeutet? Wer kann sich vorstellen, daß so etwas in der Partei eindruckslos vorübergehen würde? Wer kann sich vorstellen, daß die Gegner das unbeachtet und unbenützt lassen würden? Ist es denn wirklich so, daß die Frage der Kreditabstimmung in der jetzigen Situation unseres Landes überhaupt eine Frage sein kann, wegen der man die ganze Zukunft der Partei auf das Spiel setzen darf? Ihr wißt so gut wie ich, daß bald nach dem Krieg ein neuer Reichstag kommen wird. Können wir dann einen geschlossenen Wahlkampf führen, wenn die Sondererklärung der Minderheit vorliegt? Und ein geschlossener Wahlkampf, eine spätere geschlossene Partei und Fraktion ist bitter notwendig. Auf uns liegt doch die große Aufgabe, die künftige Entwicklung Deutschlands mit regeln zu helfen. Bruderkämpfe, das wißt ihr alle, sind die schlimmsten, die gehässigsten. Ihr seht ja, wie weit schon jetzt die Verhetzung in ihrer Schärfe gediehen ist. Namentlich in Berlin ist das der Fall und die Verlogenheit ist hier furchtbar weit, geradezu abgrundtief. Man braucht sich ja nur den *Vorwärts* anzuschauen. Es wird ja systematisch alles unterdrückt, was für die Mehrheit spricht! (Protest von *Stadthagen)* Der Protest von *Stadthagen* ändert an dieser allbekannten Tatsache gar nichts. Es ist doch so, wie ich gesagt habe. Es ist eine starke Erregung da, an der der *Vorwärts* zum großen Teil schuld ist. Wem die Zukunft der Partei am Herzen liegt, der sollte aber die Erregung mildern, statt sie zu schüren, denn es kommt darauf an, die Partei zusammenzuhalten.

[8]) S. Nr. 357 c.

Was ist es denn, was uns auseinander treibt? Glaubt Ihr von der Minderheit denn wirklich, mit Eurer Erklärung eine andere politische Situation herbeiführen zu können? Ändert Ihr damit auch nur das Geringste in bezug auf Krieg und Frieden? Gewinnt Ihr irgendeinen Einfluß auf die Stellung der Regierung zu diesen Fragen? Nein, das alles ist nicht der Fall. Was Ihr erreicht ist einzig und allein die Schwächung unserer eigenen Stellung.

Wenn der Krieg durch unsere Abstimmung nicht beeinflußt, der Friede nicht näher gerückt werden kann, was erreicht Ihr dann? Gar nichts. Aber ich will Euch einmal etwas sagen:

Wo steht denn geschrieben, daß die nächste Anleihe in unserer Mitte wieder die Mehrheit finden wird? Ich kann mir vorstellen, daß der Krieg einen Gang nimmt, den wir verurteilen, und daß ich dann gegen die Kredite stimmen werde. Wenn die Stimmung und die Sachlage aber so sind, wer kann es dann verantworten, um zwei oder drei Monate willen die Geschlossenheit der Partei auf das Spiel zu setzen? *Haase* hat auf die Steuerpläne der Regierung hingewiesen. Wenn seine Andeutungen der Wahrheit entsprechen, so wäre es für mich unmöglich, solche Steuerpläne zu unterstützen. Und die meisten, wenn nicht alle von der Mehrheit denken so. Das würde also vielleicht einen Wechsel unserer Politik bedeuten. Und trotzdem wollt Ihr, daß es zur Spaltung kommt? Die Parteigenossen draußen wissen ganz genau, wie Ihr steht, sie kennen auch Eure Gründe. Deswegen braucht Ihr Euch also nicht zu sorgen und deswegen brauchen wir auch nicht auseinanderzugehen. Denn eine Trennung ist es in Wirklichkeit. Wenn ich das nicht glauben würde, und wenn ich nicht glauben würde, daß meine Worte ein Echo fänden, dann würde ich nicht so reden. Ich würde auch nicht so reden, wenn wir auseinander gehen müßten. Aber wir müssen ja gar nicht, weil wirklich ernste Gründe gar nicht vorhanden sind. Es spielt da ein gutes Stück Eigensinn mit, Verbitterung darüber, daß Ihr jetzt einmal das harte Brot der Minderheit essen müßt. Aber das kann sich ja doch wieder ändern, und warum wollt Ihr denn nicht drei Monate warten? Jedenfalls muß sich doch jeder, dem an der Einheit der Partei gelegen ist, sagen, daß die Partei nicht zugrunde gehen kann, wenn Ihr noch drei Monate wartet, wohl aber daran, daß wir jetzt auseinandergehen. Denkt doch, Ihr von der Minderheit, daran, was wir alles bei der nächsten Wahl erreichen können, wenn wir einig und geschlossen bleiben. Denkt daran, was wir für Aufgaben haben. Denkt an die Hunderttausende, die wir gewinnen können, wenn der Glaube bestehenbleibt, daß wir einig sind, die wir aber nicht gewinnen können, wenn wir gespalten sind. Wenn wir tatsächlich gespalten sind, dann heißt es im Wahlkampf nicht, das sei ein Streit über die Beurteilung der politischen Situation, sondern dann kommt das Schlagwort von den Schwindlern und Betrügern, die sich gegenseitig die Maske vom Gesicht reißen.

Deshalb erneuere ich meine Bitte: Laßt es im Augenblick mit der gesonderten Erklärung sein. Gebt der Partei wenigstens noch drei Monate Zeit. Wenn Ihr

dann findet, daß es unmöglich ist, zusammenzubleiben, dann macht was Ihr wollt. Aber jetzt, wo die politische Situation uns günstig ist, wo die großen wirtschaftlichen Kämpfe, die kommen werden, nur gemeinsam zu bestehen, jetzt, wo die Regierung Farbe bekennen muß, jetzt darf nicht durch eine Trennung alles zerstört werden. Wo ich hinschaue und wie ich die Dinge anschaue, da finde ich Gründe für meine Bitte, aber keinen Grund für Euer Vorhaben. Ihr wollt vielleicht die Partei nicht stören, Ihr seht zwar die Gefahr, aber Ihr glaubt nicht daran. Wenn aber die Gefahr da ist, und sie ist wirklich da, ist es dann zuviel verlangt, von Eurer Parteivergangenheit und von Eurem Parteigefühl, noch drei Monate zu warten?

Zur Geschäftsordnung erklärt **Haase**, er bedaure die Bemerkungen aus der Vorstandssitzung. Die Wiedergabe sei nicht korrekt. *Hoch* habe in der Vorstandssitzung[6])[7]) erklärt, daß er an der Erklärung nicht mitarbeiten könne. Er, *Haase*, habe erklärt: Der Entwurf der Erklärung muß vom Standpunkt der Mehrheit aus gefaßt werden. Daher ist es unmöglich für mich, Abänderungsanträge zu stellen, denn die Mehrheit und die Minderheit stehen sich scharf abweichend gegenüber. Aber soweit in der Erklärung etwa irgendwelche Angaben falsch sind, halte ich es für meine Pflicht, darauf aufmerksam zu machen, solange ich noch der Fraktion überhaupt angehöre. An der Abstimmung habe er, *Haase*, sich nicht beteiligt.

**Hoch** erklärt: Ich habe nicht, wie *Haase* sagt, in der Vorstandssitzung geäußert, daß ich nicht mitarbeiten wolle, sondern im Gegenteil, daß ich bereit sei mitzuarbeiten, soweit es sich darum handle, etwa mißdeutige Ausdrücke und dergleichen zu verhindern. Aber weiterzugehen, irgendwelche sachliche Änderungen vorzuschlagen, dazu sei ich nicht in der Lage, weil ich auf einem anderen Standpunkt stände.

Die Verhandlungen werden an dieser Stelle abgebrochen und auf den Abend vertagt.

Abendsitzung

**Molkenbuhr**: Als der jetzt akut gewordene Streit durch die Neue Zeit eingeleitet wurde und *Kautsky* in seinem Artikel schrieb, es sei allerdings die Gefahr vorhanden, eine selbständige Aktion der Minderheit könne zur Spaltung führen[9]), da habe ich mich verwundert an den Kopf gefaßt. Denn es ist doch klar: eine solche Sonderaktion kann nicht zur Spaltung führen, sondern das ist die Spaltung selbst. Anders ist das gar nicht denkbar. Im Februar faßte die Fraktion jenen Beschluß über ihr Auftreten im Plenum des Reichstags, der vorhin erwähnt wurde[5]), mit Einstimmigkeit. Jetzt soll gar nicht mehr der Versuch gemacht werden, jenen Beschluß zu beseitigen, vielmehr soll der Beschluß fortbestehen, nur keine Geltung mehr für einen Teil der Fraktionsmitglieder haben. Was haben aber dann Fraktionsbeschlüsse, was hat das Bestehen einer Fraktion

[9]) *Molkenbuhr* lehnt sich hier an seine Tagebucheintragung vom 19. 12. 1915 an, vgl. Nr. 389 a Anm. 3.

überhaupt für einen Zweck, wenn jeder nach seinem eigenen Kopf doch handelt und handeln darf? Wir treten hier zusammen, um Stellung zu den einzelnen Fragen zu nehmen. Wir fassen Beschlüsse. Und entweder haben die Beschlüsse Geltung, dann gelten sie für alle; oder aber einzelne erkennen die Beschlüsse nicht als verbindlich an, dann stellen sie sich außerhalb der Fraktion.

Eigentlich gibt es doch nur drei Möglichkeiten: Entweder man richtet sich nach den eigenen Gesetzen und bleibt als Fraktion zusammen; oder man bildet mehrere Gruppen, zwei Fraktionen; oder man folgt dem Beispiel von *Liebknecht* und *Rühle* und jeder tut, was ihm beliebt. Einer dieser Zustände ist nur denkbar. Alle drei können unmöglich nebeneinander bestehen.

Nun muß man sich aber darüber klar sein: Ein selbständiges Auftreten der Fraktionsminderheit führt nicht nur zur Spaltung der Fraktion, sondern auch zur Spaltung der Partei. Denn überall wird die Haltung der beiden Teile der Fraktion Gegenstand der Erörterung in den Organisationen werden. Im einzelnen wird man sich für diese Gruppe oder für jene erklären. Wo ein Teil der Parteigenossen in der Minderheit geblieben ist, da folgt man dem Beispiel der Fraktion und sagt, daß der Mehrheitsbeschluß keine Geltung habe. Stuttgart[10]) wird so zu einem leuchtenden Vorbild für ganz Deutschland werden.

Bei dem Genossen *Haase* kann man genau sehen, daß er das Unhaltbare seiner Stellung erkennt. Er sagt, daß mit seinem Auftreten das Ausscheiden aus dem Fraktionsvorstand selbstverständlich sei. (Zwischenruf: Er hat das Ziehen der Konsequenz aber der Fraktion zugeschoben.) Mitglieder mit zweierlei Rechten haben wir bisher in der Fraktion nicht. Ist jemand Mitglied der Fraktion, dann kann er auch Mitglied des Vorstandes sein. Kann er aber dieses nicht sein, dann muß er auch überhaupt hinausgehen.

Die Minderheit will folgendes: Sie will eine Sonderfraktion gründen und will doch gleichzeitig in der großen Fraktion verbleiben. Für den Fall, daß die Minderheit irgendwelche Vorschläge zu machen hat, die hier die Mehrheit haben, dann ist es natürlich gut für sie. Gewinnt sie aber mit ihren Vorschlägen nicht die Mehrheit, dann geht sie selbständig als kleine Fraktion vor. Das geht nicht. Dann müssen die Parteigenossen offen bekennen, daß sie nicht mehr Mitglieder der Fraktion sein wollen. Einen unhaltbaren Zustand dürfen wir nicht einreißen lassen.

*Haase* führte dann als Entschuldigung für das Vorgehen der Minderheit etwas an, was nirgendwo anders existiert, als in seinem Kopf und in dem von *Edmund Fischer*, indem er nämlich sagte, die jetzige Mehrheit würde genauso handeln, wenn sie zur Minderheit würde.[11]) Welcher Beweis ist denn dafür gegeben? Was würde wohl *Haase* als Jurist sagen, wenn ein Staatsanwalt so argumentieren würde. Der einzige Zeuge für *Haase* ist *Edmund Fischer*, und der gehört seiner eigenen Gruppe an! Von gegenteiligen Beweisen kann man aber sehr viele an-

[10]) Vgl. Nr. 364 Anm. 2.

[11]) Vgl. Nr. 357 c.

führen. Wir haben ja ein deutliches Beispiel in dem Beschluß über die Beteiligung oder Nichtbeteiligung beim Kaiserhoch vor uns.[12]) Jener Beschluß ist durch eine reine Zufallsmehrheit von einer einzigen Stimme gefaßt worden. Wäre damals die Fraktion vollständig beieinander gewesen, der Vorschlag wäre sicher abgelehnt worden. Und doch hat die Mehrheit, die diesen Beschluß unbedingt mißbilligte, Disziplin gehalten. Solche Beweise für das Gegenteil von dem was *Haase* gesagt hat, gibt es noch viele. Und weil die Minderheit keine Beweise für sich hat, deshalb greift sie zu Entschuldigungen. Jedenfalls wäre doch erst abzuwarten, was die jetzige Mehrheit tun wird, wenn sie einmal zur Minderheit werden sollte.

Jeder, der Solidaritätsgefühl hat, wird sich auf den alten demokratischen Grundsatz stellen. Es ist oft schmerzlich, in der Minderheit zu sein, niemand weiß das besser als ich. Aber das Wohl der Partei erfordert dann doch Disziplin. Wenn man sich auch selbst für sehr gescheit hält, die Mehrheit muß man doch anerkennen.

Wenn die Minderheit ihren Beschluß durchführt, dann kommt es sicher zur Spaltung der Partei. Das mache ich nicht mit. Einer der schönsten Tage meines Lebens war die Vereinigung der streitenden Parteien in Gotha 1875. Wir glaubten damals eine Tat vollbracht zu haben von größter Bedeutung für die Zukunft der deutschen Arbeit. Wenn Sie von der Minderheit aber morgen den Schritt begehen, den Sie vorhaben, dann ist das das gerade Gegenteil von 1875. Und da Sie mit vollem Bewußtsein und nach erfolgter Warnung den Schritt dennoch tun wollen, so werden Sie den schwärzesten Tag für die Partei herbeiführen und werden dafür die Verantwortung vor unseren Arbeitern und der Geschichte zu tragen haben.

**Hoch:** Ich habe den heutigen Tag schon lange kommen sehen. (Zuruf von *Keil*: Wir auch!). Ich habe mir die redlichste Mühe gegeben, ihn zu verhindern und auf die äußerste Linke einzuwirken, den Schritt zu unterlassen.[13]) Was diese Bemühungen zum Scheitern gebracht hat, will ich nicht sagen. Aber es ist eine Selbsttäuschung der Mehrheit, wenn sie glaubt, nicht auch dazu beigetragen zu haben.

Wir werden in dieser Stunde oft auf die Geschichte der Partei verwiesen; man berücksichtigt dabei aber nicht die außerordentlichen Umstände von heute, wo wir keinen Parteitag, also auch keine Entscheidung in der Sache haben können. Alle Wünsche und Beschwerden der Minderheit sind vernachlässigt worden. Deshalb war es ein unausbleibliches Verhängnis, und es mußte dazu

[12]) Vgl. Nr. 339.

[13]) *Gustav Hoch* vertrat trotz der wachsenden Spannungen die Auffassung, daß die Fraktion nach außen einheitlich auftreten müsse. Er versuchte, die Linke von einer Sondererklärung abzuhalten und legte dazu einen eigenen Entwurf für die Fraktionserklärung vor, in dem er — wie aus einem in seinem Nachlaß befindlichen Auszug seiner unveröffentlichten „Erinnerungen" hervorgeht — „nicht nur unsere Gründe für die Bewilligung, sondern auch die Bedenken der Fraktionsminderheit" darlegte.

kommen, wozu es kommen wird. Den Schritt selbst wird man nicht mehr verhindern. Jetzt handelt es sich nur darum, die Möglichkeit zu finden, die schlimmen Folgen für die Partei zu verhindern. Denn schwere Folgen sind nicht nur möglich, sondern sogar sehr wahrscheinlich und zwar im schwersten Augenblick für die Partei und für die Arbeiterschaft. Deshalb lasse ich noch einmal die Mahnung an die Minderheit ergehen, sich zu überlegen, vor welchem Schritt sie steht. Die Linke ist natürlich ebenso bestrebt, der Partei zu dienen wie die Rechte. In der Liebe zur Partei sind sich alle Mitglieder der Fraktion eins. Der Linken liegt auch gewiß nichts ferner als einen Streit zu provozieren. Aber der Streit ist unausbleiblich, und auch der Bruch muß kommen, wenn wir nicht auf dem Posten sind. *Fischer*[14]) sagte, es handle sich darum, daß wir im Kampfe einig zusammenstehen. Die Geschlossenheit im Parlament ist nicht eine bloße Form. Wir haben sie immer gewahrt, obschon wir nicht immer einig waren. Die Disziplin hat eine ungeheure Bedeutung. Weshalb ist sie denn so unbedingt notwendig? Das muß doch jeder sehen: In der Kreditfrage gehen wir auseinander; aber das ist so lange kein Unglück, wie wir uns nicht in die Haare geraten und wie wir immer da zusammengehen, wo wir einig sind; jeder Augenblick kann uns in die Notwendigkeit versetzen, unsere ganze Kraft aufzubieten, Einfluß auf die herrschenden Klassen beim Friedensschluß zu gewinnen und sie in unserem Sinne zu zwingen. Da müssen wir also die Kraft zusammenhalten. Was wird aber, wenn wir morgen auseinandergehen? Wenn wir aufeinander loshacken? Dann haben wir den Bruderkampf in der Partei. Und das sind vergiftete Kämpfe, wie jeder aus früherer Zeit weiß.

Was ist nun für eine Folge aus dieser Gefahr zu ziehen? Die Linke kann die Rechte nicht unter ihre Faust bringen. Aber auch die Rechte kann die Linke nicht unter die Faust bringen. Deshalb mache ich noch einen Vorschlag, über den ich mit niemanden gesprochen habe: Die Minderheit will unter allen Umständen ihren Standpunkt vertreten; ich schlage also vor, daß die Minderheit ihre Erklärung in der Fraktion vorlegt und daß wir zusehen, ob wir nicht alles entfernen können, was die Mehrheit provozieren könnte. Dafür soll dann die Linke das Zugeständnis machen, das sie verpflichtet, [nicht] im Saale zu bleiben und sitzenzubleiben; sie muß dann vielmehr bei der Abstimmung hinausgehen. Das ist mein Vorschlag.

**Landsberg:** Die hier schon erwähnten Äußerungen von *Edmund Fischer*, die jetzige Mehrheit werde sich um Beschlüsse nicht kümmern, wenn sie einmal zur Minderheit werden sollte, sind falsch verstanden worden. *Fischer* hat nur gesagt, daß er am 3. August 1914 ganz ohne Rücksicht auf den Standpunkt der Fraktion entschlossen war, die Kredite zu bewilligen.

Sooft hier ein Parteigenosse den Antrag gestellt hat, ihm die Abstimmung freizugeben, wenn er sich im Gewissen gebunden fühlte, habe ich für die Berücksichtigung eines solchen Notschreis gestimmt, sowohl bei *Simon* wie bei *Lieb-*

[14]) *Richard Fischer.*

*knecht.*[15]) Stellen die Genossen von der Minderheit heute den Antrag, ihnen die Abstimmung freizugeben, dann stimme ich wieder dafür. Aber das will ja die Linke überhaupt nicht. Sie wollen sich nicht an den Beschluß der Fraktion kehren, sondern dagegen auftreten. Ich kann mir denken, daß es dem Genossen *Haase* nicht leicht geworden ist, eine solche Erklärung, deren Folgen ihm ganz klar sind, abzugeben. Und gerade deshalb fürchte ich, daß wir mit Engelszungen reden könnten, ohne an dem Beschluß der Minderheit irgend etwas zu ändern. Aber ich fühle mich doch verpflichtet, die Minderheit noch einmal zu bitten zu überlegen, was sie tut. Sind die vorgebrachten Gründe eine wirkliche Rechtfertigung? *Haase* hat gesagt, die Aktion der Minderheit gefährde keine Aktion der Partei, denn die Partei stehe ja mit den Bürgerlichen zusammen, und die Kredite würden selbst bei Absonderung der Minderheit zweifellos bewilligt. Diese Darlegung ist unhaltbar. Denn wenn die Aktion der Minderheit für die Aktion der Partei nicht störend wäre, warum haben denn so viele Parteigenossen sich zu einem Tadelsvotum gegen *Liebknecht* zusammengefunden, dessen Aktion doch weit unbeträchtlicher war, als die bevorstehende Aktion der Minderheit?

Eine solche Aktion soll die Partei wirklich nicht gefährden können? Ich will den guten Glauben der Minderheit nicht bezweifeln, wohl aber ihre Urteilsfähigkeit. Draußen im Lande wird es namentlich in Erinnerung an *Kautskys* Artikel heißen, daß die Minderheit die einzigen gesinnungstüchtigen Sozialdemokraten seien. Das lähmt die Aktion der Partei. *Haase* behauptet, eine große Zahl von Parteigenossen verlange, daß die Minderheit jetzt handle. Bisher war aber bei uns es so, daß die Mehrheit den Weg vorschrieb. Wo ist denn jetzt die Mehrheit? So fragt man. Aber die Mehrheit ist unzweifelhaft vorhanden. Die Abstimmungen haben es ja bewiesen. Und durch Beschluß vom Februar[5]) und vom Chemnitzer Parteitag[16]) ist die Mehrheit auch verantwortlich. Die Fraktion muß bis zum Parteitag auf ihre eigene Verantwortung die Politik bestimmen. Und da muß die Minderheit sich fügen. Gerade weil beide Gruppen der Partei dienen wollen, so müssen die Beschlüsse der Mehrheit maßgebend sein.

Gewundert habe ich mich über die Worte *Haases*, daß wir, die Mehrheit, die Konsequenzen seines Verhaltens zu ziehen hätten. Das ist falsch, denn er selbst hat die Konsequenzen zu ziehen. Ich bedaure, daß eine solche Konsequenz zu ziehen ist, aber sie muß gezogen werden. Wenn der Vorsitzende der Fraktion und der Partei seine Autorität dazu hergibt, eine parteischädigende Aktion zu unterstützen, dann müssen allerdings die Konsequenzen gezogen werden. Freunde und Gegner der Minderheit haben zugegeben, daß die Gefahr der Spaltung bestehe; da hat aber die Minderheit, da hat *Haase* die Verantwortung. Wegen der Stellung zum Kriege will die Minderheit die gesamte Friedensarbeit der Partei vernichten. Das ist die Sache.

---

[15]) Vgl. die Anträge *Henke* und *Liebknecht* in Nr. 353.

[16]) Gemeint ist der Beschluß des Chemnitzer Parteitages gegen die Sonderkonferenzen, s. Protokoll SPD-Parteitag 1912 S. 529 (Antrag 222).

Zum Anfang des Krieges, nämlich im August 1914, sind es ganze 14 Mann gewesen, die die Kredite verweigern wollten. Die Mehrheit der jetzigen Minderheit muß sich also mit Notwendigkeit einmal geirrt haben, entweder damals, als sie die Kredite bewilligte, oder jetzt, wo sie sie ablehnt. Kann nun jemand sagen, wann sich diese Mitglieder der Minderheit geirrt haben? Und obschon offenbar niemand das sagen kann, behaupten sie jetzt, sie seien genötigt, so vorzugehen! Es ist ja wahr, daß die Minderheit sich lächerlich machen würde, wenn sie jetzt zurückhufte. Das ist nämlich der wahre Grund ihrer Hartnäckigkeit. Bei früheren Abstimmungen seid Ihr hinausgegangen und habt die Namen veröffentlicht.[3]) Genügt Euch das nicht mehr? Es ist vorhin gesagt worden, die Erklärung der Minderheit sei sehr kurz und sei auch nicht provozierend. Wenn es aber so ist, dann genügt doch offenbar auch jetzt die öffentliche Feststellung der Differenz und die Aufzählung der Namen. Aber Ihr wollt ja mehr. Ihr bildet Euch ein, damit die Internationale wieder herstellen und mit den Franzosen wieder zusammenkommen zu können. Aber dabei überseht Ihr dieses eine: Wenn wir von der Mehrheit Verräter sind, so sind es die Franzosen doch auch. Sie haben doch die Internationale mindestens ebenso verraten, wie angeblich unsere Mehrheit sie verraten hat. Und mit den Franzosen wollt Ihr jetzt anknüpfen, aber mit uns wollt Ihr brechen.

Wenn wir von der Mehrheit sagen würden, wir wissen, daß dieser Krieg auf deutscher Seite ein Eroberungskrieg ist, und wenn wir dennoch die Kredite bewilligen wollten, dann hättet Ihr von der Minderheit recht. Wir sagen aber tatsächlich, daß wir überzeugt sind, dieser Krieg sei ein Verteidigungskrieg, und daß wir deshalb die Kredite bewilligen. Also habt Ihr unrecht. Denn die Frage, ob ein Verteidigungskrieg vorliegt oder nicht, die muß offenbar nach Mehrheit und Minderheit entschieden werden und die Mehrheit hat zu bestimmen.

Nach alldem kann ich Euch nur bitten und raten: Seht von der Sonderaktion ab.

**Dittmann:** Kein einziger Genosse der Minderheit bezeichnet die Vertreter der Mehrheit als Verräter. Überhaupt scheidet die moralische Wertung für uns vollständig aus. Es handelt sich auch nicht darum, ob durch das objektive Kräfteverhältnis der Kriegführenden der Krieg für Deutschland zu Eroberungen führt oder nicht. Entscheidend ist vielmehr, daß nach den Erklärungen der Regierung und der bürgerlichen Parteien dieser Krieg als ein Eroberungskrieg weitergeführt wird. Jene Erklärungen sind so zweifelsfrei, es ist so deutlich dargetan, daß man jetzt um Eroberungen willen den Krieg weiterführt, daß wir jetzt unsere eigene Erklärung vom 4. August 1914 wahrmachen müssen. Denn damals haben wir erklärt, daß wir gegen jeden Eroberungskrieg sind. Und jetzt ist der Augenblick gekommen, wo wir öffentlich auftreten müssen. Das Bisherige genügt dazu nicht mehr, sondern wir müssen die schärfste und schroffste Form dazu wählen.

Auch für die Genossen der Mehrheit ist seit den letzten Tagen ein gewichtiges neues Moment gekommen. Als wir in der Fraktion über die Haltung zu den

Krediten abstimmten, da wußte man noch nichts von den neuen Steuerplänen.[17]) Hätte man die gekannt, dann würde die Abstimmung wohl anders ausgefallen sein. Aber es ist jetzt ja noch Zeit, die Frage zu verlegen, ob die Mehrheit nicht ihre Haltung ändern will. *Richard Fischer* hat gesagt, gerade wenn neue indirekte Steuern drohten, dann solle die Minderheit bei der Fraktion bleiben, denn im März könne man ja dann wieder über die Haltung reden. Aber das wäre für mich eine Unehrlichkeit und eine Unmöglichkeit. Ein großer Teil der Mehrheit wird ja auch nicht auf dem Boden *Fischers* treten.

Wenn sich die Minderheit der Mehrheit unterordnen soll, dann muß sie die Freiheit haben, in der Öffentlichkeit für ihre Ansichten zu wirken. Diese Möglichkeit ist der Minderheit jetzt nicht gegeben, namentlich kann sie nicht über ihre Motive reden. Für die Minderheit handelt es sich nicht um einen Affront gegen die Mehrheit, sondern sie will motivieren, warum sie nicht für die Kredite stimmen kann. Darin liegt keine Polemik gegen die Fraktionsmehrheit, sondern nur gegen die Reichsregierung und die bürgerlichen Parteien, die Eroberungskriege führen wollen.

Wenn die Fraktion darauf versessen ist, es so hinzustellen, als ob sie das moralische Recht hätte, das Gewicht von 110 Stimmen parlamentarisch in die Wagschale zu werfen, so ist das doch unehrlich. Denn die Wahrheit ist anders. Eine Mehrheit, die loyal und tolerant wäre, müßte auf diese Verhältnisse in der Fraktion Rücksicht nehmen. Es wäre Sache und Aufgabe der Mehrheit selbst gewesen, dafür zu sorgen, daß nicht unnötig in der Öffentlichkeit Streit entsteht. Was die vorhin verlesene Erklärung anlangt, so möchte ich raten, die wunderliche Stelle über den Papst auszumerzen.[18]) Aber die Mitglieder der Minderheit haben ja kein Interesse mehr daran, wie der Wortlaut gestaltet wird.

Es denkt niemand an eine Spaltung der Fraktion, geschweige denn in der Partei. Ich kenne die Verhältnisse in den Organisationen des Landes sehr genau und weiß, was Disziplin bedeutet. Aber ich weiß gerade deshalb auch, daß eine rein schematisch aufgefaßte Disziplin ihre Grenzen hat. Die Genossen im Lande fordern stürmisch, daß die Fraktion gegen neue Kredite auftritt, weil wir es jetzt mit einem Eroberungskrieg zu tun haben. *Haase* hat mit Recht darauf hingewiesen, daß gerade alte und aktive Genossen vor der Loslösung von der Partei stehen, weil sie an der Partei verzweifeln. Und gerade da wird das Vorgehen der Minderheit gute Wirkung haben, eine Reihe von Mitgliedern der Partei zu erhalten. Wir denken nicht an Spaltung, wir fordern nur das gleiche Recht wie die Mehrheit. Denn die Mitglieder der Mehrheit haben ja auch von Parteitagsbeschlüssen Ausnahmen gemacht. So betrachten wir auch unser Verhalten als Ausnahme und wollen es vor einem Parteitag verantworten. Als Regel erkennen

[17]) Vgl. Dittmann, Erinnerungen (Manuskript), über seinen eigenen Diskussionsbeitrag: „Ich weiß jetzt, daß die Kriegskredite, die ich bewilligen soll, durch indirekte Steuern gedeckt werden sollen. Wie will man das noch mit seinen sozialdemokratischen Grundsätzen vereinbaren?“ Zu den Kriegssteuern vgl. Helfferich S. 227—231.

[18]) Vgl. Nr. 389 a Anm. 9.

wir an, daß sich die Minderheit fügen muß, aber es gibt keine Regel ohne Ausnahme. Und hier handelt es sich um eine Ausnahme. Die Mehrheit nimmt das Recht für sich in Anspruch, Ausnahmen von Parteitagsbeschlüssen zu machen, wir reklamieren das gleiche Recht. Die Verschärfung der Situation geschieht lediglich durch die Mehrheit. Wenn es die Mehrheit nicht direkt auf einen Skandal abgesehen hat, dann braucht es nicht zu einem Zusammenstoß im Plenum zu kommen.

**Schulz-Erfurt:** *Fischers* flehentliche Bitte an die Minderheit um drei Monate Aufschub lehne ich ab. Vielleicht hat er mit seiner Auffassung von der Lage in der Fraktion Recht, vielleicht aber auch nicht. Jedenfalls mag ich keinen Wechsel auf die Zukunft ausstellen. Wir wollen sehen, was kommt und danach unsere Stellung einrichten.

*Dittmann* meinte, die neue Situation sei durch die Rede des Reichskanzlers geschaffen, jetzt handle es sich um Eroberungen. Früher hat *Dittmann* eine weitherzigere Auffassung von diesen Dingen gehabt. Er hat vor noch nicht langer Zeit die Formel: Annexionen oder nicht ausdrücklich abgelehnt, und man weiß ja, daß er deshalb nicht einmal mehr zu den Vorberatungen seiner Freunde eingeladen worden ist. Inzwischen hat er aber wieder umgelernt.

Nun spricht er von neuen Steuerplänen. Ich möchte übrigens darauf hinweisen, daß *Dittmann* für die heutigen Steuern gestimmt hat[19]), die ausdrücklich für Kriegszwecke bestimmt sind: ebenso wie etwa kommende neue Steuern auch zur Verzinsung von Anleihen dienen, die *Dittmann* mit bewilligt hat.

*Dittmann* meinte, daß die Welt wisse, die Partei sei nicht mehr einig. Das hat die Welt auch früher schon gewußt. Aber über alle Meinungsverschiedenheiten hinweg ist sie immer in der Aktion einig gewesen und gerade diesen Grundsatz will die Minderheit jetzt brechen. Woher weiß denn *Dittmann*, daß die Massen die Ablehnung der Kredite forderten? Keiner kann es genau wissen und deshalb müssen wir allein die Verantwortung dafür tragen.

Alle Argumente, die *Haase* heute für das Vorgehen der Minderheit vorgebracht hat, hätte man auch schon am 4. August 1914 vorbringen können. Warum hat denn *Haase* das nicht alles früher gesagt? Warum hat er denn nicht schon früher die Konsequenzen gezogen? Weil er damals die Situation in der Partei noch nicht für reif hielt. Die Minderheit hat aber inzwischen sehr fleißig in ihrem Sinne gearbeitet. *Liebknechts* Taktik hat auch gewirkt, und die Nachgiebigkeit und Toleranz der Mehrheit hat das noch verschärft. Die Massen sehen nur die Tatsache selbst und können die Motive unseres Verhaltens in diesen Fragen ja nicht kennen und beurteilen. Es ist dann ferner die Zimmerwalder Konferenz abgehalten worden, die auch arge Verwirrung gestiftet hat, genauso wie *Haases* Pronunziamento in dem Artikel: Das Gebot der Stunde.[20]) Alles das hat Unruhe

[19]) Am 20. 12. 1915 fand die zweite und dritte Lesung der Vorlage über die Kriegsgewinnbesteuerung statt; s. Sten. Berichte Bd. 306 S. 459.

[20]) Die internationale Konferenz hatte vom 5.—12. September 1915 in Zimmerwald bei Bern stattgefunden. — „Das Gebot der Stunde", verfaßt von Haase, Bernstein und Kautsky, war im Juni 1915 veröffentlicht worden; abgedruckt bei Prager S. 72—74.

in die Partei hineingetragen, und die macht sich jetzt bemerkbar. Jetzt glaubt die Minderheit, von den Deklamationen zu Taten schreiten zu sollen. Sie hat dabei die Hoffnung, daß ihnen die Massen folgen. Vielleicht täuscht sie sich aber. Ich lasse mich dadurch jedenfalls nicht beeinflussen, denn ich sehe ja das Spiel, wie die Minderheit erst immer Verwirrung und Unruhe erregt und dann diese Unruhe benutzt, um neue Verwirrung zu stiften, neue Unruhe zu schaffen.

Das Hauptargument von *Haase* wiegt federleicht: Daß nämlich die Minderheit keine Front gegen die Mehrheit schaffe und keine Front gegen den gemeinsamen Feind störe. Wir sind einig mit den Bürgerlichen in der Frage der Vaterlandsverteidigung. Aber in allen anderen Fragen sind wir nicht mit den Bürgerlichen einig. Es heißt eine Unwahrheit sagen, daß wir eine andere Stellung hätten. In Berlin hören wir freilich unter dem Einfluß des *Vorwärts* von allen Seiten, daß die Fraktionsmehrheit eine Schutztruppe der Regierung sei und die Partei verraten habe. Nun weiß man ja, wie solche Vorwürfe wirken. Dazu kamen und kommen täglich noch die ungeheuerlichen Flugblätter, die im Sinne der Minderheit verbreitet werden, wenn auch hier in der Fraktion die Minderheit entrüstet die Verantwortung dafür abgelehnt hat.[21]) *Haase* sollte einmal seine Stellung zu allen diesen Treibereien klar aussprechen und wenn er heute sagt, er wolle uns anheimstellen, die Konsequenzen seines Verhaltens zu ziehen, so lehnen wir das ab, weil es nicht unsere Sache ist, sondern seine. Er hätte sollen schon früher die Konsequenzen ziehen, namentlich als er das „Gebot der Stunde" schrieb. Überhaupt sollte er sich über die Konsequenzen klar sein, denn die Spaltung der Fraktion ist nur der erste Schritt, die Spaltung der Partei folgt dann. Und Ihr von der Minderheit solltet wissen: Der erste Schritt steht Euch frei, aber dann geht es weiter, die Dinge haben ihre eigene Logik, und die Folgen ruhen nicht mehr in Eurer Hand.

Die Minderheit weiß das auch sehr wohl. Sie möchte gern das Odium von sich wälzen, daß sie den ersten Schritt getan hat. Die Verantwortung ist in der Tat nicht leicht, und es lohnte sich schon, sie der Mehrheit zuzuschieben. *Hoch* hat das auch ganz richtig ausgeführt. Und ich mache *Haase* und seinen Leuten zum Vorwurf, daß sie nicht offen sagen, was sie wollen. Wenn sie glauben, daß die Trennung notwendig sei, dann müssen sie auch den Mut haben, es zu sagen. Vielleicht will es die Geschichte, daß eine Trennung kommt, weil sie notwendig ist. Dann muß aber auch die Minderheit den Mut haben, es zu sagen. Glaubt sie dagegen, daß die Geschlossenheit der Aktion für unsere Sache auch weiterhin noch notwendig sei, dann muß sie alle gefährlichen Schritte unterlassen.

Der Vorschlag von *Hoch* ist unannehmbar, denn die Mehrheit kann natürlich die Erklärung der Minderheit unmöglich billigen. Was opfert denn auch dabei die Linke? Die Form. Die Mehrheit aber opfert die Sache. Das wäre sehr gefährlich. *Hoch* will bloß einen Skandal vermeiden, die Minderheit aber will ihren Kopf durchsetzen. Überhaupt hat man es ja auch bei solchem Beschluß nicht

[21]) Vgl. Koszyk S. 69 f.

einmal in der Hand, wie sich die Dinge gestalten. Gesetzt den Fall, wir würden den Vorschlag von *Hoch* annehmen: Dann geht die Minderheit vielleicht doch nicht aus dem Saal hinaus, jedenfalls *Liebknecht*, *Henke* und *Rühle* nicht. Was soll also ein solches faules Kompromiß, das nichts wäre als eine nachträgliche Rechtfertigung der Handlungen von *Liebknecht*. Wer die Einigkeit in der Fraktion und Partei aufrechterhalten will, der muß die Sonderaktion unterlassen.

**Ledebour:** Wir von der Minderheit haben sechzehn Monate gezögert und der Schritt ist uns nicht leicht gefallen. Ich gehöre zu den vierzehn, die schon am [3.][22]) August 1914 in der Fraktion gegen die Kredite gestimmt haben.[23]) Wir haben uns damals dem Fraktionsbeschluß gefügt, und für die Kredite gestimmt. Wenn man uns fragt, ob es denn notwendig geworden sei, daß wir eine andere Haltung einnehmen, so antworte ich, daß wir nicht plötzlich etwa unseren prinzipiellen Standpunkt geändert haben. Ich stehe nicht auf dem Standpunkt des Verteidigungsnihilismus. Für mich ist es eine Tatfrage, ob man für einen Krieg stimmen kann oder nicht, eine Tatfrage, die man nach den Umständen entscheiden muß. Wenn ich den jetzigen Krieg von Anfang an nicht für einen deutschen Verteidigungskrieg gehalten habe, so habe ich doch zugegeben, daß die Parteigenossen darüber im Zweifel sein konnten. Deshalb habe ich mich der Mehrheit gefügt und es in jener Situation für berechtigt gehalten, das eigene Urteil zurückzustellen. Jetzt sind aber die Tatsachen offenkundig und unzweideutig, daß wir es mit einem Eroberungskrieg zu tun haben. Der Reichskanzler hat es ganz offen ausgesprochen, und *Landsberg* hat es ja noch unterstrichen, indem er ihn und die bürgerlichen Parteien verteidigt hat, und hier in der Fraktion hat er ja noch offener gesprochen. Als von Einfallstoren die Rede war, da hat er gesagt, daß niemand etwas gegen die Annexion der Narew-Linie einwenden würde. Das bedeutet aber die Annexion von Gebieten, die größer sind als Elsaß-Lothringen. Da haben wir also das Bekenntnis eines Sozialisten zu Annexionen. Und das ist für uns maßgebend. Die Mehrheit hat diese Eroberungspolitik gebilligt. Sie hat kein Wort gegen *Landsberg* und kein Wort gegen seine Erklärungen aufgebracht. Wer uns jetzt noch in der Reichstagsfraktion damit kommen will, daß wir es nicht mit Eroberungen zu tun hätten, der heuchelt. Ihr von der Mehrheit leugnet ja offenkundige Tatsachen ab. Wir denken nicht daran, diese Heuchelei mitzumachen. Wir stehen jetzt in der deutschen Sozialdemokratie genau vor derselben Frage, in der die Partei 1870/71 nach Sedan stand. Als damals die Annexionspläne bekannt wurden, da hat die ganze Sozialdemokratie dagegen protestiert. Und so müssen wir es auch jetzt machen. Es geht nicht an, daß wir noch länger mitmachen. Wir würden ja die Parteigenossen ins Gesicht schlagen, wenn wir ihnen verheimlichen, um was es sich handelt. *Richard Fischer* meinte, die Dinge entwickelten sich so, daß wir vielleicht in drei Monaten alle anders stimmten. Die Voraussetzungen, die er in der Zukunft für möglich hält, sind aber jetzt

[22]) Im Or.: „4. August".

[23]) S. Nr. 350.

schon gegeben. Wir sind der Überzeugung, daß die Regierung jetzt schon eine Kriegs-Eroberungspolitik eingeschlagen hat, die wir nicht mehr mitmachen können und deshalb stimmen wir gegen die Kredite. Dazu sind wir verpflichtet gerade auf Grund der Grundgesetze der Partei, gegen die Ihr von der Mehrheit handelt, indem Ihr die Eroberungspolitik unterstützt. Wir von der Minderheit befinden uns im Einklang mit den Beschlüssen der Partei und der Internationale, und darin sehen wir die Rechtfertigung für unser Vorgehen. Ich bin fest überzeugt, daß wenn die Parteigenossen im Lande die Möglichkeit einer gründlichen Prüfung der Dinge haben und sich aussprechen können, dann werden sie uns recht geben.

**Ebert:** Die Frage unserer Stellung zu den jetzigen Kriegskrediten ist erledigt. Wir haben uns darüber unterhalten und sind auch zu einem Beschluß gekommen. Ebenso haben wir uns auch über die Rede von *Landsberg* ausgesprochen. Dazu lag ein Antrag *Ledebour* vor, der *Landsbergs* Ausführungen mißbilligen wollte; dieser Antrag ist mit überwältigender Mehrheit abgelehnt worden. Es kann daher nur komisch wirken, daß *Ledebour* uns wieder mit denselben Argumenten traktiert, die er damals schon vorgebracht und zwar wirkungslos vorgebracht hat. Nachdem unsere Stellung zu den Krediten entschieden ist, haben wir es jetzt lediglich mit der Feststellung der Erklärung und mit der Frage zu tun, ob die Partei wie bisher geschlossen im Plenum auftreten soll.

Kein neuer Grund liegt bisher vor, von der bisherigen Haltung abzuweichen. Auch die Behauptung, jetzt hätten wir es mit einem Eroberungskrieg zu tun, entbehrt des Reizes der Neuheit. Das hat man uns hier schon in der Augusttagung vorgetragen. Und wenn diese Deklamationen damals kein Grund waren, die Geschlossenheit der Partei zu durchbrechen, so können sie auch jetzt kein Grund dafür sein.

Ich will zunächst einige Feststellungen machen.

*Haase* hat mit einem Satz bezug auf den Artikel des Parteivorstandes an die Presse[24]) genommen, worin vor der Gefahr der Spaltung gewarnt und zur Einigkeit gemahnt wird. Er habe davon, so sagt er, erst gestern, Freitagmorgen, Kenntnis erhalten. Er habe an diesem Aufruf nicht mitgewirkt. Wie lagen die Dinge? Vor einigen Tagen hatten wir im Parteivorstand von *Kautsky* einen Brief erhalten, daß er seinen bekannten Spaltungsartikel als Broschüre in den Organisationen im Lande verbreiten lassen wolle.[25]). Ferner haben mehrere Parteiblätter die Aufforderung an die Minderheit gebracht, sich diesmal auf keine weiteren Verhandlungen einzulassen, sondern selbständig vorzugehen. Auch die ausländische Parteipresse bringt die Mitteilung, daß die Minderheit fest entschlossen sei, diesmal selbständig aufzutreten, so z. B. der Kopenhagener[25a]) *Social-Demokrat[en]*. Da haben wir uns im Vorstand

[24]) S. Nr. 389 a Anm. 6.

[25]) S. Nr. 389 a Anm. 7.

[25a]) Vgl. Nr. 389 a Anm. 8 a.

gesagt, hier ist Gefahr im Verzug, und wir mußten zugreifen, um die Parteieinheit zu schützen. Wir haben, wie sooft, uns in einem Artikel an die gesamte Parteipresse gewandt und zur Einheit gemahnt. In der Sache mag man stehen wie man will, wir in der Leitung müssen die Einheit bewahren. Ich habe nun versucht, *Haase* zu finden, um ihn herbeizuholen. Aber es war nicht möglich. Jedoch eine halbe Stunde nach unserer Vorstandssitzung war ich hier in einer Sitzung des Fraktionsvorstandes und habe ihm sofort Mitteilung gemacht. Wenn nun *Haase* sich gegen dieses Vorgehen auflehnen will, so muß ich ihm dazu das Recht abstreiten. Gerade in der erwähnten Sitzung des Fraktionsvorstandes habe ich feststellen lassen, daß die Erklärung der Minderheit nach der letzten Reichstagsverhandlung (Interpellation) als Flugblatt in das Land hinausgeht.[26]) *Haase* hat das auch bestätigt. Wer aber so verfährt, hat kein Recht sich zu beschweren, wenn der Parteivorstand tut, was seine Pflicht ist.

Nun ein Wort zur Stellung *Haases* selbst. Wenn etwas überraschend kam, so die Erklärung *Haases*. Wer an der Spitze der Partei steht, hat die Partei zusammenzuhalten. Das ist das *Bebelsche* Vermächtnis an uns. Seine letzte Bitte, die auch *Haase* kennt, ging dahin.

*Haase* hat das ja auch bisher immer vertreten. Ich erinnere Sie an die Debatte über die Budgetfrage auf dem Magdeburger Parteitag. Gerade unter dem Gesichtswinkel der Disziplin hat ja Haase dort die Frage behandelt. Lassen Sie mich wörtlich vorlesen, was er gegen *Frank* gesagt hat:

[Genosse *Frank* hat vollständig verkannt, daß jede auf freier Vereinbarung beruhenden Gemeinschaft das Grundgesetz des eigenen Lebens zerstört, wenn sie den einzelnen Mitgliedern gestattet, in Abweichung von den Beschlüssen der Mehrheit zu handeln.][27])

Im Februar 1915 haben wir uns hier erneut über die Frage der Fraktionsdisziplin unterhalten.[5]) Der Vorschlag, den die Fraktion dann zum Beschluß erhoben hat, ist damals im Fraktionsvorstand unter Mitwirkung und Zustimmung von *Haase* formuliert worden.

Ein anderes. Am 8. Juni d. J. hat *Haase* in Solingen eine Rede gehalten. Darüber ist in der *Bergischen Arbeiterstimme* ein ausführlicher Bericht erschienen, von dem man wohl annehmen darf, daß er *Haases* Ansichten richtig wiedergibt. Wie heißt es denn nun in diesem Bericht. Ich zitiere wieder wörtlich:[. . .][28])

Am letzten Sonnabend (18. Dezember) hat sich der Fraktionsvorstand stundenlang eingehend mit der Situation beschäftigt. *Hoch* hat uns da erklärt, daß er ein

[26]) Nach *Landsbergs* Interpellationsrede vom 9. 12. 1915, s. Nr. 385 a Anm. 4, hatten 36 Abgeordnete der Minderheit eine Erklärung verfaßt, deren Veröffentlichung in der Presse durch die Zensur verhindert wurde, worauf sie als Flugblatt erschien; Wortlaut s. Dittmann, Erinnerungen (Manuskript). S. a. Anm. 4.

[27]) Zitat fehlt im Or. Wurde von den Bearbeitern durch einen Auszug aus *Haases* Parteitagsrede, s. Protokoll SPD-Parteitag 1910 S. 289 ergänzt.

[28]) Zitat fehlt im Or.

Vorgehen der Minderheit nicht mitmachen werde. Und *Haase* sagte ausdrücklich, daß auch er persönlich so etwas nicht mitmachen werde; sei aber die Erklärung der Minderheit im Plenum rein sachlich gehalten, dann werde er das nicht mißbilligen. Also ich wiederhole. Er hat erklärt: Ich mache nicht mit. Wir haben inzwischen keinen neuen Beschluß gefaßt. Aber am Montag[7]) sagt *Haase* mit glatten Worten, daß er mitmache und daß er sich mit der Minderheit verständigt habe. Wenn das geschlossene Auftreten der Partei das Grundgesetz der Partei ist, dann muß der Mann, der an der Spitze steht, zu diesem Grundgesetz halten. Dann erfordert sein Amt und das Interesse der Gesamtpartei, daß er seine persönliche Auffassung zurückstellt. Das gilt für uns alle. Wir sind hier Vertrauensmänner der Partei, und wir sind verpflichtet, die Einheit aufrechtzuerhalten. Deshalb möge sich auch jeder von der Minderheit noch einmal überlegen, was er denn zu tun gewillt ist.

Namentlich überlege sich die Minderheit die allgemeinen politischen Folgen ihres Schrittes. Wenn die Erklärung so ausfallen soll, wie ich es nach *Dittmanns* Worten hier vermute, dann ist das ein schwerer Schlag gegen unsere Friedensaktion. Man kann gegen *Bethmann* sagen, was man will, aber eines steht doch fest: Wo ist der Staatsmann irgendeines feindlichen Staates, der so seine Friedensliebe dargetan hat wie *Bethmann*? Das ist doch für uns entscheidend. Nicht die Deutung, die *Ledebour* den Worten des Kanzlers gibt. Sein Hinweis auf 1870/71 ist auch grundfalsch. Im Jahre 1870/71 lag nach Sedan ein Friedensangebot der neuen republikanischen Regierung Frankreichs vor. Weil das Friedensangebot von der deutschen Regierung zurückgewiesen wurde, deshalb der Protest der Sozialdemokratie.

Verfährt die Minderheit so wie beabsichtigt, dann schädigt sie unsere mühevollen Arbeiten für den Frieden, dann peitscht sie die Leidenschaften im Ausland wiederum auf und setzt Zehntausende von Leben von Proletariern auf das Spiel. Gerade aus Rücksicht auf das Leben der Proletarier müssen wir geschlossen vorgehen. Nur geschlossenes Vorgehen kann unseren Friedensaktionen Wucht und Wirkung geben und darum muß es dabei bleiben.

**Simon:** Bei der großen Bedeutung der Frage könnte ich mit den Worten *Hochs* beginnen, daß die Mehrheit sich nicht davon freisprechen kann, sie habe in systematischer Weise darauf hingetrieben, die Minderheit zu diesem Schritt zu zwingen. Man muß sich die Dinge ins Gedächtnis zurückrufen. Als wir gemeinsam mit dem Parteiausschuß eine Erklärung beschlossen hatten[29]), von der man annehmen mußte, daß sie im Plenum zur Sprache gebracht werden sollte, lehnte die Mehrheit das ab. Wir durften im Plenum nicht mitteilen, was wir als Fraktion in der Friedenssache beschlossen hatten. So handelte die Mehrheit. Ich habe neulich nicht umsonst den Antrag gestellt, Aktionsfreiheit zu gewähren, weil ich wußte, daß die Dinge nicht so weitergehen konnten. Wir haben den dringenden Wunsch auszusprechen, was wir für richtig halten, und

[29]) Vgl. Nr. 372 a.

deshalb haben wir gebeten, man möge der Minderheit einen Redner geben. Das hat die Mehrheit abgelehnt. Es wurde gesagt, keine andere Meinung dürfe zum Ausdruck kommen, als die der Mehrheit. *Ebert* hat an *Haase* appelliert, der Vorsitzende müsse die Einheit hochhalten. Aber wer an dem Platze steht hat auch die Pflicht, einigend zu wirken; Sie alle haben aber nicht das geringste getan, was Ihre Pflicht gewesen wäre. Ich habe *Ebert* schon im Dezember darauf aufmerksam gemacht, daß die Dinge nicht so weitergingen. Es wurde so hingestellt, als ob in der Partei noch niemals solche Differenzen gewesen wären wie jetzt. Wer die Geschichte der Partei kennt, weiß, daß es früher viel schlimmer war. Ich erinnere nur an den Streit um die Dampfer-Subvention. Damals wurden *Bebel* und *Liebknecht* Verräter gescholten; ich erinnere ferner an den Streit der Jungen.[30]) So schlimm ist es heute nicht. Zur Spaltung braucht es nicht zu führen, was die Minderheit vorhat. *Schulz* hat vorhin gesagt, man wisse ja gar nicht wie die Parteigenossen über die Dinge urteilten. Man sollte aber annehmen, *Schulz* wisse wohl, wie man in seinem Kreise urteilt. (Zwischenruf von *Schulz*: Da wohnen viele Schuster!) Es ist unerhört so absprechend von den eigenen Wählern zu reden. (Protest von *Schulz.)* Über die Stimmung in den Wahlkreisen kann man wohl orientiert sein. Ich wende mich an die Genossen der Minderheit, und sosehr ich verurteile, daß die Mehrheit in ganz systematischer Weise darauf hingearbeitet hat, daß es scheinbar zu einem Bruch komme, sosehr möchte ich doch dringend ersuchen, von dem Vorhaben abzusehen. Ich habe lange gekämpft, ob ich auch mitgehen sollte; als ich mir aber die Folgen überlegte, was nicht kommen muß aber vielleicht kommen wird, da habe ich meine eigene Überzeugung dem Parteiinteresse zum Opfer gebracht. Wir haben in jahrzehntelangen Arbeiten den Massen eingebleut, wie notwendig die Disziplin sei. Ich weiß wohl, daß es einen Augenblick geben kann, wo man gegen alle diese Dinge handeln muß.

Es ginge nun gar nicht mehr anders, so sollte sie sich doch noch einmal prüfen und der Partei ein Opfer bringen. Die große Masse ist mit der Haltung der Mehrheit nicht einverstanden, aber sie sagt auch: Ihr hättet Euch fügen müssen. Über dieses Urteil der Parteigenossen kommt man nicht hinweg. Wir dürfen uns unter keinen Umständen selbst zerfleischen, und zu einer Selbstzerfleischung wird es kommen, wenn die Minderheit den Schritt tut, freilich braucht es nicht dazu zu kommen. Eine Anzahl der Genossen, die in der Fraktion gegen die Kredite gestimmt haben[31]), werden die beabsichtigte Sonderaktion nicht mitmachen, sondern bei der Abstimmung aus dem Plenum sich entfernen. Dazu gehöre auch ich. Ich glaube, daß das auch für die übrigen der bessere Weg wäre. Die Minderheit glaubt das Gegenteil, meint, es müsse eine Sonderaktion sein. Das kann ich nicht für richtig erachten. Auf meine Weise vermeiden wir den Bruderkampf, der zweifellos entstehen wird, wenn die Minderheit so handelt, wie sie es vorhat.

[30]) S. Einl.

[31]) S. Nr. 388 a und b.

Die Minderheit sollte sich sagen, daß die Zeit für sie, nicht für die Mehrheit arbeitet.

*Scheidemann* lehnt die Kenntnis der Steuerpläne ab.[17]) Ich wundere mich darüber, weil andere Parteien davon Kenntnis haben. Uns wurden schon am vorigen Dienstag in der bayerischen Kammer die Steuerpläne mitgeteilt.[32]) Die Frage muß noch heute aufgeklärt werden. Denn davon ist vielleicht die Entscheidung in der Erklärung, gegen die ich stimmen werde, abhängig. Jedenfalls ersuche ich dringend darum, die Partei nicht noch mehr zu blamieren als bisher schon; deshalb möge man die Erklärung noch entsprechend ändern. Ich meine also, daß die Minderheit sich diesmal noch enthalten sollte, und daß wir dann gemeinsam später gegen neue Kredite stimmen könnten.

**Stadthagen:** Ich wende mich gegen die Verdrehung, die darin liegt, daß die Mehrheit sagt, wir von der Minderheit träten für eine Verlängerung des Krieges ein. Die Mehrheit nimmt an, daß wir den Krieg verlängern, wenn wir gegen Annexionen auftreten. Wir aber nehmen das Gegenteil an. Sämtliche Mitglieder der Minderheit gehen gerade von dem Standpunkt aus, daß ihre Aktion den Frieden fördert. Darüber können wir uns allerdings nicht verständigen. Die Mehrheit mutet der Minderheit eine Gewissensverletzung zu.

Wenn ich der Ansicht bin, daß die Minderheit jetzt vortreten muß, dann will ich damit die Interessen der Einheit der Partei förden. *Molkenbuhr* ist auf den Gothaer Einigungskongreß zurückgekommen, hat aber die Sache ganz falsch dargestellt. Für uns ist jetzt hier nur entscheidend, was im Interesse der Arbeiterklasse liegt. Ich kann nicht dauernd den Standpunkt der Mehrheit einnehmen, wenn ich ihn für falsch halte. Es ist nicht wahr, daß irgendein Parteitag jemals beschlossen habe, daß wir geschlossen stimmen müssen. Im Gegenteil. Zu *Bebels* Gunsten hat sich ein Parteitag ausdrücklich für das Gegenteil entschieden. Ich berufe mich dabei auf *Bebels* Lebensgeschichte selbst. Und wie war es denn in der Diätenfrage? Wie war es 1876?[33])

Der Beschluß vom Februar kann gar nicht maßgebend sein. Er hätte erst wirklich eine Berechtigung, wenn man auch meinen Zusatzantrag angenommen hätte, daß der Beschluß der Fraktion keinen Parteitagsbeschluß verletzen dürfe.

[32]) Bei Dittmann, Erinnerungen (Manuskript): „[...] vertraulich mitgeteilt."

[33]) Vgl. Bebel II S. 375 f.: „Über die Tätigkeit der Fraktion des Reichstags berichtete *Hasenclever* [auf dem Parteitag von Gotha, August 1876]. Ich ergriff die Gelegenheit, um unsere Stimmenthaltung in der Diätenfrage zu rechtfertigen, die mehrfach angegriffen worden war. *Molkenbuhr*, der namens der Gegner unserer Abstimmung das Wort ergriff, behauptete, die Abstimmung habe uns in der Agitation geschadet, diese Taktik habe bei den Parteigenossen befremdend gewirkt. Die Fraktion müsse stets klare Stellung nehmen für oder gegen eine Vorlage und geschlossen stimmen. Nach längerer Debatte brachten *A. Kapell* und *Dreesbach* einen Antrag ein, wonach unsere Abstimmung in der Diätenfrage als unpraktisch erklärt werden sollte. Dieser Antrag wurde abgelehnt. Dagegen wurde ein Antrag *Löwenstein* angenommen, der vorschlug, über die Frage zur Tagesordnung überzugehen, denn es sei selbstverständlich, daß die sozialistischen Abgeordneten für Diätenzahlung seien und in vorliegendem Falle mit der Stimmenthaltung nur der Schwindel hätte konstatiert werden sollen, dessen sich ein Teil der liberalen Abgeordneten schuldig machte."

Denn das ist das Entscheidende. Unsere höchste Instanz ist der Parteitag. Darüber hinweg darf sich die Fraktion unter keinen Umständen setzen.

In Berlin ist am vorigen Freitag (17. Dezember) im Vorstand[34]) einstimmig beschlossen worden, die Fraktion aufzufordern, gegen die Kredite zu stimmen. Das sollten Sie als Stimmungszeichen beachten. Ich habe die Feststellung versucht, wie die Stimmung im Lande ist. Und da kann ich sagen, daß die große Mehrheit gegen die Kredite ist. Wenn wir die Zahl der organisierten Parteigenossen heranziehen, dann mag jetzt noch eine etwas größere Zahl hinter der Mehrheit stehen.[35]) Für die Minderheit ist entscheidend, daß wir unsere Anschauungen nicht darlegen können. Die Mehrheit macht uns das unmöglich. Die Einheit der Partei ist gerade durch das Verhalten der Mehrheit ins Wanken gekommen, denn eine Anzahl von alten Parteigenossen sind bereits abgefallen. Da muß man von jedem Fraktionszwang absehen. Ich werde im Plenum gegen die Kredite stimmen und glaube mich in meinem Gewissen verpflichtet, eine Erklärung abzugeben. Ich kann mich auch durch die Gründe von *Simon* nicht davon abbringen lassen.

**Scheidemann** gibt Kenntnis von dem erwähnten Beschluß des Großberliner Zentralvorstands ebenso von einem Brief des Wahlkreises Leipzig-Land, der damit fast wörtlich übereinstimmt. Was die Mitteilungen *Simons* über Steuern anlange, so habe ihn *Helfferich* direkt ersucht, die Mitteilungen über neue Steuern als ein rein persönliches Programm aufzufassen und nicht darüber zu reden. Ich habe im Fraktionsvorstand sofort darüber Mitteilung gemacht. Im Plenum der Fraktion davon zu sprechen, hatte ich kein Recht.[36]) Wenn übrigens behauptet wird, *Helfferich* habe mir gegenüber [über] Portoerhöhung und dergleichen gesprochen, so kann ich nur erklären, daß daran kein wahres Wort ist.

**Brühne** beantragt den Schluß der Debatte, gegen den sich *Haase* wendet, weil er doch noch das Wort haben müsse, ein Verlangen, das er zum ersten Male stelle. Darauf wird der Schlußantrag zurückgezogen.

**Schmidt-Meissen:** Vor der Abstimmung in der Kreditvorlage war noch nichts über die neuen Steuerpläne der Regierung bekannt. Es ist merkwürdig, daß wir davon nichts wußten, während schon am Mittwoch bei den Nationalliberalen darüber berichtet worden ist. Bei *Davids* Rede in der Budgetkommission hatte ich das Gefühl, als ob auch er schon etwas wisse. Dann hätten wir aber auch darüber unterrichtet sein müssen. Wir haben dem Fraktionsvorstand keine Ermächtigung erteilt, in Steuerfragen mit der Regierung zu verhandeln.

*Haase* hat gesagt, die Erklärung der Minderheit habe zwei Fünftel der Fraktion

[34]) Großberliner Zentralvorstand; s. unten, Diskussionsbeitrag *Scheidemann*.

[35]) Vgl. dagegen Dittmann, Erinnerungen (Manuskript): „Es stehen bereits mehr unserer organisierten Genossen im Reich auf der Seite der Minderheit als auf der Seite der Mehrheit."

[36]) Die Steuerpläne sollten wohl ursprünglich geheimgehalten werden. Vgl. David, Kriegstagebuch 14. 12. 1915: „Die neuen Steuerpläne der Regierung sickern durch und erschweren noch die Situation." Zu den Postzuschlägen s. Helfferich S. 227. — Für die SPD scheint anfangs *David* als Steuerexperte die Verhandlungen mit *Helfferich* geführt zu haben, s. Keil I S. 343 f.

hinter sich. Das mag sein. Aber das ist für uns kein Grund, die Sache selbst mitzumachen. Die Mehrheit der Gegner der Kreditbewilligung tritt für ein geschlossenes Vorgehen der Fraktion ein und stellt sich auf den Standpunkt des Beschlusses vom Februar. Ich glaube nicht, daß wir vor einer Spaltung stehen, aber lähmend wird das Vorgehen der Minderheit auf lange Jahre hinaus wirken. Und zwar noch lange nach dem Frieden. *Hoch* meinte, alles Reden sei umsonst. Aber die Minderheit sollte sich doch überlegen, wem sie eigentlich einen Gefallen tut, wenn sie ihre Erklärung abgibt. Sie schaffen doch der kommenden Minderheit lediglich den Weg zu selbständigem Auftreten, wenn die Steuerpläne der Regierung einen Wechsel in den Mehrheitsverhältnissen herbeigeführt haben. *Dittmann* erklärte es für nötig, Klärung zu schaffen, weil man ja doch wisse, daß Differenzen vorhanden sind. Aber er vergißt, daß das schlimme Vorgehen der Minderheit im Lande als böses Beispiel wirkt. In bezug auf ein Sondervorgehen gibt es auf der Rechten mehr *Liebknechte* als auf der Linken; nur diesen schafft man jetzt freie Bahn. Die Minderheit irrt sich auch in bezug auf die Wirkung ihres Vorgehens nach außen. Die Parteigenossen im Lande schätzen die Disziplin sehr hoch ein. Wie oft haben wir ihnen aber auch gesagt, daß die Disziplin ihnen in Fleisch und Blut übergehen müsse! Sie wollen das alles über den Haufen werfen. Machen Sie erst einmal die Probe, und Sie werden um eine bittere Erfahrung reicher sein. Schon die Erklärung, daß eine Mehrheit und Minderheit vorhanden ist, wirkte ganz eigenartig. Das Vorgehen der Minderheit schwächt nun aber die Minderheit selbst und macht einen Wechsel in den Mehrheitsverhältnissen unsicherer. Das bedaure ich. Jetzt blickt man auf die 43 der Minderheit, nach der Erklärung wird man nur auf die 14 oder 15 der Sondergruppe blicken. Also schädigen Sie die Minderheit selbst. Ich habe mich bemüht, das Vorgehen zu verstehen, und meine, daß die Mehrheit mehrfach intolerant gehandelt hat, so bei der Auswahl der Redner.[37]) Aber das alles kann mich nicht verhindern, auszusprechen, daß die Minderheit im Interesse der Gesamtheit der Partei, aber auch in ihren eigenen Interessen verpflichtet wäre, ein selbständiges Vorgehen aufzugeben.

**Haase:** *Ebert* hat versucht, mein gegenwärtiges Verhalten in Widerspruch zu meinem Auftreten in Magdeburg zu bringen. Aber ich habe damals schon den heutigen Fall vorgesehen und genau dieselbe Stellung eingenommen wie jetzt. *Ebert* hat sein Zitat nur zu früh abgebrochen. Wenn er weitergelesen hätte, hätten ihm die folgenden von mir wörtlich vorgelesenen Sätze nicht entgehen können: [*Frank* verlangt, man möge doch die Disziplin ... vernünftig auslegen ... Es ist ganz gewiß: Wenn ein Beschluß von der Mehrheit gefaßt wird und die Verhältnisse, unter denen der Beschluß gefaßt wurde, sich vollständig ändern, so würde jeder von uns, wenn er nicht die Möglichkeit hat, mit der Gesamtpartei vorher in Beziehung zu treten, auf seine Verantwortung das tun, was nach seiner Überzeugung im Interesse der Partei notwendig ist ... Aber unter einer Vor-

[37]) Vgl. Nr. 385 a Anm. 4.

aussetzung: Wenn er weiß, daß er die Gesamtpartei hinter sich hat, oder sich wenigstens stützen kann auf die überwiegende Mehrheit der Parteigenossen.][38]) Die beiden von mir angedeuteten Voraussetzungen sind beide gegeben. Es ist keine Möglichkeit vorhanden, einen Parteitag zu fragen; wäre das möglich, dann hätten wir keine solche Situation. Und die Minderheit hat keine Möglichkeit, an die Partei heranzukommen. Also trifft das zu, was ich in Magdeburg ausgeführt habe.

Auch die allgemeinen politischen Folgen beachte ich. Wenn *Ebert* gemeint hat, unsere Darstellung, daß die Regierung und die bürgerlichen Parteien tatsächlich Eroberungskrieg wollen, sei falsch, und unser selbständiges Vorgehen schädige die Friedensbestrebungen, dann ist das irreführend. *Scheidemann* hat als Redner der Fraktion dem Kanzler klargemacht, daß er Friedensangebote zu machen habe. Diese Aufforderung hat er aber abgelehnt. *Scheidemann* hätte doch die Aufforderung gar nicht ausgesprochen, wenn man davon nachteilige Folgen erwartet hätte.

Wir müssen den Reichskanzler vorwärts treiben und haben infolgedessen gar nicht danach zu fragen, wo auf der Gegenseite der Staatsmann sei, der so wie der Kanzler gehandelt habe. Sie von der Mehrheit behaupten, unser Vorgehen koste das Leben von Proletariern. Dagegen sage ich offen, daß ich immer deutlicher sehe, daß Ihre Politik zur Fortsetzung des Kriegs führt. Weshalb denn? Sie haben ja doch mit allen Ihren Handlungen den Standpunkt der Regierung gefestigt. Sie standen hinter der Regierung. Sie billigten und bewilligten alles. Und zuletzt hat gar noch der Redner der Mehrheit den Reichskanzler herausgehauen. Warum sollte denn dann unter solchen Umständen die Regierung Friedensangebote machen? Gerade bei dieser Haltung fühlt sich ein Staatsmann geneigt, energisch vorzugehen und kühne Initiative zu entwickeln. Man muß ihn aber nicht dazu treiben, sondern man muß ihm in die Zügel fallen.

*Ebert* hat dann gemeint, wer an der Spitze der Partei stehe, habe sie zusammenzuhalten. Es gibt keinen unter uns, der nicht davon durchdrungen ist. Aber welches sind die wirksamsten Mittel, um die Partei zusammenzuhalten? Darin gehe ich vielfach mit den Genossen im Parteivorstand auseinander. Ich bin nicht der Meinung gewesen, daß man die Opposition gegen die Mehrheit in der hier gebräuchlichen Weise mundtot machen solle, um so mehr, als vielleicht die Mehrheit schon gewechselt hat. Soll denn die Pflicht, die Partei zusammenzuhalten, etwa dahin führen, daß man auch dann schweigt, wenn man glaubt, daß die Mehrheit sich auf einem verhängnisvollen Wege befindet? *Bebel* hat wiederholt gesagt, er würde die Fahne der Rebellion erheben, wenn es nötig ist. Davon ist aber in diesem Falle gar keine Rede. Ich habe auch nichts Derartiges getan, als ich das „Gebot der Stunde" veröffentlichte, sondern ich habe damit nur von dem Rechte eines jeden Gebrauch gemacht, die Genossen im Lande aufzufor-

[38]) Zitat fehlt im Or. Wurde durch die von *Haase* angesprochene Passage aus seiner Rede von 1910, s. Anm. 27, ergänzt.

dern, Stellung zu wichtigen Fragen zu nehmen. *Ebert* hat es sonderbar gefunden, daß die Erklärung der Minderheit nach der Interpellationsverhandlung als Flugblatt herauskomme. Aber was sollen wir denn machen, wo uns andere Wege, an die Parteigenossen zu kommen, versperrt sind?

*Schulz* hat es so dargestellt, als ich schon nach der Veröffentlichung des „Gebots der Stunde" meinen Vorsitz in der Fraktion hätte niederlegen müssen. Diese Verpflichtung fühlte ich am 4. August. Aber damals hat gerade *Schulz* das Gegenteil gewollt. Nach dem „Gebot der Stunde" hat keine Mehrheit ein Votum gegen mich abgegeben. Wäre es geschehen, dann hätte ich die Konsequenz gezogen. Warum hat denn damals *Schulz* keinen Antrag gestellt? Er brachte wohl den Mut dazu nicht auf. *Schulz* hat mich dann weiter gefragt, warum ich nicht früher schon so gehandelt hätte und gemeint, ich hätte wohl gewartet, bis ich glaubte, die Mehrheit hinter mir zu haben. Nun, wenn ich weiß, daß ich allein stehe und nicht die Mehrheit habe, dann wäre es unverantwortlich, so zu handeln. Aber wenn man sieht, daß auch die anderen erkennen, man sei im Recht, man habe einen schärferen Blick bewiesen, dann hat man allerdings ein moralisches Recht und geradezu die Pflicht als Führer, das zu tun, worauf die Genossen im Lande warten. Und deshalb muß ich es tun, weil ich die tiefste Überzeugung habe, daß dieser Schritt nicht zur Spaltung, sondern zu einer Zurückführung der Genossen führt, die die Fraktion nicht mehr verstehen können. Am 4. August haben wir erklärt, daß Frieden werden solle, wenn das Ziel der Sicherheit erreicht ist (Und wenn unsere Grenzen gesichert sind!). Die Frage ist also lediglich, ob der Krieg ein Eroberungskrieg sei oder nicht. (Wir haben auch in der Erklärung gehabt: Wenn die Gegner zum Frieden geneigt sind.) Für mich war dieser Krieg vom ersten Tage ab ein Eroberungskrieg. Wenn ich mich damals noch irren konnte, jetzt ist der Charakter offensichtlich geworden. Man kann jetzt nicht mehr darüber hinwegsehen. Wann soll er denn den Charakter des Eroberungskrieges erlangen? Wenn man Friedensangebote ablehnt?

Was habe ich nun zu tun? Ich habe vorhin klar und deutlich gesagt, wenn Ihr glaubt, daß das Verhalten zur Spaltung führe, dann sagt es mir deutlich und zieht die Konsequenzen. Ich weiß selbst sehr wohl, was man zu tun hat. Die Anregung von *Schulz* war also nicht nötig. Ich habe allen Freunden gesagt, welche Konsequenzen ich ziehen würde, und ich will keine Unklarheit und keinen Widerstreit in mir selbst mehr haben.

Doch eines noch zur Klarheit: Während ich im Fraktionsvorstand diese Klarheit haben muß, ist es ganz etwas anderes mit dem Amt als Parteivorsitzender. Das Amt eines Parteivorsitzenden ist für mich ein dornenvolles Amt, und wenn ich frei wäre, hätte ich mich längst zurückgezogen und auf diese Weise auch sehr viel Kraft für die Sozialdemokratie damit wiedergewonnen. Aber ich bin nicht frei. Es wäre ein böser Präzedenzdall, wenn ich mir von der Fraktion diktieren ließe, ob ich mein Amt als Parteivorsitzender niederlegen solle oder nicht. Ich werde bis zum Parteitag durchhalten. Wenn ich so handle, dann handle ich im

Geiste *Bebels*, der mit mir auch oft über diese Dinge gesprochen hat. Mir hat er ans Herz gelegt: Tun Sie alles, damit die Partei nicht diejenigen Bahnen verläßt, auf denen sie groß geworden ist, und die in den Dresdner Beschlüssen aufgezeichnet sind.[39]) Und gerade deshalb handle ich im *Bebelschen* Sinne, wenn ich gegen Abweichungen von dieser Bahn auftrete.

**Noske:** Die Auffassung der Mehrheit geht dahin, daß Deutschland einen Frieden nicht haben kann, den es haben möchte. Deshalb haben auch ungeklärte Steuervorlagen mit unserer Stellung in dieser Sache gar nichts zu tun. *Hoch* und *Simon* haben den Versuch gemacht, die Schuld an den Differenzen in der Fraktion der Mehrheit zuzuschieben. Tatsächlich besteht die ganze Schuld der Mehrheit lediglich darin, daß sie eine Mehrheit ist und ihrem Willen nach ehrlicher Überzeugung Ausdruck gegeben hat. Die Fraktion konnte auch um so mehr an ihrer Haltung festhalten, weil sie immer von neuem eine Rückenstärkung durch den Parteiausschuß gefunden hat und auch durch die Berichte aus dem Lande, wo selbst heute noch die überwiegende Mehrheit der Organisationen die Haltung decken.

*Haases* Argumentation über das Recht der Minderheit ist absolut falsch. Gerade umgekehrt: Die Mehrheit kann sich darauf berufen, daß sie keinen Parteitag fragen kann. Man macht nun der Mehrheit den Vorwurf der Intoleranz. Das ist ungerecht und irrig. Die Wahl der Redner war gerechtfertigt[40]). Denn wenn wir anders verfahren wären und einen Redner der Minderheit zur Vertretung der Minderheitsansichten das Wort gegeben hätten, dann hätten wir schon früher den Kampf aus der Fraktion in das Plenum getragen, so wie es jetzt die Minderheit will.

In der Sache selbst hätte die fortgesetzte Betonung unserer Friedensliebe erst einmal die Sozialisten der anderen Länder veranlassen müssen, die ausgestreckte Hand zu ergreifen. Aber das ist gar niemals geschehen. Im Gegenteil sind wir noch mit Spott und Hohn überschüttet worden. Immer haben die Gegner aus unserer Friedensbeteuerung nur neuen Mut geschöpft. Auch die Versuche der Minderheit, Friedensverhandlungen anzubahnen, sind gescheitert und die Minderheit ist abgefallen.

*Haase* hat vielleicht recht, daß wir mit seiner Politik den Krieg schon beendet hätten. Aber auf Kosten Deutschlands! Ich kenne *Haase* seit vielen Jahren und habe aus seiner Königsberger Arbeit viele Anregungen empfangen. Mir hat es in der Seele weh getan zu sehen, was er jetzt tut. Damit macht er alles tot, was er geleistet hat. Seine Art, die Einheit der Partei zu fördern, ist nicht nur neu, sondern grundfalsch. Die Partei kann sich wahrlich nicht dazu gratulieren, daß ihr Vorsitzender der Bannerträger der Desorganisation wird. Die Aktion der

---

[39]) Der Dresdner Parteitag beschloß, daß „Programm, Taktik, Streben und Agitation der Partei" nicht geändert werden sollten, und daß die SPD „nach wie vor auf dem Boden des revolutionären Klassenkampfes" stünde. Vgl. *Singers* Schlußwort, Protokoll SPD-Parteitag 1903 S. 435.

[40]) Vgl. Nr. 385 Anm. 4.

Minderheit unter *Haases* Führung[41]) wird allerschwerste Kämpfe in die Partei hineintragen. Bruderkämpfe werden kommen mit aller ihrer Schärfe und Verbissenheit. Ich mache heute gar kein Hehl daraus, daß es mir leid[tut], daß ich zur Wahl *Haases* zum Vorsitzenden der Partei beigetragen habe, indem ich Befürchtungen, die gegen ihn ausgesprochen wurden, zu zerstreuen half. Tatsächlich haben wir ja leider erfahren müssen, daß seine Desperado-Politik eine größere Bedeutung erhalten hat, weil er Vorsitzender war, als [sie] sie sonst haben würde. Wie *Haase* alle Grundsätze mißachtet, die die Grundlage in der Arbeiterbewegung bilden, ging aus seiner Bemerkung hervor, daß er *Liebknechts* Auftreten nicht mißbilligt hätte. Das ist allerdings ein starkes Stück. Es war ein Fehler, ihn nicht schon nach dem „Gebot der Stunde" abzusetzen. Aber er hätte damals selbst zurücktreten müssen. Es ist auch darüber gesprochen worden, und ich habe damals die Ansicht vertreten, daß unnötiger Streit vermieden werden müsse. *Haase* war nun einmal der Vertrauensmann der Minderheit und als solcher im Vorstand und deshalb wurde von einem weiteren Vorgehen gegen ihn Abstand genommen, denn die Minderheit sollte eine Vertretung im Fraktionsvorstand behalten und sollte sich nicht etwa über intolerantes Vorgehen beklagen können. Aber es war eine Inkonsequenz von uns; und es hätte zur Klärung beigetragen, wenn wir *Haase* abgesetzt hätten, und wenn er also nicht als Vorsitzender der Bannerträger der Disziplinlosigkeit hätte werden können.

*Dittmann* hat von einem Ausnahmefall gesprochen, den die Minderheit haben wolle. Eine Anzahl von uns sind nicht allein durch die Schule der Partei gegangen, sondern auch durch die der Gewerkschaft. Wir wissen darum auch, wie wichtig gerade für die Gewerkschaftsbewegung die Einheit ist. Auf den Beschluß der Minderheit kann sich nachher jeder Streikbrecher berufen und sagen, daß es gerade jetzt eine Ausnahme sei, daß er gerade jetzt einmal arbeiten wolle, daß gerade jetzt seine häuslichen Verhältnisse ihn verhinderten, sich dem Mehrheitsbeschluß zu fügen. Was für Reichstagsabgeordnete gilt, das muß auch für einfache Arbeiter gelten, und wenn die Minderheit gesondert vorgeht, dann dürfen auch die einfachen Arbeiter aus der Reihe tanzen.

Ein unglücklicheres Argument konnte nicht eingeführt werden als das, daß wir in Kampfesfront gegen den Gegner stehen müssen, daß wir aber unter uns uns bekämpfen können. Wir wollen eine Kampfesfront haben, für die Zeit nach dem Kriege! Jetzt ist die Kampfesfront gegen die inneren Feinde absurd. Vorläufig ist die Kampfesfront noch gegen die Feinde des Landes. Dafür haben wir zusammenzustehen bis auf den letzten Mann und ohne Unterschied der Partei. Wenn jene Kampfesfront erst einmal überflüssig ist in Ost und in West gegen die Feinde, die noch immer bereit und dabei sind, unausdenkbares Elend über die deutschen Arbeiter zu bringen, dann wird sich auch von selbst die innere

[41]) Vgl. Dittmann, Erinnerungen (Manuskript): „[...] die Minderheit muß sich unterordnen. Ich halte *Haases* Rede zur Geschäftsordnung im Plenum, wo er offen für den Minderheitsstandpunkt sprach, für nicht vereinbar mit seinen Vorsitzendenpflichten."

Kampfesfront wieder herstellen. Was aber *Haase* und Genossen tun wollen, das jagt diese Kampfesfront auseinander und schwächt unsere Stellung. Unsere Bewegung ist groß geworden durch Disziplin. Unterordnung unter die Beschlüsse der Mehrheit haben wir immer gefordert. Jetzt erleben wir das Schauspiel, daß mehr als ein Dutzend der berufenen Lehrer der deutschen Arbeiterbewegung das böse Beispiel der Disziplinlosigkeit geben. Wie da der nächste Wahlkampf geführt werden soll, davon kann ich mir kein rechtes Bild machen. Bisher waren wir gewohnt, die Beschlüsse der Parteitage und unsere Abstimmungen gegen alle unsere Gegner zu vertreten, selbst wenn es uns einmal nicht in den Kram gepaßt hatte. Aber die Erklärung, die morgen die Minderheit abgeben will, die dient in Zukunft unseren Gegnern als ein Beweis für die Gesamthaltung der Partei im Krieg. Was das bedeutet, das brauche ich hier ja wohl nicht weiter auszuführen. Überhaupt bedeutet das gesonderte Vorgehen den Beginn der Desorganisation auch für den Wahlkampf. Dies Verhalten wird bei der großen Masse der deutschen Arbeiter gar kein Verständnis finden. Selbst wenn sich bei der nächsten Auseinandersetzung herausstellen könnte, daß die Minderheit eine Mehrheit hinter sich hätte, dann werden doch diejenigen, die sich mit dem Makel der Parteispaltung behaftet haben dabei sehr schlecht fahren. Deshalb können wir von der Mehrheit mit Gemütsruhe den kommenden Ereignissen entgegensehen.

Hier wird Schluß der Debatte beantragt und angenommen. Es folgen persönliche Bemerkungen.

**Ebert:** geht in einer persönlichen Bemerkung nochmals auf das Zitat *Haases* vom Magdeburger Parteitag ein. Wenn *Haase* behauptet, er habe den Krieg immer für einen Eroberungskrieg erklärt, dann haben sich für ihn die Voraussetzungen offenbar nicht geändert. Und soviel steht auf alle Fälle fest: Seit dem Sonnabend abend[6]) hat sich überhaupt gar nichts geändert. Am Sonnabend hat er aber uns noch feierlich erklärt, er werde die Sonderaktion nicht mitmachen.

Heute sagt er, er handle nur so, wenn er wisse, daß er die Gesamtpartei oder wenigstens die Mehrheit hinter sich habe. Will er behaupten, daß er mit seiner Auffassung die Gesamtpartei hinter sich habe oder auch nur die Mehrheit? (Zuruf *Haases*: Das ist meine Überzeugung.) Bisher haben alle Zentralkörperschaften der Partei eine andere Stellung eingenommen: Fraktion, Ausschuß, Parteivorstand. Wer stellt denn da nun die Mehrheit fest? Soll das ein Einzelner tun? Auf diese Frage hat *Haase* selbst eine Antwort gegeben, nämlich auch in Magdeburg. Dort hat er, ich zitiere wieder wörtlich, gesagt: [Wenn einer von uns in eine solche Zwangslage gebracht wird, so tritt er vor den nächsten Parteitag hin und sagt: Genossen, ich habe Euren Beschluß verletzen müssen, ... erteilt mir dafür Indemnität.][42])

[42]) Zitat fehlt im Or. Wurde ergänzt durch weitere Sätze aus Haases Rede von 1910. S. Protokoll SPD-Parteitag 1910 S. 290.

*Haase* hat dann behauptet, ich hätte mich gegen die Flugblätter gewandt, um der Minderheit auch diesen Weg noch zu versperren. Das Gegenteil ist wahr. Aber derjenige Kollege vom Parteivorstand, der diesen Weg beschreitet, darf sich nicht beschweren, wenn der Vorstand dagegen für die Einheit der Partei eintritt.

**Schulz-Erfurt** erklärt in einer persönlichen Bemerkung den Zwischenruf auf, den er bei der Rede *Simons* gemacht hatte.

Es kommt dann zur Abstimmung. **Scheidemann** ist der Meinung, daß eigentlich keine Abstimmung nötig sei, da verschiedene Beschlüsse gegen ein selbständiges Vorgehen der Minderheit bereits vorliegen. Die Abstimmung wird aber gewünscht und hat folgendes Resultat:

Für eine Freigabe der Aktion an die Minderheit erklären sich 21 Mitglieder, dagegen 66.

Der von einigen Seiten angefochtene Satz in der Mehrheitserklärung, der von der Stellung des Papstes[43]) handelt, wird mit 41 Stimmen aufrechterhalten.

Die gesamte Erklärung der Mehrheit wird von 53 Mitgliedern gebilligt, während 28 dagegen stimmen.

Es wird dann noch beschlossen, nach der Plenarsitzung vom Dienstag sofort wieder in der Fraktion zusammenzutreten.

[43]) Vgl. Nr. 389 a Anm. 9.

## 390.

## 21. 12. 1915: Fraktionssitzung

**390a: Protokollbuch II, Handschrift Fischer.[1])**

Die Fraktion nimmt Stellung zum Sondervorgehen der Minderheit im Plenum.[2])

[1]) Vgl. Nr. 390 b; David, Kriegstagebuch 21. 12. 1915; Dittmann, Erinnerungen (Manuskript); sowie die in Anm. 8 zitierte Notiz Giebels. Ferner Schulthess 1915 I S. 624 f. Nach Dittmann a.a.O. begann die Sitzung um 12 Uhr 30 und endete um 18 Uhr. — *Haase* schrieb, während die Fraktion tagte, folgenden Brief „an seine Freunde" (abgedruckt bei E. Haase, Hugo Haase, Sein Leben und Wirken, Berlin 1929, S. 114): „Berlin, den 21. 12. 1915. — Liebe Freunde! Endlich bin ich mein Amt als Fraktionsvorsitzender los, und ich atme so frei wie schon sehr lange nicht. Ich bin nicht mehr im Widerstreit mit mir und glaube, durch meine Haltung im Reichstage der großen Sache, an der mein Herz hängt, einen Dienst geleistet zu haben. Die Erklärung, die im Reichstage heute namens der Minderheit der Fraktion abgegeben wurde, ist von mir verfaßt. Während ich hier schreibe, berät die Fraktion über unseren ‚Disziplinbruch'. Dabei ist es mir angenehm, daß die wütendsten Gegner anerkennen müssen, daß an dem Inhalt der Erklärung mit Ausnahme der Schlußfolgerung eigentlich nichts auszusetzen sei, daß sie sehr sachlich gehalten sei. Ich hoffe, Eure Ruhe durch die ‚Sonderaktion' nicht gestört zu haben. Herzliche Grüße Euer H." *Haase* nahm wahrscheinlich anfangs an der Fraktionssitzung nicht teil, wie er auch der Fraktionsvorstandssitzung

**Richard Fischer** empfiehlt im Auftrage des Fraktionsvorstandes[3]) nachstehende Resolution zur Annahme, der nur ein Vorstandsmitglied widersprochen habe. (*Haase* und *Hoch* hatten an der Vorstandssitzung nicht teilgenommen):[4])

Die sozialdemokratische Fraktion hat bisher unverbrüchlich an dem Grundsatz festgehalten, daß nach vorheriger freier, ungehinderter Diskussion in den Fraktionssitzungen die Beschlüsse der Fraktion im Plenum des Reichstages einheitlich und geschlossen vertreten werden müssen. Noch am 2. Februar 1915[5]) hat die Fraktion auf einstimmigen Vorschlag des Fraktionsvorstandes einen früheren Vorschlag *Bebels*[6]) mit 93:4 Stimmen erneuert:

Die Abstimmung der Fraktion im Plenum des Reichstages hat geschlossen zu erfolgen, soweit nicht für den einzelnen Fall die Abstimmung ausdrücklich freigegeben ist.

Glaubt ein Fraktionsmitglied nach seiner Überzeugung an der geschlossenen Abstimmung der Fraktion nicht teilnehmen zu können, so steht ihm das Recht zu, der Abstimmung fernzubleiben, ohne daß dies einen demonstrativen Charakter tragen darf.

Dieser Standpunkt der Fraktion ist von der Gesamtpartei stets gebilligt worden.

Entgegen diesen Fraktionsbeschlüssen haben in der heutigen Plenarsitzung 20 Genossen[7]) sich in der Abstimmung von der Gesamtfraktion getrennt und durch die Abgabe ihrer Erklärung in offenen Widerspruch mit den Beschlüssen der Fraktion sich gesetzt.

Nach wiederholten Erklärungen dieser Genossen in den Fraktionssitzungen sind solche Disziplinbrüche auch für die Zukunft zu erwarten. Die Fraktion bedarf aber heute mehr als je der Geschlossenheit und Einheitlichkeit ihres Handelns. Um diese für die Zukunft zu sichern und die Stoßkraft der Fraktion gegenüber ihren Gegnern

---

vom Vormittag ferngeblieben war, s. Anm. 3, beteiligte sich aber gegen Ende der Sitzung wieder an der Diskussion, s. Nr. 390 b.

[2]) In der Vormittagssitzung des Reichstages vom 21. 12. 1915 gab *Geyer*, unmittelbar nachdem *Ebert* die Fraktionserklärung verlesen hatte, für „sich und 19 seiner Fraktionskollegen" eine Sondererklärung ab, und sprach sich gegen die neuen Kriegskredite aus; vgl. Sten. Berichte Bd. 306 S. 507 f.; Text der *Geyerschen* Erklärung auch abgedruckt in Dokumente und Materialien 1/II S. 263 f.

[3]) Unmittelbar nach der Plenarsitzung fand eine Fraktionsvorstandssitzung „ohne *Haase* und *Hoch*" statt, s. David, Kriegstagebuch 21. 12. 1915.

[4]) Folgender Abschnitt in Form von mit Schreibmaschine beschriebenen Zetteln in das Or. eingeklebt.

[5]) S. Nr. 357 a.

[6]) Vgl. Nr. 69.

[7]) Vgl. Dittmann, Erinnerungen (Manuskript): „Vor der Abstimmung verließen 22 Abgeordnete der Minderheit den Saal, Abgeordneter *Stücklen* von der Minderheit fungierte als Schriftführer und blieb deshalb im Saale, Abgeordneter *Stubbe-Hamburg* von der Minderheit stimmte mit der Fraktionsmehrheit für die Kredite, die 20 Abgeordneten der Minderheit, für die *Geyer* die Erklärung abgegeben hatte, stimmten gegen die Kredite. Es waren die Abgeordneten *Bernstein*, *Bock*, *Büchner*, *Cohn*, *Dittmann*, *Geyer*, *Haase*, *Henke*, *Herzfeld*, *Horn*, *Kunert*, *Ledebour*, *Liebknecht*, *Rühle*, *Schwartz*, *Stadthagen*, *Stolle*, *Vogtherr*, *Wurm* und *Zubeil*. Die Namen der übrigen 22 Abgeordneten der Fraktionsminderheit, die vor der Abstimmung den Saal verließen (über *Stücklen* und *Stubbe* s. o.), sind *Albrecht*, *Antrick*, *Baudert*, *Brandes*, *Emmel*, *Erdmann*, *Ewald*, *Edmund Fischer*, *Fuchs*, *Hoch*, *Hofrichter*, *Hüttmann*, *Hugel*, *Jäckel*, *Krätzig*, *Leutert*, *Peirotes*, *Reißhaus*, *Ryssel*, *Raute*, *Simon*, *Schmidt-Meißen*."

ungeschwächt zu erhalten, beschließt die Fraktion, von der Vertretung der Fraktion durch diese Genossen, sei es im Plenum oder in den Kommissionen, Abstand zu nehmen; ebenso lehnt sie die Verantwortung für jede Sonderaktion ab.

**David** erklärt sich gegen diese Resolution; es sei notwendig, die Fraktionsgemeinschaft mit den demonstrierenden 20 Fraktionsgenossen gänzlich zu lösen.

Dieser Auffassung tritt auch **Legien** entschieden bei.

Im Laufe der ausgedehnten Diskussion[8]) werden nachstehende Anträge eingebracht:

1. **Legien** beantragt:[4])

Eine Gruppe der sozialdemokratischen Fraktion hat am 21. Dezember 1915 vor aller Öffentlichkeit im Reichstage einen unverzeihlichen Disziplinbruch begangen. Danach hat diese Gruppe jede Arbeitsgemeinschaft mit der sozialdemokratischen Fraktion aufgehoben.

2. **Ryssel, Grenz, Pinkau, Giebel** und **Krätzig** beantragen:[4])

Die Entscheidung über den schwebenden Streitfall ist dem Parteiausschuß zu unterbreiten, der gemeinsam mit der Fraktion zu verhandeln hat.

3. **Hoffmann-Kaiserslautern** beantragt:[4])

Die Fraktion erblickt in der Sonderaktion einen Disziplinbruch bedauerlichster Art. Die Sonderaktion zerstört die Einheit der parlamentarischen Aktion in der schwierigsten politischen Lage und ist darum auf das Schärfste zu verurteilen.

Zum Antrag *Hoffmann* beantragt **Keil** folgendes Amendement:[4])

Die Fraktion lehnt die Verantwortung für jede Sonderaktion und für alle sich daraus ergebenden politischen Wirkungen ab.

Nachdem der Antrag des Fraktionsvorstandes zugunsten des Antrages *Hoffmann-Kaiserslautern* und ebenso der Antrag *Ryssel* und Genossen zurückgezogen war, wurde der Antrag *Legien* gegen 18 Stimmen abgelehnt und der Antrag *Hoffmann* mit dem Amendement *Keil* in folgender Form mit 63 gegen 15 Stimmen bei verschiedenen Stimmenthaltungen angenommen:[4])

Die Fraktion erblickt in der Sonderaktion einen Disziplinbruch bedauerlichster Art. Sie lehnt die Verantwortung für jede Sonderaktion und für alle daraus sich ergebenden politischen Wirkungen ab. Die Sonderaktion zerstört die Einheit der parlamentarischen Aktion in der schwierigsten politischen Lage und ist darum auf das Schärfste zu verurteilen.

Die Fraktion erklärt sich mit dem Vorschlag *Scheidemanns* einverstanden, die Ersatzwahl in den Fraktionsvorstand für die Genossen *Haase* und *Hoch* und eine

[8]) Zu dieser Diskussion vgl. die Notiz vom 21. 12. 1915 in Nachlaß Giebel: „*Fischer* schlägt vor, die 20 aus Kommissionen zurückzuziehen. *David:* Vorschlag unannehmbar. 20 in der Fraktionsgemeinschaft unmöglich. *Ryssel:* Fraktion hat kein Recht. Beantragt: dem Parteiausschuß schriftlich zu berichten und ihn entscheiden zu lassen. *Legien:* Grundsatz hochhalten und der Arbeiterschaft zeigen, daß wir die Einheitlichkeit der Organisation, Unterordnung der Minderheit etc. als Höchstes achten."

Neuwahl in den Seniorenkonvent in der nächsten Fraktionssitzung vorzunehmen.[9])

**Bauer** berichtet sodann über die mit der Regierung stattgehabte Besprechung betreffend die Änderung des Reichsvereinsgesetzes.[10]) Die Regierung wolle eine Novelle zum Reichsvereinsgesetz einbringen, wonach die Anwendung des Jugendlichen-Paragraphen auf die Gewerkschaften ausgeschlossen sein solle. Aber die Regierung sei dazu nur in der Lage, wenn die Sozialdemokratische Fraktion auf Einbringung weitergehender Anträge verzichte. Er ersucht dringend, diesem Vorschlag der Regierung zuzustimmen; obwohl er unsere weitergehenden Bestrebungen für den Augenblick unberücksichtigt lasse, würde er der Gewerkschaftsbewegung große Erleichterungen bringen. Bei der Stellung der Parteien und des Bundesrates sei jetzt mehr nicht zu erreichen.

Nach kurzer Diskussion beschloß die Fraktion gegen 3 Stimmen[11]), auf die Einbringung weitergehender Anträge zu verzichten, wenn die Novelle die erwähnten Erleichterungen bringe.

Die Beschlüsse der heutigen Sitzung sollen vom Fraktionsvorstande in einem kurzen Berichte der Parteipresse zugestellt werden.

[9]) S. Nr. 392.

[10]) Zur Vorgeschichte der Vereinsgesetznovelle von 1916, Reichsgesetzblatt 1915 S. 361, s. Dokumente und Materialien 1/II S. 258 (Auszug aus dem Protokoll der Sitzung des preußischen Staatsministeriums vom 11. 12. 1915) und Westarp II S. 222 f.

[11]) Gegen die Stimmen von *Liebknecht*, *Henke* und *Herzfeld*, s. Einl.

**390b: Nachlaß Südekum 14, Maschinenschrift. Überschrift: „Protokoll der Sitzungen vom 20. und 21. Dezember 1915."[1])**

**Scheidemann** eröffnet die Sitzung mit der Mitteilung, daß der Fraktionsvorstand sich mit der Tatsache eines selbständigen Vorgehens von 20 Parteigenossen im Plenum des Reichstages befaßt habe und einen Vorschlag mache, den *Fischer* begründen werde.

**Fischer-Berlin**: Unsere Bestrebungen, eine Scheidung zu vermeiden, sind ergebnislos geblieben. Im Gegenteil: Aus den gestrigen Äußerungen haben wir erfahren, daß wir dieses Schauspiel eines selbständigen Vorgehens der Minderheit immer wieder zu erwarten haben. Dadurch wird aber die Aktionsfähigkeit der Partei geschwächt, keine Organisation kann das auf die Dauer ertragen. Daher hat sich der Fraktionsvorstand gegen eine Stimme darauf geeinigt, der Fraktion den folgenden Vorschlag zu unterbreiten:[. . .].[2])

Der Sinn dieses Vorschlags ist der, daß wir zwar von einem Ausschluß der selb-

[1]) 2. Teil des Gesamtprotokolls, s. Nr. 389 b Anm. 1.

[2]) Text des Antrages fehlt bei Südekum; Wortlaut s. Nr. 390 a.

ständig vorgegangenen Fraktionsmitglieder absehen, aber sie so lange von ihren Rechten[3]) suspendieren, bis die Situation sich geändert hat.

**Dr. David** bittet die Fraktion, dem Vorschlag nicht zuzustimmen, den viele Kollegen wohl nur mit Überraschung gehört haben. Nach den Vorgängen in der Presse, nach den Artikeln von *Kautsky*[4]) und namentlich von der *Leipziger Volkszeitung*[5]), nach den Diskussionen von gestern können wir vom Standpunkt der Mehrheit aus nur konstatieren, daß wer gegen die Mehrheitsbeschlüsse handelt, sich außerhalb der Fraktionsgemeinschaft gestellt hat. Der Vorschlag des Vorstandes will das Äußerste noch in dieser Lage versuchen.[6]) Ich erkenne die Motive dazu voll an und würde, hätte ich die Überzeugung, damit die Einheit der Fraktion zu retten, ihm gern zustimmen. Aber in Wirklichkeit würde das Gegenteil erreicht werden. *Fischer* sagte, wir müßten uns gegen eine Wiederholung des unerfreulichen Schauspiels schützen. Es gehe auf die Dauer nicht, daß so verfahren würde, und keine Korporation könne das vertragen. Damit hat er nur zu sehr recht. Eine Fortsetzung solchen Verfahrens ist ganz unmöglich. Eine Fraktion verwandelt sich dann in ein inneres Chaos, wenn sie so etwas geschehen läßt. Nun meinte *Fischer*, solche Disziplinbrüche seien wieder zu erwarten, wenn nicht der Vorschlag des Vorstandes angenommen würde. Hier klafft aber ein Widerspruch. Der Vorschlag öffnet ja den Disziplinbrechern geradezu die freie Bahn. Die zwanzig Genossen werden fernerhin das Recht haben, hier in der Fraktion mitzuarbeiten, an allen Arbeiten teilzunehmen, Anträge zu stellen, Beschlüsse mitzufassen, ohne diesen Beschlüssen Rechnung tragen zu wollen. Nachdem sie uns hier stundenlang aufgehalten haben, wollen sie doch handeln können, wie sie wollen. Der Vorschlag sagt, sie sollten nicht mehr als Vertreter in die Kommissionen und sollten nicht mehr als Redner im Plenum auftreten. Sie werden aber darauf nicht verzichten. Im Plenum werden sie dann gerade tun, was sie wollen. So wie sie es ja auch heute gemacht haben. Diesen Zustand würde man geradezu sanktionieren. Ein solcher Beschluß heißt unsere Korporation innerlich zerstören. Unsere gemeinsame Arbeit wäre zur Unfruchtbarkeit verurteilt. Wir sind dann doch einmal zwei verschiedene Gruppen, und wir tun nur noch so, als ob wir noch einheitlich wären. Und die Fraktion hätte ja dann auch noch die volle Verantwortung! Die Verantwortung der Fraktion darf sich nicht mehr auf die zwanzig erstrecken. So ernst es ist, das zu sagen, es ist eine politische Notwendigkeit, wenn wir uns nicht lahmlegen wollen, die Minderheit selbst hat die Gemeinschaft gelöst.

**Ryssel:** Ich verstehe nicht, wie man jetzt den Antrag stellen kann, die Arbeitsgemeinschaft aufzugeben. Wir haben ja gar nicht das Recht dazu, weil wir nicht

[3]) Zugehörigkeit zu Kommissionen, Wortnahme für die Fraktion im Plenum etc.

[4]) Vgl. Nr. 390 a Anm. 6.

[5]) Vgl. Koszyk S. 70 f.: „Die Zwanzig hätten die Politik fortgesetzt, so betonte das Leipziger Blatt, die bis zum Kriegsbeginn die Politik der Partei und der Fraktion gewesen sei."

[6]) Vgl. das Protokoll von Dittmann, Erinnerungen (Manuskript): „Der Vorschlag macht den nutzlosen Versuch, ‚das Äußerste zu vermeiden'."

das Recht der Aufnahme hatten. Das haben die Wähler[7]). Wollten wir nach dem Vorschlag verfahren, so wären die Mitglieder der Mehrheit gleichzeitig Ankläger und Richter. Den Schritt der zwanzig bedaure ich. Bisher habe ich den Krediten zugestimmt, jetzt habe ich die Verantwortung abgelehnt und gehöre daher mit zur Minderheit. Aber ich habe an keiner ihrer Vorbesprechungen teilgenommen, und sosehr ich das eigene Vorgehen bedaure, so habe ich doch die Hoffnung, daß daraus noch keine Spaltung der Partei eintreten werde. Das Urteil über die Richtigkeit dieses Schrittes steht lediglich dem Parteitag zu. Wenn wir keinen abhalten können, dann müssen wir versuchen, jetzt so gut wie es geht, die Frage in den Organisationen zur Erörterung zu stellen. Ich beantrage daher, daß der Fraktionsvorstand einen kurzen klar gefaßten Bericht an sämtliche Kreisorganisationen schickt und daß dann soweit wie möglich in den Funktionärversammlungen eine Aussprache herbeigeführt wird, um ein Spiegelbild dann im Parteiausschuß zu haben[8]). Wenn der Parteiausschuß sich auch einen Tag lang damit befassen muß, so schadet das gar nichts, wenn nur Klarheit dadurch entsteht.

**Legien**: Was *Ryssel* gesagt hat, hört sich gut an, aber er hat sich in der Adresse geirrt. Nicht die Mehrheit, sondern die Minderheit hat die Trennung vollzogen. Ich schließe mich *David* an und berufe mich auf das, was wir im Februar[9]) gegen *Liebknecht* und *Rühle* gesagt haben, was namentlich ich gesagt habe. Heute dreht es sich darum, daß der Leiter unserer Fraktion einen Kreis von Mitgliedern um sich gesammelt hat und einen Vorstoß gegen die Fraktionspolitik unternahm. Der Vorstoß richtet sich naturgemäß auch gegen die Organisation selbst. Im Vorstandsvorschlag steht ein Wort: Diejenigen, die die selbständige Erklärung abgegeben hätten, hätten sich von der Fraktion getrennt. Das ist ganz richtig. Sie sollten nun aber auch das Ehrgefühl haben, sich äußerlich von der Fraktion zu trennen. Einige, die dazu lachen, haben dieses Ehrgefühl offenbar nicht. Die Minderheit müßte die Konsequenz ziehen. Oder sie hat kein Verständnis für das, was sie getan hat. Die Erklärung selbst ist harmlos und diente nur dem einen Zweck, nämlich dem Zweck der Sprengung der Fraktionseinheit. *Ryssel* meint, wir seien Ankläger und Richter in einer Person. Das ist nicht wahr. Denn durch die Abgabe der Erklärung nach den Ermahnungen von gestern, hat die Minderheit die Sprengung selbst gewollt, sie hat sie ja bewußt unternommen, und dadurch über sich selbst das Urteil gesprochen. Wir anderen, die wir danach noch die Fraktion bilden, haben doch selbstverständlich ein Wort dazu mitzureden. Wir sind nur ein Teil der Gesamtorganisation, das ist recht. Aber in seiner Arbeit ist dieser Teil selb-

[7]) Vgl. Dittmann, a.a.O.: „Haben Sie je das Recht gehabt, jemanden aufzunehmen in die Fraktion? Die Aufstellung als Reichstagskandidaten durch die Parteiorganisation hat jeden gewählten Kandidaten eo ipso in die Fraktion gebracht."

[8]) Vgl. Dittmann, a.a.O.: „Täuschen Sie sich nicht, wenn unsere Wähler wissen, wie hier innen verhandelt wird, so wird die Mehrheit gegen die Fraktionsmehrheit sein. Ich bin nicht so frivol, jemanden aus der Arbeitsgemeinschaft auszuschließen. Ich darf nicht Richter in eigener Sache sein. Man gebe einen kurzen, vorurteilslosen Bericht an die Kreisorganisationen und lege die Sache dann dem Parteiausschuß vor."

[9]) Vgl. Nr. 357 a.

ständig und ist auch immer im Einklang mit den Beschlüssen der Parteitage gegangen. Es ist ein unzweifelhaftes Gewohnheitsrecht geworden, daß die Fraktion geschlossen zu stimmen hat. Kein Parteitag hat überhaupt geglaubt, daß es jemals anders sein könnte. Wenn er daran gedacht hätte, dann hätte er das natürlich auch in die Form eines Beschlusses gefaßt. Und deswegen sind wir auch nicht Ankläger und Richter zugleich, sondern die Mitglieder, die die Erklärung abgegeben haben, haben sich einfach selbst außerhalb der Fraktion gestellt. Der Vorstand hätte die Konsequenz daraus ziehen müssen, wie *David* ganz mit Recht sagt: jetzt soll es wieder so sein, daß wir gemeinsam beraten, daß wir beschließen — und dann macht doch jeder was er will! Wer Interesse an der Geschlossenheit der Organisation hat, muß das für selbstverständlich ansehen, daß hier ein scharfer Schnitt erfolgt. Da die zwanzig die Konsequenz nicht ziehen wollen, so müssen wir sie eben ziehen. Darum kommen wir nicht herum. Und wenn der Beschluß nicht erfolgt, dann zerstört man geradezu die Partei selbst. Wer bewußt so handelt, der kann nicht mehr mit uns zusammenarbeiten, weil wir die Disziplin hochhalten müssen. Wollte die Mehrheit nicht zu dieser Entscheidung kommen, dann vernichtet sie die Möglichkeit gedeihlicher Fraktionsarbeit.

Nun frage ich, ob der Vorschlag des Vorstands die Wirkung haben wird und haben kann, die man sich davon verspricht. Es ist kein Zweifel, daß wir die Verantwortung für die Taten der Minderheit dann nicht ablehnen können. Die Organisationen im Lande können dann auch machen, was sie wollen. *Ryssel* will an die Organisationen gehen. Aber wer sind denn die Organisationen heute? Die große Masse der Parteigenossen steht ja im Felde. Die Organisationen von heute sind wie ein Rumpfparteitag. Im vorigen Jahre wäre es noch möglich gewesen, einen Parteitag einzuberufen, und damals habe ich es beantragt. Aber jetzt ist es nicht mehr möglich. Die meisten Organisationen stehen unzweifelhaft hinter der Mehrheit. Gestützt auf ein paar Wahlkreise gehen die zwanzig vor. Und da wollen sie nicht mehr mit uns arbeiten. Denn die zwanzig haben die Arbeitsgemeinschaft mit uns aufgehoben. Gerade wer die Einheit der Partei will, muß zum entscheidenden Schritt kommen. Es ist der letzte Augenblick, wo die Entscheidung fallen muß. Kommt man nicht dazu, dann ist das Chaos da. Was die Minderheit getan hat, nennt man gewerkschaftlich Streikbruch. Wir haben oft neben Streikbrechern arbeiten müssen, aber niemals haben wir mit Streikbrechern zusammen gearbeitet. Es dreht sich um die Erhaltung unserer sozialdemokratischen Organisation. Die Fraktion besteht nicht mehr in der alten Form. Die zwanzig gehören nicht mehr dazu. Wenn wir den Arbeitern im Lande nicht zeigen, daß wir Disziplinlosigkeiten ahnden, wer will dann noch die Verantwortlichkeit dafür übernehmen? Wer kann die Verantwortung dafür tragen, daß durch das frivole Vorgehen der Minderheit der Arbeiterschaft jede Möglichkeit genommen wird, ihren im Kriege stärker gewordenen Einfluß auch nach dem Kriege noch stärker werden zu lassen? Durch das Vorgehen der Minderheit wird

diese Stärkung des Einflusses geradezu zerstört. Und deshalb liegt die Trennung im Interesse der Arbeiterklasse selbst.

Man sagt nun freilich, die Genossen seien verpflichtet, der Fraktion anzugehören, denn dazu seien sie gewählt. Aber sie haben sich ja selbst ausgeschlossen. Wenn sie als Gäste teilnehmen wollen, können sie ja ruhig in dem Zimmer bleiben, aber es steht ihnen nicht das Recht zu, mitzuberaten. Wir dürfen keine halben Schritte machen, und der ganze Schritt ist bereits von den zwanzig getan worden. Wir sollen sie jetzt bitten, uns auch weiterhin in unseren Arbeiten zu stören? Wer mir einmal ins Gesicht gespuckt hat, dem halte ich das Gesicht nicht mehr hin. Wir haben die Verpflichtung, diesen Disziplinbruch nicht nur zu verurteilen, sondern auch die Konsequenzen daraus zu ziehen, und deshalb gehören die zwanzig nicht mehr zu unserer Gemeinschaft.[10])

**Zubeil**: Ich appelliere nicht an die Mehrheit. Sie hat die Macht, aber nicht das Recht, uns auszuschließen. Freiwillig scheide ich nicht aus der Fraktion, weil ich dazu nicht das Recht habe. Ich bin Sozialdemokrat und bleibe es. Wenn hier das Wort vom Streikbrecher ausgesprochen ist, so erinnere ich an das, was in den Gewerkschaften gegen die Partei gesagt und geschehen ist. Damals war auch keine Rede vom Herausschmeißen. *David* sagte, er habe die Überzeugung, daß auch in Zukunft wiederum das Schauspiel gegeben würde. Er hat recht: Solange die Blutvorlagen kommen, Kreditvorlagen, werden wir selbstverständlich gegen die Fraktion stimmen. 700000 Menschen sind schon in Deutschland getötet worden, da trage ich die Verantwortung nicht mehr. Wir haben die Trennung nicht gewollt, auch heute morgen nicht. Aber ich habe nichts gegen den Ausschluß. Wir werden uns dann verteidigen. Schon seit dem vorigen Dezember bestehen die Differenzen. Von dem Augenblick an, wo die Fraktionsmehrheit gegen Parteitagsbeschlüsse handelte und für das Budget stimmte, habe ich meinen eigenen Weg gewählt. Die Mordkredite lehne ich ab, alles andere aber kann ich und will ich mit der Mehrheit zusammen behandeln und entscheiden.

Hier tritt eine Mittagspause ein.

Nach der Mittagspause weist **[Richard] Fischer**: auf einen Zusatz[11]) zum Antrag des Vorstandes hin, der eine Einberufung des Parteiausschusses fordert.

**Hoch**: Über die Rechtslage gehen die Ansichten so auseinander, daß darüber keine Einigung kommen kann. Aber allen gemeinsam ist die Rücksicht auf die Gesamtpartei. Ich wende mich an alle diejenigen, die mit mir fragen, wie wir aus dieser schlimmen Lage herauskommen können, ohne daß sie viel Schaden anrichtet. *Legien* hat gesagt, die Grundlage der Partei sei die Einheitlichkeit. Das ist richtig. Aber die Einheitlichkeit kann nur vom Parteitag geschaffen werden.

[10]) Nach Dittmann, Erinnerungen (Manuskript), stellte *Legien* im Anschluß an diese Rede seinen Antrag; Wortlaut des Antrages s. Nr. 390 a.

[11]) „Die Fraktion lehnt die Verantwortung für die Sonderaktion ab [...]." Vgl. Dittmann, a.a.O. und Nr. 390 a.

Der entscheidet Streitfragen. Das Unglück ist, daß der Parteitag nicht eingreifen kann. Und da ist die Frage, ob wir nicht doch versuchen sollen, gemeinsam weiter zu arbeiten. Wäre auf beiden Seiten böser Wille vorhanden, dann wäre das aussichtslos. Aber das steht doch nicht fest. Wir haben also die Pflicht, wenigstens einen Versuch zu machen. Ich bin der Überzeugung, daß uns die politische und wirtschaftliche Entwicklung schnell zusammenführen wird. Deshalb soll man nicht Öl ins Feuer gießen. *Legien* hat sich die Sache zu leicht gemacht, denn er meinte, die Mehrheit für sich zu haben. Aber das ist vielleicht nicht der Fall. Man kann auch nicht voraussehen, wie der nächste Parteitag entscheiden wird. Deshalb sollten wir alle Kräfte zusammenhalten.

Der von *Fischer* angeregte Zusatz zum Vorschlag des Vorstands geht auf eine Anregung von *Ryssel* zurück, der da hofft, daß der Parteiausschuß zur Beruhigung der Gemüter beitragen könne. Diese Hoffnung habe ich nicht. Der Parteiausschuß kann nichts gutmachen und kann auch nicht die Einheitlichkeit schaffen, sondern nur der Parteitag. Es sind allerdings außerordentliche Verhältnisse, da sind auch außerordentliche Wege möglich. Man könnte also den Ausschuß berufen, aber ich habe die Überzeugung, daß der Ausschuß die Stimmung im Lande nicht richtig widerspiegelt, und deshalb will ich diesen Weg nicht betreten. Doch kann ich auch nicht widersprechen, den Ausschuß zu berufen. Jedenfalls müssen wir zusammenbleiben, weil wir weder auseinandergleiten dürfen noch können.

Es läuft ein Antrag *Ryssel* ein, die Entscheidung über den schwebenden Streitfall dem Parteiausschuß zu unterbreiten.

**Jäckel:** Ein Beschluß gegen die Minderheit würde die Einheit im Lande gefährden. *Legien* hat bewiesen, daß man von verschiedener Auffassung aus zu verschiedenen Schlüssen kommen muß. Er meint der Einheit durch die Ausschließung zu dienen, ich komme zum entgegengesetzten Resultat. Der Ausschluß würde die Proklamierung der Parteispaltung bedeuten. Das würde eine dauernde Spaltung der Organisation zur Folge haben. Es bringt nur unnötige Schärfe in die Erörterung, wenn man die Minderheit mit Streikbrechern vergleicht. Sie will ja nicht auf den Kampf gegen die wirtschaftlichen und politischen Gegner verzichten, sondern ihn noch schärfer führen. Man darf aber dabei auch nicht verkennen, daß die Hyperradikalen uns im Lande sehr viel zu schaffen machen.

Der neue Zusatz zum Vorschlag des Vorstandes ist keine Verbesserung. Und der Vorschlag selbst ist nicht gut. Denn man kann die Minderheit nicht zu Parteigenossen zweiter Klasse machen. Wir müssen uns mit dem Faktum abfinden, daß, solange der Krieg dauert, in der Frage der Kredite zwei verschiedene Anschauungen mit Naturnotwendigkeit bestehen. Wenn nach dem Krieg der Parteitag entscheiden kann, dann kommt auch wieder der gemeinsame Kampfesboden. Die Extreme werden dann von der Parteigenossenschaft weggeschwemmt. Der Antrag des Vorstands muß auch nicht dem Ausschuß unterbreitet werden. Denn der kann auch nicht entscheiden. Da wir in dieser Situation geradezu

machtlos sind, so müssen wir weiter gemeinsam arbeiten. Die Bildung einer neuen Fraktion muß mit allen Mitteln verhindert werden. Aber es scheint ja, als ob man sie auf einzelnen Seiten nicht ungern sähe. Die Abstimmung über den Beirat[12]) von gestern war schon eine Vorbereitung der Spaltung, denn es wurden nur die Mitglieder der Mehrheit gewählt. Die Arbeiten des Fraktionsvorstandes geben auch zu manchem Tadel Anlaß, z. B. die geheimen Verhandlungen mit dem Reichsschatzsekretär.[13]) Lehnen wir den Antrag des Vorstandes ab. Wir verurteilen das Handeln der Minderheit, aber wir wollen den Parteitag nicht vor vollendete Tatsachen stellen. Hinter den Zwanzig steht ja doch ein großer Teil der Parteigenossen im Lande. Man kennt noch nicht die Stimmung. Aber wir müssen uns hüten, die Erregung zu steigern.

**Scheidemann**: *Jäckel* hat gesagt, daß die Abstimmung gestern[14]) eine Vorbereitung der Spaltung gewesen wäre. Aber sie beruht auf Abmachungen im Seniorenkonvent, diejenigen von den Fraktionen zu bestimmen, die in den Preisprüfungsstellen sind und schon in den Dingen verhandelt haben. Bei den Besprechungen darüber war auch *Haase* zugegen und damit einverstanden. (Nein!) Es sollten auch nur Berliner sein, weil alle Woche eine Sitzung stattfindet. Das hat *Hoch* beanstandet. Er wollte jemand aus der Provinz dabei haben. Jedenfalls hat kein Mensch dabei gedacht, die Differenzen dabei zum Austrag zu bringen.

Bei *Helfferich* bin ich nur ein einziges Mal gewesen und wußte vorher nicht, was er von mir wollte. Ich war allein dort, da mich die Einladung zu spät erreicht hatte. Er hat mir gesagt, er habe für seine Pflicht gehalten, Mitgliedern des Reichstages mitzuteilen, daß er demnächst mit Steuerplänen komme, weil der preußische Landtag im Januar zusammentritt, sich mit Steuerplänen zu befassen hat und dabei auch über die Pläne der Reichsregierung wird informiert werden müssen. Der Reichstag könnte sich verletzt fühlen, wenn er von allen diesen Dingen keine Ahnung habe. Dann hat er mir einiges in bezug auf Besteuerung der Zigaretten und auf die Erhöhung der Einnahmen aus der Post gesagt, aber mich dringend gebeten, keinem weiteren Kreise Mitteilung zu machen, denn er spreche rein persönlich und habe noch keinen Beschluß des Bundesrates hinter sich. Ich habe darauf *Helfferich* gesagt, daß ich keine persönlichen Informationen zu erhalten wünsche und deshalb auch diese Informationen als nicht bestehend ansehe. Dann habe ich sofort im Fraktionsvorstand hierüber Mitteilung gemacht. Andere Staatssekretäre haben ein solches Schweigegebot niemals von uns verlangt. Meistens ist ja auch *Haase* bei solchen Unterredungen dabei gewesen, und wir haben immer sofort nach den Besprechungen den Wortlaut festgestellt. Korrekter kann man wahrhaftig nicht verfahren, alle Vorwürfe sind unbegründet.[15])

[12]) Zur Besetzung der neuzubildenden 15er-Kommission s. Nr. 389 a und b.

[13]) Zur Diskussion der Steuerreformpläne vgl. Nr. 389 b.

[14]) S. Anm. 12.

[15]) Im Anschluß an den Diskussionsbeitrag *Scheidemanns* protokolliert Dittmann, Erinnerungen

**Brandes:** Die Erklärung *Scheidemanns* hat mich nicht befriedigt. Und was die Wahl von gestern[16]) zum Ausschuß anlangt, so hätte man ja auch *Wurm* nehmen können, es sind also doch wohl Richtungsmotive dabei maßgebend gewesen. Im übrigen schließe er sich den Äußerungen von *Jäckel* an.

Der Vorschlag des Vorstands und seine Begründung, nämlich daß keine Korporation sich selbständiges Handeln der Minderheit auf die Dauer gefallen lassen könne, wären richtig, wenn es sich hier nicht tatsächlich um Ausnahmefälle handelte. Denn wir nehmen an, daß dieses auch das letzte Mal gewesen ist. Auch ich bedaure und verurteile das Vorgehen der Zwanzig. Aber die Rechte ist mit daran schuld und hat dazu gedrängt. Ein Teil der Mehrheit will unzweifelhaft die Spaltung. Sie glaubt jetzt während des Krieges, die Massen mitreißen zu können. Den Vorschlag des Vorstands kann ich nicht annehmen, denn die Genossen von den Kommissionen und von den Reden im Plenum auszuschließen, würde die Folge haben, die gerade vermieden werden soll. Der Schritt würde auch diejenigen, die nicht zu den zwanzig gehören, zwingen, sich mit jenen solidarisch zu erklären. Ich bin nicht der einzige, der so denkt. Schon die Abgabe unserer Erklärung hat uns von der Verantwortung für die Minderheit freigemacht. Es bedarf deshalb gar keines weiteren Beschlusses.

**Schulz-Erfurt:** Vielleicht ist diese ernste Lage der Fraktion unvermeidlich. Sie nur vom Standpunkt persönlichen Verschuldens aus zu betrachten, lehne ich ab. Man kann das alles nicht auf Böswilligkeit und Dummheit zurückführen. Was können wir tun? Das bequemste wäre, die Sache laufen zu lassen, abzuwarten, Zeit zu gewinnen. Aber diesen Ausweg muß ich ablehnen. Die Massen werden nach diesem Ereignis eine Stellungnahme der Fraktion erwarten, und wir sind dazu verpflichtet. Bis zum Parteitag können wir nicht warten. Er ist vielleicht erst in zwei Jahren. Die Ereignisse warten ja auch nicht bis zum Parteitag. Als die einzige Körperschaft, die jetzt entscheiden kann, müssen wir auch die Entscheidung fällen, sonst wird die Verwirrung noch viel größer werden.

Aus den Äußerungen von *Jäckel* und *Brandes* geht hervor, daß man die Spaltung vermeiden will. Es ist aber nicht die Mehrheit gewesen, die uns in diese Lage gebracht hat, sondern die Minderheit. Gestern haben wir noch mit allem Nachdruck gewarnt. Man denke an die Worte von *Schmidt-Meißen* von gestern.[16]) Die Minderheit hat aber keine Warnung beachtet, und das muß zur Vermeidung von Geschichtsfälschungen festgestellt werden. Die Minderheit hat durch ihr in keiner Weise zu rechtfertigendes Verhalten den Anfang zur Spaltung gemacht. Ihre Erklärung im Plenum ist sachlich von der unseren gar nicht so sehr ver-

(Manuskript), eine Wortnahme *Geyers:* „Im Seniorenkonvent ist wohl gesagt worden, man möchte die Fünfzehner-Kommission so besetzen, wie *Scheidemann* berichtet hat. Aber das ist in keiner Weise bindend für die Fraktion, die selbständig darüber entscheiden konnte, wen sie entsenden wollte."

[16]) S. Nr. 389 b.

schieden. Da handelt es sich nur um Worte. Aber die Tatsache der Abgabe der Erklärung selbst ist das Entscheidende, und da ist eine Tat. Und diese bewußte Tat trennt die Minderheit von der Mehrheit. Deshalb sind auch die Mahnungen von *Ryssel* und die Rede von *Brandes* abzulehnen. Was soll es denn heißen, daß wir Ankläger und Richter in einer Person seien. Eigentlich ist es doch so, daß die Fraktion aus allen den Genossen besteht, die nicht zu den Zwanzig gehören. Und diese Fraktion ohne die Zwanzig hätte jetzt zu beraten und zu beschließen, was gegen diese Zwanzig zu geschehen hat. Ich als Vertreter der Mehrheit bin ja auch nicht zu den Sitzungen der Zwanzig eingeladen worden. Sie haben uns nicht gefragt und lachen höhnisch, wenn wir jetzt sagen, daß wir eigentlich ohne sie beraten müssen. Eigentlich, das heißt: Wir wollen noch gemeinsam raten und taten. Aber es handelt sich jetzt für die Mehrheit darum, zu beschließen, was zu geschehen hat. Die Fraktion muß handeln, dazu ist sie da. Und das Handeln muß diktiert sein vom Interesse der Arbeiterklasse. Das ist das einzig Entscheidende. Die Fraktionsmehrheit hat die Verantwortung für die Politik, die sie seit dem 4. August treibt. Diese Politik, für die wir noch mit 66 Stimmen eingetreten sind, wollen wir aufrechterhalten, solange wir sie für richtig halten, wir wollen sie retten, und im Interesse dieser Politik, d. h. im Interesse der Arbeiterklasse selbst haben wir die Entscheidung zu treffen. Die Minderheit sitzt jetzt in unserer Mitte, obschon sie sich heute morgen von uns getrennt hat. Sie will ja auch dableiben. Sie hört, was wir sagen, sie redet, sie bestimmt durch ihre Stimmen mit, was wir tun, und dann macht sie doch, was sie will. Das ist ein offenbar unhaltbarer Zustand. Das ist nicht zu ertragen. Wenn *Zubeil* meinte, die Minderheit hätte nur in diesem Falle anders gestimmt, so sage ich, wer kann das wissen? Die Zerreißung kann bei jeder einzelnen Frage wieder auftreten. Daher müssen wir mindestens den Vorstandsantrag annehmen. *Jäckel* meinte, die Fraktion könnte nicht so beschließen, weil sie kein Recht und keine Macht dazu hätte. Die Fraktion hat nicht das Recht, die Minderheit aus der Partei[17]) auszuschließen. Ich will sie auch nicht aus der Fraktion und aus dem Raum ausweisen. Ich will auch gemeinsam debattieren, wenn es auch zeitraubend ist, das alles müssen wir uns gefallen lassen. Aber die Fraktion hat das Mittel und das Recht, die Redner zu bestimmen, die ihre Politik vertreten sollen. Dieses Recht ist ihr niemals von einem Parteitag angezweifelt worden, es ist auch nicht das Recht des Parteitags, sondern ausschließlich das Recht der Fraktion. Und sie wird den Gebrauch davon machen, den sie im Interesse der Durchführung ihrer Beschlüsse für notwendig hält. Darum bitte ich die Parteigenossen mit Ausnahme der Zwanzig sich auf den Vorstandsantrag zu einigen. Der Zusatz muß auch angenommen werden. Wir müssen die Verantwortung vor der Öffentlichkeit ablehnen. Ich bin auch damit einverstanden, daß der Parteiausschuß herangezogen wird. Er kann uns nicht entlasten; aber er soll und muß gehört werden.

[17]) Vgl. Dittmann a.a.O.: „[...] die Minderheit aus der Partei und der Fraktion auszuschließen."

**Scheidemann** gibt bekannt, daß ein Antrag *Hoffmann-Kaiserslautern* eingelaufen ist und ein Antrag *Legien*[18]). Er liest diese beiden Anträge vor: [. . .].[2])

**Stolten:** Ich habe immer versucht, bei den Parteistreitigkeiten zu vermitteln und dabei immer nach meinem Gewissen gehandelt. *Zubeil* meinte, die Mehrheit habe zwar die Macht, aber nicht das Recht, die Zwanzig auszuschließen. Die Mehrheit hat leider keine Macht, aber sie hat ein Recht, und dieses Recht liegt darin, sich davor zu schützen, daß ihre Politik von einer kleinen Minderheit bewußt und absichtlich durchkreuzt wird. In diese Zwangslage sind wir nicht durch die Mehrheit, sondern durch die Minderheit versetzt worden. Die Mehrheit der Fraktion hat als Vertreterin des Willens der Fraktion auch die Pflicht, die Fraktion arbeitsfähig zu erhalten. Ist das nach dem absichtlichen Bruch allen Gewohnheitsrechts und nach der zerstörend wirkenden Aktion im Plenum noch möglich? *Zubeil* meinte, so etwas werde mit Ausnahme der Kriegskredite nicht wieder vorkommen, und er glaubte eine Entschuldigung für den Disziplinbruch darin zu finden, daß er der Mehrheit die Beschuldigung ins Gesicht warf, sie hätte Parteitagsbeschlüsse mit Füßen getreten. Das ist aber nicht wahr. Jene Beschlüsse sind vor dem 4. August 1914 gefaßt worden, damals als weder *Zubeil* noch ein Parteitag an einen Weltkrieg geglaubt haben. Und am 4. August waren ja *Zubeil* und viele andere auch mit dabei, die Parteitagsbeschlüsse mit Füßen zu treten. Wir von der Mehrheit sind uns konsequent geblieben, und wir werden es auch weiter bleiben. *Zubeils* Gewissensnöte verstehe ich vollständig; er sitzt da zwischen seinen Berlinern, die ihn quälen, da hat er nachgegeben. Aber die Mehrheit kann sich darauf nicht einlassen, denn das Zusammenarbeiten wird nicht durch sie, sondern durch die Minderheit unmöglich gemacht. Das sollte die Minderheit nach ihrem Schritte selbst einsehen und nicht so tun, als ob das bisherige Verhältnis einfach weiterbestehen könne. Die Mehrheit würde sich ja selbst ins Gesicht schlagen, wenn sie gegen diesen Schlag gar nichts täte. Sie würde sich ja vor der Öffentlichkeit lächerlich machen. Und deshalb sollte man den geänderten Vorstandsvorschlag annehmen. Vorläufig brauchen wir nicht weiterzugehen. Wir wollen weder die Spaltung der Fraktion noch der Partei. Vielleicht wollen es die Zwanzig auch nicht. Sie haben es wenigstens versichert. Aber ihr Tun und Handeln hat mich überzeugt, daß sie, wenn nicht bewußt, dann unbewußt auf die Spaltung hinarbeiten. Wenn sie es unbewußt tun, dann bedaure ich den Mangel an Logik. Eine Aussprache mit dem Ausschuß wird nur nützlich wirken können. Aber uns kann der Ausschuß nicht entlasten, wir tragen die ganze Verantwortung. So müssen wir auch handeln. Die Minderheit hat freilich, als wir vor einigen Monaten mit dem Parteiausschuß verhandelten, wenig Wert auf ihn gelegt.

Man sagt, die Einheitlichkeit könne nur durch den Parteitag hergestellt werden. Ob das der Fall sein wird, ist noch die Frage. Ich habe hier in der Fraktion beobachtet, daß es Kollegen gibt, denen gar nichts an der Einheitlichkeit und

[18]) S. Anm. 10.

sehr viel an Krakeel liegt. Die es auch nicht vertragen können, daß sie sich jetzt nicht in Versammlungen und im Plenum auskrakeelen können. *Hoch* hat gemeint, die politische und wirtschaftliche Entwicklung werde uns bald wieder zusammenführen. Dabei denkt er natürlich an eine Entwicklung in seinem Sinne. Wenn aber in der Tat die Minderheit glaubt, daß die Entwicklung in den nächsten Monaten diesen Weg nehmen wird, dann läßt sich ihr Verhalten am allerwenigsten rechtfertigen. Und dann hätte sie das Verbrechen der Sonderaktion vermeiden müssen. Was die Minderheit gemacht hat, war in der Tat schon ein Zerschneiden des Tischtuchs. Es wäre daher gerechtfertigt, daß die Mehrheit die Gemeinschaft aufhöbe. Aber ich will mich mit dem Vorstandsvorschlag begnügen, der indessen das allermindeste ist.

Wenn *Brandes* gesagt hat, daß ein Teil der Mehrheit die Absicht gehabt habe, zu spalten, dann trifft das nicht zu. Während dagegen die Mitglieder der Minderheit diese Absicht vor aller Welt heute morgen kundgetan haben. Das wird ihnen nie vergeben werden, auch nicht nach dem Kriege. Also von jetzt ab keine Vertretung der Minderheit mehr in den Ausschüssen und keine Reden mehr im Plenum. *Brandes* hat gedroht, bei jeder Aktion gegen die Minderheit überzugehen und dann noch mehr mit ihm. Solche Drohungen erschweren nur die Verständigung. Die Mehrheit hat doch wohl noch das Recht, weil sie Mehrheit ist, zu fordern, daß ihre Beschlüsse gelten. Die Minderheit, die wir gar nicht einmal kennen, denn die Namen sind uns ja noch nicht einmal bekannt gegeben, die Minderheit will der Mehrheit ihren Willen aufzwingen. Dagegen muß die Mehrheit ihre Arbeitsfähigkeit sicherstellen. Die Minderheit scheint den Ernst der Situation gar nicht zu kennen, ebensowenig wie den Ernst der militärischen Lage Deutschlands, denn sonst wäre es nicht möglich, daß sie so handelte und noch höhnisch dazu lachte. Nicht nur für mich, sondern für die ganze Mehrheit kann ich sagen, daß wir die Situation sehr ernst auffassen. Wenn man aber glaubt, uns auch noch verhöhnen zu können, dann wird man auf keinerlei Verständnis dafür stoßen. Es ist die Pflicht der Mehrheit vor der Öffentlichkeit, die Verantwortung für das parteizerstörende Treiben der Minderheit abzulehnen und ihre eigene Politik gegen diese Quertreibereien sicherzustellen.

**Richard Fischer:** *Brandes* hat die Sache geradezu auf den Kopf gestellt. Er sagte, die Rechte wolle anscheinend die Spaltung, und sie trage die Schuld an diesem Zustand. Ich erinnere daran, wie wir gestern die Minderheit geradezu angefleht haben, sie solle doch von ihrem Vorhaben abstehen. Ich habe viele Gründe dafür angeführt. Andere haben sich mir angeschlossen. Aber alles ist wie in den Wind gesprochen. Und da behauptet man, die Mehrheit habe die Schuld! Was sind denn für Gründe für das Vorgehen der Minderheit angeführt worden? Was für Gründe für die Anschuldigung gegen die Mehrheit? Wir hätten die Minderheit nicht in der Friedensfrage reden lassen. Damals[19]) haben *Haase* und *Wurm* den Standpunkt vertreten, daß der Minderheitsredner natürlich nur vom

[19]) In den Vorberatungen über die einzubringende Interpellation.

Standpunkt der Minderheit aus sprechen könne, also gerade das, was wir verhindern wollten und verhindern mußten, das forderte man. Konnten wir denn das bewilligen? *Hoch* und *Emmel* sind damals dafür eingetreten, daß der Minderheitsredner im Sinne einer Annäherung sprechen solle. Aber die Minderheit hat diesen Standpunkt abgelehnt. Also war die Frage, ob wir unsere Interpellation mit Gründen begründen lassen wollten, die wir als unmöglich erkannt hatten. Kann man das einer Mehrheit zumuten? Das heißt ja die Verwirrung vor die Öffentlichkeit tragen. Kein Mensch wird darin eine Vergewaltigung sehen. Die Minderheit hat übrigens bis jetzt uns nie ihre Beschlüsse und Resolutionen mitgeteilt. Aber an unseren arbeitet sie mit, denn alle Einwände, die hier gegen die Resolution des Vorstandes geltend gemacht worden sind, ist doch eine Mitarbeit. Wenn die Vorschläge der Minderheit nicht angenommen wurden, so ist das keine Vergewaltigung, denn es ist doch absurd, der Mehrheit zuzumuten, auf ihre Ansichten zugunsten der Minderheit zu verzichten.

*Zubeil* hat dann gesagt, die Mehrheit habe die Macht, die Minderheit auszuschließen. Wer will denn das? Es wird ja in unserem Vorschlag bloß gesagt, daß keine Vertretung mehr möglich ist. Und das müssen wir verlangen, denn die Erklärung *Haases* ging viel weiter als die von *Zubeil*: *Haase* will für die Minderheit jederzeit Gelegenheit haben, ihre Meinung offen im Plenum zu sagen. In allen Fällen will er das Recht dazu haben. Ist da noch ein gemeinsames Beraten möglich, kann man da noch von einem gemeinsamen Arbeitsboden sprechen? Die Minderheit hält Kameradschaft, wo sie mit der Mehrheit einverstanden ist, wenn sie aber anderer Meinung ist, da will sie selbständig handeln. Das ist um so mehr unmöglich, als die Fraktion zurzeit die Gesamtvertretung der Partei ist. Die Tribüne des Reichstages muß jetzt von der Mehrheit zur Vertretung ihrer Politik benützt werden. Die Minderheit hätte vielleicht ein Recht zu selbständigem Vorgehen, wenn wir die Verantwortung vor dem Parteitag ablehnten. Der Zustand von heute ist dem unter dem Sozialistengesetz ähnlich. Da war auch die Fraktion zwischen zwei Parteitagen die Leiterin der Partei. Damals hat es niemals ein Minderheitsvotum gegeben, und die Fraktion hat immer die Verantwortung bis zum nächsten Parteitag getragen.

Man sagt, der Vorschlag des Vorstands schaffe Parteigenossen zweiter Klasse. Ist das wahr? Wenn wir den Zustand so lassen, wie er jetzt ist, dann ist es so, daß die Mehrheitsvertreter tatsächlich zweiter Klasse werden und erster Klasse die Minderheitsvertreter, die für sich ein besonderes Recht in Anspruch nehmen. *Hoch* selbst tritt für ein Zusammenarbeiten ein. Den guten Willen in allen Ehren. Welches ist aber das Mittel auf diesem Boden der Zerrissenheit? Eine sachliche Orientierung und Erörterung ist doch geradezu unmöglich. Gemeinsame Arbeit wäre erst wieder möglich, wenn die Zwanzig erklären, daß sie sich in Zukunft den Mehrheitsbeschlüssen fügen wollen. Es ist ja denkbar, daß sie auf dem Parteitag die Mehrheit haben werden. Dann werden sie desavouiert. Aber nur unsere Politik und nicht unsere Bemühungen um die Einheit. Die Minderheit

wird niemals dafür recht bekommen, daß sie die Grundlage der Partei zerstörte und dem Gegner das Schauspiel von heute morgen bot. Mitglieder, die gegen die Beschlüsse der Mehrheit handeln, können nicht ihre Vertreter sein. Wie sollen wir denn den nächsten Wahlkampf führen? Wenn wir der Minderheit Aktionsfreiheit geben würden, dann könnte es sehr wohl dazu kommen, daß die Reichsregierung, die heute noch keine Eroberungen machen will, verraten und angeklagt von der sozialdemokratischen Partei, sich zu den Annexionisten flüchten und sich der Mehrheit des Reichstages beugen müßte. Unser bisheriges geschlossenes Verhalten hat die Regierung gehindert, offene Annexionspläne zu betreiben, wenn sie jemals welche gehegt hat. Aber wenn wir jetzt die Regierung abdrängen, dann treiben wir sie ja absichtlich in die Hände der Annexionisten. Und ob wir damit den Frieden beschleunigen, das ist doch zum allermindesten sehr zweifelhaft.

Die Minderheit achtet sich durch die Mehrheitsbeschlüsse nicht für gebunden. Da sind wir im Zustande der Notwehr. Denn so kann es nicht weitergehen. Diese Zerrissenheit, dieses Gegeneinanderarbeiten, das ist das Schlimmste, schlimmer, als wenn die jetzige Minderheit die Mehrheit hätte und wir dazu schweigen müßten. Wir als Mehrheit müssen die Politik treiben und die Mittel dazu aufrechterhalten. Deshalb können die Minderheitsgenossen nicht mehr die Vertreter sein. Es ist wie gesagt ein Akt der Notwehr. Es ist ja nicht wahr, daß die Mehrheit andere Mittel der Verständigung mit der Partei hätte als die Minderheit. Eure Gründe sind ja auch ganz andere. Ihr glaubtet es Euch schuldig zu sein, der Internationale zu zeigen, daß auch in Deutschland eine Partei vorhanden ist, die gegen die Regierung und gegen die Parteiinteressen für die Internationale aufzutreten wagt. Aber wie handeln denn, so muß man fragen, in den feindlichen Ländern die Sozialisten? Haben die dasselbe getan, was wir von der Mehrheit schon getan haben und was wir nicht müde werden, wieder zu tun? Eure Tat gereicht doch nicht der Internationale zum Guten, sondern nur der französischen und englischen Bourgeoisie zum Vorteil. Und wie die französische und englische Bourgeoisie über den Krieg denkt, wie sie ihn gegen Deutschland führen will, was sie mit Deutschland vorhat, das brauche ich doch hier nicht noch einmal darzulegen, das weiß jeder, der seine Augen nicht absichtlich dagegen verschließt.

Wir handeln gegen die Minderheit nur, soweit wie die Notwehr uns treibt. Ich bin nicht mit dem Vorschlag *Ryssels* einverstanden, die Entscheidung dem Parteiausschuß zu überlassen. Aber ich will alles tun, um die Spaltung zu vermeiden, und stimme deshalb dafür, daß der Ausschuß gehört werde.

Es geht ein Schlußantrag ein, gegen den sich **Ryssel** ausspricht.

**Scheidemann** liest einen Zusatz von *Keil*[20]) zu dem Antrag *Hoffmann* vor, wonach die Fraktion die Verantwortung für jede Sonderaktion und alle politischen Wirkungen des Vorgehens der Minderheit ablehnt.

[20]) S. Nr. 390 a.

**Wurm:** Man spricht fortwährend von Disziplinbruch. Was ist das eigentlich? Ich stehe im allgemeinen auf dem Standpunkt, daß die Minderheit sich der Mehrheit fügen muß. Weshalb gehe ich doch mit den Zwanzig? Jedes Gesetz hat nur solange seinen Sinn und seine Gültigkeit, solange die Voraussetzungen bestehen, unter denen es geschaffen wurde. Das Gesetz unserer Organisation hat zur Voraussetzung, daß die Minderheit das Recht hat, sofort von ihrer Rede- und Schreibfreiheit Gebrauch zu machen, um ihre Meinung zu vertreten. Diese Voraussetzung ist mit dem Krieg verschwunden. Wir leben in der Zeit der Vergewaltigung durch die Zensur. Das hat alles geändert. Und da unsere heiligste Überzeugung ist, daß wir unsere eigene Meinung zum Ausdruck bringen müssen (Zwischenruf: Welche Meinung haben Sie denn jetzt?), so kann uns der Vorwurf der Disziplinlosigkeit nicht schrecken, denn er ist hinfällig. Draußen herrscht eine große Unzufriedenheit mit der Fraktion und zwar aus verschiedenen Gründen. Es ist ein Wirrwarr wie immer in Ausnahmezuständen. Da bietet die Erklärung und das selbständige Vorgehen der Minderheit Aufklärung. Weil die Tribüne des Reichstages die einzige Stelle ist, von der wir sprechen können, so liegt kein Disziplinbruch vor, denn auch mit Flugblättern, die ja verboten werden, können wir uns nicht helfen.

Ich will nicht behaupten, daß die Sozialisten anderer Länder so weit gegangen seien. Die Franzosen sind sogar zum Teil Chauvinisten. Aber wir müssen auch die Internationale aufklären. Das geht nur durch unsere Haltung im Reichstag. Sonst glauben sie draußen immer noch, wir seien kaiserliche Sozialisten. Aus diesem Grunde sehe ich kein anderes Mittel als das Vorgehen der Minderheit.

Wenn die Minderheit nicht zur selbständigen Aktion geschritten wäre, dann meinen die Parteigenossen, sie müßten sich *Karl Liebknecht* anschließen und zu den Syndikalisten[21]) übergehen. Gerade weil ich den Treibereien der Exaltados entgegentreten will, habe ich mich den Zwanzig angeschlossen.

Von der Voraussetzung aus, daß der Krieg alles ändere, habe ich frühere Kredite bewilligt und auch für das Budget gestimmt. Was damals kein Disziplinbruch war, kann auch jetzt keiner sein.

Wenn man nun die Frage auf das politische Gebiet hinüberspielt und die Politik der Minderheit für falsch erklärt, dann ist keine Einigung möglich. Denn da treffen wir uns nicht mehr. Wenn nun die Mehrheit verhindern will, daß die Minderheit ihrer Meinung Ausdruck gibt, dann stellt sie sich auf den Standpunkt der schlimmsten Unterdrücker, denn Meinungsfreiheit kann allein Aufklärung schaffen. Die Mehrheit würde ja dann schlimmer sein als die Zensur selbst und würde uns zu Genossen zweiter Klasse machen. Das würde uns entehren und eine solche Entehrung ertrüge ich nicht. Übrigens wird die Minderheit natürlich nur unter besonderen Umständen so handeln wie heute und im übrigen mit der Mehrheit stimmen.

[21]) Vgl. Dittmann a.a.O.: „[...] daß die enttäuschten Genossen zur *Borchardt*-Gruppe oder zu *Liebknecht* gehen oder gar dem Putschismus verfallen."

Durch Strafanträge würden übrigens nicht nur wir, sondern unsere Wähler im Lande entehrt.

Übrigens ist unser Vorgehen kein schlimmes Beispiel, sondern umgekehrt. Es zeigt, daß in der Sozialdemokratie ein Boden ist, miteinander, nebeneinander und auch gegeneinander zu arbeiten. Eigentlich sind wir doch alle einig! Nämlich in den Einzelfragen. Ist das aber nicht das Wesentlichste? Wir sind nur uneinig darüber, was uns den Frieden schafft. Wir meinen nur durch Zurückweisung der Annexionspolitik. Den Standpunkt werden wir auch weiter vertreten, denn es ist unser Recht. Sie können uns vergewaltigen, aber das Recht nicht nehmen. Und was wir getan haben, taten wir im Interesse des Zusammenhaltens der Partei. Wenn Sie uns in irgendeiner Weise beschränken, dann spalten Sie von der Mehrheit die Partei. Sie können Ihre Mißbilligung aussprechen, aber mehr nicht. Ob sie recht haben in der Politik ist möglich, aber nicht sicher. Ich glaube es nicht. (Zuruf: Aber Du hast es lange genug geglaubt und wirst es wohl auch wieder glauben). Wir werden in unseren Wahlkreisen sofort Rechenschaft ablegen. Wenn wir die wirkliche Meinung der Wähler erforschen könnten, müßte es geschehen, und wenn man dann in die Minderheit kommt, muß man sein Mandat zur Verfügung stellen. Aber den Vorwurf der Disziplinlosigkeit weise ich zurück, weil ihm die Voraussetzung fehlt. Allerdings gebe ich zu, daß man selbständig nur in großen Fragen, nicht in Kleinigkeiten vorgehen darf. Gegen *Liebknecht* bin ich auch selbst mit vorgegangen. Aber wenn eine Volksbewegung so anschwillt, wenn so die Zwietracht in die Reihen der Massen gebracht wird, dann müssen wir zeigen, daß es auch Vertreter der Minderheit in der Fraktion gibt, und daß keiner zu verzweifeln braucht.

**Hoffmann-Kaiserslautern:** *Wurm* verkennt die Lage doch sehr: Die Zwanzig sind nicht unschuldig. Die Dreiundzwanzig[22]), die ihre materielle Stellung teilen und doch das Vorgehen tadeln, wie ist es denn damit? Wir haben gestern die Sonderaktion unter dem Gesichtspunkt der Wirkung auf die Partei verurteilt. Auch die Frage des Ausschlusses der Zwanzig sollte man unter diesem Gesichtspunkt betrachten. Und was käme da bei den verschiedenen Anträgen heraus? Das Verfahren ist zweifellos Disziplinbruch und stört die Einheit und Geschlossenheit der parlamentarischen Aktion. Darüber kann nicht einmal bei den Zwanzig Zweifel bestehen. Aber wenn auch dieser Mangel schwerwiegend ist, manchmal kaum zu ertragen, dann ist es doch noch immer besser als eine Spaltung der Partei. Wäre eine Wiederherstellung der Einheit auf dem Wege des Vorstandsvorschlages zu erreichen, so ließe sich darüber reden. In Wirklichkeit wird aber damit die Einheit und Geschlossenheit der politischen Aktion nicht gesichert. Denn man verlegt für die Zwanzig den Schauplatz der Tätigkeit aus der Fraktion und aus den Kommissionen damit nur ins Plenum. Dann ist es schon besser, man hat sie in den Ausschüssen. Im Plenum hat man sie gar nicht mehr in der Hand. Der Vorstandsvorschlag bringt uns eine neue Fraktion, und man kittet

[22]) Die vor der Abstimmung den Plenarsaal verlassen hatten, s. Nr. 390 a Anm. 7.

die Zwanzig immer fester aneinander. Es handelt sich aber nicht um die Zwanzig allein, sondern sachlich stehen zweiundvierzig[23]) auf dem Standpunkt. Wenn man nun diese Zwanzig einfach aus der Arbeitsgemeinschaft ausscheidet, dann kann ich mir denken, daß *Simon*, *Hoch* und andere sich einfach mit den Zwanzig zusammentun, und dann folgen vielleicht die anderen von den dreiundzwanzig auch noch. Wie wäre es aber erst wenn die dreiundvierzig eine solche Sonderaktion gemacht hätten? Dann hätte man doch gar nicht mehr den Gedanken haben können, die Fraktion zu säubern, denn das wäre nicht Säuberung, sondern Spaltung gewesen. Man soll keinen Kristallisationspunkt für eine neue Fraktion und neue Partei schaffen. Das tut man aber, wenn man zum Äußersten vorschreitet, weil die Zwanzig in den Wahlkreisen einen Hinterhalt suchen müssen.

Es ist aber noch zu bedenken, daß die Zwanzig, wenn sie eine neue Fraktion bilden, auch Plätze in den Kommissionen nach Reichstagsrecht zu beanspruchen haben. Und wenn sie dann im Plenum auftreten, was können wir dagegen sagen? Sie können als Nichtmitglieder der Fraktion bezeichnet werden, aber nicht als Nichtmitglieder der Partei. Dann tritt der Fraktionsredner als Sozialdemokrat auf, und der Vertreter der Zwanzig ebenfalls als solcher. (Zuruf: Wie heute!) Zwei Vertretungen wollen wir aber doch verhüten. Wenn wir mit *Noske* daran glauben, daß uns nach dem Frieden sehr ernste Kämpfe bevorstehen, dann müssen wir das Kampfinstrument scharf erhalten. Und für die Zukunftskämpfe ist diese Sonderaktion dann nur eine Episode gewesen. Dann fragen die Parteigenossen nicht mehr nach dieser Sonderaktion, sondern sie fragen nach der Einheit der Partei, und die können wir aufrechterhalten.

**Scheidemann:** Die Hoffnungen wie die Befürchtungen wegen des Vorstandsantrages sind unberechtigt. Nachdem aber, wie mir mitgeteilt wurde, *Hoffmann* ausdrücklich den Zusatz von *Keil* zu seinem Antrag angenommen hat, will der Vorstand seinen Antrag zurückziehen. *Ryssel*, *Grenz* usw., die die Vertagung wollten, wollen auch ihre Anträge zurückziehen, aber es soll dem Parteiausschuß die Möglichkeit gegeben werden, die Sache zu untersuchen.

Abstimmung:

Der Antrag *Legien* wird gegen 18 Stimmen abgelehnt.

Der Antrag *Hoffmann-Keil* wird mit 63 Stimmen gegen 15 Stimmen angenommen.

Es entspinnt sich dann noch eine Erörterung über Nebenfragen.

**Haase** erklärt in einer persönlichen Bemerkung: Die Meinung *Fischers*, daß nun die Minderheit tun könne, was sie wolle, ist ein Irrtum. Es kann sich praktisch für die Minderheit nur darum handeln, daß sie während des Krieges und nur in dieser einen einzigen Frage selbständig auftreten darf.

Dagegen hält **Fischer** seine Behauptung aufrecht und legt dar, daß aus der Erörterung seine Befürchtungen gerechtfertigt seien.

[23]) S. Nr. 390 a Anm. 7.

**Haase** erklärt dann noch, daß nach seiner Meinung die Minderheit nicht im Seniorenkonvent die Fraktion vertreten könne.

**Geyer** widerspricht dem.

**Ebert** sagt, daß der Seniorenkonvent die Geschäfte des Hauses regle. Deshalb müßten zunächst die Mitglieder des Vorstandes darin vertreten sein. *Hoch* und er hätten bisher davon keinen Gebrauch gemacht, aber oftmals den Mangel an zureichender Information beklagt. Deshalb schlage er vor, daß später zunächst die Vorstandsmitglieder in den Seniorenkonvent entsendet würden. Man könne das bei der Vorstandswahl im Januar neu regeln.

**Ledebour** und **Dittmann** sprechen sich dagegen aus und warnen vor einer Häufung der Ämter.

## 391.

## 10. 1. 1916: Bericht des Büros für Sozialpolitik (Auszug)

**Politisches Archiv, Europa Generalia Nr. 32 (Akten betr. die deutsche Sozialdemokratie), maschinenschriftlich vervielfältigt. Überschrift: „Berlin, den 10. 1. 1916."[1])**

Die letzten beiden Wochen zeigten eine rege Vorstands- und Versammlungstätigkeit der sozialdemokratischen Kreis- und Ortsvereine mit dem Ziele, zu den Streitigkeiten innerhalb der Reichstagsfraktion Stellung zu nehmen. Bisher sind folgende Beschlüsse bekanntgeworden. Gegen die Haltung der die Kredite bewilligenden Mehrheit wandten sich: der Zentralverband der Großberliner Parteiorganisationen (41 gegen 17 Stimmen), die Bezirksleitung des 6 Kreise umfassenden Bezirkes Niederrhein (19 gegen 3 Stimmen), die Vertrauensleute des Agitationsbezirks Leipzig, der Kreisvorstand des Wahlkreises Hanau-Bockenheim-Gelnhausen-Orb, die Parteikonferenz für den Wahlkreis Weimar. Für die Kreditbewilligung sprachen sich aus: die Ausschußvertreter des Sozialdemokratischen Vereins für den 16. sächs. Wahlkreis (32 Bezirksvereine; gegen 1 Stimme), der Bezirksausschuß der Provinz Brandenburg, der Bezirksvorstand für das östliche Westfalen, die Bezirkskommission für das westliche Westfalen, Bezirksvorstand und -Ausschuß für Magdeburg-Anhalt (einstimmig). Der Kreisvorstand Holzminden-Gandersheim hat sich auf den Standpunkt der Minderheit gestellt, die selbständige Erklärung und Abstimmuug eines Teiles derselben aber verworfen und Einhaltung der Disziplin verlangt. Berechnungen der Minderheitsblätter, nach denen die Minderheit der Fraktion die Mehrheit im Lande hinter sich haben sollte, werden von den Mehrheitsorganen mit Recht abgetan, da ihre Grundlagen völlig ungeeignet für die Beweisführung sind.

[1]) Zur Bedeutung dieser Berichte, dem Auftrag zu ihrer Herstellung und zu ihrer Verbreitung s. Einl.

## 392.

## 11. 1. 1916: Fraktionssitzung

**Protokollbuch II, Handschrift Fischer.**[1])

Nach geschäftlichen Mitteilungen **Scheidemanns** berichtet **Molkenbuhr** über die erste Sitzung des sozialpolitischen Beirates.[2]) **Bauer** ergänzt diesen Bericht.
**Hoch** beantragt:

daß die Fraktion sofort zu den Verhandlungen im Plenum über die Ernährungsfrage folgende Anträge stellt:[3])

1. Der Reichstag erhebt Einspruch gegen die Herabsetzung der Getreidemengen, die den Gemeinden für die Ernährung der Bevölkerung zur Verfügung gestellt werden, und verlangt, daß vielmehr die Verwendung von Getreide für andere Zwecke eingeschränkt wird;
2. der Reichstag erhebt Einspruch gegen jede Erhöhung der Kartoffelpreise.

**Haase** stellt hierzu das Amendement, den Satz „und verlangt" etc. zu ersetzen durch den Satz:

solange Getreide für andere Zwecke verwendet wird.

**Jäckel** beantragt zur Geschäftsordnung, die Debatte abzubrechen und die Sache dem Fraktionsvorstand zu überweisen, unter Zuziehung der Mitglieder des Beirates[2]) und der Kollegen *Wurm* und *Hoch*.

Der Antrag *Jäckel* wird abgelehnt.

Der Antrag *Hoch* mit dem Amendement *Haase* wird in seinem ersten Absatz mit 54 : 29 Stimmen abgelehnt, in seinem zweiten Absatz einstimmig angenommen.

Auf Vorschlag **Simons** wurde ihm gestattet, mit jenen Kollegen, die seinerzeit die Fragen in der Budgetkommission behandelt haben, Rücksprache zu nehmen, ob nicht eine Form gefunden werden könne, wonach *Simon* in seiner Rede im Plenum[4]) die Frage im Sinne der *Hoch-Wurmschen* Vorschläge behandeln kann.
Bei der durch Ausscheiden *Haases* und *Hochs* notwendig gewordenen Ersatzwahl zum Fraktionsvorstand wurden als Vorsitzende *Ebert* und *Antrick* vorgeschlagen. Die Stimmzettelwahl ergab bei 86 Abstimmenden 27 weiße Zettel und 56 Stimmen für *Ebert*, 2 für *Antrick* und 1 für *Stadthagen*.

Anstelle von *Ebert* und *Hoch*[5]) wurden vorgeschlagen: *Gradnauer*, *Krätzig*, *Antrick*, *Stadthagen* und *Cohn*.

[1]) Vgl. David, Kriegstagebuch 11. 1. 1916, und Dittmann, Erinnerungen (Manuskript). — Nach Dittmann begann die Sitzung um 19 Uhr.

[2]) Gemeint ist die neu eingesetzte 15er-Kommission, vgl. Nr. 387 und Nr. 389 a und b und Dittmann a.a.O., die nun auch „Ernährungsbeirat" genannt wurde.

[3]) S. Sten. Berichte Bd. 317 (Anlagen) Nr. 203.

[4]) S. Sten. Berichte Bd. 306 S. 567 ff.

[5]) Als Kandidaten für den Fraktionsvorstand.

Bei 86 Abstimmenden wurden 21 weiße Zettel abgegeben. Stimmen entfielen auf *Krätzig* 58, *Gradnauer* 56, *Cohn* 3, *Antrick* und *Stadthagen* je 2, *Davidsohn*, *Keil*, *Thöne* und *Ulrich* je 1.

Als Redner im Plenum werden bestimmt: für die Militärfragen als erster *Schöpflin*, als zweiter *Stücklen* und als evtl. dritter *Davidsohn*; für die sozialpolitischen Anträge *Molkenbuhr* und *Brandes*.

## 393.

## 12. 1. 1916: Fraktionssitzung

**Protokollbuch II, Handschrift Fischer.**[1])

Zur Lebensmittelfrage stellt **Stadthagen** nachstehenden Antrag, der nach kurzer Beratung mit der Motivierung angenommen wird, daß er mit einer von *Landsberg* gewünschten Änderung durch *Simon* im Plenum vorgetragen werde soll:

§ 4 des Gesetzes vom 4. August 1914 betreffend Höchstpreise wird dahin abgeändert: der Käufer bleibt straflos, es sei denn, daß er den Verkäufer zur Überschreitung des Höchstpreises anreizt.[2])

**Scheidemann** erstattet Bericht über die Verhandlungen im Seniorenkonvent betreffend *Liebknechts* „Kurze Anfragen".[3]) Der Seniorenkonvent war in seiner überwiegenden Mehrheit der Ansicht, daß einzelne der von *Liebknecht* gestellten Anfragen mit Rücksicht auf die Interessen Deutschlands gegenüber dem Ausland zur Behandlung im Plenum nicht zugelassen werden könnten.

**Geyer** ergänzte die Ausführungen *Scheidemanns* und tadelte entschieden das Vorgehen *Liebknechts*. Es müsse dazu führen, daß das mühsam errungene Recht der kurzen Anfragen gefährdet und dem Reichstag entrissen würde.[4])

Vor Eintritt in die Debatte stellte **Ledebour** den Antrag, *Liebknecht* außer der Reihenfolge als ersten Diskussionsredner sprechen zu lassen. Mit allen gegen 11 Stimmen wurde der Antrag abgelehnt.

Als erster Diskussionsredner stellte **Buck** den Antrag:

Die sozialdemokratische Fraktion wolle folgende Erklärung zum Beschluß erheben:

[1]) Vgl. David, Kriegstagebuch 12. 1. 1916; Giebel, s. Anm. 10; Dittmann, Erinnerungen (Manuskript); und Prager S. 90. — Beginn der Sitzung nach Dittmann 19 Uhr.

[2]) Auf die Höchstpreise kam *Simon* am 13. 1. 1916 im Plenum zu sprechen; s. Sten. Berichte Bd. 306 S. 572.

[3]) Vgl. Dittmann a.a.O.: „Die 1. Anfrage will wissen, ob es richtig sei, daß in Chemnitz 200 Jahre Gefängnis gegen Teilnehmer an den dortigen Lebensmittelkrawallen verhängt worden seien. Die 2. Anfrage fragt die Regierung, ob ihr bekannt sei, daß der Schweizer Bundespräsident *Hoffmann* sich in der Antwort auf eine sozialdemokratische Interpellation bereit erklärt habe zur Einleitung von Friedensverhandlungen."

[4]) Der Zentrumsabgeordnete *Gröber* arbeitete gerade den Entwurf einer neuen Geschäftsordnung aus: vgl. Dittmann a.a.O.

Da Genosse *Liebknecht* fortgesetzt gegen die Beschlüsse der Fraktion handelt und somit die Pflichten der Fraktionsgemeinschaft aufs gröblichste verletzt, erklärt die Fraktion, daß *Liebknecht* dadurch die Rechte, die aus der Fraktionszugehörigkeit entspringen, verwirkt hat.

*Buck* erläutert den Antrag dahin, daß die Fraktion damit ausspricht, in Zukunft *Liebknecht* weder in irgendeine Kommission zu delegieren noch als Redner im Plenum zu bestimmen.

**Bender** beantragt, der Fraktionsvorstand soll das ganze Material in Sachen *Liebknecht* den Fraktionsmitgliedern zur Verfügung stellen.

**Bauer** regt an, eine Änderung der Geschäftsordnung zu beantragen, wonach der Präsident nur solche Anfragen zuzulassen hat, die durch den Vorstand einer Fraktion und mit Zustimmung der Fraktion gestellt werden.

**Ledebour** widerspricht diesem Vorschlag scharf, fand im übrigen das Verhalten *Liebknechts* ganz unentschuldbar.

**Liebknecht** führt aus, daß er die eigentliche Sünde der Fraktionsmehrheit nicht in der Kreditbewilligung, sondern in der gesamten Politik der Fraktion finde, insbesondere in ihrer Innehaltung des Burgfriedens. Seiner Überzeugung nach verstoße diese Taktik gegen die elementarsten Grundsätze der Sozialdemokratie, und er fühle sich jetzt verpflichtet, nicht gleich den übrigen Mitgliedern der Minorität auf halbem Wege stehenzubleiben, sondern auf eigene Faust jene Politik zu treiben, welche die Grundsätze des Sozialismus erfordern. Er tue dies unter Verbleib innerhalb der Fraktion, weil nicht er selbst, sondern sein Wahlkreis ihn in die Fraktion hingestellt habe. — Was das parlamentarische Recht der kurzen Anfragen anbelange, so stehe es damit so, daß, wenn in Kriegszeiten es nicht als ernste eiserne Waffe verwendet werden könne, seine Beseitigung auch keine so große Rolle spiele. Werde damit eine weitere Illusion über ein Parlamentsrecht zerstört, das sich als bedeutungslos erwiesen habe, so sei das kein Unglück. Den Beschlüssen der Fraktion werde er sich stets fügen, wenn sie im Einklang mit den Grundsätzen der Partei stehen, er werde sich aber deren Beschlüssen stets widersetzen, wenn sie einen Verrat bedeuten an den Interessen der Partei und des Proletariats.

Ein Antrag auf Schluß der Debatte wird mit großer Mehrheit gegen wenige Stimmen angenommen.

**Herzfeld** wünscht die Abstimmung über den Antrag *Buck* auf den nächsten Tag verschoben, denn die Annahme des Antrages würde höchstwahrscheinlich der Anlaß sein zur Spaltung der Fraktion wie der Partei.

**Cohn** beantragt namentliche[5]) Abstimmung über den Antrag *Buck* und empfiehlt gleichfalls Aufschiebung der Abstimmung.

Mit 38 gegen 32[6]) Stimmen wird namentliche[5]) Abstimmung beschlossen.

Sie ergab 60 Stimmen für und 25 Stimmen gegen die Resolution *Buck*.

[5]) Nach Dittmann a.a.O. beantragte *Oskar Cohn* „schriftliche" Abstimmung.

[6]) Ziffer mit Bleistift in Or. eingetragen.

Ein Kollege *(Liebknecht)* hat sich der Stimme enthalten.[7])

Für die Resolution *Buck* stimmten:

*Bauer, Bender, Binder, Blos, Böhle, Brey, Brühne, Buck, Cohen, David, Deichmann, Dietz, Ebert, Ewald, Feldmann, Feuerstein, Fischer-Hannover, Frohme, Geck, Giebel, Göhre, Gradnauer, Haberland, Hasenzahl, Heine, Hildenbrand, Hofmann-Rudolstadt, Käppler, Keil, Körsten, Krätzig, Landsberg, Lensch, Molkenbuhr, Noske, Peus, Pfannkuch, Pinkau, Quarck, Quessel, Rauch, Sachse, Scheidemann, Schmidt-Berlin, Schmitt-Würzburg, Schöpflin, Schulz, Schumann, Segitz, Silberschmidt, Spiegel, Stolten, Stubbe, Stücklen, Südekum, Taubadel, Thöne, Ulrich, Wels, Wendel.*

Gegen die Resolution stimmten:

*Albrecht, Antrick, Büchner, Cohn, Davidsohn, Dittmann, Fuchs, Geyer, Grenz, Henke, Herzfeld, Hierl, Hoch, Hoffmann-Kaiserslautern, Hofrichter, Hüttmann, (König)*[8]*), Ledebour, Leutert, Peirotes, Raute, Ryssel, Schmidt-Meissen, Simon, Stadthagen, Wurm.*

Gefehlt haben:

*Baudert, Bernstein, Bock, Brandes, Emmel, Erdmann, Fischer-Berlin, Fischer-Sachsen, Haase, Horn-Sachsen, Hugel, Jäckel, König*[9]*), Kühn, Kunert, Legien, Reißhaus, Rühle, Schwartz, Stolle, Thiele, Vogtherr, Vollmar, Zubeil.*

Der Stimme enthalten hat sich: *Liebknecht.*

Der Antrag **Bender** wurde mit 59:9 Stimmen angenommen.

**Ebert** stellte als Ansicht der Fraktion fest, daß, wenn seitens der bürgerlichen Parteien Versuche gemacht würden, die Geschäftsordnung zu verschlechtern, die Fraktion dies mit allen Kräften zu bekämpfen habe.

**Gradnauer** erstattet den Bericht über die Verhandlungen der Budgetkommission[10]), soweit sie vertraulich waren. Zu dem Bericht werden von anderen Mitgliedern der Budgetkommission weitere Ergänzungen gegeben.

Die Darlegung der Gesichtspunkte der Zensur und Belagerungszustandsreden von *Dittmann* und *Heine* wird auf die nächste Sitzung vertagt.

[7]) Folgender Abschnitt ist in das Or. in Form eines mit Schreibmaschine geschriebenen Zettels eingeklebt.

[8]) Im Or. ausgeklammert und unten unter „gefehlt" mit Bleistift nachgetragen.

[9]) S. Anm. 8.

[10]) Der Hauptausschuß trat täglich vom 10.—13. 1. 1916 zusammen. Giebel, der nur mit wenigen Worten, s. Notiz vom 12. 1. 1916 in seinem Nachlaß, über den ersten Teil der Fraktionssitzung berichtet, notiert über den Bericht *Gradnauers* und die anschließende Diskussion: „Bericht aus der Budgetkommission: *Gradnauer: Westarp* provozierte die Debatte über Kriegsziele und Friedensfrage. *Zimmermann* antwortete auf die Anregung von *Dr. Roesicke:* Ganz besonders schlimm habe die Eingabe der 6 Verbände im Ausland gewirkt. Regierung wünsche einen baldigen glücklichen Frieden (U-Boot-Frage). Nicht aus Rücksicht auf England, sondern um Amerika nicht herauszufordern! Wir wünschen baldigst Frieden zu haben und sind bereit, auch einen Separatfrieden zu schließen. — *Ledebour* fand darin keine klare Ablehnung. — *Zimmermann* antwortete, die Auslegung seiner Worte durch *Ledebour* müsse er entschieden ablehnen. Wir haben genug vom Kriege, insbesondere auch wir vom Auswärtigen Amt. Alle unsere bisherigen Versuche zu Friedensneigungen haben im Auslande fatal und schädigend gewirkt. Entente gefestigt!! Haben's sich reiflich überlegt, ob sie nicht Friedensziele aufstellen sollten; Gutachten von Vertretern in den neutralen Ländern eingeholt. Alle haben dringend gewarnt. — *Ledebour:* hat in Budgetkommission gesagt, gegen eine Lostrennung der Polen von Rußland [verbessert aus: Grenzerweiterung nach Osten] würde er nichts haben."

## 394.

## 14. 1. 1916: Fraktionssitzung

**Protokollbuch II, Handschrift Fischer.**[1])

**Dittmann** und **Heine** legen die Grundgedanken ihrer Ausführungen dar, die sie im Plenum bei Beratung der Zensur- und Belagerungszustandsfrage[2]) machen werden.

Die Art, wie *Dittmann* die Eingabe der 6 Wirtschaftsverbände[3]) zu behandeln gedenkt, führt zu einer längeren Diskussion.

**Heine, Südekum** und **Noske** sind der Meinung, daß unter keinen Umständen von uns der Standpunkt zu vertreten sei, daß die Regierung sich auf den Annexionsstandpunkt dieser Verbände stelle.

**Hoch** meint auch, daß *Dittmann* dieser Auffassung von vornherein soweit Rechnung tragen könne, wie es der Sachlage entspreche. Er müsse aber zum Ausdruck bringen, daß wir in der Bekämpfung der Annexionspläne mehr behindert seien als die anderen in ihrer Förderung.

Nachdem noch *Thiele*, *Cohn* und *Heine* gesprochen, erklärte **Dittmann**, daß er nicht die Absicht habe, über den Rahmen hinauszugehen, der seiner Rede gezogen sei dadurch, daß es sich um eine Debatte über Zensur und Belagerungszustand handle.

Im allgemeinen herrscht Übereinstimmung über die zu haltenden Reden.

**Scheidemann** teilt mit, daß wieder 4 Resolutionen beim Vorstand eingegangen sind, in denen der Fraktionsmehrheit für die Kreditbewilligung die Entziehung des Vertrauens ausgesprochen wird.

*Vogtherr*, *Bock*, *Stolle*, *Bernstein*, *Haase*, *Emmel*, *Hugel*, *Zubeil*, *Horn*, *Fischer-Sachsen*, *Kunert* und *Schwartz* haben zu Protokoll erklärt, daß sie gegen die Resolution *Buck* wider *Liebknecht*[4]) gestimmt haben würden, wenn sie in der letzten Fraktionssitzung anwesend gewesen wären.

**Scheidemann** bringt folgende, beim Fraktionsvorstand eingegangene Erklärung *Rühles* zur Kenntnis der Fraktion:

Mit Bezugnahme auf den am 12. d. M. von der Fraktion gegen den Genossen *Liebknecht* gefaßten, in jeder Beziehung unzulässigen Beschluß (Antrag *Buck)* gebe ich Ihnen Kenntnis, daß ich mich mit Genosse *Liebknecht* solidarisch erkläre und auch für mich

[1]) Überschrift im Or. „Sitzung vom 14. Februar 1916"; hs. mit Bleistift darübergeschrieben „Januar". Nach David, Kriegstagebuch 14. 1. 1916 und Dittmann, Erinnerungen (Manuskript) fand die Sitzung zweifelsfrei am 14. 1. statt. — Nach Dittmann begann die Sitzung um 19 Uhr.

[2]) Vgl. Dittmann a.a.O.

[3]) Zur Kriegszieldenkschrift der Verbände vom Mai 1915 s. Fischer S. 193—195.

[4]) Vgl. Nr. 393.

die Arbeitsgemeinschaft mit der Fraktion im Sinne jenes Beschlusses als aufgehoben betrachte.

**Ledebour** äußert mit Bezug auf eine Notiz des *Berliner Tageblatt* über einen Fraktionssitzungsvorgang die Meinung, daß diese Notiz nur [durch] eine Indiskretion aus der Fraktion entstanden sein könne. Er wünscht dann eine nähere Auskunft darüber, wie man sich die Stellung *Liebknechts* in der Fraktion im einzelnen zu denken habe, so wie sie sich nach Annahme der *Buckschen* Resolution gestaltet.

**Buck** verweist demgegenüber auf seine gestrige Interpretation.

**Ebert** führt aus, daß die Quelle der Mitteilungen aus der Fraktion, wie das *Berliner Tageblatt* und andere Blätter sie gelegentlich bringen, manchmal der *Vorwärts* sei. Er führt zum Beweis dafür zwei Fälle aus der jüngsten Vergangenheit an, in denen das *Tageblatt* und die *Vossische* Nachrichten brachten, die sie aus dem in der Nacht zur Ausgabe gelangenden *Vorwärts* entnommen hatten. Das *Tageblatt* hatte die betreffende Notiz in seiner zuerst herausgekommenen Vorort-Ausgabe noch nicht gebracht; erst in der ein paar Stunden später erscheinenden Stadtausgabe war sie enthalten; inzwischen lag der *Vorwärts* vor, und da wurde die Notiz noch schnell eingesetzt.[5])

**Stadthagen** verweist darauf, daß die *Schwäbische Tagwacht* die Mitteilung über die Stellungnahme gegen *Liebknecht* mit der Behauptung eingeleitet habe, daß *Liebknecht* aus der Fraktion ausgeschlossen worden sei. Demgegenüber müsse die Fraktion eine öffentliche Erklärung abgeben, wie der Beschluß gegen *Liebknecht* gemeint sei.

Durch einen Schlußantrag, der angenommen wurde, wurde die Debatte beendet, ohne daß dem Verlangen *Ledebours* und *Stadthagens* entsprochen wurde.

**Keil** erklärt in einer persönlichen Bemerkung, er habe den Beschluß seinem Blatt sinngemäß telegraphiert; dazu habe die Redaktion eine Bemerkung gefügt, für die er nicht haftbar sei und die auch die Fraktion nicht binde.

Auf Anregung *Hofrichters* weist **Scheidemann** darauf hin, daß laut früheren wiederholten Fraktionsbeschlüssen[6]) aus den Fraktionssitzungen niemand Mitteilungen in die Presse bringen soll, wenn nicht die Fraktion es ausdrücklich beschließe.

**Cohn** beantragt, daß die Liste der namentlichen Abstimmung über den Antrag *Buck* veröffentlicht werden soll. Auf Antrag *Noske* wird Übergang zur Tagesordnung mit großer Mehrheit beschlossen.

**Hoch** regt an, die Mitglieder des Beirats zu den Ernährungsfragen in ständige Verbindung mit den Mitgliedern der örtlichen Preisprüfungsstellen zu bringen.

[5]) Vgl. auch Koszyk S. 71, wonach auch die *Mannheimer Volksstimme* im Dezember 1915 über Interna der Fraktionssitzungen berichtete.

[6]) Vgl. vor allem die „Allgemeinen Verhaltensregeln für den Umgang mit der Presse" von 1903, s. Nr. 113.

Dieser Anregung wird grundsätzlich zugestimmt. Die beiden Vorstände von Fraktion und Partei sollen über die Form dieser Verständigung beraten.

**Dittmann** fragt an, ob und in welcher Weise von der Fraktion die elsaß-lothringische Frage angeschnitten werden soll.

**Emmel** rät, von einer Besprechung dieser Frage jetzt abzusehen und abzuwarten, ob sich bis zum März neue Tatsachen ergeben.

Damit ist die Fraktion einverstanden.

## 395.

## 12. 3. 1916: Fraktionssitzung

**Protokollbuch II, Handschrift Reimes.[1])**

Als entschuldigt bzw. krank sind *Wendel*, *Zubeil*, *Feuerstein*, *Wels*, *Segitz*, *Geyer* gemeldet.

**Scheidemann** erstattet Bericht über eine tags vorher stattgefundene Sitzung der Fraktionsvertreter mit dem Staatssekretär *Delbrück*, in der die vorgesehenen Arbeiten des Reichstags[2]) besprochen wurden.

Da im Mittelpunkt der nächsten Verhandlungen voraussichtlich die Steuerfragen stehen werden, nimmt die Fraktion auf Vorschlag des Vorstandes zunächst zu ihnen Stellung. Mit ihnen hatte sich bereits am 21. Februar eine vom Parteivorstand einberufene Konferenz[3]) beschäftigt, die sich zusammensetzte aus Vertretern der sozialdemokratischen Landtagsfraktionen im Reiche, den beiden Vorständen der Partei und der Reichstagsfraktion und außerdem den Genossen *Haller*[4])*-München*, *Hoch*, *Wurm* und *Südekum*.

**Ebert** berichtet, daß diese Konferenz einmütig zu dem Beschluß gekommen, daß die Steuern auf den Verbrauch und Verkehr von uns abgelehnt, die

[1]) Vgl. David, Kriegstagebuch 12. 3. 1916, und den ausführlichen Bericht über diese Sitzung bei Dittmann, Erinnerungen (Manuskript). — Im Nachlaß Giebel findet sich eine stichwortartige Notiz von 4 Seiten über diese Sitzung, die aber gegenüber Dittmann nichts Neues bringt und in den Angaben ungenau bleibt. Auf ihre Wiedergabe wurde hier verzichtet. — Nach Dittmann begann die Sitzung um 11 Uhr.

[2]) Der Reichstag trat am 15. 3. 1916 wieder zusammen. Am 16. 3. kamen im Zusammenhang mit dem Etat von 1916 die Kriegssteuervorlagen zur ersten Lesung; s. Sten. Berichte Bd. 306 S. 767 und Bd. 317 (Anlagen) Nr. 221—228.

[3]) Vgl. David, Kriegstagebuch 21. 2. 1916. — Nach Dittmann a.a.O. berichtete *Ebert* der Fraktion über die Konferenz und führte u. a. aus: „Wir haben eine Konferenz unserer Landtagsfraktionen aus dem Reiche mit dem Partei- und dem Fraktionsvorstande zur Beratung der Steuerfrage abgehalten; sie fand am 21. Dezember 1915 statt. Dort hat *Keil* ein Referat gehalten vom Standpunkt der Bundesstaaten und *Hoch* ein Referat vom Standpunkt des Reiches."

[4]) *Dr. Haller von Hallerstein*, Finanzspezialist der bayerischen sozialdemokratischen Landtagsfraktion; s. Keil I S. 345.

Kriegsgewinnsteuern dagegen angenommen bzw. weiter ausgebaut werden sollen.[5]) Als Ersatz für die Verbrauchs- und Verkehrssteuern soll der Ausbau der Erbschaftssteuer und die erneute Erhebung des Wehrbeitrages von uns vorgeschlagen werden.

Eine[6]) von der Konferenz mit der Ausarbeitung von Vorschlägen betraute Kommission hat sich in mehreren Sitzungen mit dieser Aufgabe beschäftigt und ließ ihre Vorschläge heute der Fraktion in einer gedruckten Vorlage unterbreiten. Diese Vorschläge, soweit sie sich auf die Änderung des von der Regierung vorgeschlagenen Kriegsvermögenszuwachssteuergesetzes erstrecken, werden von **Stolten** erläutert.

**Keil**[7]) gibt die Erläuterungen der vorgeschlagenen Änderungen zum Erbschaftssteuergesetz, **Hoch** die zum Wehrbeitrag.

Die Diskussion nahm die ganze noch verbleibende Sitzungszeit in Anspruch und soll am morgigen Tage fortgesetzt werden.

[5]) Zu den Steuervorlagen vgl. die Hinweise in Anm. 2, sowie Karl Helfferich, Der Weltkrieg, Berlin 1919, S. 227—231.

[6]) Im Or. hinter „Eine"gestrichen „schließlich".

[7]) *Wilhelm Keil* wurde bald als Nachfolger *Davids*, vgl. Nr. 389 b Anm. 36, der führende Steuerexperte seiner Fraktion; vgl. bei Keil I S. 342 ff. die Darstellung der Kriegsfinanzpolitik, hier besonders, auf S. 351, den Hinweis auf *Keils* als Broschüren veröffentlichten Reden zu Steuerfragen.

## 396.

## 13. 3. 1916: Fraktionssitzung

**Protokollbuch II, Handschrift Reimes.**[1])

Die in der letzten Sitzung abgebrochene Debatte über die Steuerfragen nimmt noch mehrere Stunden in Anspruch. In ihrem Verlaufe gingen die beiden folgenden Anträge *Ledebour* und *Cohen-Reuss* ein:

Antrag **Ledebour:**

Die direkten Reichssteuern sind so zu gestalten, daß die vorgesehenen Steuersätze nur als Grundlage für die Erhebung zu gelten haben und daß über die tatsächliche Erhebungsquote als Bestandteil des Reichshaushaltsetats alljährlich Beschluß zu fassen ist.

Antrag **Cohen:**

Vom 1. April 1916 an unterliegt der Teil des Einkommens, der das Durchschnittseinkommen der Jahre 1912 und 1913 übersteigt, einer Sonderbesteuerung. Von dieser Sonderbesteuerung befreit sind Einkommen, die den Betrag von Mk. 5000 im Jahre nicht übersteigen.

[1]) Vgl. David, Kriegstagebuch 13. 3. 1916 und Dittmann, Erinnerungen (Manuskript); s. a. die Notiz Giebels, Anm. 3. — Nach Dittmann begann die Sitzung um 10 Uhr 30.

Diese beiden Anträge und eine von *Haase* eingereichte neue Skala zur Kriegsgewinnsteuer werden einer noch zu wählenden Kommission als Material überwiesen.

Dann referiert **Deichmann** über den Tabaksteuergesetzentwurf.[2])
Die Aussprache ergab Einstimmigkeit in der Fraktion darüber, die Tabaksteuer abzulehnen.

In die Kommission zur nochmaligen Durcharbeitung der Steuervorschläge werden neben Mitgliedern der Fraktion, die schon der alten Kommission angehörten — *David, Ebert, Hoch, Keil, Südekum, Stolten, Wurm* —, noch die Kollegen *Cohen-Reuss, Deichmann, Dittmann, Haase, Hofrichter, Stubbe* und *Landsberg* gewählt.

In der Nachmittagssitzung berichtet **Robert Schmidt** über die Arbeiten des Ernährungsbeirats.[3]) Die daran anknüpfende Diskussion wurde heute noch nicht zu Ende geführt.

[2]) S. Sten. Berichte Bd. 317 (Anlagen) Nr. 221.

[3]) Vgl. Nr. 392 Anm. 2. — Im Nachlaß Giebel findet sich folgende Notiz vom 13. 3. 1916 zu diesem Punkt der Tagesordnung: „Nahrungsmittel-Beirat: *Schmidt:* 400000 t Getreide im neuen Erntejahr als Reserve. Unsere Vertreter haben darauf gedrängt, den Bauern Waldstreu zu geben und zwar auch aus den privaten Waldungen. Heftiger Widerstand der preußischen Regierung. Kartoffelfrage: Regierung von Anfang an gesagt: Knapp. Kartoffel hält sich schlecht und Kartoffel als Viehfutter. Sie schlug vor: Speisekartoffel höheren Preis. Bürgerliche Parteien dafür, aber nur die Hälfte der vorjährigen Preise. Neue Verordnung mit steigender Preisskala. 25 Pfennig monatlich ab 15. 3. und Beschlagnahme mit 1,50 Mark geringerem Preis." Es folgen dann in Giebels Aufzeichnungen statistische Angaben zum Viehbestand.

## 397.

## 14. 3. 1916: Fraktionssitzung

**Protokollbuch II, Handschrift Reimes.[1])**

Die mit dem gestrigen Bericht von *Robert Schmidt* eingeleitete Diskussion über die Fragen der Lebensmittelversorgung[2]) wird fortgesetzt und dabei von verschiedenen Seiten zum Ausdruck gebracht, daß draußen im Lande stark die Meinung herrsche, daß die Fraktion mehr tun müsse, damit die Lebensmittelversorgung besser geregelt und die herrschenden Mißstände schärfer bekämpft würden.

[1]) Vgl. David, Kriegstagebuch 14. 3. 1916; Dittmann, Erinnerungen (Manuskript). — Beginn der Sitzung nach Dittmann 10 Uhr 30.

[2]) Zur Versorgungslage im Winter 1915/16 vgl. Nr. 396, bes. Anm. 3, sowie Dittmann a.a.O. und Umbreit S. 97 ff.; s. a. Politisches Archiv: Europa Generalia Nr. 82; Büro für Sozialpolitik. Bericht vom 2. 2. 1916, Hinweise auf die „nachteilige" Wirkung der „letzten Maßnahmen auf dem Kartoffel[-] und Gemüsemarkt".

Von *Hoffmann-Kaiserslautern* wurde folgender Antrag gestellt:

Die Fraktion erteilt ihrem Vorstand folgenden Auftrag:

1. Der Reichsregierung ein Mindestprogramm dessen vorzulegen, was wir für jetzt und die nächste Zukunft an Maßnahmen für die Sicherstellung der Ernährung fordern müssen;
2. der Reichsregierung zu erklären, daß, wenn die Erfüllung des Mindestprogramms nicht innerhalb der kürzesten Frist erfolgt, die Fraktion die parlamentarische Mitarbeit auf dem Gebiete der Volksernährung einstellen, jede Verantwortung ablehnen und der Regierung im Reichstage das schärfste Mißtrauen aussprechen wird.

Als dieser Antrag von **Ebert** und andern scharf bekämpft wurde, gab **Hoffmann** ihm folgende abgeänderte Fassung:

Die Fraktion erteilt ihrem Vorstande den Auftrag, der Reichsregierung zur Sicherstellung der Ernährung des Volkes ein Mindestprogramm vorzulegen, unter der Erklärung, daß die Fraktion im Falle der Ablehnung sich darüber schlüssig machen werde, ob angesichts des Verhaltens der Regierung nicht die schärfsten parlamentarischen Maßnahmen geboten sind.

Weiter gingen zu der Angelegenheit der Reihenfolge nach noch folgende Anträge von *Stubbe*, *Stadthagen* und *Brandes* ein:

Antrag *Stubbe:*

Um eine planmäßige Verteilung der Lebensmittel zu ermöglichen, sind sofort folgende Maßnahmen zu treffen:

Es sind mit Beschlag zu belegen

1. die Meiereiprodukte; an die Besitzer und Selbstversorger der Meiereien dürfen direkt keine Meiereiprodukte abgegeben werden;
2. die Vorräte an Lebensmitteln in den Privathaushalten, soweit der Vorrat über eine Woche hinausreicht;
3. die zur menschlichen Nahrung notwendigen Kartoffeln.
4. Die mit Beschlag belegten Lebensmittel sind an die Gemeinden gleichmäßig zu verteilen.

Antrag *Stadthagen:*

Im Reichstag und im Beirat[3]) zu verlangen:

1. Feststellung der Pflicht der Landwirte zu bestimmter Art der Produktion (einschließlich der Futtermittel-, Vieh- und Milchproduktion),
2. Beschlagnahme der gesamten Bestände und der zukünftigen Ernte,
3. Einräumung des Rechts auf Enteignung durch die Gemeinden,
4. Straflosslassung des Bewucherten,
5. Freigabe der freiesten Kritik der Lebensmittelversorgung,
6. Herabsetzung der Höchstpreise mit fallender Tendenz für die Zukunft.

Antrag *Brandes:*

Für die Monate März, April und Mai wird den Gemeinden 10 Gramm Mehl mehr pro Kopf zur Verfügung gestellt, damit der schwerarbeitenden Bevölkerung bis zur Zeit,

[3]) Vgl. Nr. 392 Anm. 2.

wo neue Mengen Gemüse zur Verfügung gestellt werden können, eine größere Menge Zusatzbrotmarken gegeben werden kann.

Nach langer Diskussion wurde mit 35 gegen 27 Stimmen ein Schlußantrag angenommen.

Die gestellten Anträge wurden als Material einer Kommission überwiesen, in die folgende Mitglieder gewählt wurden:

*Robert Schmidt*, *Wurm*, *Hoffmann-Kaiserslautern*, *Simon*, *Molkenbuhr*, *Bauer*, *Hüttmann*, *Noske*, *Böhle*, *Brandes*, *Rauch*, *Antrick* und *Wels*.

## 398.

## 15. 3. 1916: Fraktionssitzung

**Protokollbuch II, Handschrift Reimes.[1])**

**Scheidemann** erstattet Bericht über die gestern stattgefundene Besprechung der Fraktionsführer mit dem Reichskanzler.[2])

Da die Ausführungen großes Interesse erregen und viele Kollegen sich Notizen machen, spricht **Scheidemann** die Bitte aus, von der Aufzeichnung von Notizen Abstand zu nehmen, da die Mitteilungen streng vertraulich behandelt werden müßten.

Da der Kollege *Dittmann* dieser Bitte nicht nachkam und sich auch weiterhin ausführliche Notizen machte[3]), knüpfte sich an diesen Vorgang eine lange und zum Teil erregte Debatte, in deren Verlauf **Landsberg** den Antrag stellte, durch Beschluß jedem Fraktionsmitglied die Pflicht aufzuerlegen, über die Mitteilungen des Reichskanzlers über die Führung des U-Bootkrieges strenges Stillschweigen zu bewahren.

Dieser Antrag wird gegen 2 Stimmen angenommen.

[1]) Vgl. Dittmann, Erinnerungen (Manuskript), wonach die Sitzung um 10 Uhr 20 begann.

[2]) Am 12. 3. 1916 hatte *Tirpitz* sein Abschiedsgesuch eingereicht, s. Westarp II S. 194. — *Bethmann Hollweg* hatte am 14. 3. vor den Parteiführern seine Einstellung zum U-Bootkrieg erläutert; vgl. Dittmann a.a.O. — S. a. Nachlaß Giebel, die Notiz vom 15. 3. 1916: „*Scheidemann:* berichtet über Verhandlung mit Reichskanzler: Verluste der Franzosen 90000 (Verdun). Mehr als das Doppelte unserer Verluste! Und hiervon meist Leichtverwundete. U-Bootkrieg: Vorwürfe nicht energisch genug, Situation im Hauptquartier."

[3]) Vgl. Dittmann, a.a.O.: „*Gradnauer* meldet sich zur Geschäftsordnung: ‚*Dittmann* hat nachgeschrieben, trotzdem *Scheidemann* gebeten hat, es nicht zu tun.' Es sprechen darüber *Schöpflin*, *Ledebour*, *Dittmann*, *Richard Fischer*, *Peus*, *Landsberg*, *Haase*, *Schulz* und *Stadthagen*. *Dittmann* erklärt, trotzdem er die Geheimniskrämerei für Unfug halte, werde er die Mitteilungen *Bethmanns* über Verdun bei seiner Berichterstattung im Agitationskomitee für den Niederrhein, zu welchem Zwecke er sich die Notizen mache, nicht benutzen. *Landsberg* behauptet, der Redakteur *Nuschke* vom *Berliner Tageblatt* habe ihm gesagt, sein Rechercheur verkehre mit radikalen Kreisen. Ein Antrag *Landsberg*, die Mitteilungen *Bethmanns* für vertraulich zu erklären, wird angenommen; auch *Dittmann* stimmt dafür."

Bei der dann erfolgenden Besprechung der Behandlung des Etats[4]) im Plenum werden *Keil* und *Hoch* als Etatsredner für die erste Lesung bestimmt.

Zu einem Antrag *Stresemann*[5]) auf Kontingentierung der aus dem Ausland einzuführenden Textilwaren nach dem Kriege wird beschlossen, daß die Fraktion für Überweisung dieses Antrages an die Kommission für Handel und Gewerbe stimmen soll. *Krätzig* wird zur Abgabe der diesbezüglichen Erklärung für die Fraktion bestimmt.

Ferner wird beschlossen, daß die Mitglieder des Seniorenkonvents für die Zulassung der neugebildeten „Deutschen Fraktion"[6]) eintreten sollen.

Für den Reichstag entsteht durch die Anerkennung dieser Fraktion der Vorteil, daß die in ihr vereinigten Parteien immer nur einen gemeinsamen Redner zu den einzelnen Gegenständen stellen können, während bisher jede der kleinen Gruppen einen Redner für sich vorschicken konnte.

[4]) S. Nr. 395 Anm. 2.

[5]) Gemeint ist wahrscheinlich ein im Hauptausschuß gestellter Antrag.

[6]) Die „Deutsche Fraktion" hatte sich am 18. 1. 1916 als Zusammenschluß der „Freikonservativen" mit der „Wirtschaftlichen Vereinigung", den Welfen, zwei Antisemiten und zwei bayerischen Bauernbündlern — insgesamt 28 Abgeordnete — gebildet; s. Schulthess 1916 I S. 27.

## 399.

## 21. 3. 1916: Fraktionssitzung

**Protokollbuch II, Handschrift Reimes.[1])**

**Scheidemann** widmet dem verstorbenen Fraktionskollegen *Kühn* einen warmen Nachruf.[2])

Sodann berichtet **Ebert** über die Arbeiten der Steuerkommission[3]), die nahezu mit ihren Entwürfen fertig ist.

Dann spricht **Scheidemann** über die Ursachen der heutigen Zusammenberufung der Fraktion. Den Anlaß dazu gaben die konservativ-nationalliberalen und Zentrumsanträge.[4]) Der Fraktionsvorstand hat sich sofort nach Bekanntwerden

[1]) Vgl. David, Kriegstagebuch 21. 3. 1916; Dittmann, Erinnerungen (Manuskript). — Nach Dittmann Beginn der Sitzung 18 Uhr 30.

[2]) *August Kühn*, gestorben 18. 3. 1916.

[3]) Vgl. Nr. 396.

[4]) Es handelt sich um die Anträge zur U-Bootfrage, die von den Konservativen, Nationalliberalen und vom Zentrum am 17. 3. 1916 im Reichstage eingebracht worden waren; vgl. Sten. Berichte Bd. 317 (Anlagen) Nr. 231, 232; Schulthess 1916 I S. 123 f. Der Vorstoß dieser Parteien im Reichstag erfolgte im Zusammenhang mit der wenige Tage zuvor erfolgten Entlassung von *Tirpitz*.

dieser Anträge mit ihnen beschäftigt, und *Scheidemann* sprach auch mit andern Parteiführern und mit *Jungheim*[5]) darüber. Zweck und Ziel dieser Anträge ist offenbar die Fortsetzung des Vorstoßes im Preußischen Landtag[6]) gegen *Bethmann*.

*Bethmann* ist den Annexionspolitikern nicht entgegengekommen, ist also nicht der Mann der Scharfmacher. Jedenfalls haben wir kein Interesse daran, die Geschäfte der *Heydebrand* usw. zu besorgen.

Der Verlauf der Verhandlungen im Plenum werde nunmehr wohl ein anderer sein als zuerst angenommen wurde, und wir müssen uns sichern, indem wir uns darauf vorbereiten.

**Scheidemann** schlägt deshalb vor: entweder bleibt es bei der bisherigen Abmachung — zunächst Steuerdebatte ohne erhebliche politische Aussprache — oder aber — wenn die Konservativen und Nationalliberalen auf ihre Anträge eingehen — müssen wir unsere Redner auswechseln. Statt der Steuerredner müssen dann unsere noch zu bestimmenden politischen Redner vorgeschickt werden. In diesem Sinne müsse im Seniorenkonvent, der vermutlich morgen zusammentrete, Stellung genommen werden.

**Scheidemann** schlägt namens des Fraktionsvorstandes die Annahme folgenden Antrags vor, der als Antwort auf den konservativ-nationalliberalen Vorstoß gelten soll:

Der Reichstag wolle beschließen, dem Herrn Reichskanzler folgende Erklärung zu übermitteln:

Der Reichstag spricht die Erwartung aus, daß bei den Verhandlungen über die Anwendung der U-Boot-Waffe alles vermieden wird, was die berechtigten Interessen neutraler Staaten schädigen und eine unnötige Verschärfung und Erweiterung des Krieges bewirken könnte.

**Haase** stellte dazu folgende Amendements:

Ich beantrage

1. in der Resolution die Worte zu streichen: „den Verhandlungen über die“ und „unnötige“,
2. der Resolution die Worte hinzuzufügen:
   „der Reichstag erwartet vielmehr, daß die Regierung alles tun wird, um einen schleunigen Frieden herbeizuführen.“

Von **David** wurde zu diesem Amendement beantragt, den Schluß folgendermaßen zu fassen:

Der Reichstag erwartet vielmehr, daß die Regierung alles tun wird, um einen baldigen Frieden herbeizuführen, der die Unversehrtheit des Reiches,

[5]) Verwaltungsdirektor des Reichstages, der den Reichstagspräsidenten in der geschäftsmäßigen Behandlung der Anfragen und Anträge beriet. — Zur Funktion des Direktors vgl. Nr. 386.

[6]) Vgl. Bethmann Hollweg II S. 124; danach hatte am 12. 2. 1916 die Haushaltskommission des Preußischen Abgeordnetenhauses den Beschluß gefaßt, daß unter Umständen ein „uneingeschränkter Unterseebootkrieg [...] gegenüber England aufzunehmen sei“.

seine politische Unabhängigkeit und wirtschaftliche Entwicklungsfreiheit sicherstellt.[7])

Nach sehr ausgiebiger Debatte wurde das Amendement 1 von *Haase* mit ? gegen ? Stimmen[8]) abgelehnt, Amendement 2 mit ? gegen ? Stimmen[8]) abgelehnt. Das Amendement *David* wurde mit ? gegen ? Stimmen[8]) angenommen.[9]) Der so abgeänderte Antrag des Vorstandes wurde sodann mit ? gegen ? Stimmen[8]) angenommen.[10])

Die Fraktion beschloß weiter, daß die Vertreter im Seniorenkonvent so wirken sollen, wie *Scheidemann* es vorgeschlagen hat.

Sie beschloß außerdem, zwei Redner für die politische Debatte zu bestimmen, die entweder im Verlaufe der Etatsberatung oder nach der Rede des Reichskanzlers, die zu erwarten ist, sprechen sollen. Als Redner hierzu wurden *Scheidemann*, *Ebert* und *Haase* vorgeschlagen. Abgegeben wurden im ganzen 67 Stimmzettel. *Ebert* erhielt 43, *Scheidemann* 45, *Haase* 25 Stimmen. Auf *Horn* war eine Stimme entfallen. Als Redner waren also *Scheidemann* und *Ebert* gewählt.

Es wurde dann noch beschlossen, daß die für Mittwoch[11]) vormittag einberufene Fraktionssitzung abbestellt werden soll.

[7]) Nach Dittmann, Erinnerungen (Manuskript), beantragte *David* nur, den *Haaseschen* Ergänzungvorschlag durch Einfügung der Worte „wie bisher" nach „Regierung" abzuändern. Vgl. dagegen David, Kriegstagebuch 21. 3. 1916: „*Haases* Zusatz betreffs ‚schleuniger Friede' durch meinen Zusatz: Unversehrtheit, politische Unabhängigkeit und wirtschaftliche Entwicklungsfreiheit [zu ersetzen]. *Haase* und seine Leute lehnen daraufhin den ganzen Antrag ab."

[8]) So im Or.

[9]) Nach Dittmann a.a.O. mit 46 gegen 19 Stimmen.

[10]) Nach Dittmann a.a.O. mit 47 gegen 11 Stimmen.

[11]) 22. 3. 1916.

## 400.

## 24. 3. 1916, vormittags: Fraktionssitzung

**400a: Protokollbuch II, Handschrift Reimes. Erste im Or. durchstrichene Fassung des offiziellen Protokolls. Überschrift: „Sitzung vom 24. März 1916.“[1])**

**Scheidemann** teilt gegenüber umlaufenden Gerüchten mit, daß nicht die Absicht bestehe, den Reichstag bis nach Ostern zu vertagen, sondern daß vorläufig nur die nächste Woche freibelassen werden solle. Der Seniorenkonvent werde dazu noch vor Beginn der heutigen Plenarsitzung Stellung nehmen.

Die Fraktion beauftragt ihre Mitglieder des Seniorenkonvents, dahin zu wirken, daß die Unterbrechung der Plenarsitzungen nur von möglichst kurzer Dauer sei, vor allem, daß die Sitzungen noch vor Ostern wieder aufgenommen würden.

*Scheidemann* schlägt dann im Namen des Fraktionsvorstandes vor, daß der heute im Plenum zu beratende Notetat[2]) wie schon immer in früheren Fällen ohne weitere Debatte unsererseits angenommen werden solle, da er lediglich eine Fortsetzung des im vorigen Jahre von uns angenommenen Etats sei.

**Haase** wendet sich energisch gegen diesen Vorschlag, indem er anführt, daß der Annahme des Etats die Parteitagsbeschlüsse entgegenstehen, daß in der Annahme des Etats die Bewilligung neuer Kriegskredite

**400b: Protokollbuch II, Handschrift Reimes. Endfassung. Überschrift: „Morgensitzung vom 24. 3. 1916.“[1])**

Die Fraktion nimmt Stellung zum Notetat.[2])

**Scheidemann** schlägt im Namen des Vorstandes vor, den heute im Plenum zu beratenden Notetat wie immer[3]) schon in früheren Fällen ohne weitere Bemerkungen unsererseits anzunehmen, da er lediglich eine Fortsetzung des im vorigen Jahre von uns angenommenen Etats sei.

Eine Stellungnahme zum ordentlichen Etat sei mit dieser Zustimmung nicht verbunden. Über ihre Stellung zum Hauptetat werde die Fraktion sich in eingehenden besonderen Beratungen noch schlüssig werden müssen. —

Gegen diesen Vorschlag zur debattelosen Zustimmung zum Notetat wandte sich **Haase**[4]), indem er ausführte, daß die Parteitagsbeschlüsse der Annahme des Notetatsgesetzes entgegenstünden, daß

[1]) Vgl. David, Kriegstagebuch 24. 3. 1916; Dittmann, Erinnerungen (Manuskript); Prager S. 94. Nach Dittmann begann die Sitzung um 9 Uhr 30 und endete vor 11 Uhr, dem Beginn der Plenarsitzung des Reichstages. Sofort nach Beendigung der Plenarsitzung, um 15 Uhr 20, trat die Fraktion wieder zusammen, s. Nr. 402.

[2]) Vgl. Sten. Berichte Bd. 317 (Anlagen) Nr. 246.

[3]) Verbessert aus „ähnlich“.

[4]) Nach „*Haase*“ das Wort „energisch“ im Or. gestrichen.

und der geforderten neuen Steuern[5]) enthalten sei, daß ferner die Mehrheitsverhältnisse in der Fraktion andere geworden seien.

Was die früheren Stellungnahmen der Fraktion zu Notetats[6]) anbelange, so war bei ihnen allen die selbstverständliche Voraussetzung vorhanden, daß die Fraktion den Hauptetat ablehnen würde.

neue Kriegskredite und die neuen Steuern darin enthalten seien, daß es sich um ein Vertrauensvotum für die Regierung handele, daß ferner die Mehrheitsverhältnisse in der Fraktion sich geändert hätten und daß er den Bruch der Parteitagsbeschlüsse nicht mitmachen könne.

**Brandes** wandte sich ebenfalls gegen die Zustimmung, u. a. auch mit der Motivierung, daß wir damit der Regierung bereits Mittel auf Grund der geforderten neuen Steuern bewilligen.

**Schulz** spricht für den Vorstandsvorschlag und erinnert **Haase** daran, daß er früher selber die Annahme eines Notetats nur als Formalität bezeichnet habe.

Demgegenüber weist **Molkenbuhr** darauf hin, daß es sich nicht um die Bewilligung neuer Steuern handele.[7]) Neue Steuern können nicht erhoben werden, solange sie nicht in der verfassungsmäßig vorgeschriebenen Weise genehmigt sind. Die Fraktion behalte sich, wenn sie wie in allen früheren Fällen ohne Bemerkung dem Notetat zustimme, in der Ablehnung der neuen Steuern trotzdem freie Hand.

**Molkenbuhr** führt die Reihe früherer Fälle auf, in denen immer in der gleichen Weise, wie jetzt vom Vorstand vorgeschlagen, verfahren worden sei. Gänzlich falsch sei die Meinung, daß mit der Zustimmung zum Notetat auch die für den ordentlichen Etat vorgesehenen neuen Steuern bewilligt seien, oder daß sie gar schon erhoben werden könnten. Neue Steuern können so lange noch nicht erhoben werden, als sie nicht in der verfassungsmäßig vorgeschriebenen Weise vom Reichstag und Bundesrat genehmigt sind.

**David** weist darauf hin, daß es sich auch nicht um Bewilligung neuer Kriegskredite handle, denn der § 3 des Gesetzes spricht von Ausgaben „im Rahmen der alten Bewilligungen."[8])

**David** führt aus, daß es Schwierigkeiten an den Haaren herbeiziehen hieße, bei dieser Gelegenheit Etatbewilligungsdebatten herbeizuführen.

Wenn man von einer Vertrauenskundgebung für die Regierung bei der Bewilligung eines Notetats reden will, so kann man dem entgegenhalten, daß es sich eher um eine Verbeugung der Regierung vor der Mitbestimmung des Reichstags handelt.

[5]) Vgl. Nr. 395.

[6]) Mit „früheren Stellungnahmen" ist vor allem die Einstellung zum „Etatsnotgesetz" von 1913 gemeint, s. Nr. 319 Anm. 2 und Protokoll SPD-Parteitag 1913 S. 86; s. a. Dittmann, Erinnerungen (Manuskript).

[7]) Verbessert aus „handeln könne".

[8]) Vgl. Sten. Berichte Bd 317 (Anlagen) Nr. 246, 247.

Es käme bei diesem Notetat weder in Betracht die Bewilligung neuer Kredite noch die neuer Steuern, es handle sich lediglich um eine ordnungsmäßige Weiterführung der Regierungsgeschäfte im Rahmen der bereits (und auch von uns) bewilligten Mittel; im § 3 des Gesetzes steht ausdrücklich: „in den Grenzen der alten Bewilligungen".[8])

Es spricht außerdem noch **Schulz** für, **Brandes** gegen die Bewilligung.

**Haase** wendet sich noch einmal gegen den Vorschlag des Vorstandes und führt *Schulz* gegenüber aus, daß der große Unterschied zwischen allen unsern früheren Stellungnahmen zu einem Notetat und der heutigen darin bestehe, daß früher immer Übereinstimmung bei uns bestand, den Hauptetat abzulehnen.

Damit war die Diskussion beendet.

Als **Scheidemann** die Abstimmung vornehmen wollte und die Frage stellte, wer dafür sei, daß der Etat in der Weise, wie der Vorstand es vorgeschlagen, heute anzunehmen sei, warf **Ledebour** noch ein, die Fraktion könne sich doch nicht darauf festlegen, diese vom Vorstand vorgeschlagene Regelung unter allen Umständen einzuhalten. Worauf **Scheidemann** erwiderte: Selbstverständlich gilt das, was wir jetzt beschließen, nur für den Fall, daß sich nichts Besonderes ereignet. Sollten Ereignisse eintreten, die es angezeigt erscheinen lassen, daß die Fraktion erneut zusammentritt, so wird der Vorstand dies veranlassen. Unter dieser Voraussetzung handelt es sich jetzt um die Zustimmung dazu, daß die Fraktion keinen Widerspruch dagegen erhebt, daß der Etat heute und ohne weitere Bemerkungen von unserer Seite erledigt wird.

Bei der Abstimmung wird mit 44 gegen 36 Stimmen beschlossen, den Etat in der Weise, wie der Vorstand es vorgeschlagen, anzunehmen.[9])

Bei der nun erfolgenden Abstimmung stimmen für die Annahme des Etats 44, dagegen 36 Kollegen.[9])

**Wendel** und **Lensch** lassen gleich darauf erklären, daß sie abwesend waren, aber im

**Wendel** und **Lensch** geben gleich nachher die Erklärung ab, daß sie bei der Abstim-

[9]) Diese Abstimmung wurde der äußere Anlaß für die Fraktionsspaltung. Vgl. Dittmann, Erinnerungen (Manuskript): „Daß die Regierung einen Notetat vorlegen wolle und das mutmaßlich die Fraktion ihm zustimmen werde, war den Genossen, die am 21. Dezember 1915

Falle ihrer Anwesenheit mit für die Annahme gestimmt haben würden.

Weiter erklärte die Fraktion sich damit einverstanden, daß kein Widerspruch erhoben wird gegen die Erledigung des Etats noch in der heutigen Sitzung. Sollten jedoch Ereignisse eintreten, die es angezeigt erscheinen lassen, daß die Fraktion erneut zusammentritt, so soll der Vorstand dies veranlassen.

Der Fraktionsvorstand schlägt noch vor, zu den bereits bestimmten ständigen Mitgliedern der Budgetkommission, die vor allem an den Besprechungen über die Fragen der äußern Politik teilnehmen, noch die Kollegen *David* und *Hoch* hinzuzunehmen. — Dem wird zugestimmt.

Weiter schlägt der Vorstand vor, auch in die Steuerkommission drei Mitglieder — und zwar die Kollegen *Wurm*, *Gradnauer* und *Keil* zu delegieren, die die ganzen Beratungen mitmachen sollen. — Auch dem wird zugestimmt.

Bei der zunächst an die Reihe kommenden Beratung der Tabaksteuerfragen soll jedoch die Kommission auch mit Sachverständigen aus der Tabakbranche besetzt sein, damit die Interessen der Tabakinteressenten hinreichend gewahrt werden.

mung nicht zugegen gewesen seien, aber im Falle ihrer Anwesenheit ebenfalls für die Annahme gestimmt haben würden.

Es wurden sodann zu den ständigen Mitgliedern der Budgetkommission noch *Hoch* und *David* hinzugewählt.

Der Vorstand schlug weiter vor, als ständige Mitglieder in die Steuerkommission — also als Mitglieder, die die ganzen Beratungen mitmachen — die Kollegen *Wurm*, *Gradnauer* und *Keil* zu delegieren. — Auch dem wurde zugestimmt. Zunächst jedoch soll die Kommission fachmännisch in der Weise zusammengesetzt werden, daß bei den zuerst zur Behandlung kommenden Tabaksteuerfragen die Interessen der Tabakinteressenten gewahrt werden.

**Scheidemann** teilte gegenüber umlaufenden Gerüchten noch mit, daß nicht die Absicht bestehe, den Reichstag bis nach Ostern zu vertagen, vorläufig wolle man nur die nächste Woche freibelassen. —

Die Fraktion beauftragt ihre Mitglieder des Seniorenkonvents, dahin zu wirken, daß die Unterbrechung der Plenarsitzungen nur eine möglichst kurze sein wird und zumindest vor Ostern der Reichstag noch wieder zusammentritt.[10])

im Plenum gegen die Kriegskredite gestimmt hatten, am Tage vorher, dem 23. März, bekannt geworden. In einer Zusammenkunft am Abend dieses Tages, in welcher *Haase* nicht anwesend sein konnte, beschlossen diese Fraktionsmitglieder, darunter auch ich, den Notetat im Plenum abzulehnen und *Haase* eine Rede zur Begründung dieses Standpunktes halten zu lassen. Um zu verhindern, daß diese Absicht durch die Mehrheit der Fraktion oder die bürgerlichen Parteien vereitelt werden könnte, wurde beschlossen, der Fraktion davon keine Mitteilung zu machen. In der Fraktionssitzung vom Vormittag des 24. März wurde — wie berichtet — tatsächlich auch die Zustimmung zum Notetat gegen den Widerspruch der Minderheit mit 44 gegen 36 Stimmen beschlossen und am 21. März war bereits gegen 25 Stimmen der Minderheit *Haase* als Redner für die politische Debatte nach der Kanzlerrede abgelehnt worden."

[10]) Vgl. die beiden ersten Absätze von Nr. 400 a.

## 401.

## Das Vorgehen der Minderheit im Plenum am 24. März 1916

**401a: Protokoll SPD-Parteitag 1917 S. 127, Auszug aus dem von Heinrich Schulz[1]) verfaßten schriftlichen Bericht der Reichstagsfraktion an den Parteitag.**

Zur parlamentarischen Erledigung des Notetats schlug der Fraktionsvorstand in der Sitzung vom 24. März vormittags[2]) vor, dem früheren Gebrauche der Fraktion[3]) und des gesamten Reichstags gemäß den Notetat als reine Formalität ohne weiteres passieren zu lassen. Da der Notetat parlamentarisch die Verlängerung des vorigen Hauptetats sei, dem wir im vorigen Jahre zugestimmt hätten, müßten wir auch sinngemäß für diese Verlängerung stimmen. Unserer Abstimmung über den neuen Hauptetat würde dadurch in keiner Weise vorgegriffen. Gegen diesen Vorschlag wandten sich mehrere Vertreter der Minderheit, besonders Genosse *Haase*, ohne jedoch auch nur mit einer Silbe anzudeuten, daß sich die Minderheit vom 21. Dezember[4]) bereits durch Beschluß festgelegt hatte, dem Fraktionsbeschluß auf alle Fälle zuwiderzuhandeln, sowohl durch Reden im Plenum, als auch durch Ablehnung des Notetats.[5]) Die Mehrheit der Fraktion entschied sich für den Vorschlag des Fraktionsvorstandes.

Die Fraktionssitzung endete unmittelbar vor Beginn der Plenarsitzung, in der der Notetat auf der Tagesordnung stand. Als der Präsident des Reichstages schon auf seinem Platze saß und die Sitzung eröffnete, teilte Genosse *Haase* dem Fraktionsvorstand mit, daß er zum Notetat reden und die Ablehnung des Etats durch seine Freunde begründen werde.[6]) Als diese Mitteilung den in den Sitzungssaal hereinströmenden Mitgliedern der Fraktionsmehrheit bekannt wurde, bemächtigte sich ihrer eine ungeheure Erregung und Erbitterung, teils über den erneuten und erschwerten Disziplinbruch, der in dem Vorgehen der Minderheit lag, noch mehr aber über die Hinterhältigkeit, die in der Art und Weise des

[1]) Vgl. dazu Protokoll SPD-Parteitag 1917 S. 63, Fußnote: „Den vorliegenden schriftlichen Bericht der Reichstagsfraktion hat auf Ersuchen des Genossen *David*, des eigentlichen Berichterstatters der Fraktion an den Würzburger Parteitag, unter Zustimmung des Fraktionsvorstandes Genosse *Heinrich Schulz* verfaßt, da Genosse *David* durch die Arbeiten für die internationale Konferenz in Stockholm stark in Anspruch genommen war. Nur das erste Kapitel (Der 4. August 1914 und die Kreditbewilligung) entstammt der Feder des Genossen *David*."

[2]) Vgl. Nr. 400 a, b.

[3]) Zur Behandlung früherer Notetats durch die SPD-Fraktion s. Nr. 400 a, b Anm. 6.

[4]) Vgl. Nr. 390 a, besonders Anm. 2.

[5]) Zum Beschluß der Minderheit, am 24. 3. 1916 im Plenum offen gegen den Notetat zu stimmen, s. Nr. 400 a, b Anm. 9.

[6]) Vgl. Dittmann, Erinnerungen (Manuskript): „Kurz vor Beginn der Plenarsitzung um 11 Uhr machte *Haase* dem Fraktionsvorsitzenden *Scheidemann* von seiner Absicht, zum Notetat zu reden, kurz Mitteilung."

Vorgehens zum Ausdruck kam. Kaum fünf Minuten zuvor hatte man gemeinsam getagt und beraten, die Minderheit hatte mit allen Rechten an der Fraktionssitzung teilgenommen und ihren Standpunkt vertreten. Aber mit keinem Wort hatte man verraten, daß man eine solche folgenschwere Unternehmung gegen die Einheit der Fraktion bis in alle Einzelheiten vorbereitet hatte.[7])

Es wurde sofort nach der Plenarberatung eine neue Fraktionssitzung abgehalten, in der Genosse *Ebert* die Situation durch folgende Ausführungen klarstellte: [...][8])

[7]) *Haase* nahm, nachdem *Scheidemann* die Zustimmung der Mehrheit zum Etat erklärt hatte, im Plenum das Wort; s. Sten. Berichte Bd. 307 S. 844. Vgl. Dittmann, Erinnerungen (Manuskript): „Als *Haase* fest blieb und schließlich das Wort nahm, kam die Erregung zunächst in Zurufen, bald aber in einem ohrenbetäubenden Chorus des Protestes und der Demonstration zum Ausdruck. Das Haus, längst auf die Gewitterstimmung aufmerksam geworden, ergriff sofort Partei im Bruderkriege zugunsten der Mehrheit, deren Haltung durch lungenkräftige Ermunterung, Heiterkeit, Geschrei und Händeklatschen lebhaft stützend. Besonders *Keil* und *Heine* wurden für ihre Leistungen ostentativ von der rechten Seite applaudiert. Minutenlang war im Saale, weil alles durcheinander tobte, überhaupt kein Wort zu verstehen, minutenlang bemühte sich Herr *Kaempf* mit drohender Glocke vergeblich um Ordnung und Ruhe. *Haase*, der wiederholt versuchte, seine Rede fortzusetzen, wurde unausgesetzt zur Sache gerufen, von der Mehrheit unterbrochen, von der Rechten am Weiterreden verhindert und schließlich durch einen Gewaltakt mundtot gemacht." — *Dittmann* bezieht sich darauf, daß *Kaempf* mit Zustimmung des Hauses *Haase* das Wort entzog. — Vgl. ferner David, Kriegstagebuch 24. 3. 1916: „Reichstag: *Haases* Überfall. Sturm. (*Scheidemann:* Dreckseele. *Ebert:* schamloser Kerl. Frecher Halunke usw.) Gefühl der Befreiung." — Ebenso Giebel in einer Notiz vom 24. 3. 1916, Nachlaß Giebel: „Im Plenum stürmischer Zusammenstoß der beiden Gruppen, weil *Haase* redete im Auftrag der zwanzig und dabei die Fraktionsmehrheit in Unrecht zu setzen suchte. (Zensur, Belagerungszustand, Lebensmittel und [folgendes Wort im Or. unleserlich].) Von ihrem Sitzungsbeschluß hat *Haase* in der Fraktionssitzung am 24. d. M. früh 9 Uhr keinerlei Mitteilung gemacht." — Dazu auch Schulthess 1916 I S. 138 ff.

[8]) S. Nr. 402, besonders auch Anm. 4.

**401b: Nachlaß Molkenbuhr, Tagebuch III, Eintragung vom 25. 3. 1916.**

Ein netter Skandal wird im Reichstag durch *Haase* und seine Freunde aufgeführt. Eine parlamentarische und politische Nebensächlichkeit wird zum Ausgangspunkt einer großen politischen Aktion gemacht. Die Regierung legt, wie es schon oft geschehen, z. B. 1904, 1906, 1912 und 1913, einen sogenannten Notetat vor.[1]) D. h. der Reichstag solle beschließen, daß die Regierung berechtigt ist, die auf gesetzlichen Vorschriften beruhenden Ausgaben und die Ausgaben für bewilligte Bauten, die in den Monaten April, Mai und Juni fällig werden, zu machen. Über diese Notetats ist sonst kein Wort gesagt worden, und es wäre auch dieses Mal nicht aufgefallen, wenn selbst die ganze Fraktion nicht für den Etat gestimmt hatte. Es wäre dann freilich die Frage entstanden: Lehnen wir die Fortzahlung

[1]) In all diesen vier Fällen war jeweils der auslaufende Jahresetat befristet durch Etatnotgesetz verlängert worden, weil der neue Etat nicht rechtzeitig fertiggestellt werden konnte. Die Etatnotgesetze wurden im März eingebracht, weil das Haushaltsjahr jeweils am 1. 4. begann. — Vgl. auch Nr. 401 a und Nr. 400 a, b Anm. 6.

der im vorigen Jahr bewilligten Summen ab? Oder wollen wir den nächsten Etat ablehnen, also auch die für die ersten drei Monate entstandenen Ausgaben. Ganz sicher aber wäre es gar nicht aufgefallen, wenn *Haase* und seine Freunde gegen den Etat gestimmt hätten. Nun aber wollte man auffallen. *Haase* wollte eine weltberühmte Rede halten, und da setzte er bei dieser Vorlage ein. Schon in der Fraktion hatte er, ähnlich wie bei der Eroberungseingabe der sechs [Wirtschaftsverbände][2]) die schon oft dagewesene Sache zu einer großen politischen Angelegenheit aufgeblasen. Wenige Tage vorher hatten die achtzehn Opponenten[3]) eine Sonderfraktion gebildet. Nun wollte er [es] eben zum Bruch in der Fraktion bringen und da nicht ausgeschlossen ist, daß bei der nächsten Schlußabstimmung über den Etat die ganze Fraktion gegen den Etat stimmt, so mußte der Bruch vorher herbeigeführt werden. *Haase* kann es eben nicht ertragen, daß er nicht mehr Fraktionsvorsitzender ist. Da er auf Wiederwahl nicht rechnen kann, muß er eben eine Fraktion bilden, die ihn wählt. Der Skandal wird entfesselt nun nicht [sic!], daß die Fraktion sich gegen die Urheber des Skandals wenden muß, und diese eine provozierenden Entscheidung wird zum Ausgangspunkt zur Gründung einer neuen Fraktion genommen. Genaugenommen ist diese Fraktion schon im Dezember 1915[4]) gebildet. Die Mitglieder dieses Sonderbundes stellten sich nur so, als seien sie auch noch Mitglieder der alten Fraktion. Jetzt wurden nun durch die angebliche Neugründung die Hüllen abgeworfen und der Öffentlichkeit gezeigt, was man im geheimen geschmiedet hatte. Eine prinzipielle Haltung, sagen die Sonderbündler. Die Grundsätze der Partei haben nicht durch ihren wissenschaftlichen Gehalt eine weltpolitische Bedeutung, sondern dadurch, daß sie versucht haben, Millionen Arbeiter in allen Ländern zu vereinigen. Zerreißt nun die Partei, dann sind selbst viele der [grandiosen][5]) Sätze [über] unser Programm und [unsere] Parteitagsbeschlüsse keinen Pfifferling wert. Zerreißt man die Partei und gibt man jeder Gruppe ein viel besseres Programm als die Gesamtpartei hat, dann hat man den Gegnern einen viel größeren Dienst getan, als selbst der Reichsverband[6]) und alle [Gründungen][5]) gegen die Sozialdemokratie bis jetzt vermocht haben. Andere Grundsätze haben nur so lange politischen Wert, als sie dazu beitragen, die Arbeiter zur geschlossenen politischen Partei zusammenzuhalten. Der Anfang zur Spaltung ist gemacht. Spaltung ist der Anfang zur Auflösung, wenn es nicht gelingt, die Mehrheit der Partei durch proletarische Politik zusammenzuhalten.

---

[2]) Im Or. unleserlich; gemeint ist die Eingabe der 6 Wirtschaftsverbände vom Mai 1915; s. Nr. 368 Anm. 8.

[3]) Vgl. den in der Fraktionssitzung vom 20. 3. 1915 gestellten Antrag auf „Freigabe der Abstimmung"; s. Nr. 365.

[4]) Vgl. Nr. 388 a und b.

[5]) Lesart unsicher.

[6]) Gemeint ist der „Reichsverband gegen die Sozialdemokratie". Dieser Verband war nach dem 4. 8. 1914 im Zuge der „Neuorientierung" aufgelöst worden.

## 402.

## 24. 3. 1916, nachm.: Fraktionssitzung

**Protokollbuch II, Handschrift Reimes.**[1])

Die Sitzung ist notwendig geworden wegen des Vorgehens *Haases* und einer Minderheit der Fraktion in der heutigen Plenarsitzung.[2])

**Ebert** eröffnet die Sitzung mit einem Hinweis auf ihren Ernst und ihre Bedeutung. Er ersucht die Kollegen, ihr Temperament zu zügeln, damit möglichst nur die sachlichen Gesichtspunkte in den Vordergrund der Debatten zu stehen kommen. **Ebert** verweist dann auf den Beschluß in der Sitzung von heute morgen, wonach gemäß dem Vorschlag von *Scheidemann* der Notetat heute widerspruchslos im Plenum verabschiedet werden sollte, wenn nicht außergewöhnliche Ereignisse dazwischenkämen.

Ein Beschluß, in dem die Fraktion sich einig war.

**Ebert** gibt folgende Darstellung[3]) über den bisherigen Verlauf dieser Angelegenheit:[4])

In unseren letzten Sitzungen haben wir uns wiederholt sehr eingehend über die allgemeine politische Debatte unterhalten, die im Plenum stattfinden sollte. Wir waren uns über die sachliche und formale Behandlung einig.[5]) Danach sollte die politische Debatte getrennt werden von der Aussprache über die Steuervorlagen. Heute morgen waren wir uns dahin schlüssig, im Seniorenkonvent zu fordern, daß nach Erledigung der U-Bootfrage und des Etats des Auswärtigen Amts in der Haushaltskommission eine politische Debatte im Plenum stattfinden solle. Wir haben diesen Vorschlag im

[1]) Zur Vorgeschichte dieser letzten gemeinsamen Sitzung beider Fraktionsflügel vgl. Nr. 400 a, b und Nr. 401 a, b. Dazu auch Schulthess 1916 I S. 141 ff.; Dokumente und Materialien 1/II S. 321 f. — Teile des Protokolltextes wurden wörtlich mit wenigen redaktionellen Verbesserungen bzw. Erläuterungen, s. Anm. 4 und 14, in das Protokoll des SPD-Parteitages 1917 S. 127 ff. übernommen. — Zum Sitzungsverlauf s. Dittmann, Erinnerungen (Manuskript); David, Kriegstagebuch 24. 3. 1916; sowie eine Notiz im Nachlaß Giebel (s. Anm. 3 und 12). — Nach Dittmann begann die Nachmittagssitzung, der — wie David a.a.O. berichtet — um 14 Uhr eine Fraktionsvorstandssitzung vorausgegangen war, um 15 Uhr 20 und endete um 16 Uhr.

[2]) Vgl. Nr. 401 a und b.

[3]) Vgl. Nr. 400 a, b. Ferner im Nachlaß Giebel die Notiz vom 24. 3. 1916 zum Referat *Eberts:* „*Ebert:* Mahnt zur ruhigen Behandlung. Fraktionsvorstand stellt fest: Seit Tagen in Fraktion beraten. Über sachliche Gesichtspunkte über die zu erörternden Angelegenheiten einmütig. Auch einig geworden über die formale Behandlung (politische Fragen nach der Reichskanzler-Rede), da die fortfiel, heute früh wiederum verständigen, dabei beschlossen, die auswärtige Politik gleich nach Erledigung in Kommission Plenarsitzung. So im Seniorenkonvent gefordert und einmütig dort beschlossen *(Ledebour* und *Geyer)*. Heute früh in Fraktionssitzung so beschlossen. Auch *Ledebour* hat zugestimmt; nur von ihm ein Vorbehalt: wenn etwas anderes dazwischen kommt. Einmütig beschlossen [zwei Zeilen unleserlich]."

[4]) Der folgende Abschnitt ist in das Or. als Zeitungsausschnitt eingeklebt. Text ebenfalls abgedruckt bei Schulthess 1916 I S. 141 f. und Protokoll SPD-Parteitag 1917 S. 127 ff.

[5]) S. Nr. 400 a, b; Steuervorlagen, Fragen des U-Bootkrieges und allgemeine politische Fragen sollten bei der Debatte über den Notetat nicht angeschnitten werden.

Seniorenkonvent unterbreitet, der ihm noch vor Beginn der Reichstagssitzung zugestimmt hat. Weder *Geyer* noch *Ledebour*, die beiden Mitglieder des Seniorenkonvents[6]), haben auch nur ein Wort dagegen gesagt. Sie waren also mit dieser Regelung einverstanden. Heute morgen haben wir weiter in der Fraktion über unsere Stellung zum Notetat verhandelt. Die darüber bestehenden Meinungsverschiedenheiten sind durch Abstimmung erledigt worden. Wegen der formalen Erledigung des Etats wurde einstimmig beschlossen, seiner Verabschiedung am heutigen Sitzungstage keine Hindernisse zu bereiten. Sollte etwas Unvorhergesehenes sich ereignen, dann solle der Vorstand unter sich, eventuell mit der Fraktion, beraten, was geschehen solle. Die Fraktion hat das ohne Widerspruch gutgeheißen. Niemand, weder *Haase* noch andere Genossen, haben auch nur mit einem Wort angedeutet, daß im Plenum zum Notetat geredet werden solle. Erst im Sitzungssaale hat *Haase*, und zwar im letzten Augenblick, unmittelbar vor Eröffnung der Verhandlungen, als er mit einer wohlvorbereiteten Rede bereit stand, dem Vorstand mitgeteilt[7]), daß er reden werde.

Dieser Darstellung fügte **Ebert** hinzu: Das ist nicht nur ein Disziplinbruch, das ist eine ganz unerhörte Treulosigkeit, ein Vorgehen, das so jedes Gefühl der Kameradschaftlichkeit vermissen läßt, daß sich ihm in der Geschichte der Partei nichts Gleiches an die Seite stellen läßt. (Zuruf: *Hasselmann*!)[8]) Mir ist kein Vorgang bekannt, daß ein Genosse mit der Kameradschaftlichkeit so Schindluder getrieben hätte wie *Haase*. Hiergegen muß die Fraktion etwas unternehmen, wenn sie sich nicht zum allgemeinen Gespött machen will. Der Vorstand schlägt deshalb folgende Erklärung vor:[9])

Die Fraktion bedauert lebhaft die Vorgänge, die sich innerhalb ihrer eigenen Gemeinschaft in der heutigen Reichstagssitzung zugetragen haben.

In ihrer Fraktionssitzung am Vormittag wurde der einstimmige Beschluß gefaßt, eine allgemeine politische Debatte im Plenum nach der Behandlung des Etats des Auswärtigen Amts in der Budgetkommission zu führen — ein Beschluß, dem noch vor Beginn der Plenarsitzung der Seniorenkonvent widerspruchslos zugestimmt hat. Hinsichtlich der Behandlung des Notetats hatte die Fraktion in der gleichen Sitzung beschlossen, im Hinblick auf jene in Aussicht stehenden politischen Erörterungen nach altem Herkommen heute von einer politischen Debatte Abstand zu nehmen.

In dieser Fraktionssitzung ist *Haase* mehrmals ausführlich zu Wort gekommen, um seine Auffassung zum Notgesetz zu begründen. Nachdem die Fraktion in ihrer Mehrheit gegen diese Auffassung entschieden hatte, hat *Haase* auch nicht die leiseste Andeutung gemacht, daß er gegen diese Fraktionsbeschlüsse im Plenum vorgehen werde. Dadurch wird sein Disziplinbruch zugleich zum Treubruch. Nachdem die Fraktion bereits am 12. Januar die damalige Sonderaktion aufs schärfste gerügt hat, sieht sie sich nunmehr gezwungen zu erklären, daß *Haase* und diejenigen Fraktionsmitglieder, welche die gemeinsam gefaßten Beschlüsse gröblich mißachten und öffentlich durch-

[6]) S. auch Anm. 3.

[7]) Vgl. Nr. 401 a.

[8]) *Wilhelm Hasselmann*, geb. 1844, Todesdatum unbekannt, sozialdemokratischer Reichstagsabgeordneter z. Z. des Sozialistengesetzes, berühmt und berüchtigt wegen seines nicht mit der Fraktion abgestimmten Handelns. Wurde auf Beschluß des Wydener Kongresses am 22. 3. 1880 aus der Partei ausgeschlossen und wanderte später nach Amerika aus. Vgl. hierzu Osterroth S. 115.

[9]) Folgende Erklärung im Or. als Zeitungsausschnitt eingeklebt; vgl. Anm. 4.

kreuzen, dadurch die aus der Fraktionszugehörigkeit entspringenden Rechte verwirkt haben!

**Ebert** stellt noch fest, daß seiner Darstellung von keiner Seite widersprochen wird.

Darauf gibt **Stolle** im Namen der Fraktionsmitglieder, die am 21. Dezember 1915 die Sonderaktion im Plenum gemacht haben, folgende Erklärung ab:[9])

Namens meiner engeren Freunde erkläre ich folgendes:

Der Kollege *Haase* hat mit unser aller Zustimmung seine heutige Rede gehalten, hat auch mit unserer Zustimmung in der Fraktionssitzung die ausdrückliche Ankündigung, reden zu wollen, unterlassen. Daß *Haase* unsere von der Meinung der Fraktionsmehrheit abweichende Auffassung im Plenum des Reichstags zum Ausdruck gebracht hat, war die notwendige und für alle Fraktionskollegen selbstverständliche Folgerung aus unserm Vorgehen vom 21. Dezember 1915.[10])

Die Erklärung wurde von *Bock*, *Büchner*, *Dr. Oskar Cohn*, *Dittmann*, *Geyer*, *Henke*, *Dr. Herzfeld*, *Horn*, *Kunert*, *Ledebour*, *Schwartz*, *Stadthagen*, *Stolle*, *Vogtherr*, *Wurm*, *Zubeil* unterzeichnet.

**Jäckel** stellt den Geschäftsordnungsantrag und rät dringend zu seiner Annahme, die Beschlußfassung über den Antrag des Vorstandes nicht in dieser Stunde der Erregung vorzunehmen, sondern bis zur nächsten Fraktionssitzung auszusetzen.[11])

**Gradnauer** spricht gegen den Antrag und führt aus, daß in diesen Streitfragen, die nun schon seit so langer Zeit die Partei beunruhigen, sich jeder Kollege längst sein Urteil gebildet haben und über die Tragweite seiner Abstimmung klar sein muß.[12])

Der Antrag *Jäckel* wurde darauf mit 59 gegen 27 Stimmen abgelehnt.

Zur Geschäftsordnung gibt **Haase** die Erklärung ab, daß er den Beschluß von heute vormittag so aufgefaßt habe, daß nicht beschlossen worden sei, daß nicht geredet werden solle, sondern nur, daß der Erledigung des Etats in dritter Lesung nichts in den Weg gelegt werden solle.

**Ebert** verliest folgenden von *Davidsohn* gestellten Abänderungsantrag:

Beantrage, im Antrag die Worte zu streichen: „dadurch wurde sein Disziplinbruch zu einem Treubruch."

---

[10]) Im Zeitungstext „1. 12. 1915", handschriftlich verbessert in „21." Zum selbständigen Vorgehen der Minderheit vom 21. 12. 1915 vgl. Nr. 390 a und b.

[11]) Vgl. R. Berger, Fraktionsspaltung und Parteikrisis in der deutschen Sozialdemokratie, M.-Gladbach 1916 S. 26: „Ein Vertagungsantrag, der die Leidenschaften sich beruhigen lassen und die Entscheidung vertagen wollte, wurde ebenso abgelehnt wie ein Vorschlag, den ‚Treubruch' aus der Resolution gegen *Haase* zu streichen. (So Quarck in der *Frankfurter Volksstimme*, vgl. *Frankfurter Zeitung* Nr. 85 vom 26. März 1916.) In namentlicher Abstimmung wurde mit 58 gegen 33 Stimmen (12 Genossen fehlten und 4 enthielten sich der Stimme) folgende Erklärung angenommen: ‚Die Fraktion bedauert lebhaft die Vorgänge, die sich innerhalb ihrer eigenen Gemeinschaft in der heutigen Reichstagssitzung zugetragen haben [...]'"

[12]) Nach Giebel, s. Anm. 1, verzichteten *O. Cohn* und *Schulz* nach *Gradnauers* Diskussionsbeitrag auf das Wort.

**Jäckel** erklärt im Namen „einer Anzahl" Kollegen, daß, wenn der Fraktionsantrag angenommen und damit eine zweite Fraktion sich bilden würde, er und seine Kollegen sich ihre Entscheidung vorbehalten müßten.

**Davidsohn** begründet seinen Antrag.

Ein paar weitere Redner, die sich gegen die Opposition wenden wollen, verzichten auf vielfachen Zuruf nacheinander aufs Wort.

Damit ist die Diskussion geschlossen.

Der Antrag *Davidsohn* wird mit 46 gegen 36 Stimmen abgelehnt.

**Bock** und **Vogtherr** beantragen zum Antrag des Vorstandes namentliche Abstimmung.

Bei ihr kamen 107 Mitglieder der Fraktion in Betracht. Davon haben 12 gefehlt. Von den übrigen stimmten 58 für, 33 gegen den Antrag; 4 enthielten sich der Stimme.

Mit Ja stimmten:[13])

*Bauer*, *Bender*, *Blos*, *Böhle*, *Brey*, *Brühne*, *Buck*, *Cohen*, *David*, *Deichmann*, *Ebert*, *Feuerstein*, *Fischer* (Berlin), *Fischer* (Hannover), *Frohme*, *Geck*, *Giebel*, *Göhre*, *Gradnauer*, *Grenz*, *Haberland*, *Hasenzahl*, *Heine*, *Hierl*, *Hildenbrand*, *Hoffmann* (Rudolstadt), *Käppler*, *Keil*, *König*, *Körsten*, *Krätzig*, *Landsberg*, *Legien*, *Lensch*, *Molkenbuhr*, *Noske*, *Peus*, *Pfannkuch*, *Pinkau*, *Quarck*, *Quessel*, *Rauch*, *Sachse*, *Scheidemann*, *Schmidt* (Berlin), *Schmitt* (München), *Schöpflin*, *Schulz*, *Schumann*, *Segitz*, *Silberschmidt*, *Spiegel*, *Stolten*, *Südekum*, *Taubadel*, *Thiele*, *Thöne*, *Wels*.

Mit Nein stimmten folgende 33 Mitglieder:

*Albrecht*, *Antrick*, *Bernstein*, *Bock*, *Büchner*, *Cohn*, *Dittmann*, *Emmel*, *Ewald*, *Fischer* (Sachsen), *Fuchs*, *Hoch*, *Hoffmann* (Kaiserslautern), *Hofrichter*, *Horn*, *Hüttmann*, *Jäckel*, *Kunert*, *Ledebour*, *Leutert*, *Raute*, *Reißhaus*, *Ryssel*, *Schmidt* (Meißen), *Schwartz*, *Simon*, *Stadthagen*, *Stolle*, *Stubbe*, *Stücklen*, *Vogtherr*, *Wurm*, *Zubeil*.

Der Stimme enthielten sich folgende 4 Mitglieder:

*Davidsohn*[14]), *Haase*, *Henke*, *Herzfeld*.

Abwesend waren 12 Mitglieder:

*Baudert*, *Binder*, *Brandes*, *Dietz*, *Erdmann*, *Feldmann*, *Geyer*, *Hugel*, *Peirotes*, *Ulrich*, *Vollmar*, *Wendel*.

Zur Geschäftsordnung sagt[15]) **Ledebour:** Ich bitte die Kollegen, die mit dem Beschluß nicht einverstanden sind, sich nach Schluß der Sitzung im Zimmer 1 zusammenzufinden.

**Ebert** erklärt, das gehöre nicht zur Geschäftsordnung. Wolle die Minderheit

[13]) Folgende Abschnitte (alle Abstimmungsergebnisse) sind in das Or. als Zeitungsausschnitte eingeklebt; vgl. Anm. 4.

[14]) „weil ein von ihm gestellter Abänderungsantrag auf Streichung der Worte ‚dadurch wird sein Disziplinbruch zugleich zum Treubruch' von der Mehrheit der Fraktion abgelehnt worden war." Dieser Nebensatz ist in Klammern in der Fassung des Protokolls SPD-Parteitag 1917 S. 129, vgl. Anm. 1., hinter den Namen *Davidsohn* eingefügt.

[15]) Im Or. verbessert aus: „bittet".

Veranstaltungen treffen, die der Fraktionsdisziplin zuwiderlaufen, so möge sie es auf demselben Wege tun, auf dem sie es bisher getan.

Es wird beschlossen, die angenommene Erklärung der Fraktion in der Parteipresse zu veröffentlichen.

**Scheidemann** schlägt vor, anstelle des Genossen *Haase* den Kollegen *Krätzig* in die Budgetkommission zu entsenden. Dem wird zugestimmt.

Der heute morgen abgegebenen Erklärung von *Wendel* und *Lensch*, daß sie bei der Abstimmung über den Notetat nicht anwesend gewesen seien, aber im Falle ihrer Anwesenheit ebenfalls für seine Annahme gestimmt haben würden, schlossen sich noch die folgenden Kollegen an: *Bauer*, *Silberschmidt*, *Legien*, *Peus*, *Deichmann*, *Südekum*, *Geck* und *Blos*.

Nach dieser Bekanntgabe wurde die Sitzung geschlossen.

## 403.

## 25. 3. 1916: Erklärung der Fraktionsminderheit

**„Vorwärts" 25. 3. 1916.**

Die Unterzeichneten erklären zu den letzten Vorgängen in der Fraktion und im Reichstag: 1. daß sie in der Fraktion gegen die Zustimmung zum Notetat gestimmt haben; 2. daß sie im Plenum des Reichstages bei der Abstimmung über das Notgesetz, entsprechend dem bisherigen Brauch in der Fraktion, ihre Gegnerschaft gegen die Vorlage durch Verlassen des Saales zum Ausdruck gebracht haben; 3. daß sie in der Fraktion gegen die Maßregelung der 18 Genossen, die in ihrer Wirkung einem Ausschlusse gleichkommt, gestimmt haben, insbesondere deshalb, weil sie der Fraktion das Recht nicht zugestehen, ein Parteimitglied von der Fraktionsgemeinschaft auszuschließen. Ein solches Recht steht einzig dem Parteitage zu.

*Albrecht*, *Antrick*, *Emmel*, *Edmund Fischer*, *Hoch*, *Hofrichter*, *Hüttmann*, *Jäckel*, *Leutert*, *Raute*, *P. Reißhaus*, *Ryssel*, *Schmidt* (Meißen), *J. Simon*.

# VI.

## Die Agonie des Burgfriedens

XIII. Legislaturperiode
Zweite Session
(April 1916—Mai 1917)

## 404.

## 5. 4. 1916: Fraktionssitzung

404a: Protokollbuch II, Handschrift Reimes.[1])

**Scheidemann** macht die Mitteilung, daß die Kollegen *Dietz*, *Wendel*, *v. Vollmar*, *Feldmann* brieflich[2]) ihre Zustimmung zur Fraktionserklärung gegen *Haase*[3]) gegeben haben.

Als Redner werden bestimmt:

für den Militäretat *Davidsohn* als erster, *Stücklen* als zweiter und evtl. für die militärische Jugenderziehung *Schulz*,
für den Etat des Reichsjustizamts *Heine* und *Landsberg*,
für das Kaligesetz *Sachse* und *Brey*,
für die Rentenkapitalisierung und das Wohnungswesen *Hofrichter* und *Göhre*.[4])

Als Mitglieder der Kommission für die beständigen Beratungen des Reichsamts des Innern[5]) werden *Hoch*, *Bauer*, *Molkenbuhr*, *Simon*, *Robert Schmidt*, *Noske*, *Ebert* bestimmt.

**Scheidemann** macht Mitteilung über die durch die Absplitterung der Sozialdemokratischen Arbeitsgemeinschaft notwendig gewordenen Änderung in der Zimmerbesetzung.[6])

Infolge ihrer Verkleinerung erleidet die Fraktion nun auch in einer Anzahl Kommissionen Mitgliederverluste, und zwar büßt sie in einigen 1 oder 2, in einer sogar 3 Mitglieder ein. Der Vorstand hat die notwendigen Abstriche vorgenommen. Er gibt die neue Besetzung bekannt und die Fraktion erklärt sich mit ihr einverstanden.

Bei der Besprechung der Platzfrage[7]) für die Sozialdemokratische Arbeitsgemeinschaft wurde beschlossen, daß die Fraktion dafür eintreten soll, daß der Sozialdemokratischen Arbeitsgemeinschaft die äußerste linke Ecke im Plenarsaal eingeräumt werde.

Dann berichtet **Scheidemann** über die Verhandlungen über die Führung des U-Bootkrieges, die in der Budgetkommission infolge der Anträge der

[1]) Datierung im Or. irrtümlich: „5. Mai 1916". Nach David, Kriegstagebuch 5. 4. 1916 und der Aufzeichnung Giebels, s. Nr. 404 b, fand die Sitzung zweifellos am 5. 4. 1916 statt.

[2]) Zur brieflichen Stimmabgabe nichtanwesender Fraktionsmitglieder s. Nr. 388 a.

[3]) S. Nr. 402.

[4]) Zu den Etatverhandlungen vgl. Sten. Berichte Bd. 314 (Register) S. 6392.

[5]) Der personellen Zusammensetzung nach kann die als „Ernährungsbeirat" bezeichnete 15er-Kommission gemeint sein; vgl. Nr. 392 Anm. 2.

[6]) Die Fraktionen erhielten von der Reichstagsverwaltung je nach Größe eine bestimmte Anzahl Zimmer zur Verfügung gestellt.

[7]) Sitzordnung im Plenum.

Konservativen und Nationalliberalen stattfanden.[8]) Diese Anträge hätten ganz offensichtlich dem Zweck gedient, den Reichskanzler zu stürzen. Die Fraktion war sich schon immer einig, daß es nicht ihre Aufgabe sein könne, am Sturz *Bethmann Hollwegs* mitzuwirken. Das hat seinerzeit auch *Haase* in der Fraktion ausdrücklich erklärt, und in diesem Sinne haben die Fraktionsvertreter dann auch in der Kommission gearbeitet. In diesen Kommissionsverhandlungen wurden ganz weitgehende vertrauliche Mitteilungen gemacht, wie sie nie vorher in einer Kommission gemacht worden sind. *Scheidemann* schildert die Auseinandersetzungen und Verhandlungen im einzelnen, unter denen schließlich die gemeinsame Resolution zustande kam, für die alle außer *Ledebour* gestimmt haben. Im weiteren Verlauf der Verhandlungen wurde dann auch über den Frieden und die angeblichen Friedensangebote der englischen Regierung[9]) im Frühjahr des vorigen Jahres gesprochen. Staatssekretär *Zimmermann* stellte dabei erneut fest, daß an dem Gerede, daß die englische Regierung oder irgendein angesehener Mann aus der englischen Regierung nahestehenden Kreisen hinter diesen damaligen sogenannten Friedensangeboten stand, nicht ein Tüpfelchen richtig ist.

**Scheidemann** spricht dann über den Artikel des Genossen *Haase* im heutigen *Vorwärts*, der sich auf ein Dementi der *Norddeutschen Allgemeinen Zeitung* über die Friedensabsichten der deutschen Regierung bezieht.[10]) Eine solche Ausschlachtung dieses Dementis sei unerhört für einen Mann wie *Haase*. Denn gerade er hat seinerzeit in der Fraktion[11]) berichten müssen, daß der Reichskanzler

[8]) Am 22. 3. 1916 hatte die SPD ihren am Vortage von der Gesamtfraktion gebilligten, vgl. Nr. 399, Antrag zur U-Bootfrage im Reichstag eingebracht. Am 24. 3. wurde die Sussex torpediert. Am 29. 3 wurde zur Untersützung der Verdun-Offensive auf Drängen der OHL der verschärfte U-Bootkrieg wieder aufgenommen, bald aber des Sussex-Zwischenfalles wegen wieder eingestellt; s. Fischer S. 361 ff. Vom 28. bis 30. 3. beriet der Haushaltsausschuß die U-Bootfrage. Die Reichsleitung drängte auf eine gemeinsame U-Boot-Resolution aller Fraktionen. Die Konservativen bemühten sich mit einer deutlichen Spitze gegen *Bethmann Hollweg*, die Nationalliberalen zu einem Sondervorgehen zu veranlassen. Vor allem wehrten sie sich gegen die sozialdemokratische Forderung, die „Beachtung der berechtigten Interessen der Neutralen" in der gemeinsamen Erklärung zum Ausdruck zu bringen. Zu den interfraktionellen Verhandlungen über die gemeinsame Erklärung, der sich SPD, Fortschritt, Zentrum, Konservative, Nationalliberale und Deutsche Fraktion anschlossen, und zu den konservativ-nationalliberalen Nebenverhandlungen, s. Westarp II S. 128; hier ist auch der Wortlaut der gemeinsamen Erklärung abgedruckt. Zum weiteren Verlauf dieser Verhandlungen s. Nr. 404 b.

[9]) Zu den „Sonderfriedensgerüchten" vom Frühjahr 1915 vgl. Fischer S. 228 und Westarp II S. 48 ff.; ebenfalls den Hinweis in David, Kriegstagebuch 15. 4. 1916: „Unterredung [...] mit Professor *Schücking*, *Curt Hahn* und *Scheidemann*. Sie deuten an, daß hinter dem Friedensfühler April 1915 *Grey* selbst gestanden habe. Bitten, die Geschichte fortan ruhen zu lassen. Ich verweise sie an *Haase*, *Bernstein*."

[10]) In der *Norddeutschen Allgemeinen Zeitung* hatte *Bethmann Hollweg* am 24. 4. 1915 alle Gerüchte über Friedenssondierungen scharf dementieren lassen. Hierauf bezog sich *Haase*, s. *Vorwärts* 5. 4. 1916, in seinem „Friedensschwindel" betitelten Artikel.

[11]) Wahrscheinlich ist *Haases* Bericht über die Besprechung *Bethmann Hollwegs* mit den Parteiführern vom 27. 5. 1915 gemeint, s. a. Nr. 404 b, den er — nach Dittmann, Erinnerungen (Manuskript) — am 28. 5. 1915 der Fraktion erstattet hatte, das offizielle Fraktionsprotokoll vom 28. 5. 1915, s. Nr. 369, verzeichnet diese Mitteilung *Haases* nicht.

in einer vertraulichen Besprechung gesagt habe: „Selbstverständlich suche ich mir alle Kanäle offenzuhalten und immer zu sondieren, ob sich irgendwo eine Möglichkeit für den Frieden ergibt. Wenn aber von diesen Bestrebungen[12]) etwas in die Öffentlichkeit kommt, dann bin ich heute nach Lage der Dinge gezwungen, jedesmal zu dementieren." Aus dieser Sachlage heraus ist auch das damalige Dementi in der *Norddeutschen Allgemeinen* zustande gekommen. Das weiß auch *Haase*, und trotzdem beruft er sich auf dieses Dementi. Er baut darauf, daß die Fraktion sich jetzt in der Zwangslage befindet, nicht reden zu können, denn sie kann zur Abwehr der *Haaseschen* Darstellung von diesen vertraulichen Mitteilungen in der Öffentlichkeit keinen Gebrauch machen.

**Scheidemann** bespricht dann die von *Bassermann* in seinem schriftlichen Bericht nachträglich versuchte Auslegung der gemeinsamen U-Boot-Resolution.[13]) Demgegenüber solle *Ebert* bei der Besprechung im Plenum mit aller Schärfe unsern Standpunkt zum U-Bootkrieg zum Ausdruck bringen. —

In der Diskussion spricht **Fischer-Sachsen** scharf gegen die Resolution. In ihr sei der sozialdemokratische Standpunkt preisgegeben. Wir müßten verlangen, daß kein Schiff ohne vorhergegangene Warnung versenkt werden dürfe. *Fischer* beantragt, bei der Abstimmung über die U-Boot-Resolution den Fraktionszwang aufzuheben.

**Hoch** spricht für die Richtigkeit der Resolution. Hätte *Fischer* den Verhandlungen in der Budgetkommission beigewohnt, würde er unter keinen Umständen die heutige Rede habe halten können.

*Hoch* wendet sich dann mit aller Schärfe gegen den schriftlichen Bericht *Bassermanns*. Das Wesentliche der Resolution, die Betonung der Wahrung der Rechte der neutralen Staaten, sei durch den Bericht hinausgefälscht worden. *Hoch* beantragt demgegenüber, die Fraktion wolle beschließen:

1. Wir verwerfen die Kommissionsresolution;
2. wir bringen erneut den Absatz I des Antrages 245[14]) ein;
3. unser Redner soll in schärfster Form Einspruch erheben gegen den Betrug, den der Berichterstatter in seinem Bericht versucht hat.

**David** spricht für die gemeinsame Resolution, **Simon** gegen sie.[15]) Er erklärt, wenn die Fraktion beschließe, die Resolution gutzuheißen, so könne er schon jetzt sagen, daß er nicht dafür stimmen werde.

**Quarck**, der für die Resolution spricht, betont die Notwendigkeit, daß *Ebert* im wirklichen Sinne der Kommissionsverhandlungen aufs allerdeutlichste im Plenum Stellung nehme.

[12]) Davor im Or. das Wort „meinen" gestrichen.

[13]) S. Anm. 8. Zum Bericht *Bassermanns* s. Nr. 404 b.

[14]) S. Sten. Berichte Bd. 317 (Anlagen) Nr. 245; für die Entstehungsgeschichte dieses Antrages vgl. Nr. 399.

[15]) Vgl. David, Kriegstagebuch 5. 4. 1916: „[...] *Simons* Drohung mit Anschluß an die *Haase*-Gruppe."

**Landsberg**, der in gleichem Sinne spricht, schlägt vor, daß wir unsern alten Antrag (245)[16]) wieder einbringen sollen, wenn die Konservativen oder Nationalliberalen der Resolution eine Deutung geben, die wir nicht akzeptieren können. Nachdem auch **Robert Schmidt** dies empfohlen, wurde mit großer Mehrheit Schluß der Debatte gemacht.

**Ebert** skizziert seine Rede für das Plenum und empfiehlt dabei, dem Vorschlag *Landsbergs* zuzustimmen.

Auf Antrag **Haberlands** wird über den Antrag *Hoch* getrennt abgestimmt.

Der Absatz I wird mit großer Mehrheit abgelehnt; damit ist der Absatz II erledigt.

Der Absatz III wird von *Hoch* zurückgezogen.

Nachmittagssitzung

Nach kurzer Debatte beschließt die Fraktion, daß, wenn morgen im Plenum die Konservativen einen Vorstoß machen sollten gegen die Auslegung der Resolution heute durch *Ebert*, dann der Vorstand entscheiden soll, ob Vertagung beantragt und die Fraktion erneut Stellung nehmen soll.

**Ebert** ersucht die Kollegen, die noch Anträge zur Sozialpolitik zu stellen haben, diese Anträge so schnell wie möglich dem Vorstand zuzustellen.

Dann wird noch bestimmt, daß die Kommissionsmitglieder, die bisher die Militärfragen behandelt haben, gemeinsam mit dem Vorstand beraten sollen, welche der früher abgelehnten Militäranträge jetzt erneut im Plenum eingebracht werden sollen.

[16]) Vgl. Nr. 404 b.

**404b: Nachlaß Giebel, eigenhändige Aufzeichnung. Überschrift: „Am 5. 4. 1916."**

**Scheidemann** berichtet:

1) Vereinsgesetz[1]) noch nicht fertig.

2) Etatsredner *Schulz — Stücklen.*

**Hoch:** Will *Schulz* „revidierte Meinungen" in der Militärfrage vortragen?

**Ebert:** Selbstredend keine neuen Ansichten.

**Schulz:** Eigentlich wolle er Jugendwehrfrage[2]) besprechen. Wenn die bürgerlichen Fraktionen sich enthalten, dann wir auch.

[1]) Vgl. Nr. 390 a und b.

[2]) Am 23. 3. 1916 fand im preußischen Kriegsministerium eine Besprechung über die Fragen der militärischen Jugenderziehung statt; s. Schulthess 1916 I S. 137. Der Kreis der Teilnehmer an dieser Besprechung ließ sich nicht feststellen.

**Scheidemann** (Budgetkommission-Verhandlungen)[3]) U-Krieg: Pläne der Scharfmacher (Reichskanzler zu stürzen) bekämpfen. Überaus wichtige Mitteilung der Regierung.

Resolution (Sieg unserer Auffassung).

Schwerer Kampf; zuletzt beantragten Konservative und Nationalliberale zu sagen „berechtigter Interessen" statt „der berechtigten Interessen".[3a]) Auch hier hatte unser Widerstand Erfolg! Englische Friedensneigungen 1915 (März)! Reichskanzler dem Fraktionsvorstand im Mai 1915 gesagt: „er benutzt alle Kanäle, um in London für Friedensverhandlungen zu wirken; wenn davon aber einmal öffentlich Mitteilung gemacht werden würde, müßte er das dementieren!"[4])

Reichskanzler in Kommission im April 1916: „Wir alle wollen einen baldigen guten Frieden, den erreichen wir aber nur, wenn wir vorher nicht alles preisgeben"; d. h. Friedensbedingungen vorher mitteilen!

Der schriftliche Bericht *Bassermanns* über U-Bootkrieg.[5]) Keine ordentliche Berichtsfeststellung! „unberechtigte Interessen" z. B. ein Paket der Amerikaner auf einem torpedierten Schiffe.

**Fischer, Edmund** fordert hier Aufhebung des Fraktionszwanges.

**Hoch:** *Fischer* kennt nicht die Reichskanzlerrede[6]), sonst hätte er nicht so reden können. Worum handelt es sich?

1) Ist der rücksichtslose U-Krieg ein Mittel für den Frieden? Mit ethischen Empfindungen läßt sich die Frage nicht entscheiden! Regierung hat nachgewiesen, daß gerade solcher U-Krieg schädlich wäre, sowohl politisch wie militärisch nicht anwendbar, können einfach nicht. Konservative und Nationalliberale wollten trotzdem das Vabanque-Spiel, weil die englische Aushungerungspolitik uns zuletzt treffen könnte.

Angesichts dieser Bestrebungen mußten wir an der Resolution mitarbeiten. Wie lautet denn unser Antrag? Was will er? „Wahrung berechtigter Interessen der Neutralen". *Hoch* hat nach alledem an der Fassung der Resolution nichts auszusetzen! Aber was hat man dann gemacht! Schindluder ist mit uns getrieben! Der *Bassermannsche* Bericht!

[3]) Vgl. Nr. 404 a Anm. 8.

[3a]) Vgl. Anm. 5.

[4]) Vgl. Nr. 404 a.

[5]) *Bassermann* nahm als Berichterstatter über die Kommissionsverhandlungen zur U-Bootfrage in seinem schriftlichen Bericht an das Plenum, s. Sten. Berichte Bd. 317 (Anlagen) Nr. 255, folgende Sätze auf: „Wenn auch die Wahrung berechtigter Interessen neutraler Staaten für die deutsche Politik etwas Selbstverständliches ist, so legte doch die Kommission Wert darauf, angesichts der vielfach vorhandenen, von England geschürten Erregung der Neutralen, ausdrücklich auszusprechen, daß deren berechtigten Interessen ebenso selbstverständlich Rechnung getragen werden soll, wie wir unberechtigte Forderungen der Neutralen zurückgewiesen wissen wollen." Vgl. ferner Westarp II S. 129.

[6]) Gemeint sind wahrscheinlich *Bethmann Hollwegs* Ausführungen vor dem Hauptausschuß, s. Nr. 404 a Anm. 8.

**Simon:** Wenn wir dieser Resolution zustimmten, müssen wir uns schämen, einem Genossen der neutralen Staaten noch unter die Augen zu treten.

**Quarck:** Reichskanzler hat den rücksichtslosen U-Krieg, diese Desperadopolitik, als unmöglich erklärt.

**Landsberg:** *Edmund Fischer* Anklage gegen den Krieg! ja — er kommt aber zu einer Verurteilung der deutschen Kriegsführung, die aber nicht anders ist, als die der Gegner!

Vielleicht haben auch die bürgerlichen Fraktionen den Bericht nicht gelesen! *Ebert*[7]) unseren Standpunkt scharf vertreten. Geben dann die Bürgerlichen einen anderen Eindruck, dann müssen wir von der Resolution abrücken.

Teil 3 des Antrags *Hoch* durch die Erklärung *Eberts* über seine Rede erledigt.

[7]) Vgl. dessen Rede vor dem Plenum des Reichstages vom 5. 4. 1916, Sten. Berichte Bd. 307 S. 857 ff.

## 405.

## 8. 5. 1916: Fraktionssitzung

**Protokollbuch II, Handschrift Reimes.[1])**

**Scheidemann** macht zunächst eine geschäftliche Mitteilung und bringt dann einen Brief des Genossen *Hoch* zur Verlesung, der veranlaßt war durch eine Äußerung des Genossen *Albrecht* auf der Bezirkskonferenz in Magdeburg, wonach *Hoch* Kenntnis von der Absicht des Genossen *Haase* gehabt habe, im Plenum des Reichstags über den Notetat zu sprechen.

Im Brief stellt *Hoch* nun fest, daß ihm von seiten der 18 auf Anfrage zwar die Mitteilung gemacht worden sei, daß sie im Plenum unter allen Umständen gegen den Notetat stimmen und ihre Abstimmung durch eine Rede des Genossen *Haase* begründen würden[2]), daß aber auch hinzugefügt worden sei, daß sie in der Fraktion die Zulassung dieses Vorgehens beantragen würden.

Nach Verlesung dieses Briefes legte **Hoch** dar, daß, nachdem in der Fraktion von den 18 keine Mitteilung darüber gemacht wurde, daß geredet werden sollte, er annehmen mußte, daß sie von ihrem Plan Abstand genommen hätten und die Rede überhaupt unterbleiben solle. Daß sie nun trotzdem, ohne in der Fraktion zur Kenntnis gebracht worden zu sein, gehalten wurde, das sei das Verurteilenswerte, und das habe ihn zu dem erregten Streit mit *Haase* im Plenum[3]) geführt. Bei dieser Auseinandersetzung habe er übrigens nicht, wie es in der Presse hieß

[1]) Nach David, Kriegstagebuch 8. 5. 1916 fand die Fraktionssitzung nachmittags statt.

[2]) Vgl. Nr. 400 a, b Anm. 9.

[3]) Die Sten. Berichte des Reichstages berichten nichts über diesen Wortwechsel.

und wie es auch in einer gedruckten Darstellung des Vorstandes heißt, das Wort Heimtücke gegenüber *Haase* gebraucht, sondern er habe ihm Feigheit vorgeworfen — sie seien zu feige gewesen, in der Fraktion die Mitteilung von der Absicht des Redens zu machen.

**Albrecht** äußerte sich gleichfalls zu dem Brief und führte weiter aus, auf zwei Konferenzen des Bezirks Magdeburg, im Januar und April, habe *Heine* erklärt, daß er wiederholt über wichtige Parteiangelegenheiten mit dem Reichskanzler konferiert habe. *Albrecht* knüpft daran die Frage, ob *Heine* vom Vorstand dazu beauftragt war, und, wenn ja, warum er der Fraktion keinen Bericht erstattet habe.

**Ebert** erwidert, daß der Vorstand *Heine* nur beauftragt habe in der Frage des Reichsvereinsgesetzes zwar nicht mit dem Kanzler, sondern mit dem Reichsamt des Innern Rücksprache zu nehmen.[4])

**Heine** erklärt, daß er dreimal, und zwar direkt und auch indirekt, mit dem Kanzler konferiert und ihn gewarnt habe, irgend etwas gegen *Liebknecht* zu unternehmen. Zweimal habe er das völlig aus eigener Initiative getan, das drittemal auf Anregungen von einer Reihe Bekannter hin.

**Ebert** stellt fest, daß davon dem Vorstand nichts bekannt gewesen sei; er erfahre erst jetzt davon.

Er erinnert dann daran, daß ein Beschluß besteht, wonach derartige Verhandlungen vom Fraktionsvorstand verfügt werden sollen.[5]) Den Genossen *Heine* bittet er, daß auch er sich an diesen Beschluß für gebunden halte.

**Heine** wünscht darauf, den in Betracht kommenden Fraktionsbeschluß zu erfahren, was ihm von **Ebert** zugesagt wird.

Nachdem **Brandes** noch dargetan, daß es sich bei den angezogenen Vorfällen auf der Bezirkskonferenz nicht um *Liebknecht*, sondern um Fragen des Friedens gehandelt habe, wird die Angelegenheit als durch diese Aussprache erledigt angesehen.

**Scheidemann** macht sodann Mitteilung von der Reise der 40 Abgeordneten nach

[4]) Heine, s. Nachlaß, Erinnerungen II, berichtet: „Ich hatte häufige Besprechungen mit *Bethmann*, der sehr viel Vertrauen zu mir hatte, vielleicht auf Grund der Gemeinschaft, die gründliche Bildung auch zwischen Gegnern schafft. [...] Über das Vereinsgesetz, namentlich die Änderung des § 18 (Verbot der Aufnahme von Jugendlichen) habe ich mehr als ein Jahr lang verhandelt. Das Reichsamt des Innern, besonders Ministerialdirektor *Caspar*, und das preußische Ministerium der öffentlichen Arbeiten leisteten den größten Widerstand. Sie wollten sich die Möglichkeit nicht entreißen lassen, den Gewerkschaften den Nachwuchs abzuschneiden und sie mit Auflösung zu bedrohen. Das eröffnete böse Aussichten für die Zeit, wo die Regierungen glauben würden, die Arbeiter nicht mehr nötig zu haben. Mehr Verständnis fand ich bei meinem alten Schulkameraden *Fritz Freund*, damals Ministerialdirektor im preußischen Ministerium des Innern. Er nahm die schon auf den toten Punkt geratene Angelegenheit in die Hand, aber auch ihm gelang es nur, eine höchst verklausulierte Novelle durchzusetzen, die auf nicht mehr als ein tolerari posse hinauslief. Soviel Schwierigkeiten wegen etwas, das sich von selbst verstanden hätte."

[5]) In den Fraktionsprotokollen 1898—1916 ist ein solcher Beschluß nicht verzeichnet; vgl. auch Nr. 313 Anm. 12.

Konstantinopel. 48 Stunden vor Beginn dieser Reise habe auch er eine Einladung erhalten. Er und auch *Ebert* haben jedoch abgelehnt. Heute liege eine Einladung an die Fraktion zum Empfang der bulgarischen Abgeordneten im Hause vor.[6])

Die Fraktion stimmt dem Vorschlage des Vorstandes zu, nicht an der Festlichkeit teilzunehmen. Es solle jedoch zum Ausdruck gebracht werden, daß dies keine Unfreundlichkeit gegen die bulgarischen Abgeordneten sei. Nur sachliche Gründe — Rücksichten auf die Zeit- und Arbeitsverhältnisse — seien maßgebend für die Absage.

**Scheidemann** berichtet dann über Verhandlungen am 20. April mit dem Kanzler resp. *Wahnschaffe* über etwaige Friedensmöglichkeiten, ferner über Verhandlungen am 26. April über die Amerika-Angelegenheit[7]), dann über die unternommenen Schritte wegen der am 1. Mai erfolgten Verhaftung *Liebknechts*.[8]) Die Fraktion möge die Zustimmung zu dem vom Vorstand sofort[9]) gestellten Antrag auf Haftentlassung *Liebknechts* und seiner Begründung im Plenum durch *Landsberg* geben.

Beide Vorschläge wurden angenommen.

In der Diskussion hatte **Brey** seine ernsten Vorbehalte geäußert. Ein Mann, der sich freiwillig des Einflusses begebe, den eine starke Gemeinschaft geben kann, könne nachträglich auch keinen Anspruch auf Schutz durch diese Gemeinschaft machen. Nehme die Fraktion den Antrag an, so müsse sie zugleich ganz deutlich zum Ausdruck bringen, daß sie die Verantwortung für das *Liebknechtsche* Treiben ablehnt, damit nicht die Jugendlichen und andere mißleitete Schichten das Eintreten für *Liebknecht* als eine Fanfare ansehen, in der von ihm vertretenen Propaganda fortzufahren.

**Schöpflin** sprach in ähnlichem Sinne.

Demgegenüber betonten **Scheidemann, Landsberg, Heine, Hoch,** es handle sich nicht darum, für *Liebknecht* irgendeine Verantwortung zu übernehmen — es handle sich nur um die Wahrung der Rechte des Parlaments und den Schutz der Freiheiten eines Parlamentsmitgliedes.[10])

---

[6]) Vgl. Schulthess 1916 I S. 204—206.

[7]) Zur diplomatischen Aktivität im Anschluß an die Sussex-Affäre und zur Wilson-Note vom 20. 4. 1916 s. Schulthess 1916 I S. 195 f.

[8]) Zur Verhaftung *Liebknechts* am 1. 5. 1916 s. Schulthess 1916 I S. 200; ferner die Darstellung der Vorgänge im Spartakus-Brief vom 15. 5. 1916, vgl. Spartakusbriefe, hrsg. vom Institut für Marxismus-Leninismus beim Zentralkomitee der Sozialistischen Einheitspartei Deutschlands, Berlin 1958, S. 165 ff.; Brief ebenfalls abgedruckt in Dokumente und Materialien 1/II S. 376 ff.

[9]) Auch die „Sozialdemokr. Arbeitsgemeinschaft" hatte einen solchen Antrag gestellt. Die Anträge beider sozialistischer Fraktionen kamen am 10. 5. 1916 in der Geschäftsordnungskommission und am 11. 5. im Plenum zur Verhandlung. S. Schulthess 1916 I S. 213—215; David, Kriegstagebuch 10. 5. 1916.

[10]) Zu den Immunitätsfragen vgl. die Diskussion der Geschäftsordnungskommission, zitiert in Anm. 9.

**Hoch** sagte, darin, daß wir uns nicht etwa mit *Liebknechts* Handlungen solidarisch erklären, stimmen wir alle überein.

Als Redner für den auf der morgigen Tagesordnung des Plenums stehenden Gesetzentwurf betreffend Festsetzung von Kriegsschäden[11]) wurde *Emmel* bestimmt.

**Legien** berichtet über den Entwurf zur Abänderung des Reichsvereinsgesetzes[12]), den er und nach ihm auch **Bauer** ohne Abänderung zur Annahme empfiehlt.

Nach längerer Diskussion wird mit allen gegen 7 Stimmen beschlossen, der Vorlage die Zustimmung zu geben, ohne Abänderungsanträge zu stellen. Sollte vom Zentrum oder den Liberalen ein Vorschlag auf Rückverweisung der Vorlage an eine Kommission gemacht werden, so wird die Fraktion dem zustimmen. Sollte ein solcher Antrag dagegen von den Konservativen kommen, so wird sie ihn ablehnen.

Ein Antrag **Hoch**, einem solchen Vorschlag auch dann zuzustimmen, wenn er von der Arbeitsgemeinschaft kommt, wurde gegen wenige Stimmen abgelehnt. Als Redner wurden *Legien* und *Heine* bestimmt. Sie sollen in ihren Reden mit zum Ausdruck bringen, daß die Fraktion die Zugeständnisse nur als Abschlagszahlung betrachtet und die alten Forderungen auch in Zukunft weitererheben wird.

Zum Postetat[13]) ernannte die Fraktion *Taubadel* als Redner,

als Kommissionsmitglieder für das Kaligesetz[14]) *Sachse*, *Brey*, *Albrecht*, *Silberschmidt* und *Brandes*,

als Kommissionsmitglieder für das Gesetz betreffend Herabsetzung der Altersrente[15]) *Molkenbuhr*, *Bauer*, *Giebel*, *Bender*, *Hierl*.

Als Redner für den Etat des Reichsamts des Innern[13]) — unter Ausschaltung der Zenseur- und Lebensmittelfragen — werden *Giebel*, *Schmidt-Meissen* und *Spiegel* bestimmt.

*Spiegel* wird den eingebrachten Antrag bez. der Frauen- und Kinderarbeit begründen.

**Bauer** erläutert die von den Mitgliedern der Budgetkommission zum Reichsamt des Innern ausgearbeiteten Anträge. Außer einer Anzahl anderer sozialpolitischer Anträge wird die Fraktion im Plenum auch den Antrag einbringen, die Familienunterstützung für die Angehörigen von Kriegsteilnehmern zu erhöhen.

**Scheidemann** gibt den Bericht über die Verhandlungen in der Budgetkommission über die amerikanische Frage.[16])

[11]) S. Sten. Berichte Bd. 317 (Anlagen) Nr. 275.

[12]) S. Sten. Berichte Bd. 317 (Anlagen) Nr. 276.

[13]) Zu den Etatverhandlungen s. Nr. 404.

[14]) S. Sten. Berichte Bd. 317 (Anlagen) Nr. 266.

[15]) S. Sten. Berichte Bd. 316 (Anlagen) Nr. 144.

[16]) Zur Sitzung des Hauptausschusses vom 5. 5. 1916 s. Schulthess 1916 I S. 204.

Die Zustimmung der Fraktion zur damaligen U-Boot-Resolution[17]) habe sich als sehr richtig erwiesen. Diese Resolution habe dem Reichskanzler erst die Brücke abgegeben zum Übergang zur jetzigen Note. Mit dieser Note könne die Fraktion zufrieden sein. Sie entspricht dem, was in dieser Situation auch nach unserer Auffassung erfolgen mußte.

Der Bericht wird ohne Debatte entgegengenommen.

[17]) Vgl. Nr. 404.

## 406.

## 9. 5. 1916: Fraktionssitzung

**Protokollbuch II, Handschrift Reimes.[1])**

**Noske** erstattet Bericht über die Verhandlungen in der Budgetkommission[2]) über die Anträge der Arbeitsgemeinschaft betreffend Redefreiheit *Liebknechts*[3]) und empfiehlt, beiden Anträgen nicht zuzustimmen, da sie letzten Endes nur auf eine Stärkung der Präsidialgewalt hinauslaufen.

Über diese Frage entspinnt sich eine längere Debatte, in der **Scheidemann, Gradnauer, Molkenbuhr** und **David** sich auf den Standpunkt *Noskes* stellen, während **Hoch, Hofrichter** und **Jäckel** sich gegen die Ablehnung wenden und **Giebel** nur die Ablehnung des zweiten Passus der Anträge empfiehlt.

**Hoch** sagte: Darüber sind wir uns alle einig, daß für keinen in der Fraktion eine Veranlassung und das Bestreben vorliegt, *Liebknecht* eine Genugtuung zu bereiten. Wir haben in dieser schwierigen Situation uns lediglich zu fragen: Was sind wir als Parlamentarier uns selber schuldig?

**David** führte aus: Wenn die Fraktion jetzt für diese Anträge der Arbeitsgemeinschaft stimme, dann würden die Mehrheitsparteien sie an die Geschäftsordnungskommission verweisen[4]), und wir provozieren damit nur, daß eine Änderung der Geschäftsordnung, wie sie den Bedürfnissen der Kriegszeit Rechnung trägt, d. h. in reaktionärem Sinne, vorgenommen würde.

**Ebert** wies zum Schluß darauf hin, daß die Anträge der Arbeitsgemeinschaft bis jetzt nur in der Kommission[2]) eingebracht worden seien. Man wisse noch nicht, ob sie im Plenum auch wieder oder in veränderter Form eingebracht würden. Man könne deshalb keine Abstimmung vornehmen, solange der Wortlaut evtl. Anträge fürs Plenum nicht vorliegt. Sollte die Arbeitsgemeinschaft die Fraktion

[1]) Vgl. David, Kriegstagebuch 9. 5. 1916.

[2]) Gemeint wahrscheinlich die Sitzung des Hauptausschusses vom 8. 5. 1916.

[3]) Zum Anlaß der erneuten Diskussion über *Liebknecht* s. Nr. 408.

[4]) Die Anträge wurden am 10. 5. 1916 der Geschäftsordnungskommission überwiesen; s. Nr. 405 Anm. 9.

überrumpeln, so daß sie nicht Stellung nehmen könne, so müsse sie Vertagung der Abstimmung beantragen. Außerdem solle der Vorstand sich für alle Fälle noch einmal selbständig mit der Frage befassen.

Diesen Ausführungen wird zugestimmt und damit die Besprechung der Frage beendet.

**Schmidt-Meißen** bringt den Vorfall *Haase—Scheidemann* aus der letzten Plenarsitzung[5]) zur Sprache und meint, daß derartige öffentliche Erklärungen widereinander in Zukunft vermieden werden müßten.

**Scheidemann** geht kurz auf den damaligen Vorfall ein und führt aus, daß, wenn die Arbeitsgemeinschaft in Zukunft weiter mit Überrumpelungen komme, dann auch öffentliche Erklärungen in Zukunft nicht umgangen werden können.

**Emmel** regt die Frage an, ob nicht nach dem *Stampferschen* Vorschlage (vorherige Verständigung zwischen den beiden Fraktionen) verfahren werden könne.

**Ebert** hält den vollen Vorschlag für augenblicklich undurchführbar, da auf der andern Seite der gute Wille fehle. Wo in einzelnen Fragen eine Verständigung durch persönliche Verbindungen von Kollegen Fraktionen untereinander sich möglich mache, solle sie von der Fraktion versucht werden. Sie habe den guten Willen, der Arbeitsgemeinschaft keine Schwierigkeiten zu bereiten, wir haben aber in keiner Weise die Verpflichtung, uns als Anhängsel herzugeben und irgendwie auf selbständige Stellungnahme zu verzichten.

Diesen Ausführungen *Eberts* wurde allseitig zugestimmt und damit der Gegenstand verlassen.

Die Fraktion nimmt noch einen kurzen Bericht **Scheidemanns** über die Behandlung des Falles *Liebknecht* im Seniorenkonvent und einen Bericht **Landsbergs** über den bis jetzt festgestellten juristischen Tatbestand in dieser Sache entgegen.

Sodann wird noch ein Schreiben folgenden Wortlauts vom Genossen *Ryssel* verlesen:

Ich melde hiermit, daß ich mich der Arbeitsgemeinschaft anschließe.

Damit ist die Sitzung beendet.

[5]) Am 10. 4. 1916 hatten sich *Haase* und *Scheidemann* vor dem Plenum um völlig nichtige Dinge gestritten; s. Sten. Berichte Bd. 307 S. 979—981.

## 407.

## 10. 5. 1916: Fraktionssitzung

**Protokollbuch II, Handschrift Reimes.**[1])

**Hofrichter** gab den Bericht aus der Kommissionssitzung über das Kapitalabfindungsgesetz.[2])

In der Diskussion trat **Hoch** dafür ein, daß die Abfindung nur für die Zwecke des Erwerbes von Grundstücken stattfinden dürfe.

Beschlossen wurde, daß die Kommission erneut über die Materie beraten und der Fraktion noch einmal Bericht erstatten soll.

Eine Aussprache über eine gestern von *Quarck* beantragte Erhebung über die Frage der Erwerbsarbeit endete damit, daß die *Quarckschen* Anregungen der Kommission zur Erwägung übergeben wurden.

Sodann setzte eine längere Debatte über Maßnahmen zur Lebensmittelversorgung ein. Die gegebenen Anregungen wurden den Kollegen in der Kommission zur Beachtung empfohlen.

[1]) Vgl. David, Kriegstagebuch 10. 5. 1916.

[2]) Gesetzentwurf über Kapitalabfindung anstelle von Kriegsversorgung; s. Sten. Berichte Bd. 317 (Anlagen) Nr. 253.

## 408.

## 11. 5. 1916: Fraktionssitzung

**Protokollbuch II, Handschrift Reimes.**[1])

Die Fraktion nimmt Stellung zu folgendem von der Arbeitsgemeinschaft an das Plenum gestellten Antrag bez. der Redefreiheit im Reichstag:[2])

Der Reichstag wolle beschließen:

1. Es ist unzulässig, daß durch Mitglieder des Reichstags die Autorität des Präsidenten ausgenutzt wird, um die Presse zu beeinflussen, einen von ihnen festgestellten Bericht über eine Sitzung des Reichstages oder einen Teil einer solchen zu veröffentlichen, zumal, wenn jeder andere Bericht dadurch ausgeschlossen werden soll.[3])
2. Der Herr Präsident wird ersucht, zum Schutze der Redefreiheit Vorkehrungen dagegen zu treffen, daß ein Redner an der Ausübung seines parlamentarischen Rechts

[1]) David datiert in seinem Kriegstagebuch die Sitzung auf den 12. 5. 1916.

[2]) Folgender Abschnitt im Or. als Zeitungsausschnitt eingeklebt.

[3]) Zur Sprachregelung und Berichterstattung über den Vorfall *Liebknecht* vgl. Anm. 4; s. a. Schulthess 1916 I S. 190.

gewaltsam gehindert wird, wie dies am 8. April d. J. gegenüber dem Abg. *Dr. Liebknecht*[4]) geschehen ist.

Der Fraktionsvorstand schlägt vor, den ersten Teil des Antrages anzunehmen, den zweiten Teil abzulehnen und eine begründende Erklärung dazu abzugeben.

Demgegenüber machen **Ulrich und Hoch** zum zweiten Teil des Antrages je einen Abänderungsvorschlag.

**Ulrich** schlägt als Fassung vor:

Der Herr Präsident wird ersucht, zum Schutze der Redefreiheit Vorkehrungen zu treffen dahingehend, daß Vorgänge, wie sie durch die Abgeordneten *Hubrich* und *Müller-Meiningen* veranlaßt wurden, verhindert werden können.

**Hoch** beantragt, im zweiten Passus, hinter „Redefreiheit", die Worte „die nach dem bisherigen Gebrauche üblichen" einzuschalten.

Beide Vorschläge werden gegen vereinzelte Stimmen abgelehnt, der Vorschlag des Vorstandes gegen drei Stimmen[5]) angenommen.

Festgestellt wurde, daß der Beschluß so zu verstehen ist, daß kein Mitglied der Fraktion gegen ihn stimmen darf.

[4]) *Liebknecht* hatte am 8. 4. 1916 zum Etat des Reichsschatzamtes gesprochen und das Kriegsanleihewesen kritisiert. Es kam zu erregten Szenen, bei denen der Zentrumsabgeordnete *Hubrich Liebknecht* sein Redemanuskript entriß. Als in einem anschließenden Wortwechsel mit dem Reichstagspräsidenten *Liebknecht* gegen diesen ausfällig geworden war, wurde er von der Sitzung ausgeschlossen. S. Sten. Berichte Bd. 307 S. 952 f.; Dokumente und Materialien 1/II S. 355. Ferner David, Kriegstagebuch 8. 4. 1916: „*Liebknechts* Vorstoß beim Reichsschatzamt; die Anleihe nur Verschiebung von einer Kasse in die andere usw. — Wilde Entrüstungsrufe; Landesverrat; Wegreißen der Notizen; *Müller-Meiningen* faßt ihn am Arm; beinahe Prügelszene [...]"

[5]) Nach David, a.a.O. 12. 5. 1916, gegen die Stimmen von *Hoch*, *Brandes* und *Jäckel*.

## 409.

## 18. 5. 1916: Fraktionssitzung

**Protokollbuch II, Handschrift Reimes.[1])**

Die Sitzung ist einberufen, um Stellung zu nehmen zu dem schwebenden Steuerkompromiß.[2])

**Scheidemann** berichtet über eine gestern stattgefundene Aussprache mit dem

[1]) Vgl. David, Kriegstagebuch 18. 5. 1916.

[2]) Die Sozialdemokraten versuchten aus der Besteuerung des Besitzes bzw. Gewinns möglichst viel herauszuholen, um die indirekten Steuern abbauen zu können. In der Steuerkommission traten sie dieses Zieles wegen in Kompromißverhandlungen mit anderen Fraktionen ein, die aber nicht zum gewünschten Ziel führten. Dazu *Stoltens* Rede vor dem Reichstag vom 31. 5. 1916; Sten. Berichte Bd. 307 S. 1345.

Staatssekretär *Helfferich*[3]), in deren Verlauf derselbe die Frage gestellt habe, ob es möglich sei, daß die Fraktion der einen oder andern der vorgeschlagenen indirekten Steuern zustimmen könne. Obwohl *Scheidemann* ihm geantwortet habe, daß die Fraktion die direkten Steuern bewilligen, alle indirekten (Verbrauchs- und Verkehrssteuern) ablehnen werde, habe er erklärt, daß es ihm doch sehr erwünscht sei, eine offizielle Äußerung der Fraktion über diese Frage zu hören. Außerdem aber auch über die andere Frage, ob die Fraktion im Plenum ihren Antrag auf Erhebung des Wehrbeitrages wieder[4]) stellen werde.

In der Diskussion, an der sich **Blos, Stolten, Keil, David, Stubbe, Haberland** und **Südekum** beteiligten, herrschte volle Einmütigkeit, alle indirekten Steuern abzulehnen.

**Keil** führte aus, das ganze Programm an indirekten Steuern, insbesondere die Umsatzsteuer, sei sowohl in der Kommission wie im Plenum in der schärfsten Weise zu bekämpfen, wobei man sich nicht scheuen dürfe, das schwerste Geschütz aufzufahren.

**David** und **Südekum** vertreten die Meinung, daß man in bezug auf die Wiedereinbringung der Vorschläge auf direkte Steuern in den Vordergrund die Erbschaftssteuer[5]) stellen müsse. Unser Vorschlag auf Erbschaftssteuer werde wohl noch vor den Wehrbeitrag gestellt werden müssen.

Als Resultat der Diskussion stellt **Scheidemann** fest, daß die Fraktion sich einig darin ist, definitive Beschlüsse über die Wiedereinbringung unserer Anträge im Plenum (Wehrbeitrag und Erbschaftssteuer) heute noch nicht zu fassen. Sie wird erneut Stellung nehmen, wenn die Beschlüsse der Kommission[6]) vorliegen.[7])

Eine Anregung von **Blos**, der Fraktionsredner solle sich ausdrücklich gegen die im Lande vielfach verbreiteten Behauptungen wenden, als ob wir durch unsere Zustimmung zum Notetat auch bereits den von der Regierung geforderten Steuern für den ordentlichen Etat zugestimmt hätten, beantwortet **Scheidemann** dahin, daß es eine wirksamere Widerlegung dieser Auffassung und der daraus fließenden Märchen als durch unsere Stellung im Plenum gar nicht geben könne. Wörtlich führte er daran anknüpfend aus:

„Ich stelle fest, daß die Fraktion billigt, was ich *Helfferich* gesagt habe: Wir bewilligen nicht eine einzige der von Ihnen geforderten Verbrauchs- und Verkehrssteuern.

[3]) Helfferich S. 230 erwähnt nur die „grundsätzliche Opposition" der Sozialdemokraten „gegen die indirekten Steuern", derentwegen sie auch einer „interfraktionellen Beratung" am 11. 5. 1916 ferngeblieben seien.

[4]) Vgl. Sten. Berichte Bd. 308 (Anlagen) Nr. 323.

[5]) S. Anm. 4.

[6]) Des Hauptausschusses.

[7]) S. Nr. 412.

Ich benutze die Gelegenheit, ausdrücklich festzustellen, daß in der Fraktion während allen Beratungen über die Steuerfrage von keiner Seite auch nur ein Wort über die Annahme dieser Steuern gesagt wurde."

Diese Erklärung wurde ohne Widerspruch akzeptiert.

**Göhre** berichtet sodann über die Arbeiten der Kommission in betreffs der Wohnungsfürsorge und bittet, der von der Kommission ausgearbeiteten Resolution[8]) zuzustimmen.

Das geschieht, mit der Bestimmung, daß der Fraktionsredner im Plenum mit aller Energie die Regierungen darüber zur Rede stellen soll, daß sie seit Jahren es nicht mehr für notwendig befunden haben, der Wohnungsfürsorge näherzutreten.

Als Redner zu der Frage wird *Göhre* bestimmt.

**Scheidemann** verliest noch zwei eingegangene Resolutionen von Parteigenossen im Lande, enthaltend Vorschläge zur Wiedervereinigung der beiden sozialistischen Fraktionen, ferner eine Einladung zu einer im Juni in München stattfindenden bürgerlichen Wirtschaftskonferenz.

[8]) S. Sten. Berichte Bd. 318 (Anlagen) Nr. 293, 295.

## 410.

## 19. 5. 1916: Fraktionssitzung

**Protokollbuch II, Handschrift Reimes.[1])**

Die Fraktion ist zusammenberufen, um noch einmal[2]) über ihre Stellung zur Reichsvereinsgesetznovelle[3]) zu sprechen.

**Legien** berichtet über die heute mit der Regierung stattgehabte Sitzung der Vereinsgesetzkommission.

Es sind Anträge gestellt worden von den Polen und der Arbeitsgemeinschaft, und zwar von der letzteren entgegen der Abmachung, die die damals noch nicht gespaltene Fraktion am 21. Dezember 1915 getroffen hat. Damals berichtete *Bauer* über die bis dahin stattgefundenen Verhandlungen und empfahl, dem Regierungsentwurf, ohne Abänderungsanträge zu stellen, zuzustimmen. Und damals, in der Diskussion, habe auch *Haase* erklärt: „Wenn den Gewerkschaften die Fassung genügt, dann werden wir keine Anträge stellen." Der Vorschlag *Bauers* wurde dann gegen drei Stimmen — es waren die von *Liebknecht*, *Henke* und *Herzfeld* — angenommen.[4])

[1]) Vgl. David, Kriegstagebuch 20. 5. 1916.

[2]) Wie schon am 21. 12. 1915 und am 8. 5. 1916; vgl. Nr. 390 a und b und Nr. 405 Anm. 4.

[3]) S. Sten. Berichte Bd. 317 (Anlagen) Nr. 351.

[4]) Vgl. Nr. 390 a und b.

Heute nun habe[5]) die Arbeitsgemeinschaft folgende Anträge gestellt:[6])

Den § 3 des Vereinsgesetzes wie folgt zu fassen: Ein Verein, der bezweckt, politische Gegenstände in Versammlungen zu erörtern (politischer Verein), muß einen Vorstand und eine Satzung haben. Nicht als politische Vereine gelten Vereine von Berufsgenossen oder Angehörigen verschiedener Berufe und Standesvereine, auch wenn sie zur Verfolgung ihrer Zwecke politische Gegenstände in Versammlungen erörtern.

Der § 12 (Sprachenparagraph) soll gestrichen werden; ebenso der ganze § 17 (Jugendlichenparagraph). Dem § 23 soll hinzugefügt werden: „Alle Verbote und Strafbestimmungen gegen ländliche Arbeiter und Dienstboten wegen Einstellung der Arbeit oder Verabredungen zur Einstellung oder Verhinderung der Arbeit."

In Konsequenz dessen soll Absatz 3 im § 24 gestrichen werden.

**Legien** berichtet, zur Beleuchtung dieser Anträge, über die Bestrebungen, vor allem der Konservativen, die Novelle zu Fall zu bringen. Die Arbeitgemeinschaft betreibe mit ihren Anträgen direkt die Geschäfte der Konservativen. Würde die Fraktion für die Anträge stimmen, so würden das Zentrum und die Freisinnigen — das haben ihre Vertreter erklärt — sie ebenfalls annehmen. Die Anträge hätten dann zwar eine Mehrheit gefunden, aber die ganze Vorlage würde damit, nach den von Seite der Regierung abgegebenen bestimmten Erklärungen, gescheitert sein. Dagegen würden Zentrum und Freisinn gegen die Anträge stimmen, wenn auch wir das gleiche zu tun beschlössen. Damit sei dann die Annahme der Vorlage gesichert.

*Legien* erörtert dann die Vorteile, die die Vorlage auch in ihrer jetzigen Gestalt den[7]) Gewerkschaften bringt. Es handelt sich vor allem darum, die Jugend in die Gewerkschaften hineinzubekommen, um erzieherisch auf sie einzuwirken. Das dürfte auch politisch nicht ohne Bedeutung sein.

Der Redner empfiehlt, daß unsere Kommissionsmitglieder in der Kommission und die Fraktion nachher auch im Plenum gegen die Anträge der Arbeitsgemeinschaft stimme.

Die Abstimmung müsse allerdings, wie auch der Vorstand empfiehlt, durch unsern Redner in Kommission und Plenum motiviert werden. Und außerdem dürfte es sich empfehlen, eine Resolution vorzulegen, deren Inhalt *Legien* skizziert und deren Wortlaut noch auszuarbeiten sei.

**Ebert** weist aus dem Protokoll vom 8. Mai 1916[8]) darauf hin, daß damals die Fraktion zum zweiten Male — diesmal gegen 7 Stimmen — beschlossen habe, der Regierungsvorlage ohne Abänderungsanträge zuzustimmen. Wer jetzt etwas Positives schaffen wolle, müsse die Anträge der Arbeitsgemeinschaft ablehnen.

In der Diskussion traten gegen diese Ansichten nur **Landsberg** und **Simon** auf;

---

[5]) In der Vereinsgesetzkommission.

[6]) Anträge in Or. als Zeitungsausschnitt eingeklebt. Diese ursprünglich im Ausschuß eingebrachten Anträge wurden später auch im Plenum gestellt; s. Sten. Berichte Bd. 318 (Anlagen) Nr. 355.

[7]) Danach im Or. gestrichen: „Arbeit".

[8]) S. Anm. 2.

**Schumann, Heine, Hildenbrand, Bauer** und **Richard Fischer** sprachen in zustimmenden Sinne.

Gegen 13 Stimmen wurde der Vorschlag *Legiens* und des Vorstandes und dazu die folgende Resolution angenommen:[9])

Die dem Reichstage vorliegende Vereinsgesetznovelle enthält für die wirtschaftlichen Organisationen der Arbeiterklasse eine gewisse Erleichterung ihrer Tätigkeit, wenn sie auch keineswegs deren berechtigten Forderungen in bezug auf die Ausgestaltung des Vereins- und Versammlungsrechtes sowie des Koalitionsrechtes erfüllt.

Bei der gegenwärtigen parlamentarischen Lage würden Abänderungsbeschlüsse, die über den Inhalt der Vorlage hinausgingen, bestimmt dazu führen, daß die Vorlage selbst zu Falle käme und die Organisationen vorläufig um die aus ihr fließenden Vorteile gebracht würden. Deshalb hält die sozialdemokratische Reichstagsfraktion im Einklang mit ihren Beschlüssen vom 21. Dezember 1915 und 8. Mai 1916 es zur Zeit für geboten, nicht nur selbst keine weitergehenden Anträge einzubringen, sondern auch die von anderer Seite gestellten abzulehnen.

Damit wendet die Reichstagsfraktion sich nicht gegen Sinn und Inhalt dieser Anträge, sie wird vielmehr nach Erledigung des vorliegenden Gesetzentwurfes ihre[10]) Bestrebungen zur vollkommenen Sicherung des Koalitionsrechtes und der Vereins- und Versammlungsfreiheit fortsetzen.

[9]) Antrag in Or. in Form eines mit Schreibmaschine geschriebenen Zettels eingeklebt.

[10]) Hiernach im Or. die Worte gestrichen: „niemals aufgegebenen".

## 411.

## 23. 5. 1916: Fraktionssitzung

**Protokollbuch II, Handschrift Reimes.[1])**

**Scheidemann** berichtet über die am verflossenen Sonntag stattgefundene Aussprache der Fraktionsführer mit dem Reichskanzler[2]) über die geplanten Maßnahmen in bezug auf die Sicherung der Ernährung und die Einsetzung eines sogenannten Lebensmitteldiktators.[3])

[1]) Vgl. David, Kriegstagebuch 23. 5. 1916.

[2]) Zur Besprechung *Bethmann Hollwegs* mit den Parteiführern vom 21. 5. 1916 s. Westarp II S. 409.

[3]) Lebensmittelknappheit und Nichteinhaltung der festgesetzten Höchstpreise hatten die Ernährungspolitik im Winter 1915/16 in eine ernsthafte Krise geführt. Im April 1916 wurde auf einer Tagung der Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft vorgeschlagen, das Ernährungswesen wegen der Ohnmacht der Zivilbehörden der militärischen Gewalt zu unterstellen. Schon zuvor, am 1. 1. 1916, hatte das *Correspondenzblatt* der Generalkommission der Gewerkschaften eine ähnliche Forderung gestellt. *Umbreit* forderte am 13. 5. 1916 im *Correspondenzblatt* die Errichtung eines „Reichslebensmittelamtes" mit militärischer Gewalt. Gleichzeitig berieten die Reichsbehörden über die Einrichtung eines „zivilen Kriegsernährungsamtes", das durch Bundesratsverordnung vom 22. 5. 1916 ins Leben trat. Erster Präsident wurde der ostpreußische Oberpräsident *von Batocki*. Das Amt erhielt einen Beirat von ca. 120 Vertretern des Bundesrates, der Gemeinden, öffentlicher Körperschaften und Verbände; s. Paul Umbreit, Gewerkschaften S. 98—100; Schulthess 1916 I S. 252 f.

Durch die ganzen Darlegungen der Regierungsvertreter habe es sich wie ein roter Faden gezogen, daß die Bundesstaaten, und natürlich auch gewisse Stellen in Preußen, Widerstand gegen die bisherigen Verordnungen geleistet haben — einen Widerstand, der sich steigerte bis zur Obstruktion und an dem alle bisher getroffenen Maßnahmen gescheitert sind.

*Scheidemann* habe verlangt, daß bei allen zukünftigen Maßnahmen die Arbeiterorganisationen, vor allem auch die Konsumgenossenschaften, viel stärker als bisher zur Mitbestimmung herangezogen werden.

Die dem Bericht folgende Diskussion, an der sich die Kollegen **Ebert, Robert Schmidt, Dr. Quarck, Dr. David, Hoch, Scheidemann, Bauer, Grenz** und **Krätzig** beteiligten, führte zu keinen positiven Beschlüssen.

Die Fraktion will über ihre Stellungnahme im Plenum erneut beraten, wenn die Ernährungsfragen in der Kommission erledigt sind.

## 412.

## 31. 5. 1916: Fraktionssitzung

**Protokollbuch II, Handschrift Reimes.**[1])

Vor Eintritt in die Tagesordnung beschließt die Fraktion auf Vorschlag **Eberts,** am Freitag[2]) abend erneut zu einer Sitzung zusammenzutreten, um über die Stellung zu den Kriegskrediten[3]) zu beschließen.

Auf der Tagesordnung der heutigen Sitzung steht die Steuervorlage[4]) und die Nominierung der Redner dazu.

Die Mitglieder beider Steuerkommissionen haben sich verständigt und schlagen als Redner für die allgemeine Debatte über das ganze Steuerwerk den Kollegen *Stolten*, für den Wehrbeitrag *David*, für die Erbschaftssteuer *Keil*, für die Tabaksteuer *Deichmann* und *Antrick*, für die Postabgaben *Buck*, für den Frachturkundenstempel *Reißhaus* vor.

Diesen Vorschlägen wird von der Fraktion zugestimmt.

Über die Frage, ob die Fraktion bei der dritten Lesung des Steuergesetzes nur eine Erklärung abgeben oder ob ein Redner vorgeschickt werden soll, wird sie in der Freitagabendsitzung beschließen.

Auf Antrag der Kommissionsmitglieder wird beschlossen, im Plenum namentliche Abstimmung über den Wehrbeitrag und den von der Fraktion zur

[1]) Vgl. David, Kriegstagebuch 31. 5. 1916, und die in Anm. 13 zitierte Notiz Giebels.

[2]) 2. 6. 1916.

[3]) S. Sten. Berichte Bd. 318 (Anlagen) Nr. 382.

[4]) Vgl. Nr. 409.

Erbschaftssteuer gestellten Antrag[5]) zu verlangen. Desgleichen wird auf Vorschlag *Keils* beschlossen, namentliche Abstimmung auch bei der dritten Lesung der Kriegsgewinnsteuer zu verlangen.

Als Redner zum Kapitalabfindungsgesetz[6]) wird *Bauer*, zum Vereinsgesetz[7]) *Heine* und als evtl. zweiter Redner *Schulz* bestimmt.

Zur Frage des Vereinsgesetzes teilt **Reißhaus** mit, daß nach seinen Informationen die Polen beabsichtigen, den Antrag auf Aufhebung des Sprachenparagraphen im Plenum wieder einzubringen und namentliche Abstimmung darüber zu verlangen. Träte das ein, so würden er und seine Freunde sich aber nicht damit begnügen können, sich der Abstimmung zu enthalten und den Saal zu verlassen.[8]) *Reißhaus* beantragt deshalb, die Abstimmung freizugeben. Er und seine Freunde — und es würden mehr als 13 sein — würden dann für ihr Verhalten die Form wählen, die die Fraktion am wenigsten in Unannehmlichkeiten hineinbringe. „Aber geben Sie die Abstimmung frei! Zwingen Sie uns nicht, etwas zu tun, was gegen die Disziplin ist und was die Partei einer neuen Katastrophe aussetzt."

Auf den aus der Fraktion (von **Sachse**) erhobenen Zuruf: Welche Form? erwidert **Reißhaus**: „das wirst du ja sehen; darüber können wir keine Auskunft geben."

**Ebert** und nach ihm **Hildenbrand, Schumann** und **Molkenbuhr** treten dafür ein, an dem schon dreimal gefaßten Beschluß auf Sicherung des Vereinsgesetzes festzuhalten und den Antrag der Polen, falls er komme, abzulehnen. Sollte ein Parteigenosse es mit seinem Gewissen nicht vereinen können, gegen den Antrag zu stimmen, so möge es ihm in diesem besonderen Falle erlaubt sein, den Zettel auf Stimmenthaltung abzugeben. Im übrigen aber möge die Fraktion durch ihren Redner eine Erklärung abgeben, daß sie nach wie vor auf die Aufhebung des Sprachen- und des Jugendparagraphen dringen werde und nur in Rücksicht auf das Zustandekommen des Gesetzes diesmal von ihren alten Forderungen Abstand nehme. Der Antrag der Polen, der sich doch nur darauf erstrecken könne, daß die Aufhebung des Sprachenparagraphen in das Vereinsgesetz hineinkommen soll, könne nur die Wirkung haben, den Vereinsgesetzentwurf gänzlich zu Fall zu bringen. Die Rücksicht auf die Polen dürfe aber nicht so weit gehen, daß die Interessen der gesamten gewerkschaftlich organisierten Arbeiter darunter Schaden leiden. In dieser Situation hätten umgekehrt die Polen Rücksicht zu nehmen und im Interesse der Gesamtheit von ihren Anträgen abzustehen.

**Simon**, der im Sinne von *Reißhaus* für die Zustimmung zu dem Antrag der

[5]) Vgl. Nr. 409.

[6]) S. Nr. 407.

[7]) S. Nr. 410.

[8]) Zur früheren Haltung der SPD-Fraktion gegenüber Novellen zum Vereinsgesetz s. Nr. 390 a und b.

Polen plädiert, hält den Wert der Vereinsgesetznovelle nicht für groß genug, um deshalb so alte Forderungen wie die Aufhebung des Sprachenparagraphen im Stich zu lassen. Öffentliche Gewerkschaftsversammlungen könnten von den Jugendlichen nach der herrschenden Judikatur nicht besucht werden. Große Mitgliederversammlungen aber würden als öffentliche bezeichnet. Die Dinge lägen also jetzt so, daß die Gewerkschaften die Jugendlichen zwar aufnehmen, sie aber weder in öffentliche noch in Mitgliederversammlungen hineinbekommen könnten.

Da im Falle der Weiterberatung dieses Gegenstandes die übrigen Punkte der Tagesordnung sich nicht würden erledigen lassen, wurde die Diskussion abgebrochen und ihre Erledigung auf eine weitere Sitzung vertagt.

Als Redner für die Herabsetzung der Bezugszeit zur Altersrente[9]) wird *Molkenbuhr* bestimmt und beschlossen, im Plenum wieder den Antrag zu stellen, neben der Herabsetzung der Altersgrenze solle auch die Karenzzeit von 1200 Wochen auf 1000 Wochen gekürzt werden.

Als weitere Redner werden *Rauch* für das Kontrollgesetz, *Brey* und *Sachse* für das Kaligesetz[10]), *Hoffmann-Kaiserslautern* und *Robert Schmidt* für die Ernährungsfragen bestimmt.

**Scheidemann** fragt an, ob es wahr sei, daß durch das Fehlen zweier Fraktionsmitglieder in der Kommission für das Kriegsschädengesetz wichtige Anträge von uns zu Fall gekommen.

**Emmel**, und nach ihm **Krätzig**, bestätigen, daß dies leider der Fall gewesen sei. Die beiden fehlenden Mitglieder waren die Kollegen **Stubbe** und **Reißhaus**, von denen der erstere mitteilt, daß er keine Einladung erhalten habe und der zweite erklärt, daß er nach der voraufgegangenen langen Tagung nicht mehr in der Lage gewesen sei, noch in die Sitzung zu gehen.

In der Aussprache, die einen etwas zugespitzten Charakter annahm, wies **Scheidemann** es zurück, daß ihn bei seiner Anfrage Animosität gegen irgendein Mitglied der Fraktion geleitet habe. Er habe bis zu diesem Augenblick nicht gewußt, um welche Mitglieder es sich gehandelt habe.

Ein Antrag **Jäckels**, der Vorstand solle für jede Kommission einen Obmann bestimmen, der darauf zu achten habe, ob alle Kommissionsmitglieder zur Stelle sind, wird von **Ebert** bekämpft.

Die Aussprache endete mit der Betonung, daß die Ausübung seines Mandats für jedes Kommissionsmitglied Ehrenpflicht sei. In Fällen, wo einer verhindert sei, habe er für sich Ersatz zu schaffen.

Jeder habe dafür zu sorgen, daß wir in jeder Kommission in der vollen Stärke vertreten sind.

[9]) S. Sten. Berichte Bd. 316 (Anlagen) Nr. 144 und Bd. 317 (Anlagen) Nr. 257.

[10]) Vgl. Sten. Berichte Bd. 317 (Anlagen) Nr. 266.

Bei der Stellungnahme zum Etat[11]) schlägt **Ebert** vor, den Etat aus innerpolitischen Gründen und wegen der Steuermacherei abzulehnen und diese Haltung in einer Erklärung zu begründen.

**Noske** erklärt, daß er und seine Freunde gegen diese Stellung der Fraktion ernste Bedenken hegen und die Ablehnung des Etats ihm persönlich außerordentlich schwerfalle. Er wolle aber trotzdem die notwendig werdende Debatte über die Stellung der Partei zum Etat in der gegenwärtigen Zeit nicht entfesseln. Er für seine Person erkläre sogar, im Interesse des Ansehens der Fraktion sich bedingungslos ihrer Abstimmung fügen und sogar darauf verzichten zu wollen, den Saal zu verlassen.

Auch **Quarck** hält es nicht für richtig, die Kriegskredite anzunehmen, dagegen den Etat abzulehnen.

In der Abstimmung wird der Vorschlag auf Ablehnung gegen 6 Stimmen angenommen.

Ferner wurde auf Antrag **Cohen** folgender Antrag an das Plenum beschlossen:

Die Aufhebung des Quittungsstempels und der Abgabe vom Warenumsatz hat spätestens nach Ablauf des zweiten Rechnungsjahres nach Friedensschluß zu erfolgen, wenn der Reichstag sie fordert.[12])

Die Sitzung erhielt nun einen sehr erregten Charakter, als **Jäckel** die Frage stellte, ob *Scheidemann* oder irgendein anderes Vorstandsmitglied eine Unterredung mit einem Regierungsvertreter über Friedensfragen gehabt habe, über die der Fraktion keine Mitteilungen gemacht worden seien. Wenn dem Vorstand in Besprechungen mit der Regierung irgendwelche Mitteilungen gemacht werden, müßten sie unbedingt der Fraktion zur Kenntnis gegeben werden, wenn nicht ganz unhaltbare Zustände einreißen sollen. *Jäckel* habe aber von Gewährsmännern erfahren, daß der Vorstand in bestimmten Fällen der Fraktion etwas unterschlagen habe. Diese Fälle werde Redner nicht nennen, er behalte sich aber vor, damit in geeigneter Weise an die Öffentlichkeit heranzutreten.[13])

**Ebert** erwiderte, ihm sei nicht bekannt, daß irgendwelche Verhandlungen oder Unterredungen von Vorstandsmitgliedern mit Regierungsvertretern gepflogen worden seien, über die die Fraktion keine Kenntnis erhalten habe oder die

[11]) S. Sten. Berichte Bd. 317 (Anlagen) Nr. 227.

[12]) Der Antrag wurde im Plenum nicht gestellt.

[13]) Im Nachlaß Giebel befindet sich zu diesem Punkt der Diskussion folgende Notiz: „Am 31. 5. 1916. *Jäckel* beschuldigt den Fraktionsvorstand, er habe (bzw. *Scheidemann)* Verhandlungen oder Besprechungen mit dem Reichskanzler oder Regierungsvertretern gehalten, ohne der Fraktion Kenntnis zu geben; wohl aber sei einzelnen Fraktionskollegen Mitteilung gemacht; die darüber in ihrem Wahlvereinsvorstande berichtet hätten. *Ebert* und *Scheidemann* bestreiten das. *Jäckel* bleibt bei seiner Behauptung und kündigt eine öffentliche Auseinandersetzung gegen die Fraktion an. *Giebel* verlangt, daß *Jäckel* nunmehr förmlich gefragt wird, worauf sich seine Behauptung stütze. *Jäckel* lehnt ab, ‚er ließe nichts aus sich herauslocken'." — Möglicherweise spielte *Jäckel* auf die Unterredung *Scheidemanns* mit *Wahnschaffe* vom 18. 5. 1916 an; vgl. David, Kriegstagebuch 18. 5. 1916, der diese Besprechung als „Geheimnis des Fraktionsvorstandes" bezeichnet.

absichtlich verschwiegen wurden. Er rekapituliert dann noch einmal kurz die Reihe der in den letzten Wochen stattgehabten Unterredungen, über die jedesmal in der Fraktion berichtet wurde.

**Scheidemann** bestätigt, daß alles sich so zugetragen habe, wie *Ebert* es dargestellt.

**Hoch** führt aus, daß er der Anfrage *Jäckels* ganz fernstehe, die Ehrlichkeit gebiete ihm aber jetzt, ein Gespräch am Vorstandstisch vorzubringen, das nach einer Sitzung stattfand und bei dem *Scheidemann* nicht einwandfrei berichtet habe.

Gegenüber der nun folgenden *Hochschen* Darstellung behauptet dann **Scheidemann,** daß die Sache doch nicht so gewesen sei, wie *Hoch* sie darstelle. Es habe übrigens eine größere Anzahl Personen das Gespräch mitangehört.

**Grenz** führt aus, er habe den Eindruck, daß eine Anzahl Kollegen in der Fraktion seien, die mit dem Herzen zur Arbeitsgemeinschaft stehen, so daß diese Seite alles erfährt, was in der Fraktion vorgeht.

Auch **Haberland** wendet sich gegen *Jäckel.* Habe er begründete Vorwürfe zu erheben, so möge er positive Angaben machen und Namen nennen.

Wie übrigens auf Grund der Berichterstattung des Vorstandes die andere Seite Verdächtigung betreibe, dafür führt er eine Bezirksleiter- und Redakteurkonferenz am Niederrhein an, auf der *Dittmann* erklärt habe: „*Scheidemann* ist der Vertrauensmann der Regierung. Das was die Regierung den bürgerlichen Politikern nicht anvertraut, das sagt sie dem Genossen *Scheidemann.*“ — *Haberland* habe darauf *Dittmann* erwidert, daß er ein feiger Halunke und elender Verleumder sei.

**Jäckel** beschwert sich dann unter Anführung verschiedener Fälle — die aber mit der Friedensfrage in keiner Verbindung stehen — darüber, daß seinen Wünschen schon wiederholt vom Vorstand nicht Rechnung getragen worden sei. Als er im übrigen seine ersten Vorwürfe aufrechterhält und die Wendung gebraucht, ihre Berechtigung sei auch durch die heutige Debatte wieder festgestellt, konstatierte **Ebert** ausdrücklich, daß gar nichts festgestellt sei. Weder eine Feststellung, daß irgend etwas der Fraktion verschwiegen wurde, noch auch nur der Versuch zu einer solchen Feststellung sei von der Fraktion unternommen worden. Im übrigen führt *Ebert* aus, daß den Wünschen *Jäckels* stets in der weitgehendsten Weise Rechnung getragen worden sei.

**Scheidemann** betont ebenfalls, daß der Vorstand allen Kollegen, wenn sie mit Ersuchen kommen, das größte Entgegenkommen bezeigt habe. Ihm ist keiner der von *Jäckel* vorgebrachten Fälle erinnerlich.

**Molkenbuhr** weist auf einen Fall hin, wo *Haase, Scheidemann* und er eine Besprechung mit dem Reichskanzler gehabt hatten und wo *Haase,* der damals noch Vorsitzender war, in der Fraktion erklärte: „Über das, was gesprochen

wurde, dürfen wir der Fraktion keine Mitteilung machen."[14]) Damals sei also keine Mitteilung gemacht worden. Aber damals gab sich die Fraktion zufrieden. Da hätte *Jäckel* seine Frage stellen sollen.

**Giebel** will, daß an *Jäckel* die bestimmte Frage gerichtet werde, auf was er seine Behauptungen stütze. Da er die Drohung ausgesprochen habe, zu gelegener Zeit über diese Dinge sprechen zu wollen, sei es notwendig, daß die Fraktion sofort das Anklagematerial kennenlerne.

Auch **Landsberg** hält *Jäckel* vor, daß er in seinem Mißtrauen doch unmöglich so weit gehen könne, daß er anonymen Gewährsmännern mehr Vertrauen als den positiven Versicherungen des Vorstandes schenken dürfe.

Mit dieser Aussprache ging der Zwischenfall zu Ende.

[14]) Kann sich u. U. auf *Haases* Bericht über die Parteiführerbesprechung bei *Bethmann Hollweg* vom 27. 5. 1916 beziehen; vgl. Nr. 404 Anm. 12.

## 413.

## 2. 6. 1916: Fraktionssitzung

**Protokollbuch II, Handschrift Reimes.[1])**

Wegen der vorgerückten Zeit werden verschiedene Punkte bis zur nächsten Fraktionssitzung zurückgesetzt, die am Montag morgen um 9 Uhr stattfinden soll.

Die Fraktion hat sich über das Kapitalabfindungsgesetz[2]) zu verständigen, da Meinungsverschiedenheiten darüber herrschen.

**Bauer** berichtet über die Vorlage der Kommission und bittet, ihr die Zustimmung zu geben.

**Hoch** dagegen, in der zweiten Lesung zum § 5a einen Abänderungsantrag[3]) einzubringen. Er wird nach längerer Diskussion angenommen.

Dann beantragt *Hoch*, die Fraktion solle für die dritte Lesung des Gesetzes erneut Stellung nehmen, falls der Abänderungsantrag abgelehnt werde.

Dieser Antrag wird abgelehnt.

Ebenso der dann folgende Antrag *Hoch*, im Falle der Ablehnung des Abänderungsvorschlages die ganze Vorlage abzulehnen. Die Fraktion beschloß vielmehr ausdrücklich, die Vorlage auch nach Ablehnung des Abände-

[1]) Vgl. David, Kriegstagebuch 2. 6. 1916.

[2]) Vgl. Nr. 407 Anm. 2 und Nr. 412. Der Gesetzentwurf wurde am 3. 6. 1916 in 2. und 3. Lesung angenommen. Vgl. Sten. Berichte Bd. 307 S. 1463 ff.

[3]) S. Sten. Berichte Bd. 318 (Anlagen) Nr. 368.

rungsantrages anzunehmen. Der Beschluß wurde gegen 6 Stimmen gefaßt.

Sodann wurde, gemäß dem Vorschlage des Vorstandes, einstimmig beschlossen, das Steuergesetz in dritter Lesung abzulehnen, und zwar unter Abgabe einer Erklärung.[4])

Der von **Ebert** verlesene Entwurf dieser Erklärung wird seinem Inhalt und seiner Tendenz nach gebilligt; es sollen nur ein paar formale redaktionelle Änderungen daran vorgenommen werden.

**Scheidemann** berichtet dann über die Besprechung mit der Regierung bez. der Erledigung der noch vorliegenden Arbeiten und der Vertagung des Reichstags. *Helfferich* habe dringend um Vertagung bis November gebeten. Dagegen habe *Scheidemann* sich sofort gewandt und Vertagung bis höchstens September verlangt. *Bassermann* habe den 19. September vorgeschlagen. Schließlich sei ein Einigungsvorschlag auf den 26. September angenommen worden.[5])

Der Bericht wurde ohne Debatte entgegengenommen und danach die Sitzung geschlossen.

[4]) S. Sten. Berichte Bd. 307 S. 1506.

[5]) Der Reichstag trat am 28. 9. 1916 zu seiner 8. Kriegstagung wieder zusammen.

## 414.

## 5. 6. 1916: Fraktionssitzung

**Protokollbuch II, Handschrift Reimes.[1])**

**Ebert** verliest die im Plenum abzugebende Fraktionserklärung zum Etat, die ohne Widerspruch und ohne Debatte [angenommen wird].[2])

Dann nahm die Fraktion Stellung zum Reichsvereinsgesetz und erledigte die darüber in der vorletzten Sitzung aufgekommene und unerledigt gebliebene Debatte.[3])

**Scheidemann** führte aus, daß die Voraussetzungen, die in dieser vorletzten Sitzung *Reißhaus*, *Jäckel*, *Simon* und ihre Freunde zum Protest bewogen, heute nicht mehr vorhanden seien. Denn soweit er informiert sei, wollen die Polen nun, um das Gesetz nicht zu gefährden, nicht nur keinen Antrag auf Änderung und namentliche Abstimmung stellen, sondern auch keinen Antrag auf namentliche Abstimmung unterstützen, der von einer anderen Seite kommen sollte.

[1]) Vgl. David, Kriegstagebuch 5. 6. 1916.

[2]) Im Or.: „zu Ende geführt wurde".

[3]) S. Nr. 412.

Nach einer kurzen Aussprache gab die Fraktion auf die Frage *Scheidemanns*, daß wenn von irgendeiner Seite ein Antrag auf namentliche Abstimmung kommen sollte, die Fraktion ihn nicht unterstützen würde, ihre einmütige Zustimmung.

*Scheidemann* schlug dann vor: Falls es überraschenderweise, trotz unserer Informationen, doch noch zu einer namentlichen Abstimmung[4]) kommen sollte, dann soll es in diesem ganz besonderen Falle den von der Mehrheit abweichenden Kollegen gestattet sein, ihre abweichende Meinung in der Abstimmung durch einen blauen[5]) Zettel auszudrücken.

**David** will sich für diesen einen Fall damit einverstanden erklären, jedoch unter der ausdrücklichen Voraussetzung, daß es sich nur um eine ganz besondere — die erstmalige Durchbrechung des Geschlossenheitsprinzips handele, die keinerlei Konsequenzen für zukünftige Fälle nach sich ziehen dürfe.

**Legien** warnt selbst unter diesem von *David* gemachten Vorbehalte dringend vor der Annahme des Vorschlages. Nähme man ihn an, so ließen sich Konsequenzen für die Zukunft gar nicht vermeiden. Auch das Prinzip, daß ein abweichendes Votum keinen demonstrativen Charakter tragen dürfe, werde durch einen solchen Beschluß durchbrochen.

Er beantragt, daß die Opponenten verpflichtet werden, wie bisher immer üblich, nur den Saal zu verlassen, daß ihnen aber der Verlust von Mk 20,00, der ihnen evtl. durch das Fehlen bei der namentlichen Abstimmung entstehe[6]), aus der Fraktionskasse ersetzt wird.

**Thiele** und **Schulz** weisen darauf hin, daß derartige Konzessionen an eine Minderheit die Gefahr in sich bergen, die Einheit der Partei immer weiter abzubröckeln. Die Minderheit müsse sich der Mehrheit fügen.

*Schulz* hält den Entschädigungsantrag *Legiens* für durchaus akzeptabel.

**Reißhaus** spricht für den Vorschlag *Scheidemanns*. Gehe nach dem Vorschlag *Legiens* und *Schulz'* auch nur ein Drittel der Fraktion hinaus, so mache das in der Öffentlichkeit ein viel größeres Aufsehen als wenn blaue Zettel abgegeben würden.

**Ebert** unterstreicht noch einmal, daß nur für diesen ganz besonderen Fall sein Vorschlag[7]) in der vorigen Besprechung dieser Sache gegolten habe. Konsequenzen für die Zukunft solle er nicht haben.

---

[4]) Über den Entwurf wurde nicht namentlich abgestimmt; s. Sten. Berichte Bd. 307 S. 1509.

[5]) Blaue Stimmzettel bedeuteten eine „Ja"-Stimme, weiße „Enthaltung" und rot „nein". — *Ebert* hatte in der Fraktionssitzung vom 31. 5. 1916, s. Nr. 412, vorgeschlagen, daß es dissentierenden Fraktionsmitgliedern erlaubt sein solle, sich bei dem Polen-Antrag ihrer Stimme zu enthalten, sie sollten ihm jedoch nicht zustimmen dürfen.

[6]) Nach Hatschek S. 618 wurden für jeden Tag, „an dem das Mitglied des Reichstages die Eintragung in die Anwesenheitsliste versäumt und für jeden Tag, an welchem er nur einer namentlichen Abstimmung ferngeblieben ist", dem Abgeordneten 20 Mark seiner Diäten abgezogen; s. a. Nr. 166, 167.

[7]) Vgl. Anm. 5.

Ein Antrag auf Schluß der Debatte wird angenommen.

Darauf fragt **Scheidemann**: „Wer damit einverstanden ist, daß in diesem ganz besonderen Ausnahmefall, der in ähnlicher Weise bisher noch nicht vorgekommen ist und wahrscheinlich auch nicht wieder vorkommen wird, falls über den Sprachenparagraphen namentliche Abstimmung stattfinden sollte, die mit dem Mehrheitsbeschluß nicht einverstandenen Kollegen blaue[5]) Zettel abgeben dürfen, hebe die Hand."

Das ist die große Mehrheit! Gegenprobe: — das sind 17 Stimmen. Der Antrag ist also mit allen gegen 17 Stimmen angenommen.[8])

Ich stelle noch einmal fest, daß die Fraktion damit einverstanden ist, daß wir

1. keinen Antrag auf namentliche Abstimmung, der auf eine Änderung des Gesetzentwurfs abzielt, gleichviel von wem er gestellt wird, unterstützen;
2. daß wir alle Abänderungsanträge ablehnen, um das Gesetz nicht zu gefährden;
3. daß wir dem Gesetz demgemäß zustimmen.

Darüber besteht Übereinstimmung. Es meldet sich niemand zum Wort.

Die Fraktion nimmt dann Stellung zur Bewilligung der neuen Kriegskredite.[9])

**Gradnauer**, der im Namen des Vorstandes referiert, skizziert die kriegerische Lage und empfiehlt angesichts ihrer den Krediten zuzustimmen.

Er führte aus: Wir wollen nicht Kredite bewilligen, um den Krieg länger hinauszuziehen. Wir wollen das Gegenteil bezwecken. Das kann nur dadurch bewirkt werden, daß wir die gefährliche Hoffnung des Auslandes, daß das deutsche Volk doch noch auseinanderfallen könne, zunichte machen.

Wir begrüßen alle aufkommenden Regungen des Auslandes, den Frieden ins Auge zu fassen. Wir begrüßen auch das Vorgehen *Wilsons*. Wir sind der Auffassung, daß jeder ausländische Staatsmann, der sich um den Frieden bemüht, sich den Dank des deutschen Volkes und der ganzen Welt erwirbt. Wir sind der Auffassung, daß dieser Krieg nur auf dem Wege der Verständigung und des Ausgleichs beendet werden kann. Wir haben auf die Regierung einzuwirken, daß sie in diesem Sinne wirken soll, und bewilligen die Kredite, so lange die Gegner zu einer solchen Verständigung noch nicht bereit sind.

In der Diskussion sagt **Schmidt-Meißen**: Viele Worte machen, hat keinen

[8]) S. die Notiz im Nachlaß Giebel vom 5. 6. 1916: „Vereinsgesetz: Abstimmung frei zu allen Anträgen, für die namentlichen Abstimmungen (gegen 17 Stimmen; ich stimmte nicht)."

[9]) S. a. Nr. 412; die Kreditvorlage kam am 7. 6. 1916 im Plenum zur Verhandlung und Abstimmung; vgl. Sten. Berichte Bd. 308 S. 1593. Die SPD-Fraktion stimmte für die Kredite, die Sozialdemokratische Arbeitsgemeinschaft dagegen.

Zweck, denn in dieser Frage überzeugen wir uns gegenseitig doch nicht. Der Redner wendet sich gegen einen Passus der von *Gradnauer* skizzierten Erklärung zur Kreditbewilligung, wonach *Grey* jede Friedensneigung vermissen lasse.[10]) Weiter regt er die Aufnahme eines Passus in die Erklärung an, worin zum Ausdruck gebracht wird, daß eine Minderheit in der Fraktion in bezug auf die Kredite anderer Meinung als die Mehrheit ist. Hätte man eine solche Konzession schon früher gemacht, so wäre wahrscheinlich manches in der Fraktion vermieden worden.

**Grenz** wendet sich dagegen, daß man in die Erklärung aufnehmen soll, daß ein Teil der Kollegen anderer Meinung ist.

**Stubbe** erklärt, gegen die Kredite zu stimmen, weil ihre Ablehnung das einzigste Mittel sei, der Regierung zu zeigen, daß große Kreise der Bevölkerung vom Krieg nichts mehr wissen wollen und weiter auch, die Regierung zu größerer Friedensgeneigtheit zu zwingen.

**Brandes** führt aus, ebenfalls gegen die Kredite stimmen zu müssen. Er wendet sich gegen den Passus der Erklärung, von dem er findet, daß er den Reichskanzler gradezu als Friedenskanzler verhimmelt. „Will die Mehrheit den Krediten zustimmen, dann mache sie wenigstens einen neuen Sturm auf den Kanzler, damit er sich klarer für den Frieden erklärt und seine Bedingungen ausspricht." **Thiele** moniert ebenfalls, gleich *Schmidt-Meißen:* die Wendung gegen *Grey* in der Erklärung: „Es geht nicht an, zu behaupten, *Grey* habe keine Friedensneigung ausgesprochen."

**Hüttmann** wendet sich dagegen, daß die Erklärung generell die Auffassung ausspricht, daß die Bewilligung der Kredite kriegsverkürzend wirkt. „Ich bin der Meinung, daß sie kriegsverlängernd wirkt." Vom Reichskanzler sei die Erklärung zu verlangen, daß durch Deutschland unter allen Umständen die Selbständigkeit der Völker garantiert werden soll.

**Landsberg** führt gegenüber der Äußerung von *Schmidt-Meißen*: „Es müsse der Mehrheit vor dem Tage grauen, wo sie Rechenschaft für ihre fortwährenden Bewilligungen ablegen müsse" aus: „Ich bewillige die Kredite bis zu dem Augenblick, wo wir einen Frieden haben könnten, der das deutsche Territorium unangetastet läßt und die deutsche Regierung einen solchen Frieden ausschlagen würde. (Vielfaches sehr richtig!). Dieser Augenblick ist aber bis jetzt nicht gekommen. Die Haltung vom 4. August zwingt uns, nach der ganzen militärischen Lage auch diesmal die Kredite zu bewilligen."

**Hoffmann-Saalfeld** will, um draußen kolportierten Redereien die Spitze abzubrechen, in irgendeiner Redewendung in der Erklärung festgelegt wissen, daß das Volk und selbstverständlich auch wir, nicht gesonnen sind, um irgend-

[10]) Vgl. Nr. 404 Anm. 9.

welcher dynastischer Interessen willen den Krieg auch nur einen Tag länger zu führen.

**David** führt aus, beide Voraussetzungen der Erklärung vom 4. August, daß die Sicherung des Landes — darunter verstehen wir auch die wirtschaftliche Sicherung — erreicht ist und daß die Gegner zum Frieden geneigt sind, seien heute noch nicht erfüllt. Die Russen setzen an der Ostgrenze, nach den heute vorliegenden Meldungen, auf der ganzen Linie zu einer großen Offensive an. Die Franzosen stellen ihre Offensive nicht ein, ebensowenig wie sie ihre Hoffnung auf Elsaß-Lothringen aufgeben. Einzig die deutsche Regierung hat noch in ihrer letzten Rede erklärt, sie sei bereit, über Friedensangebote zu diskutieren, die sich mit der Würde und der Sicherheit des Landes vertragen.

Nach der Sachlage sei die Bewilligung der Kredite eine Notwendigkeit. Und zwar müsse die Bewilligung durch ein Votum erfolgen, das geschlossen die Meinung der Mehrheit zum Ausdruck bringt. „Wir sind eine geschlossene Fraktion und müssen unsern Standpunkt nach außen hin auch geschlossen zum Ausdruck bringen. Wir dürfen unsern Einfluß nicht dadurch schwächen, daß wir dokumentieren, daß wir selber noch nicht einig sind."

**Gradnauer** warnt im Schlußwort ebenfalls dringend davor, daß erklärt werde, daß eine Minderheit anderer Auffassung sei.

„Wir können unsere Meinungsverschiedenheiten nicht vor versammeltem Plenum zum Ausdruck bringen. Ändert sich die Mehrheit, dann wird die unterlegene jetzige Mehrheit es sich auch gefallen lassen, daß im Namen der ganzen Fraktion die Erklärungen abgegeben werden."

Vor der Abstimmung verliest **Scheidemann** eine Anzahl schriftlich abgegebener Erklärungen nicht anwesender Kollegen, die sich für die Bewilligung der Kredite aussprechen. Es sind dies die Kollegen *Geck*, *Deichmann*, *Fischer-Hannover*, *Segitz*, *Hierl*, *Schmitt-Würzburg*.

Bei der Abstimmung fielen 55 Stimmen für die Bewilligung der Kredite, 20 gegen ihre Bewilligung.

Mit den schriftlichen Erklärungen ergeben sich also 61 Zustimmungen.

Später erklärten sich auch noch *Wendel*, *Thöne* und *v. Vollmar* schriftlich für die Bewilligung, während *Raute*, *Baudert* und *Leutert* sich gegen sie erklärten. Das Endresultat bedeutet also 64 Zustimmungen, 23 Ablehnungen.[11])

[11]) Abweichend hiervon berichtet David, Kriegstagebuch 5. 6. 1916, von einem Abstimmungsergebnis 61:23.

## 415.

## 7. 6. 1916: Fraktionssitzung

**Protokollbuch II, Handschrift Reimes.**[1])

**Landsberg** berichtet über Verhandlungen des Reichsjustizamts mit Vertretern aller Parteien betreffend Änderung der Kuppelei-Paragraphen 180 und 361b bezüglich der Gefahren, die von heimkehrenden geschlechtskranken Kriegern drohen. Das Reichsjustizamt wünschte einen Initiativantrag aller Parteien.[2]) Das Zentrum habe widersprochen. Daher sei die Besprechung resultatlos geblieben.

Es wird angeregt, daß die Mitglieder, die in Kommissionen vor Zusammentritt des Reichstags in Berlin sein müssen, aus der Fraktionskasse Entschädigung erhalten. Die Anregung wird dem Vorstande zustimmend zur Erledigung überwiesen.

**Brühne** schlägt vor, eine Revision der Fraktionskasse vorzunehmen, die von *Scheidemann* zugesagt wird.[3])

Bezüglich der Beitragsleistung an die Fraktionskasse wird angeregt, die ganze Schlußrate nicht zu erheben.

Als abgestimmt wird, beteiligen sich nur wenige an der Abstimmung. Der Antrag ist abgelehnt.

Es gelangt dann eine mit 38 Unterschriften versehene Beschwerde gegen den Kollegen *Heine* folgenden Wortlauts zur Verhandlung:

Genosse *Heine* hat in der letzten Sitzung der vorigen Reichstagstagung am 18. Januar 1916 u. a. gesagt:

„Wer seine persönlichen Liebhabereien, seine persönlichen Wünsche politischer oder sonstiger Natur, seine Parteiinteressen, seine theoretischen Rechthabereien über die Sicherheit des Vaterlandes, über die Zukunft Deutschlands stellt, wer nicht bei allem, was er tut und schreibt, daran denkt, was er für Wirkungen nach außen und innen ausübt,

(Sehr richtig! bei den Sozialdemokraten)

ob es nicht unsere Vaterlandsverteidigung, die Kraft unseres Volkes gefährdet oder schwächt —, von dem sage ich ohne weiteres: hic niger est! Von dem rücke ich nicht nur ab, sondern gegen den sind mir auch allerhand scharfe Maßregeln recht

(Hört! hört! bei den Sozialdemokraten).

Jawohl hört! hört! Wer nicht mit uns einig ist in der Verteidigung

(Erregte Zurufe von den Sozialdemokraten. Ruf: Schämen Sie sich![4]) Glocke des Präsidenten.)"

Die Fraktion stellt fest, daß Genosse *Heine* beauftragt war, gegen die „scharfen

[1]) Vgl. David, Kriegstagebuch 7. 6. 1916.

[2]) Ein solcher Antrag wurde nicht eingebracht.

[3]) Vgl. Nr. 416.

[4]) Vgl. Sten. Berichte Bd. 306 S. 751; der Zuruf „schämen Sie sich" kam von *Ledebour*.

Maßregeln" unter dem Kriegszustand zu sprechen, daß daher Genosse *Heine* in den angeführten Sätzen das Gegenteil von dem gesagt hat, wozu er als Fraktionsredner bestimmt worden ist.

Die Fraktion erhebt Einspruch gegen dieses Verhalten des Genossen *Heine*.

Unterzeichnet ist dieser Antrag von

*Schmidt-Meißen, Emmel, Raute, Antrick, Simon, Hüttmann, Hofrichter, Hoch, Jäckel, Ryssel, Vogtherr, Hierl, Ewald, Fuchs, Büchner, Dittmann, Leutert, Albrecht, Brandes, Wurm, Stubbe, Stolle, Baudert, Geyer, Reißhaus, Peirotes, Hoffmann-Kaiserslautern, Horn, Bock, Erdmann, Haase, Kunert, Schwartz, Herzfeld, Henke, Oskar Cohn, Stadthagen, Ledebour.*

**Scheidemann** berichtet, daß der Antrag schon seit ein paar Monaten beim Fraktionsvorstand liegt, auch schon seit längeren Wochen der Fraktion zur Kenntnis gebracht sei, aber infolge der vielen dringenden anderen Arbeiten der Fraktion noch nicht zur Erledigung gebracht werden konnte.

**Schmidt-Meißen** begründet darauf den Antrag, worauf **Heine** ausführt, daß die Antragsteller unterlassen hätten, seine gedruckt 12½ spaltenlange Rede als Ganzes zu nehmen. Als Ganzes sei sie eine scharfe Verurteilung des Belagerungszustandes. Es werde auch übersehen, daß er schon einige Tage vorher, in der Kommission, sich auf das schärfste gegen den Belagerungszustand gewendet habe — gegen die Quertreibereien der Konservativen im U-Bootkrieg. Gegen sie, mit denen er einige Tage vorher die schärfsten Sträuße ausgefochten, habe er mit seiner Äußerung sich wenden wollen. Er habe nicht mit einem Gedanken an *Liebknecht* gedacht, für dessen Sicherheit und Strafloslassung gerade er wiederholt eingetreten sei.

Er erläutert dann, wie er durch den Zwischenruf *Liebknechts* zu der Äußerung: „Gegen den sind auch scharfe Maßnahmen recht" gekommen sei. Er habe hinzufügen wollen: „Dazu reichen aber die bestehenden Gesetze aus", sei aber durch die etwas erregte Situation davon abgekommen. Er gebe zu, die Worte waren nicht sonderlich geschickt und können zu Mißverständnissen Anlaß geben, aber es kann in einer solchen Situation zu einer unglücklichen Äußerung kommen. Man könne ihm aber nicht unterschieben, daß seine Rede etwa nicht gegen den Belagerungszustand gerichtet gewesen wäre und er infolgedessen gegen seinen Auftrag gehandelt hätte.

Nach seiner mündlichen Darlegung gibt **Heine** im Verlaufe der Diskussion folgende von ihm verlesene schriftliche Darlegung[5]) zu Protokoll:

Ich hatte den Auftrag, gegen den Belagerungszustand zu sprechen und habe dies getan. Der gesamte Inhalt meiner Rede wendet sich gegen den Belagerungszustand, und zwar gegen seine verschiedensten Äußerungen.

Ich habe insbesondere die Erzwingung des Burgfriedens durch den Belagerungszustand bekämpft.

Ich schickte diesem Abschnitt einige Worte voraus, worin die Bedeutung des Burgfriedens läge: nämlich in der Einheitlichkeit des Willens zur Abwehr.

[5]) Im Or. verbessert aus: „Darstellung".

Der Gedankengang war, daß die Stimmung nicht durch den Druck des Belagerungszustandes erzwungen werden könnte.

Ich habe das ausdrücklich gesagt (S. 752 A. B.).[6])

Hierbei habe ich durchaus dem Auftrag der Fraktion entsprochen. Zwischenhinein kam nun der Zwischenfall mit *Liebknecht*. Als ich die Worte sagte: „ . . . über seine persönlichen Liebhabereien" usw. habe ich überhaupt nicht an *Liebknecht* gedacht sondern an *Westarp* und Genossen, mit denen ich einige Tage vorher den Zusammenstoß über dieselbe Frage in der Kommission hatte.

Die Worte: „gegen den sind mir allerhand scharfe Maßnahmen recht" hatte ich überhaupt nicht beabsichtigt.

Während ich sprach, fiel mir ein, daß ich zu Anfang der Rede Vorgehen gegen die Lebensmittelwucherer verlangt hatte, die ebenfalls die Stimmung untergraben. Deshalb fügte ich diese Worte ein, und wollte fortfahren: — Dazu genügen aber die bestehenden Gesetze.

Ehe ich aber dazu kam, rief *Liebknecht* dazwischen: hört! hört!

Darauf veranlaßte mich dieser Zwischenruf zu der Hinzufügung: „Jawohl —, hört! hört! wer nicht mit uns einig ist in der Verteidigung."

Dann kam weiteres Geschrei von *Ledebour* und anderen und meine Zwiesprache mit dem Präsidenten, und ich habe deshalb die Worte „dazu genügen[7]) die bestehenden Gesetze" nicht ausgesprochen, sondern fortgefahren (S. 752 A)[5]) „Ich will, daß usw.", worin ich ebenfalls die Anwendung des Belagerungszustandes zur Erzwingung des Burgfriedens für schädlich erklärt habe.

Ich hatte nicht die Absicht, von dem Auftrag der Fraktion abzuweichen und habe es nicht getan.

Höchstens trifft zu, daß von der $12^1/_2$ Druckspalten langen Rede eine einzige Zeile, und zwar ein improvisierter halber Satz, zu Mißverständnis Anlaß geben kann, daß dies Mißverständnis durch die Unterbrechungen erst möglich geworden ist, daß aber der Gesamtinhalt meiner Rede die Tendenz der Bekämpfung des Belagerungszustandes nicht verkennen läßt. Heine.

Die Frage wurde in längerer Diskussion behandelt. Ein während derselben von **Richard Fischer** gestellter Antrag auf Übergang zur Tagesordnung wurde abgelehnt.

Zwei von *Davidsohn* und *Robert Schmidt* gestellte Abänderungsanträge zum Antrag der 38 wurden zurückgezogen.

**Schmidt-Meißen** zog den letzten Satz des Antrages der 38 zurück, unter der Motivierung, man wolle es vermeiden, ein Urteil auszusprechen, — alles übrige im Antrag enthaltene spreche lediglich eine Tatsache aus.

Zwischen dem so modifizierten Antrag und folgendem Antrag *Giebel* war zuletzt die Entscheidung zu treffen:

[Antrag *Giebel*:] Ich beantrage: die Angelegenheit durch die Aufklärung des Kollegen *Heine* als geklärt und für erledigt zu erklären. Giebel.

Für den Antrag *Giebel* stimmen 39, gegen ihn 14 Stimmen. Damit war der Antrag der 38 gefallen.

Die Sitzung wurde geschlossen.

[6]) Seiten- und Spaltenangabe des Bd. 306 der Sten. Berichte.
[7]) Folgendes Wort „aber" im Or. gestrichen.

## 416.

## 20. 9. 1916: Fraktionssitzung

**Protokollbuch II, Handschrift Reimes.**

Nachdem **Ebert** den für den Wahlkreis Langenbielau anstelle des verstorbenen Abgeordneten *Kühn*[1]) neugewählten Abgeordneten *Müller*[2]) als Fraktionskollegen herzlich willkommen geheißen, erstattet **Scheidemann** Bericht über die während der tagungsfreien Zeit stattgefundenen Besprechungen mit den Regierungsvertretern, von denen eine am 17. Juli mit *Bethmann*[3]), eine am 30. August mit *Helfferich* und *Wahnschaffe*[4]), eine am 5. September wiederum mit *Bethmann*[5]) stattgefunden hatte.

Der Reichskanzler habe betont, daß er seit November 1914 immerfort nach der Möglichkeit ausgeschaut habe, zu Friedensverhandlungen zu kommen.

**Hoch** bemängelt, daß bei der Besprechung am 5. September, zu der die Regierung einen größeren als den sonst üblichen Kreis von Personen aus den Parteien hinzuzog, nicht nach dem seinerzeit von der Fraktion beschlossenen Verfahren[6]) gehandelt worden sei, wonach nicht die Regierung, sondern die Fraktion bei solchen Anlässen die neu hinzuzuziehenden Personen zu bestimmen habe.[7])

[1]) S. Nr. 399 Anm. 2.

[2]) *Hermann Müller*, gewählt am 23. 6. 1916 durch den Wahlkreis 11 Reg. Bez. Breslau.

[3]) Vgl. David, Kriegstagebuch 19. 7. 1916: „*Ebert* im Archiv macht Mitteilung von der Verhandlung mit der Regierung betreffend Parteitag, wahrscheinlich nicht genehmigt; hat den Reichskanzler nicht direkt gesprochen [. . .]" Nachlaß Molkenbuhr, Tagebuch III, berichtet unter dem Datum des 27. 8. 1916 von Besprechungen mit der Reichsleitung: „Abends zum Reichskanzler bestellt. *Wahnschaffe* teilt mit, daß der Reichskanzler den Zusammentritt des Reichstages wünscht und dabei auf eine Kundgebung rechnet, die den alten Siegeswillen zum Ausdruck bringt. Er möchte eine Wiederholung des 4. August von 1914, aber solche spontanen Erscheinungen lassen sich nicht wiederholen. [. . .] Deutschland ist nun in eine schwierige Lage gekommen. [. . .] Nachdem der Krieg über zwei Jahre getobt hat, kommt man mit Stimmungen nicht zum Ziel [. . .] Müssen Stimmungen gemacht werden, dann bekennt man, daß die Stimmung schon verflogen ist."

[4]) Vgl. bei David, Kriegstagebuch 1. 9. und 3. 9. 1916.

[5]) S. Nachlaß Molkenbuhr, Tagebuch III, 5. 9. 1916: „Abends von 4½ bis 9½ Uhr sind wir wieder beim Reichskanzler. *Bethmann* hält einen längeren Vortrag über die Kriegslage. *Bassermann*, *Graf Westarp* und *Gamp* sind wieder der Meinung, daß nur durch rücksichtslose Anwendung der U-Boote der Krieg gewonnen werden kann. Man kann aber schon heute sagen, daß, wenn nur dieses Mittel zum Sieg führt, dann siegen wir nicht. — Es geht diesen Leuten mit den U-Booten wie den Anarchisten mit dem Generalstreik. Nach ihrer Theorie kann man mit dem Generalstreik die kapitalistische Gesellschaft über den Haufen rennen [. . .] Die U-Boote könnten den Erfolg haben, wenn die rücksichtslose Anwendung gleich wäre mit einer Blockade Englands."

[6]) Vgl. Nr. 332 Anm. 4.

[7]) Die Reichsleitung hatte u. a. auch *Eduard David* zu der Besprechung vom 5. 9. 1916 eingeladen. S. David, Kriegstagebuch 4. 9. 1916: „12—½2 Uhr Fraktionsvorstandssitzung wegen meiner Einladung zum Reichskanzler!!!"

Nachdem über den diesmaligen Hergang Aufschluß gegeben, erklärte **Ebert**, daß in Zukunft gemäß dem von *Hoch* angezogenen Fraktionsbeschluß gehandelt werden solle, es sollen sich deshalb die Kollegen, die evtl. eine Einladung von der Regierung zu derartigen Verhandlungen erhalten sollten, stets mit dem Vorstand ins Benehmen setzen. „Ich stelle fest, daß die Fraktion damit einverstanden ist, daß es bei dem bisherigen Verfahren bleiben soll, wonach bei derartigen Anlässen der Vorstand die Auswahl der Personen trifft."

**Scheidemann** skizziert dann in großen Zügen die Grundlinien seines Referats, das er morgen auf der Reichskonferenz[8]) über „die Politik der Fraktion" zu halten gedenkt.

Die Fraktion erklärte ohne Diskussion ihr Einverständnis mit diesen Darlegungen.

Der Diätensatz für die Abgeordneten bei Teilnahme an der Reichskonferenz wird für Auswärtige auf 14, für Berliner auf 9 Mk. festgestellt, für die Mitglieder der Budgetkommission und des Ernährungsbeirats auf 7 Mk. für Hiesige und 10 Mk. für Auswärtige. **Ebert** macht die Mitteilung, daß *Molkenbuhr* und er die Fraktionskasse revidiert haben[9]) und in der nächsten Zeit ein detaillierter Bericht über den Stand der Kasse erstattet werden soll.

Im Anschluß an eine von **Hoch** vorgebrachte Beschwerde *Stücklens* bringt **Keil** die Konferenz in Apolda[10]) zur Sprache, auf [der] eine Reihe Fraktionskollegen, die Gegner der Kreditbewilligung sind, zum Friedensaufruf des Parteivorstandes[11]) Stellung nahmen und darauf in der Presse den Beschluß veröffentlichten, der Friedenserklärung ihre Unterstützung geben zu wollen.

**Ebert** schlägt vor, diese Angelegenheit bis nach der Reichskonferenz zu vertagen. Dem wird zugestimmt.

*Ebert* gedenkt sodann in warmen Worten des verstorbenen früheren Kollegen *v. Elm*.[12]) Die Fraktion beauftragt den Kollegen *Frohme* am Grabe *v. Elms* in ihrem Namen einen Kranz niederzulegen.

Die nächste Sitzung wird auf Donnerstag den 28. Sept. 10 Uhr vormittags bestimmt.

---

[8]) Vgl. Protokoll der Reichskonferenz der Sozialdemokratie Deutschlands vom 21., 22. und 23. September 1916, hrsg. vom Vorstand der SPD, als Manuskript gedruckt.

[9]) Vgl. Nr. 415.

[10]) Näheres konnte nicht ermittelt werden.

[11]) Am 11. 8. 1916 hatte der Parteivorstand der SPD einen Aufruf zur Kriegszielpolitik veröffentlicht. Am 18. 8. formulierte er eine Petition, in der Deutschlands Friedensbereitschaft gefordert wurde, falls die Gegner 1. die politische Unabhängigkeit, 2. die territoriale Unversehrtheit und 3. die wirtschaftliche Entwicklungsfreiheit des Reiches garantierten. Möglicherweise ist mit Friedensaufruf, s. Protokolltext, diese Petition und die anschließende Unterschriftenwerbung gemeint. Am 16. 12. 1916 wurde, mit ca. 900000 Unterschriften versehen, die Petition dem Reichskanzler zugestellt; s. Schulthess 1916 I S. 393 f.

[12]) Gestorben am 18. 9. 1916.

## 417.

## 28. 9. 1916: Fraktionssitzung

**417a: Protokollbuch II, Handschrift Reimes.[1])**

**Ebert** erstattet den Bericht über die am Montag, dem 25. September stattgefundene Unterredung mit dem Schatzsekretär *Helfferich*, die sich auf die Erledigung der für die diesmalige Reichstagstagung vorgesehenen Geschäfte bezog.

Auf Vorschlag **Scheidemanns** beschloß die Fraktion im Seniorenkonvent zu vertreten, daß nach der in der heutigen Plenarsitzung zu erwartenden Rede *Bethmann Hollwegs*[2]) eine Diskussion zunächst in der Budgetkommission[3]) und dann im Laufe der nächsten Woche die große politische Debatte im Plenum erfolgen solle.[4])

Eine Anregung **Simons** führte zu einer Erörterung der Frage eines gemeinsamen Arbeitens zwischen Fraktion und Arbeitsgemeinschaft. Es wurde einstimmig beschlossen, die von uns gestellten Anträge der Arbeitsgemeinschaft mitzuteilen und die gleichen Mitteilungen von der Arbeitsgemeinschaft entgegenzunehmen, ein Verfahren, zu dem *Haase* sich nach den Darlegungen *Simons* als nicht abgeneigt erklärt hatte.

Es erfolgte dann eine lange Debatte über die Frage, welche Haltung die Vertreter der Fraktion in der Budgetkommission einnehmen sollen und wie die Fraktion sich insbesondere zu den Bestrebungen verhalten solle, die in diesen Tagen zum Austrag kommen und darauf hinauslaufen, den Reichskanzler zu stürzen.[5])

Eingeleitet wurde die Beratung durch einen Bericht **Scheidemanns** über eine Unterredung mit dem Staatssekretär des Auswärtigen, *v. Jagow*, am verflossenen Dienstag[6]) und einer längeren Darstellung **Davids**[7]) über die Art und Bedeutung der Treibereien gegen den Kanzler.[8])

[1]) Vgl. Nr. 417b und David, Kriegstagebuch 28. 9. 1916. Nach David begann die Sitzung um 10 Uhr.

[2]) S. Sten. Berichte Bd. 308 S. 1691—1694.

[3]) S. HA 86. Sitzung, 29. 9. 1916.

[4]) Erfolgte am 11. 10. 1916 im Anschluß an den mündlichen Bericht des Haushaltsausschusses betreffend die auswärtige Politik und den Kriegsverlauf; s. Sten. Berichte Bd. 308 S. 1703 ff.

[5]) Vgl. die Äußerung *Stresemanns*, HA 86. Sitzung, 29. 9. 1916: „Wenn *Hindenburg* und *Ludendorff* den Zeitpunkt für den rücksichtslosen U-Bootkrieg trotz aller Bedenken für gekommen halten, dann werde es notwendig sein, dieses Mittel zur Anwendung zu bringen." *Bethmann Hollweg* entgegnete hierauf, er habe dem, was er „gestern [im Plenum des Reichstages, s. Anm. 2] über die militärische Situation gesagt habe" nichts hinzuzufügen und stellte „ausdrücklich" fest, daß er seine „Ausführungen von gestern in Inhalt und Form ganz genau mit der Obersten Heeresleitung" vereinbart habe. S. a. Haußmann S. 63.

[6]) 26. 9. 1916.

[7]) S. Nr. 417b.

[8]) David, Kriegstagebuch 25. 9. 1916 erwähnt ein Gespräch mit Professor *Kern*, einem „Polizeiagenten und Werkzeug der Anti-Bethmann-Fronde", der sich bei ihm über die Haltung der SPD zum Reichskanzler zu informieren versuchte. Der Historiker Prof. *Fritz Kern* war vom August 1915 bis November 1918 wissenschaftlicher Mitarbeiter bei der OHL.

Nachdem **Cohen, Hoch, Lensch** und **Quessel** in der Diskussion gesprochen[9]), wird die Sitzung bis auf heute nachmittag nach der Plenarsitzung vertagt.

Nachmittagssitzung:

Die Diskussion über die Kriegsziele, die Kriegführung und die Bestrebungen der Kanzlerfronde wird weitergeführt. Es beteiligen sich noch **Scheidemann, Robert Schmidt, Noske, Landsberg, David, Hoch** daran, dann wird ein Schlußantrag angenommen. Formelle Beschlüsse wurden nicht gefaßt, doch war im Kern einhellig[10]) zum Ausdruck gekommen, daß die Fraktion den Bestrebungen der Annexionisten und U-Bootleute scharf entgegentreten solle[11]), und ebenfalls den von dieser Seite ausgehenden Bemühungen, *Bethmann Hollweg* jetzt zu beseitigen.

**Scheidemann** berichtet dann über die heute nachmittag stattgefundene Sitzung des Seniorenkonvents und teilt weiter eine an den Fraktionsvorstand gerichtete Beschwerde *Stücklens* mit, die ihrer Natur nach an den Parteivorstand oder die Kontrollkommission verwiesen werde müsse. Dem wurde ohne Debatte zugestimmt.

**Keil** regt an, mit größtem Nachdruck zu verlangen, daß spätestens am 1. November, wenn möglich schon früher, die erhöhten Sätze für Kriegshinterbliebene in Anwendung kommen.

Darauf erfolgte Schluß der Sitzung.

Die nächste Sitzung wurde auf Mittwoch den 4. Oktober nachmittags 4 Uhr anberaumt.[12])

[9]) Vgl. Davids Notiz, s. Anm. 1: „*Quessel, Cohen, Lensch* gehen hinaus, werden unschädlich gemacht."

[10]) Im Or. davor das Wort „ziemlich" gestrichen.

[11]) Vgl. hierzu das Schreiben des Berliner Polizeipräsidenten *v. Oppen* an den preußischen Innenminister vom 2. 10. 1916, Pol. Archiv, Europa Generalia 82/1 Bd. 27, das abschriftlich dem Reichskanzler und dem Auswärtigen Amt übersandt wurde: „In der am 27. v. Mts. [gemeint ist die Sitzung vom 28. 9.] abgehaltenen Sitzung der alten Reichstagsfraktion der deutschen Sozialdemokratie ist nach vertraulicher Mitteilung mit allen gegen 21 Stimmen beschlossen worden, in der jetzigen Reichstagssitzung von Fraktions wegen die Reichsregierung zur alsbaldigen Bekanntgabe der Kriegsziele aufzufordern."

[12]) Die nächste Sitzung fand am 10. 10. 1916 statt.

**417b: Nachlaß Giebel, eigenhändige Aufzeichnung. Überschrift: „den 28. 9. 1916".[1])**

**Scheidemann** über Geschäftslage.

**Simon** regt an, die Anträge mit dem Vorstand der Arbeitsgemeinschaft vor der Einreichung [zu besprechen].[2])

**Scheidemann** meint, man solle sich die Anträge gegenseitig vorher zustellen.

[1]) Vgl. Nr. 417a.

[2]) Im Or.: „darüber zu sprechen." — Zum Antrag *Simons* vgl. Nr. 417a.

**Giebel** wünscht weitergehende sachliche Verständigung[3]) über innerpolitische Anträge, soweit sie nicht erreichbar ist, bliebe es natürlich bei der Stellungnahme der Fraktion. Durch solches Verfahren kommt man um Wettläufe herum, weil dann auch die Anträge gemeinsam gezeichnet werden könnten.

**Schumann** und **Gradnauer** haben erhebliche Bedenken.

**Hoch:** man solle nach *Simons* Anregung verfahren und dem Fraktionsvorstand anheimstellen, nach dem Wunsche *Giebels* zu handeln.

**Scheidemann:** akzeptiert *Simons* Anregung.

Politische Aussprache:

**Scheidemann** berichtet über Aussprache mit *Jagow*.[4]) Information über die „griechischen Gäste".[5]) Über Polen: Es sei nächstens eine Proklamation des deutschen und österreichischen Kaisers zu erwarten, die Polens Selbständigkeit garantiert, aber die Lösung und Regelung müßte der Zeit nach dem Kriege überlassen werden; man denke dabei an eine Militärkonvention.[6])

**David:** Eine schwere Zeit, ein Augenblick von weltgeschichtlicher Bedeutung. Kanzlers Stellung steht im Brennpunkt. Kleiner, aber einflußreicher Kreis von energischen Leitern, aber großen Anhang im Volke, sogar in der Arbeiterschaft. Denn zugkräftiges Argument: wenden wir die U-Boote, Zeppeline rücksichtslos an, so hätten wir in etlichen Wochen den Frieden! *David* der Meinung, daß diese Behauptung falsch, schon weil Zahl der U-Boote nicht groß genug; die vorhandene Zahl genügt für keine geschlossene Blockade aller englischen Häfen; man kann nicht einmal den Ärmelkanal sperren, weil man dann erst die dort stehende englische Hochseeflotte besiegen [muß]. Man kann also nicht einmal England von Frankreich absperren! Denn dazu gehörten natürlich auch die atlantischen Häfen Frankreichs und sogar Spaniens usw.

Und die politische Seite der Frage? Noch schlimmer als die technische. Was heißt denn rücksichtsloser U-Bootkrieg! Herausforderung aller Neutralen! Das bedeutet aber den Untergang Deutschlands! Deshalb unsere Aufgabe: die *Reventlow*-Leute[7]) zurückzuwerfen! Drehpunkt der inneren Politik! Mehrheit bilden mit Zentrum und den Teilen der Nationalliberalen und Fortschrittlichen, um Reichskanzler zu stürzen! Was solches Eintreten für die innere Politik, liegt klar zu Tage! Dann der Sturmlauf gegen den Kanzler auch und zunächst die „Neuorientierung".

*Junius Alter*[8]) sagt: . . .[9]) Beseitigung[10]) erstes Kriegsziel, da in den ersten Jahren nach dem Kriege von ihm große Gefahren.

[3]) Mit der Sozialdemokratischen Arbeitsgemeinschaft.

[4]) Vom 26. 9. 1916, s. Nr. 417a.

[5]) Die Bedeutung dieses Hinweises konnte nicht aufgeklärt werden.

[6]) Vgl. Nr. 424.

[7]) Über die Verbindungen des Mitarbeiters der Deutschen Tageszeitung, *Graf zu Reventlow*, zum Reichsmarineamt s. Westarp II S. 195.

[8]) Pseudonym für *Franz Sontag*, der im Juni 1916 eine als Manuskript gedruckte Broschüre über

Können wir öffentlich sprechen?

Heute schwere militärische Situation! An der Somme jetzt „Niederlage unserer Truppe!“ (45 Kilometer verloren; dort liegen bzw. lagen die sorgsam ausgebauten Stellungen). Und im Südosten, auf dem Balkan?

Deshalb keine Verzagtheit äußern, nicht um Frieden bitten; und dann: Orientierung Deutschlands nach dem Osten oder Westen!?

Frieden, wenn wir erklären: Belgien nicht gefährden? Unsinn? England will die Niederlage, weil es nicht dauernd die Lasten der Marine- und Landwehr, wie sie jetzt entwickelt ist, tragen können!

Frieden mit Frankreich? Hindernis ist Elsaß-Lothringen!

**Cohen:** teilt die Meinung *Davids* zum U-Bootkrieg, denkt aber nicht so optimistisch. Anzeichen, daß Regierung im U-Bootkrieg nachgibt! Er kommt zu anderen politischen Schlüssen: Was können wir den U-Boot-Leuten entgegensetzen? Von der Regierung die Erklärung fordern. Ja: Belgien freigeben!

**Hoch:** spricht im Sinne *Cohens*; „Wenn wir die Kredite ablehnen, dann haben wir allerdings auch noch nicht den Frieden!“

**Lensch:** der Drehpunkt müsse für uns sein, der Kanzler müsse sich entscheiden, nach welchen weltpolitischen Grundsätzen seine Friedensziele sich orientieren werden. Stehen zwischen dem englischen und russischen Imperium! Gegensätze zwischen diesen beiden im fernen Osten!

[Nachmittagssitzung][11])

**Quessel:**

**Scheidemann:** wenn wir Politik treiben wollen, dann doch fragen, was käme nach *Bethmann*.

Belgien: ein Vertrauensmann vom Kanzler habe gesagt: Regierung habe keine Absicht gegen Belgien, das wisse man auch in London. Kanzler bemühe sich in der Tat um baldigen Frieden. In Militärkreisen baue man nicht mehr auf militärische Entscheidung.

Die Regierung habe die von den U-Boot-Leuten verlangte öffentliche Abschüttelung unserer Auslegung der Kanzlerreden glatt abgelehnt! In unserer Rede auch bezüglich der Neuorientierung klare Antwort.

**Robert Schmidt:** Kanzler-Rede: Umfall in U-Boot-[Frage]! *Wahnschaffe*: Uns ist es ganz gleich, mit wem wir zuerst Frieden schließen können!

---

„Das Deutsche Reich auf dem Wege zur geschichtlichen Episode“ an einen ausgewählten Personenkreis verteilen ließ.

[9]) Punkte im Or. soll wahrscheinlich heißen: „*Bethmann Hollwegs* Beseitigung“.

[10]) *Junius Alter*, s. Anm. 8, forderte die „Beseitigung“ *Bethmann Hollwegs*. Vgl. hierzu den scharfen Angriff des Kanzlers auf die „Piraten der öffentlichen Meinung“ vor dem Reichstag am 5. 6. 1916; Sten. Berichte Bd. 307 S. 1511.

[11]) Im Or. zur Bezeichnung des Beginns der Nachmittagssitzung: „II 28. 9. 16“.

**Heine:** verwahrt sich gegen den Verdacht, er habe sich den Kopf über deutsche Annexionen zerbrochen. Er hat sich stets gegen Annexionen ausgesprochen!, schon weil Deutschland dazu gar nicht in die Lage käme; so habe er schon im Februar 1915 zum Kanzler gesprochen[12]), auch hier in der Fraktion!

[12]) Zu den Besprechungen *Heines* mit dem Reichskanzler vgl. Nr. 405.

## 418.

## 10. 10. 1916: Fraktionssitzung

**Protokollbuch II, Handschrift Reimes.[1])**

An den Bericht über die Verhandlungen in der Haushaltskommission[2]), erstattet durch **Noske**[3]), knüpfte sich eine lange Diskussion, an der **Giebel**[4]), **Emmel, Simon**[5]), **Quessel**[6]), **Noske, Schulz, Lensch, Hoch**[6a]) und **David** teilnahmen. Ihr Ergebnis wurde von **Ebert** zum Schluß dahin zusammengezogen, daß als Auffassung der Fraktion über die Stellung, die sie morgen im Plenum einnehmen werde, zu gelten habe, daß auf den U-Bootkrieg nicht eingegangen werden solle, in irgendeiner Form möge unser Redner aber doch zum Ausdruck bringen, daß wir unsere alte Stellung beibehalten, jedoch ohne durch eine ungeschickte Art dieser Stellungnahme den Anlaß zu geben, daß die Debatte nun doch in der Öffentlichkeit aufgerollt werde. Sollte sie jedoch von irgendeiner Seite, einerlei

[1]) Vgl. David, Kriegstagebuch 10. 10. 1916 und Giebels Notizen zum ersten Teil der Sitzung. — Nach David a.a.O. begann die Sitzung um 14 Uhr 30.

[2]) Vgl. HA 86. — 90. Sitzung, 29. 9.—7. 10. 1916; in diesen streng vertraulichen Sitzungen war über dem Etattitel „Auswärtiges Amt" die gesamte Kriegslage, die Kriegsziel- und U-Bootfrage verhandelt worden.

[3]) Vgl. Nachlaß Giebel, Notiz: „Fraktion 10. 10. 1916. *Noske:* In dem Haushalts-Ausschuß vertrauliche Mitteilungen über das gesamte Heerwesen (Stärke, Ersatz, Strapazen, Luftwesen etc.) U-Bootfrage: erst Zweifel, ob Reichskanzler nicht einlenke! So auch die Mitteilungen *Capelles* über die technische Möglichkeit. (600000 t vers[enkt] monatlich). An anderen Tagen hat aber von [sic!] *Helfferich* sich ausführlich über die wirtschaftlichen und politischen Wirkungen geäußert [vgl. HA 87. Sitzung, 30. 9. 1916] und kam zur Ablehnung [des uneingeschränkten U-Bootkrieges]. Große Nahrungsmitteleinfuhr jetzt noch. Wirkung aufs englische Wirtschaftsleben: wenn Schwierigkeiten, dann aber Entwicklung so langsam, daß Notlage langsam entsteht. Jetzt laufen in England noch monatlich 5½ Mill. Tonnen die Häfen an. Reichskanzler [vgl. HA 86. Sitzung, 29. 9. 1916]: er würde nie den U-Bootkrieg zu einem Akt von Desperadopolitik machen! Er versuche dauernd in die Phalanx der Feinde nach beiden Seiten Breschen zu legen!"

[4]) Vgl. Giebel a.a.O.: „*Giebel* vermißt Bericht über die Friedensfrage. (Stellung der Regierung zur Annexionsfrage, Orientierung nach Osten oder Westen)."

[5]) Vgl. Giebel a.a.O.: „*Simon:* rügt die geheimen Sitzungen! *Noske:* ergänzt unsere Redner haben eingehend zur Friedensfrage gesprochen."

[6]) Vgl. David, Kriegstagebuch 10. 10. 1916: „*Quessel* für den rücksichtslosen Krieg und Separatfrieden mit Rußland."

[6a]) Vgl. David a.a.O.: „*Hoch* für U-Boot-Debatte. Ich dagegen."

von welcher, auch von der der „Arbeitsgemeinschaft", aufgerollt werden, dann soll unser zweiter Redner unsere Stellung zum U-Bootkrieg scharf zum Ausdruck bringen.[7])

Gegen vier Stimmen wurde beschlossen, so zu verfahren.

Als erster Redner wird einstimmig *Scheidemann* bestimmt.

Als zweiter Redner wurden *David* und *Hoch* vorgeschlagen. Gegen 13 Stimmen wurde *David* als zweiter gewählt, damit war *Hoch* als dritter normiert.

Die Fraktion nimmt dann Stellung zur morgigen Tagesordnung[8]), zunächst zum Antrag der „Arbeitsgemeinschaft"[9]) auf Aufhebung des neuen Strafverfahrens und der Untersuchungshaft gegen *Liebknecht*.

**Ebert** erläutert kurz, warum es sich handelt:[10])

Zu Ostern d. J. fand in Jena eine Zusammenkunft von Vertretern mehrer Jugendorganisationen statt, an der *Liebknecht* teilgenommen haben soll.[11]) Dabei ist eine Entschließung gefaßt worden, die nach Ansicht des Gouvernementsgerichts in Thorn gegen die Paragraphen 110, 130 des Strafgesetzbuchs verstößt. Ohne den Gesichtspunkt zu bezeichnen, aus dem es *Liebknecht* für die angebliche Straftat verantwortlich machen will, verlangt es vom Reichstag die Auslieferung *Liebknechts*.

*Landsberg* wird beauftragt, unsere Stellung darzulegen, die natürlich im Sinne des Antrages der Arbeitsgemeinschaft gehalten sein muß.[12])

Zum Punkt Entwurf eines Gesetzes zur Verlängerung der Legislaturperiode hatte *Dittmann* mitgeteilt, die „Arbeitsgemeinschaft" wolle Überweisung an eine Kommission beantragen, damit die Frage besprochen werden könne, daß verschiedenen einberufenen Reichstagsabgeordneten Schwierigkeiten bei der Ausübung ihres Mandats bereitet werden.[13])

Es wird beschlossen, falls ein solcher Antrag komme, für ihn zu stimmen in dem Sinne, daß er der Budgetkommission überwiesen werde.

Entstehe eine Diskussion, so solle *Schulz* unsere Auffassung begründen.

Beim Punkt „Nationalstiftung" und „Marinedank"[14]) entspinnt sich eine Diskussion, an der **Giebel, Hoch, Bauer, Stolten** und **Jäckel** teilnehmen und bei der die Meinungsverschiedenheiten über einige Punkte noch ungeklärt blieben.

[7]) Als „zweiter Redner" nahm *David* am 11. 10. 1916 im Reichstag (Plenum) zur U-Bootfrage Stellung; s. Sten. Berichte Bd. 308 S. 1735 ff.

[8]) Des Plenums.

[9]) Vgl. Sten. Berichte Bd. 319 (Anlagen) Nr. 410.

[10]) Folgender Abschnitt in Or. als Zeitungsausschnitt eingeklebt.

[11]) Zur „illegalen Konferenz der oppositionellen sozialistischen Jugend" vom 23./24. 4. 1916 in Jena vgl. Dokumente und Materialien 1/II S. 360—365.

[12]) Vgl. Sten. Berichte Bd. 308 S. 1699.

[13]) Zum Gesetzentwurf über die Verlängerung der Legislaturperiode vgl. Sten. Berichte Bd. 319 (Anlagen) Nr. 411; die Sozialdemokratische Arbeitsgemeinschaft stellte keinen Überweisungsantrag, s. Sten. Berichte Bd. 308 S. 1699.

[14]) Tagesordnungspunkte der Plenarsitzung vom 11. 10. 1916; s. Sten. Berichte Bd. 308 S. 1697.

Vorgeschlagen wurde von allen Rednern, dafür zu stimmen, daß die Vorlage einer Kommission überwiesen werde.

Als Redner wurde *Giebel* bestimmt.

Zum Gesetz betreffend Änderungen des Gerichtskostengesetzes und der Gebührenordnung für Rechtsanwälte und Gerichtsvollzieher[15]) wird auf Vorschlag **Heines** beschlossen, diesen Gesetzentwurf ohne Debatte zu genehmigen. Sollte jedoch von andern Parteien gegen die Gebührenordnung für Rechtsanwälte Stellung genommen werden, so solle *Heine* dagegen sprechen.

Ein von **Ebert** verlesener längerer Antrag an das Plenum zur Sicherung der Volksernährung wird nach einigen Abänderungen einstimmig angenommen.

Desgleichen eine Interpellation wegen der besonderen augenblicklichen Notlage bei der Versorgung mit Kartoffeln.[16]) Zu dieser von **Sachse** vorgeschlagenen Interpellation wurde *Sachse* als erster, *Hüttmann* als zweiter Redner bestimmt.

*Simon* und *Noske* wurden in die Kommission zur Preisprüfung für Militärlieferungen gewählt.

[15]) S. Sten. Berichte Bd. 319 (Anlagen) Nr. 414.

[16]) S. Sten. Berichte Bd. 319 (Anlagen) Nr. 420.

## 419.

## 11. 10. 1916: Fraktionssitzung

**Protokollbuch II, Handschrift Reimes.[1])**

**Scheidemann** legt dar, daß die Sitzung notwendig geworden sei, um Stellung zu nehmen zu den heutigen Anträgen im Plenum[2]) auf Einsetzung eines Ausschusses für auswärtige Angelegenheiten.[3])

Es habe sich herausgestellt, daß über diese Fragen noch Meinungsverschiedenheiten in der Fraktion vorhanden sind.

**Gradnauer** gibt Bericht über die bereits in der Budgetkommission gepflogenen

[1]) Im Or. fälschlich 12. 10. Richtiges Datum geht aus dem Wortlaut des Protokolls — „heutige Anträge im Plenum" — zweifelsfrei hervor.

[2]) Vgl. Sten. Berichte Bd. 319 (Anlagen) Nr. 418 und 424.

[3]) Genaugenommen stand in diesem Stadium der Beratung nicht mehr die Einsetzung eines selbständigen Ausschusses für auswärtige Angelegenheiten zur Debatte, sondern die Ermächtigung an den Haushaltsausschuß „zur Beratung von Angelegenheiten der auswärtigen Politik und des Krieges" zusammenzutreten und auch während der Vertagung des Plenums tagen zu dürfen. S. Rede des Berichterstatters *Bassermann* vom 11. 10. 1916, Sten. Berichte Bd. 308 S. 1741 ff.; vgl. ferner Westarp II S. 246.

Verhandlungen[4]) über diese Anträge und begründet, warum unsere Mitglieder der Kommission mit für den Antrag des Zentrums[5]), der dort angenommen wurde, gestimmt haben.

Diese Stellungnahme wird gutgeheißen, nach einer längeren Aussprache, an der **Krätzig, Scheidemann, Grenz, Molkenbuhr** und **Jäckel** teilnahmen und durch die eine Anzahl schriftlich vorliegender Fragen als geklärt und erledigt betrachtet werden.

Es wird beschlossen, daß der Fraktionsvorstand regelmäßig nach der Tagung dieses Ausschusses schriftlich den Fraktionsmitgliedern berichten soll[6]), evtl. bleibt es dem Vorstand überlassen, die Fraktion zusammenzuberufen.

*Gradnauer* wird als Redner zu den Anträgen bestimmt.

**Bauer** skizziert noch eine Reihe sozialpolitischer Anträge[7]), die in der Budgetkommission gestellt werden sollen.

**Antrick** beantragt, wieder einen Antrag auf Erhöhung der Soldatenlöhnung einzubringen.

Auch dieser Antrag wird den Mitgliedern der Budgetkommission zur Beachtung überwiesen.

[4]) Vgl. *Bassermanns* Bericht, zitiert in Anm. 3.

[5]) Das Zentrum hatte im Hauptausschuß gefordert: „Der Reichstag ermächtigt den Hauptausschuß, zur Beratung von Angelegenheiten der auswärtigen Politik und des Krieges während der Vertagung zusammenzutreten." Die Sozialdemokraten forderten für den Reichstag „ein Mitbestimmungsrecht für die ganze Richtung der auswärtigen Politik" und die Parlamentarisierung bzw. „Demokratisierung" des Hauptausschusses als eines „Reichstags im Kleinen". Vgl. Schulthess 1916 I S. 449, 451.

[6]) Eine regelmäßige schriftliche Berichterstattung des Fraktionsvorstandes über die Verhandlungen der Haushaltskommission läßt sich nicht nachweisen; vgl. auch Nr. 420. Lediglich versandte *David* das Konzept seiner in diesem Ausschuß gehaltenen Rede vom 1. 2. 1917 als Rundschreiben an die Fraktionsmitglieder; Rede abgedruckt bei Scheidemann, Zusammenbruch S. 52 ff.; hektographierter Text auch in Nachlaß Vollmar.

[7]) Zur Diskussion der Familienunterstützung im Hauptausschuß s. Plenarrede des Berichterstatters *v. Westarp* vom 4. 11. 1916, Sten. Berichte Bd. 308 S. 2131 ff.

## 420.

## 26. 10. 1916 vorm.: Fraktionssitzung

**Protokollbuch II, Handschrift Reimes.[1])**

Vor Eintritt in die Tagesordnung gedenkt **Scheidemann** in ehrenden Worten des verstorbenen Kollegen *Hofrichter*.[2])

[1]) Protokollanfang vielfach korrigiert. Gestrichen wurden die Sätze: „Sitzung v. 26. Oktober 1916[:] Nachdem *Scheidemann* in ehrenden Worten des verstorbenen Kollegen *Hofrichter* gedacht, gibt er eine Mitteilung *Feuersteins* bekannt, wonach er wegen dem Tode seines Vaters an den Sitzungen nicht teilnehmen kann." Nach dieser Streichung wurde das Protokoll neu

Von *Feuerstein* ist die Mitteilung eingegangen, daß er aus Anlaß des Todes seines Vaters nicht an den Sitzungen teilnehmen kann.

Vom Genossen Dr. *August Müller* vom Kriegsernährungsamt[3]) ist eine Beschwerde gegen den Kollegen *Sachse* eingegangen, weil *Sachse* bei der Begründung der Kartoffelinterpellation einen Brief *Müllers* verwendet hat, ohne *Müller* davon in Kenntnis zu setzen.[4])

Die Fraktion schließt sich der Darlegung **Scheidemanns**, die er im Namen des Vorstandes gibt, an, daß die Beschwerde berechtigt ist und hier so hätte verfahren werden müssen wie gegenüber anderen Behörden, über die Klagen vorzubringen sind.

Über die Verhandlungen in der Budgetkommission gibt die Fraktion sich mit dem ausführlichen Bericht zufrieden, der in der Presse darüber erschienen ist.[5])

Sodann gibt **Scheidemann** über die für das Plenum vorgesehenen Arbeiten Aufschluß. Als Redner zu den Fragen der Zensur und des Belagerungszustandes werden *Geck* und *Heine* bestimmt.[6])

Dann wird besprochen, welche Stellung die Fraktionsmitglieder in der Sitzung des Seniorenkonvents von heute nachmittag einnehmen sollen.

*Spahn*, vom Zentrum, hat den Wunsch, daß der Reichstag nur heute tagen und sich dann wieder bis nach Mittwoch nächster Woche vertagen soll. *Scheidemann* ist der Ansicht, daß diesen Vertagungsabsichten von unserer Seite energisch widersprochen soll. Dem schließt sich die Fraktion an.

Sodann entspinnt sich eine lange Debatte, in der die Kollegen **Emmel, Hoch, Simon, Antrick, Hüttmann, Stubbe** Klagen darüber vorbringen, daß die Fraktion nicht die genügende Zeit auf die Besprechung der Ernährungsfragen verwende und daß besonders nicht die genügende Fühlung zwischen unsern Mitgliedern des Ernährungsbeirats[7]) und der Fraktion vorhanden sei.

**Antrick** bemängelt außerdem, daß seiner Immunitätsangelegenheit nicht die nötige Beachtung von unsern Kollegen in der Budgetkommission geschenkt worden sei.

---

begonnen. — Zur Fraktionssitzung vgl. David, Kriegstagebuch 26. 10. 1916: „10 Uhr Fraktionssitzung. Ernährungsfrage." — Am gleichen Tage fand noch eine Abendsitzung statt, s. Nr. 421.

[2]) Gestorben am 14. 10. 1916.

[3]) *Müller* war im Mai 1916 in den Vorstand des neu gegründeten Kriegsernährungsamtes berufen worden; zuvor war er in der sozialdemokratischen Genossenschaftsbewegung und als Journalist tätig. Im August 1917 wurde er als Unterstaatssekretär in das Kriegsernährungsamt berufen.

[4]) Vgl. Sten. Berichte Bd. 308 S. 1748; *Sachse* hatte im Plenum ausgeführt: „Als wir das Kriegsernährungsamt im Einverständnis mit der Regierung geschaffen haben, sollte es doch Abhilfe der Mißstände bringen. Statt dessen schreibt das Kriegsernährungsamt: ja, da müßt ihr euch selbst helfen, zur Selbsthilfe greifen!"

[5]) Veröffentlicht am 11. 10. 1916 in der *Norddeutschen Allgemeinen Zeitung*, s. Schulthess 1916 I S. 465 ff.

[6]) Vgl. Sten. Berichte Bd. 308 S. 1898 ff.

[7]) Zum Ernährungsbeirat vgl. Nr. 392 Anm. 2.

Gegenüber diesen Darlegungen vertreten **Ebert, Schulz, Noske, Ulrich, Heine** eine im allgemeinen gegenteilige Auffassung. **Ebert** betont, er habe schon in der letzten Sitzung gesagt, daß selbstverständlich die Ernährungsfragen in der Fraktion besprochen werden sollen, wenn die Fraktion es wünsche. Sei dies der Fall, so müsse selbstverständlich auch der Ernährungsbeirat über seine Arbeiten Bericht erstatten. Der Vorstand habe auch den Referenten schon dazu bestimmt. Die [Fraktion][7a]) habe, wenn sie es will, auch jetzt noch Zeit genug, zu allen Ernährungsfragen in der Weise Stellung zu nehmen, wie die Kollegen es wünschen. Die Kommission hätte ihre Arbeiten noch lange nicht erledigt, und auch für unsere Stellung im Plenum hätten wir noch vollständig freie Hand.

Nachdem diese Debatte geschlossen, beschließt die Fraktion mit Mehrheit, gemäß dem Vorschlage *Scheidemanns*, heute abend nach der Plenarsitzung wieder zusammenzutreten und den Bericht des Genossen *Robert Schmidt* über den Ernährungsbeirat entgegenzunehmen.

**Scheidemann** macht dann Mitteilung von einem während der Sitzung eingegangenen Brief der Arbeitsgemeinschaft, der Kenntnis gibt von einem zur Zensur und zum Belagerungszustand eingebrachten Antrag, der sich mit dem von uns eingebrachten deckt.[8])

Weiter wird durch den Brief mitgeteilt, daß die „Arbeitsgemeinschaft" eine Interpellation über die Verletzung der Immunität und die Verhängung der Briefsperre gegenüber einzelnen Abgeordneten einbringen wird. Die Fraktion wird ersucht, diese Interpellation durch Unterschriften zu unterstützen.

Nach kurzer Besprechung ist die Fraktion sich einig, daß, nach dem gegenwärtigen Stande dieser Angelegenheit, versucht werden soll, im Seniorenkonvent eine Regelung herbeizuführen.

Dann gibt **Ebert** den Bericht über den Stand der Fraktionskasse bei der letzten Revision. Die Kasse wird fortlaufend von ihm und *Molkenbuhr* revidiert.[9])

Die Fraktionskasse wurde revidiert und abgeschlossen am 23. Februar 1916.

| | |
|---|---|
| Inklusive eines vorgetragenen Bestandes von | Mk 17 298,20 |
| wurden in dieser Zeit eingenommen: | Mk 30 331,65 |
| Die Ausgabe während dieser Zeit betrug: | Mk 12 133,95 |
| so daß am 27. September 1916 ein Bestand von | Mk 18 197,70 |

vorhanden ist. Bartels.

Der Bestand setzt sich zusammen:

| | | |
|---|---|---|
| a) Bankgelder: | Mk | 17 860,— |
| b) Belege: | Mk | 205,— |
| c) bar: | Mk | 132,70 |
| Zus. | Mk | 18 197,70 |

[7a]) Im Or.: „Frage".

[8]) Vgl. Sten. Berichte Bd. 319 (Anlagen) Nr. 447 (Antrag der Sozialdemokratischen Arbeitsgemeinschaft) und Nr. 449 (Antrag der SPD).

[9]) Folgender Abschnitt in das Or. als Notiz, die wahrscheinlich eigenhändig von *Bartels* niedergeschrieben wurde, eingeklebt.

*Ebert* teilt mit, daß leider eine größere Anzahl Kollegen mit ihren Beiträgen im Rückstande ist, er bittet sie, möglichst bald zu bezahlen.

Beschlossen wird, daß die restierenden Kollegen sich bis Mitte Dezember mit dem Fraktionsvorstand über die Bezahlung ihrer Beiträge auseinandersetzen sollen.

Gelegentlich sollen, gemäß dem Vorschlag *Eberts*, auch die Kollegen *Brühne* und *Stubbe* die Kasse revidieren.

Weiter wird auf *Eberts* Vorschlag beschlossen, von dem hohen Stand der Fraktionskasse von 18000 Mk 10 000 Mk der Parteikasse zu überweisen.

Die Fraktion gibt die Zustimmung zu einer von *Molkenbuhr* einzubringenden Kleinen Anfrage betreffs Waisenaussteuer.[10])

[10]) Vgl. Sten. Berichte Bd. 319 (Anlagen) Nr. 453.

## 421.

## 26. 10. 1916 abends: Fraktionssitzung

**Protokollbuch II, Handschrift Reimes.**[1])

**Scheidemann** legt dar, daß infolge der veränderten Geschäftslage die Fraktion zuerst zu der morgen zur Behandlung kommenden neuen Kriegskreditvorlage[2]) Stellung nehmen müsse.

Der Vorstand schlägt vor, die Vorlage, durch die 12 Milliarden verlangt werden, anzunehmen und zur Begründung eine Erklärung abzugeben, die noch erst ausgearbeitet werden muß und über die die Fraktion in einer morgigen Sitzung befinden soll.[3])

**Hoch** stellt den Antrag, die Kredite abzulehnen. Über die Gründe will er nicht reden, da das Für und Wider genugsam in der Fraktion erörtert worden ist.

Zugleich bringt er eine von ihm ausgearbeitete Erklärung für den Frieden zur Verlesung, die er mit in die abzugebende Fraktionserklärung hineinzuarbeiten ersucht.

**Stubbe** will auch auf das Für und Wider nicht eingehen, erinnert aber daran, daß vorläufig 12 Milliarden neuer Anleihe gezeichnet seien, die 5 bis 6 Monate reichen würden. Die Fraktion solle deshalb vorläufig alle weiteren Mittel ablehnen und

[1]) Überschrift im Or.: „Abendsitzung 26. Oktober 1916". Die Sitzung fand nach der Sitzung des Seniorenkonvents statt, s. Nr. 420 (den Hinweis auf die „Sitzung des Seniorenkonvents von heute nachmittag").

[2]) S. Sten. Berichte Bd. 319 (Anlagen) Nr. 437.

[3]) S. Nr. 422.

abwarten, was der Verlauf der Dinge bringe. Beim nächsten Zusammentritt im Januar würde die Situation sich weiter geklärt haben.

**Scheidemann** legt dar, daß *Stubbe* sich im Irrtum befinde. Was jetzt bewilligt werden solle, sei nicht Geld sondern Kredite. Es sei die Ermächtigung für die Regierung, Gelder aufzunehmen für Ausgaben, die sie schon vom November ab leisten wird.

**Noske** wendet sich ebenfalls gegen die Auffassung *Stubbes*. Auf *Stubbes* Vorschlag eingehen, hieße ein wichtiges Parlamentsrecht preisgeben; es hieße die Regierung ermächtigen, Ausgaben zu machen, für die ihr die Mittel nicht bewilligt sind.

**Scheidemann** berichtet in Kürze über die Beschlüsse des Seniorenkonvents bezüglich der Plenartagungen.

Bezüglich der Interpellation der Arbeitsgemeinschaft[4]) ist im Seniorenkonvent ein Einvernehmen erzielt worden.[5])

Die Bewilligung der Kriegskredite wird mit 55 gegen 15 Stimmen beschlossen. Die in einer Kommission beschäftigten Kollegen *Ebert* und *Landsberg* haben erklärt, für die Kredite zu stimmen, wodurch sich die Zahl der Ja-Stimmen auf 57 erhöht.

**Robert Schmidt** referiert sodann über die Arbeiten des Ernährungsbeirates.[6]) Nach einer längeren Diskussion, an der sich **Sachse, Stubbe, Emmel, Antrick, Davidsohn** und **David** beteiligen und einem Schlußwort **Robert Schmidts** wird die Sitzung geschlossen.

[4]) Vgl. Nr. 420, den Interpellationsvorschlag zum Fall *Liebknecht*.

[5]) Nach David, Kriegstagebuch 26. 10. 1916, befaßte sich nicht der Seniorenkonvent mit dem Fall *Liebknecht*, sondern die Geschäftsordnungskommission.

[6]) S. Nr. 420.

## 422.

## 27. 10. 1916: Fraktionssitzung

**Protokollbuch II, Handschrift Reimes.**[1])

Die Fraktion hat zu der zur Kreditbewilligung abzugebenden Erklärung[2]) Stellung zu nehmen.

**Gradnauer**, der die Erklärung verliest, führt einleitend aus, es habe sich als unmöglich erwiesen, die *Hochsche* Erklärung[3]) mit als besonderen Teil in die

[1]) Nach David, Kriegstagebuch 27. 10. 1916 begann die Sitzung um 13 Uhr.

[2]) Zur Redaktion der Erklärung vgl. David a.a.O.: „10 Uhr: Arbeite mit *Gradnauer* die Erklärung aus. ½1 Uhr: Verhandlung darüber im Fraktionsvorstand. *Ebert* verläßt entrüstet das Lokal, weil wir *Hochs* Geseire *(Gradnauer)* nicht genügend berücksichtigen."

[3]) S. Nr. 421.

Vorlage[4]) hineinzuarbeiten. Wohl sei ihr Sinn mit hineingekommen, jedoch der Wortlaut und Stil der beiden Erklärungen sei zu verschiedenartig und auch gehe die *Hochsche* Erklärung teilweise von zu anderen Gedankengängen aus, als daß beide Erklärungen hätten ineinander gefügt werden können.

**Hoch** bestreitet, daß das Wesentliche seiner Erklärung in der Vorstandserklärung enthalten sei; es sei in Wirklichkeit das Gegenteil darin. Die Vorstandserklärung besagt, die fremden Staatsmänner hätten unerfüllbare Kriegsziele aufgestellt, in Wirklichkeit habe die deutsche Regierung dasselbe wie die fremden gesagt. Gleich verfehlt sei auch, was die Erklärung über die Haltung der ausländischen Sozialisten sage. Wir haben nicht immer zu sagen: Ihr habt die Schuld — wir haben alles zu versuchen,[5]) wieder zusammen zu kommen.

*Hoch* beantragt, den Fraktionsvorstand zu beauftragen, die Erklärung so umzuarbeiten, daß der von *Hoch* ausgearbeitete Schlußpassus mit hineinkommt.

In der weiteren Diskussion wenden sich besonders **David, Giebel** und **Quarck** gegen die *Hochsche* Auffassung.

Von **Giebel, Richard Fischer, Schöpflin, Quarck** und **Haberland,** die im sonstigen mit der Erklärung einverstanden sind, werden einzelne Abänderungen beantragt. **Haberland** wünscht die Aufnahme einer schärferen Wendung gegen die Annexionisten und macht seine Zustimmung zu der Erklärung von dieser Aufnahme abhängig.

In der Abstimmung wird der Antrag *Hoch* — auf Aufnahme seines Schlußsatzes — abgelehnt.

Der Antrag *Quarck* wird angenommen. Die Anträge *Giebel/Schöpflin* — auf Streichung der Bezugnahme auf die Lebensmittelverhältnisse — abgelehnt, der Antrag *Haberland* ebenfalls abgelehnt, der Antrag *Fischer*, der den *Haberlandschen* Gedanken zum Teil aufnimmt, angenommen. In der Gesamtabstimmung wird die ganze Erklärung unter Gegenprobe mit großer Mehrheit angenommen. Eine Auszählung wird nicht verlangt.

**Scheidemann** stellt fest: die Erklärung ist angenommen mit allen gegen wenige Stimmen.[6])

Als Redner zur Ernährungsfrage werden *Robert Schmidt*[7]) und *Hierl* bestimmt.

**Scheidemann** gibt bekannt, daß von *Fischer-Sachsen, Hüttmann, Hugel, Krätzig, Jäckel, Leutert* und *Baudert* die schriftliche Erklärung vorliegt, im Falle ihrer Anwesenheit gegen die Kredite gestimmt zu haben; die Erklärung im Falle ihrer Anwesenheit für die Kredite gestimmt zu haben, liegt von *Pinkau, Keil* und *Quarck* vor.

Die nächste Sitzung wird auf Montagabend, den 30. festgesetzt.

[4]) Verbessert aus „Fraktionserklärung".
[5]) Im Or. ursprünglich: „alles zu tun", dann verbessert in: „alles zu versuchen".
[6]) Vgl. den Text der Erklärung, Sten. Berichte Bd. 308 S. 1852.
[7]) *Schmidt* nahm erst am 4. 11. 1916 im Plenum zur Ernährungsfrage das Wort, s. Sten. Berichte Bd. 308 S. 2091 ff.

## 423.

## 30. 10. 1916: Fraktionssitzung

**Protokollbuch II, Handschrift Reimes.**

*Simon*[1]) hat mitgeteilt, daß er in den nächsten Wochen durch Vorgänge innerhalb des Berufslebens seiner Organisation sehr stark in Anspruch genommen werde. Er sei dann nicht imstande, seinen Verpflichtungen als Mitglied des ständigen Ausschusses zur Prüfung der Lieferungen für Heeresverwaltungen, in den er und *Noske* neulich[2]) hineingewählt wurden, regelrecht nachzukommen. **Ebert** schlägt deshalb im Namen des Vorstandes vor, anstelle *Simons Krätzig* zu wählen.

Von **Hoch** wird *Antrick* vorgeschlagen.

Ohne in eine weitere Diskussion einzutreten, wird abgestimmt. *Krätzig* erhält 17 Stimmen. Die Gegenprobe ergibt 3 Stimmen.

Nach erläuternden Ausführungen **Krätzigs** beschließt die Fraktion sodann, daß zur Verbesserung der Bezugsscheinverordnungen eine Reihe Anträge eingebracht werden sollen. Hinsichtlich des Kettenhandels und der Beutewaren in Textilprodukten soll die Regierung wegen verschiedener Maßnahmen interpelliert werden.

Danach gibt **Schmidt-Meißen** den Bericht über die Verhandlungen der Kommission über die Vorlage zur Erhöhung der Gebührenordnung für Rechtsanwälte.[3]) Er ersucht die Fraktion, sich nicht festzulegen durch Zustimmung zu der von der Kommission vorgeschlagenen Resolution, sondern die Festlegung zu verschieben bis nach dem Kriege, wo die Verhältnisse alle besser zu übersehen sind.

**Keil** ersucht eine Beschlußfassung über diesen Vorschlag auszusetzen, bis *Heine* und *Landsberg* anwesend sein können, die jetzt in einer Kommission tätig sind.

**Scheidemann** teilt mit, daß er sich selber mit der Sache nicht beschäftigt habe, daß *Heine* ihm aber gesagt habe, die Resolution verlange genau das, was die Fraktion früher immer verlangt habe.

**Hoch** und **Giebel** sprechen gegen die jetzige Annahme der Resolution. Sie wolle ganz positiv die Regierung ersuchen, eine Revision der Gebührenordnung vorzunehmen, und zwar alsbald nach dem Kriege und gemäß den Vorschlägen der Anwaltskammer. *Giebel* regt an[4]), die Fassung so umzugestalten, daß die Regierung ersucht wird, zu prüfen, ob eine Revision notwendig ist.

**Ebert** teilt mit, daß die Fraktion die Beschlußfassung darüber, ob unsere Kollegen

[1]) *Joseph Simon*, M. d. R. und Vorsitzender des Zentralverbandes der Schuhmacher.

[2]) Am 10. 10. 1916, s. Nr. 418.

[3]) Vgl. Nr. 418 Anm. 13.

[4]) Verbessert aus: „schlägt vor".

in der Kommission für die Resolution stimmen sollen, nicht aussetzen könne, da die Sache morgen zur Behandlung komme.

Darauf wird die Annahme der Resolution einstimmig abgelehnt.

Abgelehnt wird auch die Einbringung einer Kleinen Anfrage durch *Peus* bez. des Entscheides des Kriegsministeriums aus dem großen Hauptquartier vom 29. November 1915 (?)[5]), wonach solche, die einer vom Staate anerkannten Religionsgemeinschaft nicht angehören, nicht zum Offizier oder Sanitätsoffizier befördert werden sollen.

Begründend wird ausgeführt, daß dieser Weg der Einbringung einer Kleinen Anfrage nicht zweckmäßig ist, da unser Redner morgen im Plenum die fragliche Sache behandeln kann.

Als Redner zu den Militärfragen im morgigen Plenum[6]) wird *Stücklen* bestimmt.

Zur Behandlung der Arbeiterfragen in Betrieben der Heeresverwaltung hat der Vorstand *Bauer* und *Brandes* bestimmt. Dem Vorstand wird überlassen, ein paar Redner aus der Kommission zu bestimmen, sobald deren Arbeiten beendet sind.

Zur Behandlung der Fragen der Familienunterstützung[7]) wird *Hierl* bestimmt.

Einer Resolution sämtlicher Parteien des Hauses, die den Arbeitern und Angestellten in Staatsbetrieben zur Kriegsteuerungszulage eine einmalige Extrazulage in Höhe eines Monatsgehaltes zubilligt, wird zugestimmt.[8])

Für den Ausschuß zur Vorberatung eines Gesetzes über die Schutzhaft[9]) hat der Vorstand die Kollegen *Landsberg*, *Peirotes*, *Spiegel* und *Scheidemann* bestimmt.

**Emmel** wünscht anstelle von *Peirotes* oder evtl. *Spiegels* in diesen Ausschuß delegiert zu werden.

Die Fraktion beläßt es jedoch bei der vorgenommenen Besetzung.

---

[5]) Ein „Entscheid" des Kriegsministers oder der OHL von diesem Datum konnte nicht nachgewiesen werden. — *Heine* kritisierte am 3. 11. 1916 vor dem Reichstag, s. Sten. Berichte Bd. 308 S. 2048, den Erlaß des preußischen Kriegsministers, der eine „Judenzählung" im Heer anordnete. Vgl. ferner Nr. 424 Anm. 14.

[6]) Die Militärfragen kamen erst am 2. 11. 1916 im Plenum zur Verhandlung; s. Sten. Berichte Bd. 308 S. 1979.

[7]) Vgl. Sten. Berichte Bd. 308 S. 2077.

[8]) Vgl. Sten. Berichte Bd. 319 (Anlagen) Nr. 493 (Titel Ib).

[9]) Vgl. Sten. Berichte Bd. 319 (Anlagen) Nr. 431, 496.

## 424.

## 3. 11. 1916: Fraktionssitzung

**Protokollbuch II, Handschrift Reimes.**[1])

**Ebert** macht Mitteilung über das Polnische Manifest[2]), das dieser Tage veröffentlicht werden soll. Wie verlautet, wolle *Bethmann Hollweg* sich im Plenum[3]) darüber äußern, allerdings unter der Voraussetzung, daß sich daran keine Debatte knüpft.

Dem Seniorenkonvent habe die Regierung die Vertagung des Reichstages bis Ende Februar vorgeschlagen. Während dieser Zeit solle die Budgetkommission tagen. Sollten Ereignisse eintreten, die eine Einberufung des Reichstags notwendig machen[4]), so sei die Regierung gern zur Einberufung bereit.

Gegen eine so lange Vertagung haben sich *Ebert*, *Bassermann*, der Vertreter der Arbeitsgemeinschaft und der polnische Vertreter ausgesprochen. Schließlich sei dann der Termin auf den 13. Februar gesetzt worden.

*Ebert* schlägt vor, daß, wenn der Kanzler eine Rede hält, die Fraktion dann auch ihren Standpunkt dazu präzisieren soll.

Den Ausführungen wird ohne Debatte zugestimmt.

**Scheidemann** macht Ausführungen über das Schutzhaftgesetz[5]), das morgen zur Entscheidung kommt und dem die Fraktion zustimmen will. *Landsberg* soll im Plenum dazu eine Erklärung abgeben.

Dann gibt *Scheidemann* bekannt, daß der folgende, von 15 Kollegen unterschriebene Antrag eingegangen:

Werte Genossen! Wir beantragen, daß der Fraktionsvorstand am Freitag nach der Plenarsitzung oder am Sonnabend vor der Plenarsitzung eine Fraktionssitzung einberuft, um Stellung zu nehmen zur *Vorwärts*debatte am vergangenen Dienstag.[6])
Berlin, 2. 11. 1916.

[1]) David, Kriegstagebuch 4. 11. 1916 datiert die Sitzung irrtümlich auf den 4. 11. Die Richtigkeit der Datierung auf den 3. 11. ergibt sich aus dem Hinweis des offiziellen Protokolls auf die „heutige Militärdebatte".

[2]) Am 5. 11. wurde das Manifest des kaiserlichen Generalgouverneurs *v. Beseler* verkündet; s. Werner Conze, Polnische Nation und deutsche Politik im ersten Weltkrieg, Köln/Graz 1958, S. 226.

[3]) *Bethmann* sprach nicht im Plenum, sondern am 9. 11. 1916 im Hauptausschuß über Polen; vgl. HA 112. Sitzung, 9. 11. 1916, S. 26—35; s. a. Schulthess 1916 I S. 535.

[4]) Wegen des Drängens der OHL auf rasche parlamentarische Erledigung des Zivilhilfsdienstgesetzes wurde der Reichstag Ende November wieder einberufen. Zum Beginn der Hauptausschußberatung am 21. 11. 1916 s. Nr. 425; zur Festlegung des Termins für die Plenarberatung s. Nr. 427.

[5]) Vgl. Nr. 423 Anm. 9.

[6]) 31. 10. 1916; vgl. Anm. 8.

*Leutert, Hoch, Raute, Simon, Emmel, Baudert, Albrecht, Antrick, Brandes, Ewald, Hoffmann-Kaiserslautern, Hugel, Hierl, Schmidt-Meißen, Fuchs.*

Diese Kollegen haben beantragt[7]), folgenden Beschluß zu fassen, der von **Hierl** begründet wird:

Die Fraktion bedauert, daß Genosse *Ebert* als Vorsitzender der Fraktion sich durch Äußerungen des Genossen *Stadthagen* im Reichstage am Dienstag hat hinreißen lassen, Ausführungen zu machen, die geeignet sind, die Partei auf das schwerste zu schädigen.[8]) Die Fraktion verpflichtet die Fraktionsgenossen, in Zukunft solche Auseinandersetzung im Reichstag zu vermeiden.

*Albrecht, Antrick, Raute, Ewald, Erdmann, Reißhaus, Peirotes, Hoch, Fuchs, Hoffmann, Schmidt-Meißen, Leutert, Hierl, Hugel, Jäckel, Emmel, Baudert, Simon, Brandes.*

Außer *Hierl* sprach noch **Hoch**[9]) für diese Erklärung, während **Grenz, Hildenbrand, Landsberg** und **Ebert** sich dagegen wandten.

Mit großer Mehrheit wurde Schluß der Debatte beschlossen.

In einer persönlichen Bemerkung wandte **Ewald** sich gegen Äußerungen *Heines* während der Debatte, die dann durch **Scheidemann** entschieden gerügt wurden. Die beantragte Erklärung wurde mit allen gegen 17 Stimmen abgelehnt.

Dann berichtet **Bauer** über die von der Budgetkommission beschlossene Erhöhung der Familienunterstützung.[10])

**Ebert** berichtet über die für die Arbeiter und unteren Beamten der Reichsbetriebe vorgesehene Teuerungszulage.[11])

Die Fraktion ist einig, daß gemäß den Vorschlägen *Eberts* und *Bauers* verfahren wird.

**Molkenbuhr** berichtet über den Antrag des Ausschusses für Handel und Gewerbe an die verbündeten Regierungen[12]), in den nächsten Etat eine ent-

[7]) Davor gestrichen: „schriftlich".

[8]) *Stadthagen* war in seiner Plenarrede vor dem Reichstag am Dienstag, dem 31. 10. 1916 im Zusammenhang von Zensur- und Belagerungszustandsfragen auf den *Vorwärts*-Konflikt eingegangen und hatte den Parteivorstand angegriffen, s. Sten. Berichte Bd. 308 S. 1953 ff. — Zum *Vorwärts*-Konflikt s. die Broschüre des Parteivorstandes: Zum *Vorwärts*-Konflikt, eine Darstellung auf Grund der vorliegenden Dokumente und Protokolle, Berlin 1916. — *Ebert* hatte *Stadthagen* scharf geantwortet, s. Sten. Berichte Bd. 308 S. 1965 ff., und u. a. ausgeführt: „Der Abgeordnete *Stadthagen* hat auch den Versuch gemacht, die Ehre unseres Parteivorstandes herabzusetzen. Ich kann ihm erklären, daß mir und meinen Freunden im Parteivorstand nichts gleichgültiger sein kann [. . .] als das Urteil des Abgeordneten *Stadthagen* über unsere Ehre."

[9]) Vgl. den Hinweis auf den „Vorstoß der *Hoch*-Gruppe gegen *Ebert*" bei David, Kriegstagebuch 4. 11. 1916.

[10]) S. HA 109. Sitzung, 2. 11. 1916 S. 40 ff.; s. a. Nr. 423 Anm. 7.

[11]) Vgl. Nr. 423 Anm. 8.

[12]) Hiernach gestrichen die Worte: „auf Schaffung eines Messamtes für die Leipziger Messe. Die Fraktion beschließt, dem Antrage."

sprechende Summe zur Schaffung eines Meßamtes für die Leipziger Messe[13]) einzustellen.

Die Fraktion beschließt dem Antrage zuzustimmen.[14])

**Peus** bringt eine Beschwerde über das Vorgehen der Kollegen *Heine* und *Quarck* vor, die in der heutigen Militärdebatte im Plenum eigenmächtig das Wort genommen haben[15]), ohne von der Fraktion[16]) dazu bestimmt gewesen zu sein oder sich mit dem Vorstand verständigt zu haben. *Peus* hätte gern zur Dissidentenfrage im Heere das Wort genommen, hat sich aber beschieden, als er von *Ebert* die Mitteilung erhielt, daß eigentlich nur eine Serie von Rednern vorgesehen sei.

Von **Fischer-Hannover** wird das Vorgehen von *Heine* und *Quarck* ebenfalls verurteilt.

Der Vorstand stellt fest, daß die Fraktion diese eigenmächtigen Wortmeldungen entschieden mißbilligt, daß sie sich ein derartiges Versehen für die Zukunft verbittet, vielmehr erwartet, daß von jetzt an die alte Regel wieder eingehalten wird, daß keine Kollegen sich zum Wort melden, ohne sich mit dem Vorstand zu verständigen.

[13]) Vgl. Sten. Berichte Bd. 319 (Anlagen) Nr. 481.

[14]) Hiernach gestrichen: „Sodann bringt *Peus*".

[15]) *Heine* und *Quarck*, s. Sten. Berichte Bd. 308 S. 2047, 2053, hatten zu den Fragen des Antisemitismus im Heer, bzw. zu Beförderungsqualifikationen im Sanitätsoffizierskorps gesprochen. Vgl. Nr. 423.

[16]) Danach gestrichen: „Oder dem V[orstand]".

## 425.

### 23. 11. 1916, vorm.: Fraktionssitzung

**Protokollbuch II, Handschrift Reimes.**

Die Fraktion ist zusammenberufen, um Stellung zu nehmen zum Zivildienstpflichtgesetz.[1]) Wegen der Wichtigkeit der Sache ist für heute nachmittag[2]) auch der Parteiausschuß geladen worden.

Die Regierung hat dem Vorstand erst vor einigen Tagen[3]) von dem beabsichtigten

[1]) Der auf Druck der OHL ausgearbeitete Entwurf eines „Gesetzes über den vaterländischen Hilfsdienst", dem am 21. 11 1916 der Bundesrat zugestimmt hatte, wurde am 23. 11. 1916 veröffentlicht.

[2]) S. Nr. 426.

[3]) Vgl. David, Kriegstagebuch 20. 11. 1916: „Besprechung mit *Scheidemann* betr. Zivildienstgesetz." S. a. Protokoll SPD-Parteitag 1917 S. 115 f.: „Die Regierung hatte dem Vorstand erst einige Tage zuvor [vor dem 23. 11. 1916] von dem beabsichtigten Entwurf Kenntnis gegeben. Gleichzeitig hatten eingehende Beratungen der Regierung mit den Vertretern der

Gesetz[4]) Kenntnis gegeben. Gestern hat sie die Fraktionsleiter zur ersten eingehenden informatorischen Besprechung des Gesetzes zusammenberufen.

**Ebert** gibt den Bericht über diese gestrigen Verhandlungen.[5])

Dann berichtet **Legien** über Verhandlungen, die Vertreter der Gewerkschaften mit der Regierung in den letzten Tagen über diese Vorlage gehabt haben.[6]) Die Gewerkschaften haben hierbei bestimmt umrissene Forderungen zur Wahrung der Arbeiterinteressen aufgestellt; von deren ausdrücklicher Bewilligung sei die Zustimmung zum Gesetz abhängig zu machen.

Zu einer Diskussion über die beiden Berichte bleibt nicht die Zeit, da um 11 Uhr die erste Besprechung des Entwurfs im Haushaltsausschuß stattfindet.[7])

**Ebert** stellt, in Übereinstimmung mit den Ausführungen *Legiens*, ohne Widerspruch vorläufig als Fraktionsmeinung fest, daß in der Sitzung des Haushaltsausschusses scharf von uns zum Ausdruck gebracht werden soll, daß wir durch den heute morgen zur Veröffentlichung gekommenen Entwurf in keiner Weise befriedigt sind und uns in jeglicher Beziehung unsere Stellungnahme vorbehalten.[8])

---

Gewerkschaften stattgefunden. Die Gewerkschaften hatten dabei bestimmte Forderungen zur Wahrung der Arbeiterinteressen aufgestellt, von deren ausdrücklicher Bewilligung sie ihre Zustimmung zum Gesetz abhängig machten. Andererseits erkannten die Gewerkschaften nebst Fraktion und Parteiausschuß auch sofort die Gefahr, die bei grundsätzlicher Verwerfung des Gesetzes durch die Partei heraufbeschworen wurde: die Militarisierung des Arbeitsprozesses ohne Einfluß der Arbeiterorganisationen und womöglich eine Ausdehnung der Wehrpflicht bis zum 60. Jahre."

[4]) Verbessert aus „Gesetzentwurf".

[5]) Handelt sich wahrscheinlich um die Verhandlungen mit *Helfferich*. — Am 21. 11. hatte der Bundesrat die Hilfsdienstvorlage angenommen. Da die OHL auf eine schnelle Verabschiedung des Gesetzes drängte, verhandelte *Helfferich* über die Form der parlamentarischen Behandlung des Entwurfs mit den Fraktionsführern. Am 21. 11. begannen informelle Hauptausschußberatungen über den Entwurf, vgl. Helfferich S. 286: „[Am 23. 11.] begann der Hauptausschuß auf Grund der von mir mit den Fraktionsführern getroffenen Abrede in freier Diskussion die Beratung des Gesetzentwurfes." S. a. Westarp II S. 454: „Um nach außen den Eindruck zu wahren, daß der Reichstag das Gesetz ohne Kommissionsberatung verabschiede, sollte der Haushaltsausschuß vor der ersten Lesung eine [informelle] Vorbesprechung abhalten. Diese fand in fünf Tagen in Dauersitzungen statt." Vgl. HA 113.—117. Sitzung, 23.—28. 11. 1916.

[6]) Vgl. Anm. 4. Am 22. 11. 1916 hatte sich außerdem die Vorständekonferenz der Gewerkschaften mit dem Zivildienstgesetzentwurf befaßt; s. Umbreit S. 147.

[7]) Zum Beginn der informellen Ausschußberatungen s. Anm. 5.

[8]) Vgl. die Erklärung *Eberts* vor dem HA 113. Sitzung, 23. 11. 1916 S. 26—28.

## 426.

## 23. 11. 1916, nachm.:

## Gemeinsame Sitzung von Reichstagsfraktion und Parteiausschuß

**Protokollbuch II, Handschrift Reimes.**[1])

Die Fraktion tagt gemeinsam mit dem Parteiausschuß. Der einzige Gegenstand der Tagesordnung ist die Stellungnahme zum Zivildienstpflichtgesetz.

**Ebert** berichtet im Namen des Vorstandes, **Bauer** im Namen der Generalkommission über den bis jetzt verlaufenen Gang der Verhandlungen über das Gesetz. Beider Berichte decken sich mit den bereits heute morgen erstatteten.[2])

Für die Diskussion wird dann auf Vorschlag **Beims** die Redezeit auf 15 Minuten festgesetzt.

Als erster spricht **Krätzig** über seine schweren Bedenken gegenüber dem Gesetz als Vertreter der Textilarbeiter. Er erklärt sich jedoch als nicht gegen das Gesetz, falls in ihm die besondere Wahrung der Textilarbeiterinteressen erreicht wird.

Gleich ihm sprechen **Quarck, Bauer, Schöpflin, Keil**[3]), **Haberland, Ebert, Severing,**[4]) **König, Brey** in bedingt zustimmendem Sinne, während von Frau **Zietz**[4]), **Brandes, Simon, Jäckel** und **Fleißner**[4]) das Gesetz grundsätzlich verworfen wird.

Das Ergebnis der Aussprache faßt **Ebert** dahin zusammen: Der Vorschlag von *Haberland*, den Parteiausschuß noch einmal zusammenzuberufen, ist unannehmbar. Was zu sagen war, hat gesagt werden können.

Allgemeine Auffassung ist wohl, daß das Gesetz, so wie es heute vorliegt, für uns nicht annehmbar ist.

Es muß von uns versucht werden, Garantien für die Arbeiterschaft in das Gesetz hineinzubringen.

Die Aussprache hat Anregungen in dieser Hinsicht gegeben, die von[5]) der Fraktion beachtet werden sollen.

Ihre endgültige Stellungnahme muß ihr dann nach eigenem Ermessen zu fassen überlassen werden.

Dem Vorstand wird anheimgegeben, vor der ersten Beratung des Entwurfs im

[1]) S. a. David, Kriegstagebuch 23. 11. 1916. Ein gedrucktes Protokoll dieser Sitzung ist nicht nachweisbar.

[2]) Vgl. Nr. 425.

[3]) S. David, Kriegstagebuch 23. 11. 1916: „*Keil* schwankt gleich anderen."

[4]) Keine Fraktionsmitglieder; Mitglieder des Parteiausschusses. — *Severing* war 1907—1912 M. d. R., wurde dann jedoch nicht wiedergewählt.

[5]) Danach gestrichen „uns".

Haushaltsausschuß die Fraktion noch einmal zur Stellungnahme zusammenzuberufen.[6])

[6]) Der Hauptausschuß verhandelte vom 23.—25. sowie am 27. und 28. 11. 1916 die Hilfsdienstvorlage; s. Nr. 425 Anm. 5.

## 427.

## 25. 11. 1916: Fraktionssitzung

**Protokollbuch II, Handschrift Reimes.**

Die Sitzung war in der Voraussetzung einberufen, daß die Beratung der Dienstpflichtgesetzvorlage so weit gediehen sei, daß die Fraktion sich jetzt schlüssig über die Vorlage werden könnte.

Da das nicht der Fall ist, wird nur beschlossen, eine neue Sitzung vor Beginn der ersten Lesung des Gesetzes im Plenum abzuhalten. Diese Sitzung soll Mittwoch, den 29., oder Donnerstag, den 30. November, vormittags 10 Uhr stattfinden.[1])

[1]) Die erste Lesung des Hilfsdienstgesetzes, die der Beratung im Hauptausschuß folgte, fand am 29. 11. 1916 statt.

## 428.

## 29. 11. 1916: Fraktionssitzung

**Protokollbuch II, Handschrift Reimes.[1])**

**Bauer** berichtet über die Behandlung des Zivildienstpflichtgesetzentwurfs in der Haushaltskommission. Er erläutert die gegenüber dem ersten Entwurf erzielten Verbesserungen und faßt sich dahin zusammen, daß das Gesetz einen bedeutenden Vorteil für die Arbeiter darstelle gegenüber dem jetzt vorhandenen Zustande.[2]) Es könne keine Rede davon sein, daß das Wort „Knebelungsgesetz

[1]) Vgl. David, Kriegstagebuch 29. 11. 1916: „Vormittags: Fraktionssitzung 9—2 Uhr."

[2]) Zu den Änderungen der ursprünglichen Vorlage s. Sten. Berichte Bd. 320 (Anlagen) Nr. 560; Umbreit S. 155 f. S. a. Protokoll SPD-Parteitag 1917 S. 116: „In den Kommissionsberatungen wurde der Entwurf erheblich abgeändert. Aus vier Paragraphen wurden 20, von denen die meisten eine ganze Anzahl wichtiger Arbeiterforderungen verwirklichten, für die die Gewerkschaften wie die Sozialdemokratie vor dem Kriege lange Jahre erfolglos gekämpft hatten." Arbeiterausschüsse, Schlichtungsstellen mit politischer Besetzung, Milderungen in der Freizügigkeitsbeschränkung, Garantie des Koalitionsrechtes etc. wurden in die Vorlage aufgenommen.

für die Arbeiter" eine Berechtigung habe. *Bauer* ist der Auffassung, daß die Fraktion dem Gesetz zustimmen soll.

**Ebert** weist noch auf die viel weitergehenden Befugnisse hin, die dem Reichsausschuß in diesem Gesetz gegeben sind im Vergleich zum Ernährungsbeirat — dieser hat nur das Recht, gehört zu werden, jener aber ist befugt, positiv mitzubestimmen[3]) —; ferner auf die Vorteile des Arbeitsamtes[4]), an dessen Spitze *Schlicke*[5]) steht, und weiter auf die Regelung der Reklamiertenverhältnisse.

In der Diskussion kamen folgende Redner zum Wort: **Quarck, Noske, Hoch, Südekum, Krätzig, Landsberg, Jäckel, Heine, Ebert, Emmel, Stubbe, Davidsohn.**

Am Schluß der Sitzung wies **Ebert** darauf hin, daß die bürgerlichen Parteien beantragt haben, der Gesetzentwurf möge nicht als Entwurf der Regierung, sondern als gemeinsamer Antrag der Parteien eingebracht werden. Sie bitten deshalb, die Fraktion möge den Entwurf mitunterzeichnen.

Man ist sich einig, daß den Bürgerlichen mitgeteilt werden soll, daß die Fraktion dazu nicht in der Lage ist, da sie mit der Beratung des Entwurfs noch nicht zu Ende gekommen.

Als Fraktionsredner für das heutige Plenum wird *David*[6]), als evtl. zweiter *Legien* bestimmt.

Eine 10 Minuten vor 2 Uhr eingehende Interpellation der Arbeitsgemeinschaft zur Polenfrage kann jetzt nicht beraten werden, da die Zeit dazu fehlt.

Die Sitzung soll nach dem Plenum wiederaufgenommen werden.

[3]) Hauptsächlich beim Erlaß allgemeiner Verordnungen bei der Ausführung des Hilfsdienstgesetzes durch einen „vom Reichstag aus seiner Mitte gewählten Ausschuß von fünfzehn Mitgliedern"; vgl. § 19 der endgültigen Fassung des Gesetzes, zit. bei Umbreit S. 244.

[4]) Vgl. W. Dieckmann, Die Behördenorganisation in der deutschen Kriegswirtschaft 1914—1918 (Schriften zur kriegswirtschaftlichen Forschung und Schulung), Hamburg 1937, S. 57 ff. (Die Organisation des Arbeitsnachweiswesens).

[5]) *Alexander Schlicke*, Vorsitzender des Metallarbeiterverbandes, Anhänger einer Politik des „wirtschaftlichen Burgfriedens"; s. Osterroth S. 266 f.

[6]) Vgl. Sten. Berichte Bd. 308 S. 2166 ff.; s. a. David, Kriegstagebuch 28. 11. 1916.

## 429.

## 30. 11. 1916: Fraktionssitzung

**Protokollbuch II, Handschrift Reimes.**

(Fortsetzung der Sitzung vom 29/11.)

In der weiteren Debatte über das Hilfspflichtgesetz kamen heute folgende Redner zum Wort:

**Ebert, Giebel, Cohen, Haberland, Brandes, Brey, Robert Schmidt, Simon, Bauer.** Von **Hoch, Jäckel, Landsberg, Giebel, Krätzig** werden Verbesserungsanträge eingebracht, ferner eine Resolution von **Südekum.**

Zum Schluß faßte **Ebert** die Meinung[1]) der Fraktion dahin zusammen: „In der zweiten Lesung brauchen wir noch nicht grundsätzlich zum Gesetz Stellung zu nehmen; wir können uns unsere grundsätzliche Stellungnahme vorbehalten bis zur dritten Lesung.

Die Fraktion ist sich darin einig, daß die Vorlage bis jetzt schon eine Reihe unzweifelhafter und wesentlicher Verbesserungen erfahren hat. Die Fraktion hält aber noch eine Reihe weitergehender Verbesserungen für unbedingt notwendig. Wir unterstützen die Kommissionsvorlage, bringen zugleich aber auch alle unsere weitergehenden Anträge ein.[2]) Unser Redner hat zu erklären, daß wir uns unsere grundsätzliche Stellungnahme vorbehalten bis zur 3. Lesung. Bis dahin aber suchen wir mit aller Schärfe für unsere weitergehenden Anträge zu wirken."

Ohne Widerspruch zu finden, stellt *Ebert* fest, daß die Fraktion damit einverstanden ist, daß die Kommissionsmitglieder die Vorlage unterzeichnen und daß die Anträge der Fraktion in dem geäußerten Sinne behandelt werden.

Alle sind auch damit einverstanden, daß die Fraktion ihren Antrag aus der Kommission wiederholt:

„Das Gesetz tritt am 1. Dezember in Kraft und endet am 1. Juli 1917."[3])

[1]) Verbessert aus: „das Resultat der".

[2]) Vgl. Sten. Berichte Bd. 320 (Anlagen) Nr. 560 (Kommissionsvorlage) und Nr. 571 (SPD-Anträge).

[3]) S. Anm. 2.

## 430.

## 1. 12. 1916: Fraktionssitzung

**Protokollbuch II, Handschrift Reimes.[1])**

Die Diskussion über das Hilfspflichtgesetz wird fortgesetzt. Für seine Annahme treten **Keil, Grenz, Fischer-Hannover, Brey, Spiegel, Ebert, David, Cohen, Legien, Thiele, Bauer** ein, während **Haberland, Emmel, Brandes, Landsberg**[2]) zwar anerkennen, daß die Fraktion gestern im Plenum eine Reihe bemerkenswerter Verbesserungen in das Gesetz hineinbekommen, sich aber doch verpflichtet fühlen — zum Teil aus grundsätzlichen Erwägungen heraus — das Gesetz abzulehnen.

[1]) Vgl. David, Kriegstagebuch 1. 12. 1916.

[2]) Vgl. David a.a.O.: „*Landsbergs* infamer Umfall."

Nachdem die Debatte geschlossen, fragt **Ebert**: „Wer dafür ist, daß die Fraktion in der Gesamtabstimmung dem Gesetz seine Zustimmung gibt, soll die Hand erheben." „Gegen diese Fragestellung erhebt sich kein Widerspruch."

In der Abstimmung wird die Zustimmung mit 49 gegen 21 Stimmen erteilt.

**Giebel** und **Molkenbuhr** gaben zu Protokoll, daß sie im Falle ihrer Anwesenheit für das Gesetz gestimmt hätten, **Albrecht**, daß er dagegen gestimmt haben würde.

**Ebert**: „Ich halte es für selbstverständlich, daß dieser Beschluß der Fraktion geheim gehalten wird. Wenn es bekannt wird, daß die Fraktion sich für das Gesetz bereits erklärt hat, dann werden unsere Bemühungen, weitere Verbesserungen in das Gesetz hineinzubringen, durchkreuzt werden."

**Hüttmann** regt an, für die Abstimmung im Plenum freie Hand zu geben.

**Ebert**: „Von dem alten Grundsatz der geschlossenen Abstimmung kann nicht abgegangen werden, ohne daß die Fraktion in die größten Schwierigkeiten hineinkommt.

Wünscht jemand das Wort? Das ist nicht der Fall.

Dann nehme ich an, daß die Fraktion am alten Standpunkt festhält."

Als Redner zum Gesetz für die dritte Lesung wird *Legien* bestimmt.

Gegen 14 Stimmen wurde beschlossen, daß, falls ein Antrag auf namentliche Abstimmung komme[3]), die Fraktion ihn nicht unterstützt.

**Ebert**: „Ich nehme an, daß auch dieser Beschluß der Fraktion bindend ist für jedes Mitglied.

Noch einige Worte: Gestern haben einige Kollegen nicht mit der Fraktion gestimmt. Ich muß diese Kollegen darauf aufmerksam machen, daß ein solches Verhalten nicht im Einklang steht mit der absolut notwendigen Disziplin in der Fraktion. Ich möchte die Kollegen dringend bitten, davon abzusehen, die Einheitlichkeit des Vorgehens der Fraktion zu durchbrechen."

*Ebert* regt dann an, die Wahl[4]) der Fraktionskollegen im Ausschuß zum Kriegsamt dem Vorstand zu überlassen. Er habe die Absicht, zwei Gewerkschaftler und einen weiteren Kollegen dahin zu entsenden.

**Hoch** regt Wahl durch die Fraktion an;

**Schulz** ebenfalls und schlägt *Legien*, *Bauer*, *Ebert* vor.

**Ebert** bittet, jetzt von der Wahl abzusehen — nach der Verabschiedung des Gesetzes findet sich wohl 5 Minuten Zeit zur Wahl.[5])

Dem wird zugestimmt.

[3]) Die Endabstimmung erfolgte namentlich, s. Sten. Berichte Bd. 308 S. 2326.
[4]) Danach im Or. gestrichen: „Des Ausschusses".
[5]) S. Nr. 431.

*Ebert* schlägt vor[6]), der Vertagung des Reichstages bis zum 13. Februar zu widersprechen.

Die Fraktion stimmt dem zu.

**Scheidemann** bringt die Absicht der Arbeitsgemeinschaft vor, eine Polen-interpellation[7]) einzubringen. Er habe mit dem Führer der Polen[8]) Rücksprache genommen. Die Polen werden sich im jetzigen Augenblick ablehnend verhalten.

Die Fraktion stellt sich auf den gleichen Standpunkt.

Ein Antrag **Hoch**, es den einzelnen Fraktionsmitgliedern zu überlassen, eine von der Arbeitsgemeinschaft beabsichtigte Poleninterpellation zu unterstützen, wird abgelehnt.

[6]) Danach im Or. gestrichen: „Daß die Fraktions".

[7]) Vgl. Nr. 428.

[8]) Danach im Or. gestrichen: „über die Sache".

## 431.

## 2. 12. 1916: Fraktionssitzung

**Protokollbuch II, Handschrift Reimes.**

Die Fraktion hat die Wahl der ihr zustehenden Mitglieder des Kriegsausschusses vorzunehmen. **Scheidemann** schlägt im Namen des Vorstandes *Bauer*, *Legien* und *Ebert* und als Ersatzleute *Brey*, *Schumann* und *Molkenbuhr* vor.[1]) Über diese Vorschläge entspinnt sich eine längere Diskussion.

**Stubbe** tritt dafür ein, neben einem Mitgliede des Parteivorstandes und einem der Generalkommission einen mit dem Arbeitsnachweiswesen Vertrauten mit in die Kommission zu nehmen und schlägt zu diesem Zweck den Kollegen *Brandes* vor.

**Hoch** warnt davor, den gleichen Personen zu viele Ämter und Arbeiten aufzuladen. Da *Bauer* und *Ebert* für das Kriegsamt vorgeschlagen sind, möchten sie nun aber die Erklärung abgeben, daß sie aus dem Ernährungsamt[2]) austreten.

**Fischer-Berlin** legt dar, daß der Vorschlag *Hochs*, im allgemeinen genommen, etwas für sich habe. Er treffe aber nicht zu, so wie man die Dinge im einzelnen betrachte. Es habe bis jetzt nur alle 14 Tage eine Sitzung im Ernährungsbeirat stattgefunden. Das hindere kaum, zugleich noch ein Amt im Kriegsausschuß

[1]) Vgl. Nr. 428 Anm. 3.

[2]) Gemeint ist der Ernährungsbeirat, s. Nr. 387 und Nr. 389 a.

zu übernehmen. Belasse man es also bei dem vom Vorstand gemachten Vorschlage. Stelle es sich dann heraus, daß die Betreuung beider Ämter sich nicht miteinander vereinigen lasse, dann könnten immer noch Änderungen getroffen werden.

Im Verlaufe der weiteren Diskussion legt **Ebert** dar, wie notwendig ein Mitglied aus der Leitung der Partei und Fraktion im Kriegsausschuß sei, bittet aber, einen anderen Vorstandskollegen als ihn zu nehmen und erklärt, das Amt nicht anzunehmen.

**Brey, Gradnauer, Schumann, Schulz** sprechen im Sinne *Fischers* für *Ebert* und erklären, wenn er gewählt würde, müsse er das Amt annehmen. **Schulz** schlägt *Brandes* als Ersatzmann anstelle *Molkenbuhrs* vor.

**Simon, Stubbe, Hüttmann** und **Haberland** treten für *Brandes* ein. **Keil** bittet ebenfalls, einen Kollegen, der im praktischen Betrieb stehe, mit in den Ausschuß zu nehmen. Im gleichen Sinne wünscht **Brandes**, daß ein Mitglied der Generalkommission, ein Mitglied des Parteivorstandes und ein anderes Mitglied genommen werde; ebenso solle es bei den Ersatzmännern gehalten werden.

Bei der Abstimmung, die durch Stimmzettel erfolgte, wurden 61 Zettel abgegeben.

*Ebert* erhielt 54, *Legien* 52, *Bauer* 31, *Brandes* 29 Stimmen. *Ebert*, *Legien* und *Bauer* waren somit gewählt.

Als Ersatzleute waren *Brey*, *Molkenbuhr*, *Schumann*, *Silberschmidt* und *Brandes* vorgeschlagen.

Bei der Abstimmung wurden 60 Zettel abgegeben. *Brey* erhielt 41, *Silberschmidt* 40, *Molkenbuhr* 22, *Brandes* 29, *Schumann* 27 Stimmen.

*Brey* und *Silberschmidt* waren somit gewählt.

Zwischen *Brandes* und *Schumann* fand Stichwahl statt, in der *Brandes* mit 28 Stimmen gewählt wurde, gegen 22, die auf *Schumann* entfielen.

Darauf bringt **Scheidemann** eine Sache der Fraktionsdisziplin zur Sprache.

Die Fraktion habe wiederholt beschlossen[3]), daß Abstimmungen im Plenum geschlossen erfolgen sollen. Nur in einem besonderen Falle[4]) — vor kurzer Zeit — ist den damals opponierenden Kollegen freigegeben worden, einen blauen Zettel[5]) abzugeben. Trotzdem haben heute wieder eine Anzahl Kollegen gegen den Beschluß der Fraktionsdisziplin verstoßen und bei der namentlichen Abstimmung über das Hilfsdienstgesetz blaue Zettel abgegeben.

In der Aussprache treten **Hoffmann-Kaiserslautern, Reißhaus, Emmel, Albrecht, Brandes, Hierl, Hoch** mehr oder weniger entschieden[6]) für ein[7]) Recht der dissentierenden Kollegen auf Abgabe eines blauen Stimmzettels ein, oder

[3]) Z. B. für die Abstimmung über den Reichshaushalt bzw. die Kriegskredite.

[4]) Vgl. Nr. 412 und Nr. 414.

[5]) Vgl. Nr. 414 Anm. 12.

[6]) Im Or. verbessert aus: „scharf".

[7]) Im Or. verbessert aus: „das".

wollen wenigstens die Situation so angesehen wissen, daß die Kollegen glaubten, mit der Abgabe des blauen Stimmzettels in diesem Fall, das Richtige zu treffen.
(Einem Vorhalt **Hoffmanns-Kaiserslautern** gegenüber, *Scheidemann* habe mit Bezug auf die opponierenden Kollegen gesagt: „Wollt Ihr Euch denn Eure Überzeugung für 20 Mark abkaufen lassen", bestreitet **Scheidemann** entschieden, die Äußerung in derart verletzender Form gemacht zu haben.
In gleichem Sinne äußert sich **Landsberg**, der sich den Vorgang notiert hatte. Die Äußerung habe gelautet: „Einen blauen Zettel dürfen Sie nicht abgeben. Wollen Sie gegen das Gesetz stimmen, so müssen Sie hinausgehen. Ihre Überzeugung muß Ihnen doch mehr wert sein als 20 Mark."[8])
Im weiteren führte *Landsberg* aus: Die Abgabe des blauen Zettels ist eine Demonstration und sie verstößt gegen den Beschluß, den die Fraktion gefaßt hat. Ebenso würde es eine Demonstration sein, wenn die opponierenden Kollegen eine Gesamterklärung abgeben würden.
Zusammenfassend betont **Scheidemann**, daß ihm die Absicht einer Beleidigung selbstverständlich ganz fern lag. Fest stehe, daß die Kollegen gegen den Beschluß, der damals gefaßt wurde, verstoßen haben. Aus den Ausführungen habe sich aber ergeben, daß die Kollegen glaubten, nach Lage der Sache heute so handeln zu dürfen. Die Fraktion wolle die Angelegenheit danach als durch die Aussprache erledigt ansehen.
In zustimmendem Sinne wird eine Anregung **Stubbes** aufgenommen, der Vorstand solle die Kollegen, die bei der heutigen Abstimmung über das Hilfsdienstgesetz gefehlt haben, evtl. zur Rede stellen und die Fraktion solle sich in der nächsten Sitzung mit der Sache befassen.

[8]) Vgl. Nr. 414 Anm. 6.

## 432.

## 12. 12. 1916: Fraktionssitzung

**Protokollbuch II, Handschrift Reimes.[1])**

**Scheidemann** teilt mit, daß heute vormittag der Reichskanzler die Vertreter der sogenannten Schutzmächte[2]) zu sich bitten würde, um ihnen im Auftrage Deutschlands und der mit ihm verbündeten Mittelmächte eine Note zu über-

[1]) Nach David, Kriegstagebuch 12. 12. 1916 tagte um 10 Uhr der Fraktionsvorstand, um 11 Uhr die Fraktion. — Der vertagte Reichstag war am 9. 12. 1916 telegraphisch für den 12. 12. zu einer Sondersitzung einberufen worden. Am 11. 12. stimmte der Bundesrat dem Friedensangebot *Bethmann Hollwegs* zu, und der Kanzler informierte hiernach die Parteiführer. Zuerst sprach er am 11. 12. abends mit *Kaempf*, *Wiemer*, *Bassermann* und *Spahn* und am 12. 12. mit Vertretern aller Fraktionen; s. Westarp II S. 74—76; Fischer S. 375 f.; Erzberger S. 230.

[2]) Die Schweiz, Spanien und die USA nahmen zu dieser Zeit die deutschen Rechte in den mit Deutschland im Krieg befindlichen Staaten wahr.

geben mit der Bitte, sie an die kriegführenden feindlichen Mächte zu überreichen.[3]) In der Note werden Friedensverhandlungen angeboten. Die Note trage einen würdigen Ton. Sie besage, daß die Mittelmächte in die Verhandlungen eintreten würden mit Friedensvorschlägen, die sich mit den Bedingungen des Daseins, der Ehre und Entwicklungsfreiheit dieser Mächte vertragen, die aber zugleich auch die Grundlage für einen dauernden Frieden enthalten würden. Zum Schlusse wird gesagt, wenn die feindlichen Mächte diese Verhandlungen ablehnen würden, dann würde sie die Schuld treffen für die Fortsetzung des Krieges, und Deutschland würde dann unter Mobilmachung aller Kräfte den Krieg weiterführen, bis der volle Sieg errungen sei.

Die Regierung lege Wert darauf, eine wenn möglich einheitliche Kundgebung des ganzen Reichstages zu erlangen.

*Scheidemann* meint, das Friedensangebot solle durch den Reichstag kräftig unterstrichen werden, ohne groß die Kriegsziele zu erörtern. Der[4]) Eindruck der Friedensbereitschaft solle unterstrichen werden, darüber hinaus dürfe die Debatte nicht gehen.

**Ebert** berichtet über die Besprechung im Seniorenkonvent.[5]) *Westarp* und *Bassermann* seien durchaus unzufrieden mit der beabsichtigten Maßnahme. Sie machen geltend, 1. sei es eine falsche taktische Maßnahme, 2. habe man nicht vorher den Reichstag informiert. *Bassermann* habe mit der Erörterung der Kriegsziele gedroht. Nach den Ausführungen *Haases* sei sicher[6]), daß die Arbeitsgemeinschaft Nationalliberale und Konservative darin unterstützen werde.[7])

*Ebert* ist sich in seiner Auffassung mit *Scheidemann* einig. Eine Provokation zur Erörterung der Kriegsziele solle von uns nicht gegeben werden. Wir müßten abwarten, wie die Diskussion sich entwickeln wird.

**Hoch** begrüßt die Absicht der Regierung, hat aber den Wunsch, daß wir einen Vorschlag auf Weitertagung und Erörterung des Friedensangebots unterstützen sollen, und ferner, daß wir in unserer Rede zugleich einen Appell richten an die Arbeiter der ganzen Welt, worin sie und besonders die Bruderparteien der feindlichen Länder aufgefordert werden, sich uns anzuschließen in dem Bestreben, den Frieden herbeizuführen.

Auf Vorschlag **Eberts** trägt **Scheidemann,** den der Vorstand als Plenarredner vorschlage, seine Rede im Wortlaut vor[8]), die er im Plenum zu halten gedenkt.

[3]) Verbessert aus: „übergeben".

[4]) Davor gestrichen: „Nur".

[5]) Der Seniorenkonvent trat unmittelbar vor Beginn der Plenarsitzung zusammen; s. Westarp II S. 76; vgl. auch Anm. 9.

[6]) Verbessert aus: „Es sei anzunehmen".

[7]) Die Konservativen und Nationalliberalen forderten eine Plenardebatte im Anschluß an die Erklärung *Bethmann Hollwegs*, s. Westarp a.a.O. und Anm. 9.

[8]) Die Rede war bereits vorbereitet und nach 10 Uhr in der der Fraktionssitzung vorausgehenden Fraktionsvorstandssitzung durchberaten worden; s. Anm. 1. *Scheidemann* nahm jedoch entsprechend dem Beschluß des Seniorenkonvents, s. Anm. 9, im Plenum nicht das Wort.

In der weiteren Diskussion sprechen dann noch **Haberland, Cohen, Heine, Hoch, Schulz, Ebert, Thiele, Quarck, David, Lensch, Landsberg, Noske.**

Zum Schluß faßt **Scheidemann** die Ausführungen dahin zusammen:

Die Mehrheit der Redner habe den Wunsch ausgesprochen, daß auf eine Debatte überhaupt verzichtet werden solle. Es solle dahin gestrebt werden, daß der Präsident eine gemeinsame Erklärung abgebe. In diesem Sinne sollen unsere Vertreter im jetzt gleich zusammenkommenden Seniorenkonvent wirken.[9])

Gelänge es nicht, die Fraktionen auf eine einheitliche Erklärung zusammenzubringen und würde in eine Debatte eingetreten, dann solle unsere Rede merklich gekürzt werden.

Außerdem solle alles daran gesetzt werden, die Sache heute noch im Reichstage zu Ende zu bringen.[10])

[9]) Vgl. Haußmann S. 79: „Um ein Uhr, während das Haus übervoll wurde, war Seniorenkonvent. Wir mußten warten, denn *Kaempf*, *Payer*, *Spahn*, *Bassermann* und *Westarp* waren noch beim Kanzler. Die letzteren bestanden darauf, heute ihren abweichenden Standpunkt darzulegen. — Der Seniorenkonvent begann. *Gröber*, *Payer*, *Ebert* und ich sprachen gegen das Sprechen, und ich erwirkte die Zustimmung zu einer vaterländischen Schlußwendung *Kaempfs*, die ich ihm dann durch den Diener schickte: ‚Die Reichsregierung wird für eine richtige und große Politik Volk und Volksvertretung immer hinter sich haben.' — Im Seniorenkonvent beschlossen wir, die Redenwollenden zu majorisieren, weil wir das Benörgeln der Rede oder die Ankündigung annexionistischer Friedensforderungen der Wirkung des großen Schrittes für abträglich hielten. Wir, Zentrum, Volkspartei und *Scheidemann*-Partei setzten unsere Meinung durch."

[10]) Der Reichstag wurde noch am 12. 12. 1916 vertagt und trat erst am 22. 2. 1917 wieder zusammen.

## 433.

## 22. 2. 1917: Fraktionssitzung

**Protokollbuch II, Handschrift Reimes.[1])**

**Scheidemann** berichtet über den vorgesehenen Gang der Geschäfte des Plenums, über den unter allen Parteien eine Einigung erzielt worden [ist].

Die Fraktion erklärt sich ohne Debatte mit dem Bericht einverstanden.

Da am Samstag und Montag[2]) keine Plenarsitzung stattfinden soll, die weit entfernt wohnenden Abgeordneten aber wegen der schlechten Fahrverhältnisse auch kaum nach Hause fahren können, hat *Fehrenbach* (Zentrum) im Seniorenkonvent vorgeschlagen, man möge bereits am Samstag und Montag in der Budgetkommission die Steuerfrage behandeln, obwohl bis dahin noch

[1]) Scheidemann, Zusammenbruch S. 56, und David, Kriegstagebuch 21. 2. 1917 datieren die Fraktionssitzung auf den 21. 2. 1917.

[2]) 24. und 26. 2. 1917.

keine Vorlage vorliege. Alle bürgerlichen Parteien schlossen sich diesem Vorschlage an. Allein *Scheidemann* hat scharf widersprochen. Die Arbeitsgemeinschaft hat zu der Frage kein Wort gesagt, was *Scheidemann* in seinem Bericht ausdrücklich feststellte. Schließlich habe *Scheidemann* gesagt, an seinem Widerspruch allein solle die Sache nicht scheitern, und einen Vorschlag gemacht, nach dem vor allem keine Beschlüsse bei einer[3]) solchen Besprechung gefaßt werden sollten.

Die Budgetkommission hat schließlich beschlossen, daß *Spahn* (Zentrum) die Berechtigung haben solle, für Samstag und Montag Sitzungen einzuberufen, wenn bis heute nachmittag von unserer Fraktion kein Widerspruch erhoben würde.

Nachdem in der Diskussion besonders von Seiten der Steuerfachleute (**Keil** und **Hoch**) dem Vorschlage energisch widersprochen worden, erhielt *Scheidemann* den Auftrag, dem Seniorenkonvent mitzuteilen, daß unsere Fraktion nicht zustimme.[4])

Weiter hat der Seniorenkonvent sich für die Einsetzung einer besonderen Kommission zur Beratung der Ernährungsfragen ausgesprochen. Die Führer aller Parteien haben sich geeinigt, gemeinsam einen derartigen Antrag einzubringen.[5]) Die Fraktion ist damit einverstanden, daß heute nachmittag nach dem Plenum eine Fraktionssitzung zur Besprechung der Ernährungsfragen stattfinden soll.

Da der Reichstag schon morgen über die neue Kriegskreditvorlage von 15 Milliarden entscheiden soll, stellt **Scheidemann** diese Frage zur Beratung und beantragt die Annahme der Kredite.

**Emmel** beantragt Abstimmung ohne Debatte.

Die Fraktion stimmt dem zu.

Mit allen gegen 10 Stimmen wird die Zustimmung zu den Krediten beschlossen.

Die Zustimmung soll von *Ebert* durch eine Erklärung begründet werden.

**Ebert** verliest die Erklärung[6]), die dann mit großer Mehrheit angenommen wird. Am Dienstag wird der Reichskanzler im Plenum über die allgemeine Lage sprechen. Für die darauf folgende politische Debatte wurde ohne Widerspruch *Scheidemann* als erster Redner bestimmt.

Der zweite Redner, der die Steuerfragen behandeln soll, wurde per Stimmzettel gewählt. *Keil* erhielt 46, *Hoch* 25 Stimmen; weiß waren 3 Zettel.

Auf Antrag von **Cohen-Reuss** wurde darauf in eine Erörterung der politischen Situation eingetreten, die durch einen Bericht **Davids** über die Verhandlungen der Budgetkommission über die U-Bootfrage eingeleitet wird.

[3]) Im Or. verbessert aus „dieser".
[4]) Der Haushaltsausschuß tagte nicht am 24. und 26. 2. 1917.
[5]) Vgl. Sten. Berichte Bd. 309 S. 2341.
[6]) Text der Erklärung s. Sten. Berichte Bd. 309 S. 2366.

*David*, der bei diesen letzten Verhandlungen, die der von der Regierung verhängten Verschärfung des U-Bootkrieges galten, die Stellung der Fraktion darlegte, hat dies im vorher erzielten vollen Einverständnis sämtlicher Kommissionsmitglieder der Fraktion getan. Die Stellung ging dahin, daß die Mitglieder der Kommission nichts von ihrer früheren Meinung gegenüber dem U-Bootkrieg geändert haben. Über *Davids* Ausführungen im einzelnen sind seinerzeit die Fraktionsmitglieder durch einen schriftlichen Bericht[7]) informiert worden.

Nachdem zu dem *Davidschen* Bericht **Cohen-Reuss, Noske, Hoch** und **Lensch**[8]) das Wort genommen, wurde die weitere Aussprache auf die Nachmittagssitzung vertagt.

[Nachmittagssitzung][8a])

In der Fortsetzung der Diskussion über die allgemeine politische Situation nehmen noch **Quessel, Quarck, Scheidemann, Landsberg, David** und **Ebert** das Wort.

Einen von der eingehaltenen Fraktionspolitik abweichenden Standpunkt, insbesondere auch zur U-Bootfrage, nahmen nur **Cohen** und **Quessel** ein.[9])

Die Meinung der Fraktion konnte **Ebert** dahin zum Ausdruck bringen, daß sie die Stellung, die ihre Vertreter in der Kommission eingenommen [haben], auch im Plenum beibehalten müsse: Wir halten die großen Bedenken, die wir gegen den U-Bootkrieg hatten, auch jetzt noch aufrecht und lehnen die Verantwortung für ihn ab.

Wir wollen aber jetzt, da er einmal begonnen, alles unterlassen,

---

[7]) Der Wortlaut der Hauptausschußrede *Davids* vom 1. 2. 1917 wurde am 7. 2. allen Fraktionsmitgliedern vertraulich übersandt; Wortlaut abgedruckt bei Scheidemann, Zusammenbruch S. 52 ff.; im Auszug auch bei Westarp II S. 156. — Zur Unterrichtung der Fraktion über die Sitzungen des Haushaltsausschusses s. Nr. 419. — Zur Unterrichtung des Hauptausschusses über die Eröffnung des unbeschränkten U-Bootkrieges s. a. Nachlaß Molkenbuhr, Tagebuch III, 31. 1. 1917: „Sitzung des Reichshaushalts-Ausschusses. Vormittags sind wir bei *Helfferich* eingeladen. Er teilt uns mit, daß der rücksichtslose U-Bootkrieg beschlossen ist und am 1. Februar beginnt. Es ist also ein glatter Sieg der Alldeutschen, die *Ludendorff* und *Hindenburg* gewonnen haben. Man braucht ihn, um die Stimmung der Armee zu heben [. . .] Man setzt sich aber der Gefahr eines Krieges mit Amerika aus [. . .]"

[8]) Vgl. in Nachlaß Giebel die Notiz vom 22. 2. 1917: „*Noske:* Ob unsere auswärtige Politik sich nach Osten oder Westen orientieren müsse, ist nebensächlich; wo sich die erste Friedensmöglichkeit biete, müsse zugegriffen werden. U-Bootkrieg ist Zweckmäßigkeitsfrage! Nicht die des Empfindens! Nun, da U-Krieg da ist, der Regierung nicht in den Rücken fallen. *Hoch* — ähnlich wie *Noske* — fordert: Verantwortung für U-Krieg ausdrücklich ablehnen, und gegen Eroberungspolitiker. *Lensch: Davids* Kommissionsrede richtig. Aber heute eine andere politische Beurteilung; auch ein anderer U-Krieg in technischen Voraussetzungen." — *Hoch* hatte auch als einziger Abgeordneter im Haushaltsausschuß am 1. 2. 1917 gegen *Helfferichs* Schwenkung in der U-Bootfrage protestiert; s. Westarp II S. 155.

[8a]) Zwischenüberschrift im Or.: „22. 2. 17 (nachm. 5 Uhr)".

[9]) Vgl. Scheidemann, Zusammenbruch S. 56: „In der Aussprache bekannten sich zur allgemeinen Überraschung aller übrigen Mitglieder 2 Abgeordnete als Anhänger des unbeschränkten U-Bootkrieges: Dr. *Quessel* und *Max Cohen*."

wodurch wir der Regierung bei der Anwendung dieses Mittels in den Arm fallen könnten.

Von **Quarck** war noch die Anregung gegeben worden, etwas gegen die preußische Fideikommißgesetzgebung[10]) zu unternehmen.

**Scheidemann** konnte seine Rede fürs Plenum dahin präzisieren: erstens, daß wir die Verantwortung für den U-Bootkrieg ablehnen[:] „Wer damit einverstanden ist, daß ich die Stelle, so wie ich sie hier verlesen habe, vortragen soll, mit der Einschränkung, daß vielleicht die eine oder andere Wendung noch etwas im Sinne der hier gepflogenen Diskussion abgefeilt werden soll, den bitte ich die Hand zu erheben."

Gegen 3 Stimmen angenommen.

Zweitens soll *Scheidemann* gegen die Fideikommißgesetzgebung Stellung [nehmen] und einen weiteren Vorstoß im Reichstag ankündigen.[11])

Darauf referierte **Robert Schmidt** über den Stand der Ernährungsfrage und besprach die Vorschläge der 12 Professoren[12]) und die Forderungen des Landwirtschaftsrates.[13])

Als positiven Vorschlag empfahl *Schmidt*, daß die Fraktion dafür eintreten solle, daß die Roggen- und Weizenpreise um 20—30 Mk. pro Tonne erhöht, die Viehpreise aber um 15—20% herab- und auch die Hafer- und Gerstenpreise herabgesetzt würden — eine Regelung, die im Schlußeffekt die Lebenshaltung der Arbeiterschaft verbilligen würde.

Die Debatte wird auf die morgen früh um $9^3/_4$ Uhr stattfindende Sitzung vertagt. In die zu bildende Ernährungskommission des Reichstages werden *Bauer*, *Molkenbuhr*, *Robert Schmidt*, *Käppler*, *Stubbe* und *Ebert* entsandt.

Als weitere Kollegen, auf die der Vorstand nach Zweckmäßigkeit zur Ablösung anderer, zurückgreifen kann, werden *Emmel*, *Buck*, *Sachse*, *Simon* und *König* bestimmt.

---

[10]) Der Fideikommißgesetzentwurf war im preußischen Abgeordnetenhaus am 22. 1. 1917 zur ersten Beratung gekommen; vgl. Schulthess 1917 I S. 67 f.

[11]) Vgl. *Scheidemanns* Plenarrede vom 27. 2. 1917, Sten. Berichte Bd. 309 S. 2391.

[12]) Gemeint ist wahrscheinlich das Ergebnis einer Beratung „deutscher Hochschullehrer für landwirtschaftliche Betriebslehre über die künftige Preisgestaltung für landwirtschaftliche Erzeugnisse", das in Leitsätzen am 17. 2. 1917 veröffentlicht wurde; s. Schulthess 1917 I S. 132 f.

[13]) Der Deutsche Landwirtschaftsrat hatte sich in seiner Tagung vom 17. 2. 1917, s. Schulthess 1917 I S. 133—137, gegen eine „Zwangsbewirtschaftung landwirtschaftlicher Erzeugnisse von einer Zentrale aus" gewandt. — Zur Errichtung eines preußischen Staatskommissariates für Ernährungsfragen s. Westarp I S. 409.

## 434.

## 23. 2. 1917: Fraktionssitzung

**Protokollbuch II, Handschrift Reimes.**

Die Sitzung dient der Diskussion über die Ernährungsfrage, zu der *Robert Schmidt* gestern[1]) das einleitende Referat gehalten. Das Wort nehmen **Käppler, Thöne, König, David, Emmel, Hoffmann-Kaiserslautern, Hasenzahl, Schulz, Ebert, Robert Schmidt.**

Zum Schluß stellte **Ebert** die Frage: „Wer damit einverstanden ist, daß wir im Sinne des Vorschlags *Robert Schmidts* (mitgeteilt im gestrigen Protokoll) vorgehen, der hebe die Hand. — Gegen 3 Stimmen angenommen."

Die nächste Sitzung findet Montag, nachmittags um 3 Uhr statt.

[1]) Vgl. Nr. 433.

## 435.

## 26. 2. 1917: Fraktionssitzung

**Protokollbuch II, Handschrift Reimes.**

Die Fraktion hat sich mit den Steuerfragen zu beschäftigen, mit deren Beratung morgen im Plenum begonnen wird. Mit der Vorbereitung der Fraktionsstellung haben sich eine Anzahl in Steuerfragen gewandter Fraktionsmitglieder in einer Sitzung beschäftigt, in deren Namen der Kollege **Keil**[1]) heute einen Bericht erstattet.

*Keil* macht den Vorschlag:

1. Die Erhebung des Wehrbeitrages erneut zu beantragen und diesen Vorschlag an die Spitze unseres Steuerprogramms zu stellen;
2. unsern Erbschaftssteuerantrag, wie wir ihn schon bei der vorigen Finanzvorlage eingebracht haben, erneut einzubringen;
3. einen höheren Prozentsatz an Kriegsgewinnsteuer als die Regierung ihn vorgeschlagen (etwa 33 oder 35%) zu beantragen;
4. die von der Regierung geforderte Verkehrs- und die Kohlensteuer abzulehnen, und zwar der Verkehrssteuer den zugleich politischen Gedanken

[1]) Vgl. die „Vorlage" *Keils* an den Würzburger Parteitag, Protokoll SPD-Parteitag 1917 S. 164 bis 188; und Wilhelm Keil, Sozialdemokratie und Kriegssteuern 1917, Rede des Reichstagsabgeordneten Wilhelm Keil in der 85. Sitzung des Reichstages 1. 3. 1917, vom Vorwärts-Verlag Berlin als Flugschrift gedruckt.

der Reichseisenbahn (gemäß den *Kirchhoffschen* Vorschlägen[2])) entgegenzustellen, der natürlich auch einen finanziellen Effekt haben würde, der Kohlensteuer den Gedanken des Monopols entgegenzustellen, und zwar gemäß den Vorschlägen *Hues*, der ein staatliches Gewinnungsmonopol und ein Reichshandelsmonopol fordert.

In der Diskussion empfiehlt **Schumann**, die *Kirchhoffschen* Vorschläge auf Vereinheitlichung der Eisenbahnen warm zu befürworten und legt weiter dar, daß neben dem Eisenbahnverkehr besonders die Binnenschiffahrt reif zur staatlichen Monopolisierung sei.

**Hoch** empfiehlt, besonders den Ausbau der Kriegsgewinnsteuer und ferner eine besondere Abgabe von den Kriegsgewinnen der Grubenbesitzer zu verlangen.

Gegen diesen letzteren Vorschlag wandte sich **Keil**, der ihn für unannehmbar[3]) hält. Redner erörterte dann noch den Gedanken eines sozialen Ausbaues der Einkommensteuer und daneben einer Aufwandsteuer nach den Vorschlägen Professor *Momberts* in der *Frankfurter Zeitung*.[4])

Nachdem noch **Krätzig** und **Ebert** gesprochen, erklärte die Fraktion sich ohne Widerspruch mit den von *Keil* erhobenen positiven Vorschlägen einverstanden.

In die Budgetkommission wurden zur Beratung der Steuerfragen die Kollegen *Südekum*, *Noske*, *Hoch*, *Keil*, *Buck*, *Schulz* und *Schumann*, ferner *Cohen* als Ersatzmann gewählt.

[2]) Geheimrat *Kirchhoff*, ein Beamter a. D. der preußischen Eisenbahnverwaltung, hatte in mehreren Schriften die Übernahme aller Eisenbahnen auf das Reich gefordert; s. Sten. Berichte Bd. 309 S. 2464.

[3]) Verbessert aus: „undurchführbar".

[4]) Gemeint ist der Leitartikel der *Frankfurter Zeitung*, 16. 2. 1917 (Abendblatt), der die *Mombertschen* Gesichtspunkte zur Steuerreform behandelt. Dazu s. a. Paul Mombert, Der Finanzbedarf des Reiches und seine Deckung nach dem Kriege, Karlsruhe 1916.

## 436.

## 20. 3. 1917: Fraktionssitzung

**Protokollbuch II, Handschrift Reimes.**[1])

Nachdem **Scheidemann** eine allgemeine Übersicht über den Stand der Arbeiten der Budgetkommission gegeben und *Hoch* als Fraktionsredner zu dem heute und morgen im Plenum zur Verhandlung kommenden Etat des Ministers

[1]) Vgl. David, Kriegstagebuch 20. 3. 1917.

des Innern[2]) vorgeschlagen, berichtet **Hoch** über die sozialpolitischen Dinge, wie sie in der Budgetkommission sich zugetragen[3]), und gibt zugleich kurz einen Überblick über seine Rede, wie er sie im Plenum zu halten gedenkt.

Ohne Diskussion werden eine Reihe von *Hoch* eingebrachter Anträge, die bereits in der Kommission gestellt waren, zur Wiedereinbringung fürs Plenum genehmigt und *Hoch* als Redner, *Molkenbuhr* als evtl. zweiter bestimmt.

Bezüglich der Schutzhaftverhältnisse[4]) beschloß die Fraktion:

Im Seniorenkonvent solle darauf bestanden werden, daß in der Kommission sowohl wie im Plenum ausgiebige Gelegenheit zur gesonderten Beratung der Schutzhaftverhältnisse gegeben wird. Nur für den Fall, daß dies abgelehnt wird, soll eine besondere Interpellation im Plenum eingebracht werden.

Nachdem **Keil** über den Gang der Steuerverhandlungen berichtet [hatte], teilt **Scheidemann** mit, daß als Redner für den Militäretat *Stücklen*, *Davidsohn*, *Schulz* und *Schöpflin* vorgeschlagen seien bzw. sich gemeldet hätten.

Es entspann sich eine Diskussion über den Vorschlag **Schulz**, die Fraktion möge sich in einer besonderen Sitzung mit dem Militäretat beschäftigen, um sich über die großen prinzipiellen Fragen auf dem Gebiete des Militärwesens einig zu werden, um auch diese — neben den Erörterungen der Mißstände — evtl. im Plenum aufzurollen.

Nachdem **Stücklen, Schöpflin, Scheidemann, Davidsohn** und **Richard Fischer** sich geäußert, wurde ein Antrag **Davidsohn** angenommen,

den weiteren Verlauf der Budgetkommissions-Sitzungen abzuwarten und dann erst über die Redner zum Militäretat zu entscheiden.[5])

Als Redner für den Justizetat wurden *Heine* und *Landsberg*, für den Postetat *Taubadel* bestimmt. Zu den elsaß-lothringischen Fragen soll als erster Redner *Wendel* sprechen.

**Molkenbuhr** berichtete zum Schluß über den Stand der Ernährungsfrage.

[2]) Gemeint ist der Etat des Reichsamts des Innern. — Zu den Plenarverhandlungen des Etats für 1917 s. Sten. Berichte Bd. 314 (Register) S. 6394.

[3]) Vgl. HA 137. Sitzung, 22. 3. 1917.

[4]) Vgl. HA 137. Sitzung, 22. 3. 1917.

[5]) Der Militäretat wurde vom Hauptausschuß in 10 Sitzungen (137. bis 147.) in der Zeit vom 22. 3. 1917 bis 27. 4. 1917 verhandelt.

## 437.

## 23. 3. 1917: Fraktionssitzung

**Protokollbuch II, Handschrift Reimes.**

**Hoch** bespricht die Frage der Entschädigung der Familien der in Schutzhaft Gewesenen, wobei er den seinerzeit von der Fraktion abgelehnten

Antrag der Arbeitsgemeinschaft (§ 11)[1]) direkt als unsinnig bezeichnet, und begründet die Einbringung des folgenden im Einverständnis mit dem Fraktionsvorstand vorgelegten Antrages:

Der Reichstag wolle beschließen, den Herrn Reichskanzler zu ersuchen, dafür zu sorgen, daß dem Reichstage noch in seiner jetzigen Tagung ein Gesetzentwurf vorgelegt wird, durch den das Gesetz betreffend die Einwirkung von Armenunterstützung auf öffentliche Rechte, vom 15. März 1909 (Reichsgesetzblatt 1909, Seite 319), so geändert wird, daß auch Unterstützungen an Familien, die infolge einer Freiheitsstrafe, Schutzhaft oder Internierung des Ernährers die Unterstützung in Anspruch nehmen müssen, nicht als Armenunterstützung anzusehen sind, soweit in Reichsgesetzen der Verlust öffentlicher Rechte von dem Bezug einer Armenunterstützung abhängig gemacht wird.

Nach einer Aussprache, an der sich **Stubbe, Scheidemann, Baudert, Landsberg, Giebel, Schmidt-Meißen, Hoch, Cohen, Thiele** beteiligten und die darin ausklang, daß der Vorstand mit den anderen Parteien Fühlung nehmen solle, ob sie bereit seien, mit uns weiter zu gehen, wurde es dem Vorstand überlassen, nach Verhandlungen mit den bürgerlichen Parteien evtl. redaktionelle Änderungen an dem Antrag vorzunehmen.

**Heine** bespricht den von der Regierung vorgelegten Entwurf eines Gesetzes zur Herabsetzung der Mindeststrafe im Militärstrafgesetzbuch[2]) und empfahl seine Überweisung an eine 14-gliedrige Kommission.

**Davidsohn** tritt für Überweisung an eine Kommission von 21 Mitgliedern ein.

Die Fraktion stimmt mit Mehrheit für Beratung durch eine 21-gliedrige Kommission.[3])

Als die von der Fraktion zu stellenden 4 Mitglieder derselben werden *Landsberg*, *Stücklen*, *Göhre* und *Davidsohn* bestimmt.

**Landsberg** bespricht den von der Regierung vorgelegten Gesetzentwurf zur Vereinfachung der Rechtspflege.[4])

Die Fraktion beschließt, für Überweisung des Entwurfs an eine Kommission von 28 Mitgliedern zu stimmen.

In diese Kommission, für die die Fraktion 6 Mitglieder zu stellen hat, werden *Heine*, *Landsberg*, *Peus* entsandt; die drei weiteren Mitglieder sollen später nominiert werden. In die Kalikommission werden[5]) *Sachse*, *Silberschmidt*, *Brandes* und *Brey* entsandt. Als Redner zum Reichskanzleretat werden *Noske* und *David*, zum Marineetat *Brandes* und *Giebel* bestimmt.

[1]) Gemeint ist der Antrag zu § 11 des Familienunterstützungsgesetzes; s. Sten. Berichte Bd. 319 (Anlagen) Nr. 499.

[2]) S. Sten. Berichte Bd. 320 (Anlagen) Nr. 673.

[3]) Eine 21köpfige Kommission wurde am 24. 3. 1917 eingesetzt; s. Sten. Berichte Bd. 309 S. 2691.

[4]) Die Reichsleitung legte einen solchen Entwurf nicht dem Reichstage vor, aber die Frage der Justizreform wurde im Zusammenhang mit dem Etat für die Reichsjustizverwaltung im Reichstagsplenum erörtert; s. Sten. Berichte Bd. 309 S. 2693.

[5]) Danach gestrichen: „debattelos".

## 438.

## 26. 3. 1917: Fraktionssitzung

**Protokollbuch II, Handschrift Reimes.[1])**

Die Fraktion nimmt Stellung zum Etat des Reichskanzlers in Verbindung mit der durch die russische Revolution[2]) geschaffenen politischen Situation und zu der großen Resolution[3]) der Arbeitsgemeinschaft, enthaltend ein sogenanntes Arbeitsprogramm.[4])

**Noske** gibt eine Übersicht über seine Rede, wie er sie im Plenum zum Kanzleretat zu halten gedenkt.[5])

In bezug auf die russische Revolution will er zum Ausdruck bringen, daß die Partei sie begrüßt. Von der Regierung will er mit aller Schärfe verlangen, daß sie alles vermeidet, was geeignet sein kann, die Stellung der Kriegsparteien in Rußland zu stärken, und daß sie alles unterstützt, was geeignet ist, den Frieden herbeizuführen.

Die Fraktion ist mit der Tendenz der Rede ohne Widerspruch einverstanden.

Von allen Rednern — von **Ebert, Noske, Hoch, Wendel, Hildenbrand, David, Cohen, Scheidemann, Quarck, Lensch** — wird das Vorgehen der Arbeitsgemeinschaft als ein sehr durchsichtiges bewertet. Ihr Antrag habe keinerlei Aussicht auf Annahme, er sei nur ein Manöver, der alten Fraktion den Rang abzulaufen. Die Fraktion beschließt — da es sich um alte sozialdemokratische Forderungen handele —, für den Antrag zu stimmen, abgesehen jedoch vom Absatz B.[6]) Dem könne sie nicht vorbehaltlos, sondern nur mit einer Motivierung zustimmen, und zwar in bezug auf den Balkan, auf die Stellung Bulgariens zu Mazedonien und der Dobrudscha vor allem.

Die genaue Präzisierung des Vorbehalts, unter dem die Fraktion dem Absatz B. zustimme, solle vom Vorstand ausgearbeitet werden.[7])

Im übrigen solle unser Redner energisch die von uns gestellten Anträge und Forderungen vertreten, darunter auch den Antrag auf Einsetzung eines

[1]) Vgl. David, Kriegstagebuch 26. 3. 1917, der allerdings nicht expressis verbis die Fraktionssitzung erwähnt.

[2]) Der Ausbruch der russischen Revolution war am 15. 3. 1917 von der deutschen Presse mitgeteilt worden.

[3]) Verbessert aus: „Antrag".

[4]) Vgl. Sten. Berichte Bd. 320 (Anlagen) Nr. 690; Rede *Haases* vom 30. 3. 1917, Sten. Berichte Bd. 309 S. 2887 ff.; Resolution auch abgedruckt bei Prager S. 142.

[5]) Vgl. Sten. Berichte Bd. 309 S. 2835.

[6]) Der Absatz B lautete: „[Der Reichstag wolle beschließen . . .:] auf den schleunigen Abschluß eines Friedens auf der Grundlage des Verzichts auf Annexionen jeder Art durch alle kriegführenden Staaten hinzuwirken." S. a. Anm. 4.

[7]) Vgl. *Davids* Erwiderung auf *Haases* Rede, s. Anm. 4, in: Sten. Berichte Bd. 309 S. 2899.

Ausschusses, der die Vorarbeiten für die Neuorientierung zu leisten hat und dem alle darauf bezüglichen Anträge und Resolutionen überwiesen werden, die vom Reichstag nicht erledigt werden.[8])

Unser zweiter Redner *(David)* soll evtl. polemisch gegen die Methode der Arbeitsgemeinschaft sich wenden und die Motive kennzeichnen, von denen sie bei der Einbringung ihrer Resolution sich leiten läßt.

Die Fraktion trifft diese Stellungnahme ohne Widerspruch.

Weiter beschließt sie ohne Widerspruch, den Notetat[9]) ohne jede Erklärung abzulehnen, da sie auch den jetzigen Etat abgelehnt hat, und ferner, nicht zu debattieren in der dritten Lesung im Plenum über das Gesetz zur Herabsetzung der Mindeststrafen im Militärstrafgesetzbuch.[10])

Sie genehmigt dann noch eine von **Landsberg** eingebrachte Resolution für das Plenum über die bedingte Begnadigung.[11])

[8]) Der am 28. 3. 1917 gestellte Antrag, s. Sten. Berichte Bd. 321 (Anlagen) Nr. 730, der zur Einsetzung des Verfassungsausschusses führte, s. Nr. 439 a, lautete: „Der Reichstag wolle beschließen: einen Ausschuß einzusetzen zur Vorberatung von Reformen, die auf die politische Neuordnung im Deutschen Reiche abzielen; diesem Ausschuß sind die im Reichstag eingebrachten einschlägigen Anträge und Resolutionen zu überweisen."

[9]) Vgl. Sten. Berichte Bd. 309 S. 2824 f.

[10]) S. Nr. 437.

[11]) Vgl. Sten. Berichte Bd. 309 S. 2883.

## 439.

## 1. 5. 1917: Fraktionssitzung

**439a: Protokollbuch II, Handschrift Reimes.[1])**

**Scheidemann** berichtet über die letzte Parteiausschußsitzung am 18. und 19. April[1a]), **David** über die Darlegungen *Zimmermanns* im Haushaltsausschuß.[2]) An die von beiden Rednern gemachten Ausführungen über den Stand der weltpolitischen Situation, die Friedensbewegung und die geplante internationale Konferenz in Stockholm[3]) schloß sich eine mehrstündige Diskussion, woran

[1]) Vgl. Nr. 439 b und c.

[1a]) Vgl. Protokoll SPD-Parteiausschuß 18./19. 4. 1917; getagt hatte der „erweiterte Parteiausschuß", zu dem neben den Mitgliedern des Parteiausschusses auch der Vorstand der Reichstagsfraktion, die preußische Landtagsfraktion und die Mitglieder der preußischen Landeskommission eingeladen waren. Diskussionsthema war die nunmehr vollzogene Parteispaltung.

[2]) Vgl. HA 148. Sitzung, 28. 4. 1917; Staatssekretär *Zimmermann* hatte den Hauptausschuß über die außenpolitische Lage nach Kriegseintritt Amerikas unterrichtet.

[3]) Über die Ende Mai 1917 in Stockholm beginnenden Verhandlungen s. Protokoll SPD-Parteiausschuß 26. 6. 1917 S. 1 ff.; vgl. ferner Nr. 442 Anm. 2.

**Schöpflin, Wendel, Hoch, Lensch, Cohen, David, Davidsohn, Heine, Stolten, Keil** sich beteiligten.

Folgender Antrag **Davidsohn** wurde abgelehnt:

Die Fraktion beauftragt einen Ausschuß von drei Kollegen: die Angelegenheiten des Balkans zu bearbeiten und der Fraktion noch vor dem Stockholmer Kongreß Bericht zu erstatten und Vorschläge zu machen über die Haltung, die unsere Vertreter zu diesen Fragen in Stockholm einnehmen sollen.

Bezüglich der Delegation nach Stockholm stellte **Ebert** die Auffassung der Fraktion dahin fest: wenn Gelegenheit sein sollte, daß die Fraktion Stellung zur Delegation nach Stockholm nehmen kann, dann solle es geschehen. Ergebe sich diese Gelegenheit nicht, dann solle der Fraktionsvorstand ermächtigt sein, selber die Delegierten zu bestimmen.

Es war ausgesprochen worden, daß auch die Fraktion und die Gewerkschaften berücksichtigt werden sollten.

Dann legte **Scheidemann** dar, wie der Vorstand sich die Arbeiten des Verfassungsausschusses[4]) denke.

Nachdem **Heine, Landsberg, Lensch, Peus** und **David** sich zu der Frage geäußert, werden als Mitglieder des Verfassungsausschusses *David*, *Gradnauer*, *Heine*, *Hoffmann-Kaiserslautern*, *Landsberg* und *Scheidemann* bestimmt.

Zum Etat des Kriegsministeriums haben sich *Schöpflin*, *Stücklen* und *Davidsohn* als Redner gemeldet. Durch Wahl per Stimmzettel werden diese drei Redner in folgender Reihenfolge bestimmt: *Schöpflin*, *Davidsohn*, *Stücklen*.

Auf Antrag **Emmel** wurde beschlossen, daß der erste Redner beim Militäretat den Kriegsminister darüber interpellieren soll, daß die Militärbehörde in Elsaß-

[4]) Vgl. Nr. 438; s. a. Protokoll SPD-Parteitag 1917 S. 123: „Der Verfassungsausschuß entstand als Ergebnis der großen politischen Debatte Ende März 1917 (96. Sitzung vom 30. März 1917), die, mit dem Titel Reichskanzler verbunden, innerhalb der Etatsberatung stattfand [...]. Sie hatte hauptsächlich die innere Neuorientierung zum Gegenstand. Von den vier Parteien der Nationalliberalen, Fortschrittlichen Volkspartei, Sozialdemokraten und Unabhängigen Sozialdemokraten waren hierzu Anträge eingebracht worden, von denen die drei ersten in der Forderung der Einsetzung eines Ausschusses zur Weiterberatung verfassungsrechtlicher Einzelfragen übereinstimmten; während der Antrag der Unabhängigen die sofortige Entscheidung, auch über weitergehende Fragen, vom Plenum wünschte. Es gelang, eine Vereinigung des nationalliberalen und sozialdemokratischen Antrages in folgender Form herbeizuführen: ‚Der Reichstag wolle beschließen: einen besonderen Ausschuß von 28 Mitgliedern (Verfassungsausschuß) zu bilden für die Prüfung verfassungsrechtlicher Fragen, insbesondere der Zusammensetzung der Volksvertretung und ihres Verhältnisses zur Regierung. Diesem Ausschuß sind die im Reichstag eingebrachten einschlägigen Anträge und Resolutionen zu überweisen.‘ Der Antrag wurde in namentlicher Abstimmung bei 5 Stimmenthaltungen mit 228 gegen 33 Stimmen (letztere waren hauptsächlich Konservative und Rechtsnationalliberale) angenommen. — Der Ausschuß trat sofort zusammen, und zwar unter dem Vorsitz des Genossen *Scheidemann*. Es zeigte sich eine erfreuliche Übereinstimmung der vier großen Parteien: Zentrum, Nationalliberale, Fortschrittliche Volkspartei und Sozialdemokratie über die Hauptfragen und die Art ihrer parlamentarischen Erledigung, wenn auch in materieller Beziehung, besonders über das Maß der notwendigen verfassungsrechtlichen Reformen, die Wünsche der vier Parteien nicht überall übereinstimmten.“

Lothringen sich die Bestimmung darüber anmaßt, wann der elsaß-lothringische Landtag zusammentreten soll.[5])

Eine längere Diskussion, an der sich **David, Schulz, Hoch, Davidsohn, Cohen, Grenz, Thiele, Hildenbrand, Heine** beteiligten, entspann sich über den Antrag **David,** im Plenum gegen folgenden, bereits im Haushaltsausschuß abgelehnten Antrag der Arbeitsgemeinschaft[6]) zu stimmen:

Der Reichstag wolle beschließen, einen besonderen Ausschuß einzusetzen, der in ständiger Verbindung mit dem Herrn Reichskanzler die Kriegführung und die Verwaltung der besetzten Gebiete überwacht.

Nachdem ein Amendement **Davidsohn** abgelehnt worden war, der die unrichtige Form des Antrages dadurch verbessern wollte, daß hinter dem Wort Kriegführung die Worte „in bezug auf ihre politischen und wirtschaftlichen Wirkungen" eingefügt werden sollten, wurde gegen wenige Stimmen beschlossen, gegen den ganzen Antrag der Arbeitsgemeinschaft zu stimmen.

Betont war allgemein worden, daß der Grundgedanke: parlamentarische Mitwirkung, richtig sei. Daß ihm in der Haushaltskommission auch bereits Rechnung getragen, und daß auf jeden Fall die von der Arbeitsgemeinschaft gewählte Form der Durchführung dieses Gedankens unannehmbar sei.

[5]) S. Nr. 440.
[6]) Vgl. Sten. Berichte Bd. 321 (Anlagen) Nr. 783.

**439b: Nachlaß Giebel, eigenhändig. Überschrift: „Fraktionssitzung 1. Mai 1917."**

**Scheidemann:** 4 russische Parteien beschicken Stockholm, französische Minderheit ebenfalls. England? Muß man abwarten.[1])

Ziel des Kongresses: nur auf Frieden hinwirken; nicht etwa die 1000erlei Streitfragen darüber, daß überall mit geeigneten Mitteln für den Frieden durch jede Landespartei gearbeitet werde.

**David:** *Zimmermann* fürchtete, *Czernins* jüngste Erklärung[2]) könne als Schwäche gedeutet werden. *David* meint, es scheine doch, [als ob] gewisse Differenzen mit Österreich bestünden. *Tageszeitung* Artikel „Die ausgestreckte Friedenshand".

Infolgedessen heute in Kommission Zusammenstoß zwischen Dr. *Zimmermann* und *v. Gräfe;* am Schluß sagte *Zimmermann:* Er verzichte auf das Vertrauen des Herrn *Gräfe*![3])

Im Ausschuß unsere Parteiausschuß-Resolution nicht desavouiert! Fortschrittler sogar [da]für erklärt (ohne Annexion).[4])

[1]) Zur Vorbereitung der Stockholmer Konferenz s. Nr. 439 a Anm. 3.
[2]) Über das österreichische Memorandum vom 12. 4. 1917 s. Fischer S. 453.
[3]) Vgl. HA 150. Sitzung 1. 5. 1917.
[4]) Vgl. Protokoll SPD-Parteiausschuß 18./19. 4. 1917 S. 74 (Absatz 4 der Schlußresolution): „Wir erklären unser Einverständnis mit dem Kongreßbeschluß des russischen Arbeiter- und Soldatenrats, einen gemeinsamen Frieden vorzubereiten, ohne Annexionen und Kriegsentschädigungen auf der Grundlage einer freien nationalen Entwicklung aller Völker."

**Schöpflin** ergänzt: Dr. *Zimmermann:* [Wir] hätten allen Grund, die Neutralen zu schonen, hätten Feinde genug. — Die Treibereien der [. . .][5]) und *Täglichen Rundschau* erklärte *Erzberger* als eine ernste Gefahr für das Bündnis mit Österreich.

**Wendel:** Bulgariens Annexionswünsche. Nicht unterschätzen. Demokratisches Rußland würde wohl Serbien stützen! (Dobrudscha, Mazedonien, Morawatal, Nisch).

Ist Fühlung genommen mit der bulgarischen Partei?

**Hoch:** Nicht mit Einzelheiten vordrängen in Stockholm.[6]) Denn es käme nur zu einem Vereinbarungsfrieden! (Ausspruch Dr. *Zimmermanns.*) Parole: Keine Vergewaltigung eines Volkes! Sowohl bei Regierung wie den bürgerlichen Parteien nüchterne Betrachtung über Kriegsgang. Trotzdem Vorsicht; dürfen nicht trauen, ob sie ohne Annexionen Frieden wollen.

**Lensch:** Ablehnung des „Sonderfriedens" ist nicht russische, sondern englische Politik. England Bestrebungen: Das ist der Annexionist! Afrika zu einer englischen Provinz, in Kleinasien, sogar in Rußland selber!

Deshalb Prüfstein, ob die russischen Sozialisten energisch auf ihre Regierung drücken! Gerade aus diesem Zusammenhange ist es nicht zu verstehen, daß russische Sozialisten auf Sonderfrieden verzichten. Damit auf das einzige Druckmittel gegen England und Frankreich — verzichtet!

**Cohen:**

**David:** Die russische Regierungserklärung[7]) schweigt sich im wesentlichsten Punkte aus, nämlich, ob sie zu Friedensverhandlungen bereit sei.

**Heine:**[8]) Regierung möchte sich um die Verantwortung für einen „nicht lohnenden" Frieden [herumdrücken]; sieht es aber gerne, wenn wir das wagen! Er glaubt nicht, daß der Ruf auf die Ententeregierungen nicht wirkt. Immer wieder die Völker aufrufen; an die Verbrüd[er]ung wenden!

**Stolten:** ist gegen die Bedrängelung des Reichskanzlers, der einen glatten Verzicht einfach nicht aussprechen kann, schon aus innerpolitischen Gründen. Wir würden damit nur die Geschäfte der Konservativen besorgen.

**Hoch:** Was sollen wir tun? Parteiausschußbeschluß mit allem Nachdruck bei der 3. Etatsberatung vertreten.

**David:** *[Leube]*[9]) berichtet: *Branting* arbeite daran, die schwedische Regierung zu einem Abkommen mit England zu drängen. (Kogrundrinne öffnen.)

---

[5]) Im Or. nicht sicher zu entziffernde Abkürzung; wahrscheinlich: „D[eutsche] T[ageszeitung]".

[6]) S. Anm. 1.

[7]) Vgl. Schulthess 1917 I S. 406 ff.

[8]) Vgl. Nr. 439 c.

[9]) Im Or. irrtümlich: „Lenpert". Gemeint ist der fortschrittliche Abgeordnete *Leube*, der am 1. 5. 1917 im Hauptausschuß, s. Anm. 3, über die schwedisch-englischen Fragen gesprochen hatte.

Verfassungsausschuß:

**Lensch**:[10]) „sofort" [auf]lösen und einführen! Soll das nur agitatorische Politik sein? Damit würden wir das Vertrauen der Massen riskieren! Also durchsetzen! Aber wie? Wo sind die materiellen Machtmittel? (Streik abgesagt!) (Kommissionsmitglied bestimmt.)

[10]) Vgl. Nr. 439 c.

**439c: Nachlaß Südekum 63, eigenhändig. Ohne Überschrift.**

**[Heine]**:[1]) Bei der Erörterung der Friedensfrage im Reichstag Ende April 1917 hat sich gezeigt, daß die meisten Parteien sich mit der Formel[2]) schon abgefunden haben: Keine Annexionen und keine Kriegsentschädigungen. Die Freisinnigen haben sich auf unsere Seite gestellt; das Zentrum hat nicht widersprochen; die Konservativen waren allein mit der anderen Ansicht. Die Regierung will nicht annektieren.

Die Regierung wagt aber nicht, das zu tun: offen zum Völkerfrieden aufzurufen; angeblich weil sie befürchtet, das würde als Schwächezeichen aufgefaßt werden. Wenn sie mit der Formel hervortreten würde, dann würde selbstverständlich diese Folge zunächst eintreten. In Wahrheit scheut sie vor den Konservativen und den Schwerindustriellen zurück. Es wächst aber auch in Kreisen, wo man es vorher nicht erwarten konnte, die Stimmung für einen Verständigungsfrieden. In allen Kreisen ärgern sich die Leute über die Renommierpolitik. Es wächst auch die Überzeugung, daß Deutschland den Krieg nicht mehr lange führen kann. Auch in den Kreisen der Bundesfürsten wächst diese Stimmung. Wenn die Regierung offen hervorzutreten wagte, dann fände sie eine Mehrheit. Aber dann müßte die Regierung ganz gewaltsame Schritte zur Sammlung der Linken tun. Aber wir stützen sie dazu nicht genug. Und deshalb hat sie vor der Hetze der Konservativen Angst. Die Konservativen selbst wissen auch, daß Annexionen unmöglich sind. Sie schüren nur noch aus innerpolitischen Gründen. Die Regierung will diese Ziele nicht unterstützen. Die Regierung sieht es daher gern, wenn wir den Ruf ausstoßen und wenn wir die Verantwortung dafür übernehmen. Auf dem Gebiete der inneren Politik liegt die Bedeutung unserer Friedensaktion. Daher mit aller Entschiedenheit rufen nach Verhandlungsfrieden! Wir wollen uns dadurch den Boden im deutschen Volke schaffen. Ob wir damit den Frieden erreichen, ist eine andere Frage. Denn der Ruf wird kein Echo bei den anderen Regierungen finden. Nicht einmal in Rußland. Ist eine Wirkung auf die Völker zu erwarten? Das ist zweifelhaft! Trotzdem müssen wir es tun. Wir müssen immer wieder die Verbrüderung der Völker

[1]) Im Or. steht am Schluß der Notiz über die Ausführungen *Heines:* „Ausführungen von *Wolfgang Heine*, Fraktionssitzung vom 1. Mai 1917."

[2]) Vgl. Nr. 439 b Anm. 4.

anrufen, auch wenn wir keine großen Erfolge davon erwarten. Das wird unsere Aufgabe in Stockholm sein. Die Schwierigkeiten werden aber sehr groß sein. *Miljukow*[3]) hat ja etwas Ähnliches gesagt, versteht darunter aber etwas ganz anderes. Daher die Gefahr, daß in Stockholm unter *Brantings* Leitung die anderen Sozialisten verlangen werden, daß die österreichische und elsaß-lothringische Frage gestellt und gegen Deutschland beantwortet wird.[4]) Auf den Kongreß setzen wir keine großen Hoffnungen! Aber wir müssen hingehen.

Es wird unter der Hand auf uns eingewirkt, den Kanzler fallen zu lassen und für einen anderen Kanzler einzutreten, der dann das parlamentarische System einführen würde. *Ludendorff!* Wenn man in gewissen Kreisen daran denkt, das parlamentarische System mit einem neuen Kanzler einzuführen, weil man sagt, *Bethmann* könne keinen Frieden schließen, so ist darauf zu antworten, daß ein General noch weniger dazu geeignet ist. Wir dürfen diese Intrigen nicht unterstützen.

Wir sollten einen nochmaligen so starken Aufruf für den Verhandlungsfrieden machen. Dabei auch sehr scharfe Kritik an der inneren Politik der Regierung. Wir haben keine Veranlassung, die Regierung zu schonen und namentlich den Militarismus; aber immer unter der Betonung, daß wir an der Verteidigung des Vaterlandes festhalten.

**[Lensch:]**[5]) Der Parteiausschuß hat beschlossen, daß die Reform des preußischen Wahlrechts noch im Kriege „sofort" erledigt werden müsse.[6]) Wir haben aber dazu keine materiellen Machtmittel an der Hand. Die bürgerlichen Parteien sind dafür, daß die Reform „sofort, aber halb" gemacht wird. Wichtig ist, daß wir unter allen Umständen das allgemeine Wahlrecht für Preußen aus dem Kriege mit nach Hause bringen. Da ist es kennzeichnend, daß acht Tage nach dem Beschluß des Parteiausschusses der Parteivorstand den Arbeitern sagte, sie dürften nicht streiken.[7]) Das heißt: Das wichtigste Machtmittel der Arbeiterklasse fällt für die Zeit des Krieges aus. Andere Machtmittel für den Kampf um das Wahlrecht haben wir aber nicht in der Hand. Jetzt, wenn die Vorschläge abgewiesen worden sind, dann muß der Ausschuß natürlich handeln. Aber was soll er machen? Wenn wir nicht imstande sind, den forschen Beschluß während des Krieges durchzuführen, dann wird das Vertrauen der Arbeiter in die Partei erschüttert. Deshalb habe ich vorgeschlagen, die Sache langsam angehen zu lassen und die Sache bis nach dem Frieden zu vertagen.

[3]) Führer der „Kadetten".

[4]) Vgl. Nr. 439 b (Diskussionsbeitrag *Davids*) und HA 150. Sitzung 1. 5. 1917.

[5]) Im Or. steht am Schluß der Notiz über die Ausführungen von *Lensch:* „*Lensch* in der Fraktionssitzung vom 1. Mai 1917."

[6]) Vgl. Protokoll SPD-Parteiausschuß 18./19. April 1917 S. 74 die Schlußresolution, die im 2. Absatz die „sofortige Beseitigung aller Ungleichheiten des Staatsbürgers in Reich, Staat und Gemeinde" forderte.

[7]) Zur Ausdehnung des Streiks vom April 1917 s. Dokumente und Materialien 1/II S. 611.

**[Peus:]**[8]) Es ist gesagt worden, auf die Frage des parlamentarischen Systems komme es jetzt nicht so sehr an. Das hat mich erstaunt. Denn es ist die Kernfrage der Demokratisierung. Es wird an uns die Frage kommen, wie wir uns verhalten wollen, wenn eine Koalitionsmehrheit gebildet werden kann! Auf diese Frage müssen wir antworten können! Die Regierung kann nicht nach rechts die Brücken abbrechen, wenn sie nicht nach links einen sicheren Weg findet. Wir sind ja über die wichtigste Frage uns selbst gar nicht klar.

[8]) Im Or. steht am Schluß der Notiz über die Ausführungen von *Peus:* „*Peus* in derselben Sitzung."

## 440.

## 3. 5. 1917: Fraktionssitzung

**Protokollbuch II, Handschrift Reimes.**

**Sachse** berichtet über die Beschlüsse der Kalikommission. Daran knüpfte sich eine kurze Diskussion, dann stellte **Ebert** Übereinstimmung der Fraktion fest mit den Vorschlägen, die *Sachse* gemacht hatte.

**Scheidemann** berichtet, daß die Konservativen ihm durch *Westarp* mitgeteilt haben, daß sie den Reichskanzler über die Kriegsziele interpellieren und dabei auch die Rede bringen werden auf die Beschlüsse der letzten sozialdemokratischen Parteiausschußsitzung.[1])

Der Vorstand hat auf diese Mitteilung hin sich sofort mit der Frage beschäftigt und sich ebenfalls zu einer Interpellation, und zwar folgenden Wortlauts entschlossen:

Ist dem Herrn Reichskanzler bekannt, daß die provisorische Regierung Rußlands und die uns verbündete österreichisch-ungarische Regierung in gleicher Weise erklärt haben, zum Abschluß eines Friedens ohne Annexionen bereit zu sein?

Was gedenkt der Herr Reichskanzler zu tun, um eine Übereinstimmung aller beteiligten Regierungen darüber herbeizuführen, daß der kommende Friede auf Grund gegenseitiger Verständigung, ohne Annexionen und Kriegsentschädigungen geschlossen werden kann?[2])

[1]) In der Schlußresolution des erweiterten Parteiausschusses, vgl. Nr. 439 a Anm. 1 a, hieß es u. a.: „[. . .] Wir begrüßen mit leidenschaftlicher Anteilnahme den Sieg der russischen Revolution und das durch ihn entfachte Wiederaufleben der internationalen Friedensbestrebungen. Wir erklären unser Einverständnis mit dem Kongreßbeschluß des russischen Arbeiter- und Soldatenrats, einen gemeinsamen Frieden vorzubereiten, ohne Annexionen und Kriegsentschädigungen auf der Grundlage einer freien nationalen Entwicklung aller Völker." Die konservative Partei interpellierte den Kanzler wegen dieser SPD-Erklärung, die „mangels einer klaren Stellungnahme des Herrn Reichskanzlers [. . .] schwere Beunruhigung hervorgerufen" hätte; vgl. Sten. Berichte Bd. 321 (Anlagen) Nr. 774; Westarp II S. 86 f.

[2]) Vgl. Sten. Berichte Bd. 321 (Anlagen) Nr. 775.

Die Interpellation wurde ohne Widerspruch angenommen. Als Redner zu ihrer Begründung wurden *Scheidemann* und *David* bestimmt.[3])

Weiter wurde auf Vorschlag des Vorstandes beschlossen, noch folgende Interpellation[4]) einzubringen:[5])

Ist dem Herrn Reichskanzler bekannt, daß durch Bestimmungen der Militärbefehlshaber in Elsaß-Lothringen andauernd gegen die elsaß-lothringische Verfassung, gegen das Schutzhaftgesetz und gegen die Immunität der Reichstagsabgeordneten verstoßen wird?

Zur Begründung der Interpellation wurde *Wendel*, zur Debatte *Böhle* bestimmt.

**Ebert** berichtete sodann, daß der Parteivorstand und die Generalkommission sich dahin verständigten, je drei Kollegen als Delegierte nach Stockholm[6]) zu entsenden. Die Generalkommission hat über ihre Delegation noch nicht entschieden, der Parteivorstand hat *Ebert*, *Müller* und *Scheidemann* bestimmt, der Fraktionsvorstand macht den Vorschlag, von der Fraktion auch drei Kollegen, und zwar *David*, *Richard Fischer* und *Molkenbuhr* zu entsenden.

**Hoch** moniert, daß sich unter den Vorgeschlagenen kein Mitglied der Minderheit in der Fraktion befinde und bringt *Brandes* in Vorschlag.

Nach einer längeren Diskussion wird per Stimmzettel abgestimmt. *David*, *Fischer* und *Molkenbuhr* erhielten 40, *Brandes* 7 Stimmen; auf *Hoch* und *Schulz* war je eine Stimme entfallen.

Ohne[7]) Diskussion wurden dann folgende Anträge angenommen, die im Verfassungsausschuß eingebracht werden sollen.[8])

Verhältniswahl und Frauenwahlrecht im Reiche.

Der Artikel 20 Absatz 1 der Reichsverfassung erhält folgenden Wortlaut:

Der Reichstag geht aus allgemeinen, gleichen und direkten nach dem Verhältniswahlsystem vorzunehmenden Wahlen mit geheimer Abstimmung hervor, an denen alle über 20 Jahre alten Reichsangehörigen ohne Unterschied des Geschlechts teilnehmen.

Gleiches Wahlrecht in den Einzelstaaten.

Der Artikel 3 der Reichsverfassung erhält folgenden Zusatz:

In jedem Bundesstaat und im Reichsland Elsaß-Lothringen muß eine auf Grund des allgemeinen gleichen, direkten und geheimen Wahlrechts unter Berücksichtigung der Minderheiten (Verhältniswahlrecht) gewählte Volksvertretung bestehen. Das Recht zur Teilnahme an der Wahl zu dieser Körperschaft haben alle über 20 Jahre alten

[3]) In einer Parteiführerbesprechung, zu der die Konservativen nicht eingeladen waren, gelang es *Bethmann Hollweg*, die Beantwortung der Interpellationen bis auf den 15. 5. 1917 zu verschieben; s. Westarp II S. 87; Sten. Berichte Bd. 309 S. 3022, Bd. 310 S. 3384.

[4]) S. Sten. Berichte Bd. 321 (Anlagen) Nr. 776.

[5]) Folgender Absatz in Or. als Zeitungsausschnitt eingeklebt.

[6]) S. David, Kriegstagebuch 3. 5. 1917: „Reichstag. Fraktion: Delegation nach Stockholm." S. a. Nr. 439 a Anm. 3 und Nr. 442.

[7]) Davor im Or. gestrichen: „*Scheidemann*".

[8]) Anträge in Or. als Zeitungsausschnitt eingeklebt.

Reichsangehörigen ohne Unterschied des Geschlechts in dem Bundesstaat, in dem sie ihren Wohnsitz haben.

Die Zustimmung dieser Volksvertretung ist zu jedem Landesgesetz und zur Feststellung des Staatshaushalts erforderlich.

Aufhebung der Gesindeordnungen.

Alle Verbote und Strafbestimmungen gegen Dienstberechtigte und Dienstverpflichtete jeder Art wegen Verabredungen und Vereinigungen zum Behufe der Erlangung günstiger Lohn- und Arbeitsbedingungen, insbesondere mittels Einstellung der Arbeit oder Entlassung der Arbeiter, werden aufgehoben.

Aufhebung des § 153 der Gewerbeordnung. Aufhebung des § 17 des Reichsvereinsgesetzes (Jugendlichen-Paragraph).

## 441.

## 11. 5. 1917: Fraktionssitzung

**441a: Protokollbuch II, Handschrift Reimes.[1])**

**Scheidemann** teilt mit, daß Genosse *Albrecht* durch ein Schreiben dem Vorstand den Übertritt zur Fraktion Arbeitsgemeinschaft angezeigt hat.

**Brey** berichtet über die Verhandlungen der Kalikommission. Er empfiehlt, wenn keine Verschlechterung eintritt, Zustimmung zu den Beschlüssen der Kommission. Als eine Verschlechterung wäre anzusehen die Streichung des Absatzes von den Rechten der Arbeiterausschüsse.

Die Fraktion erklärt sich mit dem Bericht einverstanden.

Nachdem **Scheidemann** die Absichten in bezug auf die Gestaltung der Tagungen des Plenums mitgeteilt, beauftragt die Fraktion ihre Vertreter im Seniorenkonvent, mit allem Nachdruck dafür einzutreten, daß vor der Vertagung bis zum Juli[2]) die wichtigsten Arbeiten erledigt werden sollen.

Sodann bringt *Scheidemann* zur Sprache, daß unter den Kollegen Klage geführt werde, daß bei der Besetzung der Kommissionen einseitig verfahren werde.[3]) An der Hand eines aufgestellten Tableaus, wonach zur Zeit 48 verschiedene Mitglieder der Fraktion in den einzelnen Kommissionen tätig seien, führt *Scheidemann* aus, daß seines Wissens noch nie ein solcher Prozentsatz von Kollegen tätig gewesen sei.[4])

An der längeren Aussprache nahmen **Brey, Schmidt-Meissen, Reißhaus, David, Krätzig, Lensch, Scheidemann** teil. Sie endete in der Anregung, daß die Kollegen, die in einer Kommission zu einer bestimmten Sache zu Wort kommen wol-

[1]) Südekum, vgl. Nr. 441 b, datiert diese Sitzung auf den 10. 5. 1917.

[2]) Am 16. 5. 1917 vertagte sich der Reichstag auf den 5. 7.

[3]) Vgl. Nr. 441 b: „*Hoch* beklagt sich [. . .]"

[4]) Im Or. verbessert aus: „erreicht worden sei."

len, sich beim Fraktionssekretär in eine dem Vorstand zugängige Liste eintragen lassen sollen, so daß dadurch die gewünschte Berücksichtigung besser herbeigeführt werden kann.

**441b: Nachlaß Südekum 63. Eigenhändig. Überschrift: „Sitzung der Fraktion vom 10. Mai 1917."[1])**

**Brey** spricht über die Abänderung des Kaligesetzes. Preiserhöhung um 5 Pfennig. Die Monopolanträge werden im Plenum nicht mehr wieder gestellt werden.

**Scheidemann** spricht über die verschiedenen Pläne[2]), die bis jetzt laut geworden sind. Unter allen Umständen sollen vor Himmelfahrt die dritte Lesung des Etats und die Interpellationen erledigt sein. Die Gegenstände sollen miteinander verbunden werden. Dagegen hat sich der Fraktionsvorstand bisher ablehnend verhalten. Wir werden verlangen, daß ordnungsgemäß getagt wird, selbst auf die Gefahr hin, daß wir nach Pfingsten noch wieder zusammenkommen müssen. Das mag für einzelne unbequem sein, aber es hilft nichts.

Der Reichstag wird sich dann selbst vertagen, und zwar bis in den Juli. Dann ist der Zusammentritt wieder notwendig, weil dann wieder Kriegskredite notwendig sein werden. Auch einige andere Sachen sollen bei der Gelegenheit behandelt werden. Dieser Wunsch besteht bei eigentlich allen Parteien. Dazu gehören auch die Verfassungssachen usw. Wie weit die Arbeiterfrage ebenfalls dann behandelt werden soll, steht noch nicht fest. Wir werden Protest gegen die Vertagung einlegen.

**Hoch** beklagt sich, daß die Arbeit in der dem Reichstag zugemessenen Zeit nicht bewältigt werden konnte. Namentlich die Frage der Rohstoffversorgung — die in der Denkschrift[3]) behandelt wurde — ist nicht zu Erörterung gekommen. Verlangt Protest gegen die Vertagung.

**Scheidemann** weist darauf hin, daß über die Besetzung der Kommissionen[4]) Klage erhoben worden ist. Darauf ist eine Zusammenstellung mit amtlichem Material gemacht worden, woraus sich ergibt, daß niemals mehr als bisher die Mitglieder der Fraktion in Ausschüssen beschäftigt werden. Von 91 Mitgliedern sind jetzt 46 Mitglieder in Ausschüssen beschäftigt; davon nur eines in 3, 2 in 4, aber 36 in nur je einer Kommission.

(Bei dieser Beratung ist *Quarck* nicht anwesend.)

[1]) Zur Datierung vgl. Nr. 441 a Anm. 1.

[2]) Über die „Gestaltung der Tagungen des Plenums" s. Nr. 441 a.

[3]) Zum „Preis- und Wirtschaftsplan für das Erntejahr 1917/18" s. Schulthess 1917 I S. 302 f.

[4]) Vgl. Nr. 441 a.

# VII.

# Friedensresolution und Papstnote

XIII. Legislaturperiode
Zweite Session
(Juli 1917 — Oktober 1917)

## 442.

## 4. 7. 1917: Fraktionssitzung

**Protokollbuch II, Handschrift Reimes.**[1])

Die Tagesordnung lautet:

1) Bericht über die Verhandlungen in Stockholm,

2) Bericht über die Verhandlungen mit der Regierung,

3) die neue Kreditvorlage.

Den Bericht über Stockholm erstattet **Scheidemann.**[2]) Er verweist, um sich lange Ausführungen über alle Einzelheiten zu ersparen, auf seinen Bericht in der letzten Parteiausschußsitzung und die Berichterstattung darüber, die durch die Parteipresse gegangen.

Eine große Störung des Friedenswerkes seien die im Ausland verbreiteten falschen Auffassungen über die Tätigkeit der Partei und Mehrheitsfraktion. Alles stände unter dem Eindruck der Beschuldigungen aus dem Lager der feindlichen Bourgeoisiepresse und der deutschen Parteiopposition. In diesem Sinne wirken auch die bekannten zwei Schmähartikel der *Leipziger Volkszeitung* [:][3]) „Die Wahrheit über die Friedenspolitik der Regierungsozialisten", die übrigens mit leichter Mühe als verlogenes Machwerk nachzuweisen seien, u. a. auch durch die von *Haase* unterzeichneten Fraktionsprotokolle.[4])

Beim Besuch *Borgbjergs*[5]) beim russischen Arbeiter- und Soldatenrat stellte es

[1]) Vgl. David, Kriegstagebuch 4. 7. 1917; s. Anm. 16.

[2]) Die ursprünglich für Mai 1917 vorgesehene internationale Gesamtkonferenz sozialistischer Parteien wurde noch im Mai 1917 auf ein unbestimmtes Datum verschoben. Jedoch führte seit Juni 1917 ein holländisch-skandinavischer Ausschuß in Stockholm vorbereitende Besprechungen mit den einzelnen nationalen Delegationen der sozialistischen Parteien. Zur Gründung und Zusammensetzung des Ausschusses, dessen Sekretär *Huysmans* wurde, s. Olga Hess Gankin, H. H. Fisher, The Bolsheviks and the world war, The origin of the Third International (The Hoover Library on War, Revolution and Peace 15), Stanford 1940 S. 591. Vom 4. bis 13. 6. 1917 verhandelte der Ausschuß mit der SPD; vom 22. bis 26. 6. 1917 mit den Vertretern der USPD. Zur Konferenz mit der Mehrheitssozialdemokratie s. Protokoll SPD-Parteiausschuß 26. 6. 1917 S. 1 ff.; Nachlaß Heine, Erinnerungen II; Quellen 1/I S. 10 Anm. 34.

[3]) Vgl. Protokoll a.a.O. S. 5 f.

[4]) Vgl. Protokoll a.a.O. S. 6: „Im Gegensatz zu dem, was wir alles an Friedensarbeit versäumt haben sollen, wird in diesem Artikel [der *Leipziger Volkszeitung*] die segensreiche Tätigkeit des Genossen *Haase* hervorgehoben. Wir sollen also trotz unserer Erklärung vom 4. August und deren Wiederholung am 2. Dezember es versäumt haben, von Frieden zu reden, aber *Haase* habe dann gesagt, was nötig war, und zwar am 10. März [1915]: [. . .] Das muß auf nicht informierte Leute, die das lesen, so wirken, als wenn die Fraktion es abgelehnt hätte, vom Frieden zu reden und daß es *Haase* trotzdem gelungen sei, über den Frieden zu sprechen [. . .]."

[5]) Über die Reise des dänischen Sozialdemokraten *Borgbjerg* nach Rußland vom April 1917 s. Scheidemann, Zusammenbruch S. 149. *Scheidemann* traf mit *Borgbjerg* im Juni 1917 auf seiner Rückreise von der Stockholmer Konferenz zusammen, vgl. a.a.O. S. 147 f.

sich heraus, daß auch die Russen eigentlich gar nichts Wahres von uns und unserer Tätigkeit wußten. *Borgbjerg* habe aber den Eindruck gehabt, daß er mit seinen Mitteilungen über die deutsche Sozialdemokratie einen großen Eindruck auf die Russen gemacht habe.

*Scheidemann* teilt dann weiter den Verlauf einer wichtigen Unterredung zwischen *Stauning*, Frau *Bang* und *Thomas* mit, die sich in Stockholm anbahnen ließ.[6]) Er betont, daß der Vorstand bez. dieser Unterredung allerstrengste Diskretion von jedem Kollegen erwarten und sich auf die unbedingte Ehrlichkeit eines jeden verlassen müsse.

Von *Branting*[7]) sei es ganz klar, daß er mit seinen Sympathien vollständig auf der Seite der Entente stehe, aber man müsse anerkennen, daß er sich energisch[8]) um das Zustandekommen von Friedensverhandlungen bemühe.

Resümierend sagt *Scheidemann*: Die bisherigen Besprechungen haben den Erfolg gehabt, daß der Wust von Unkenntnis und Vorurteilen gegen uns nicht mehr so groß ist wie er früher war.

**Ebert** gibt einige Ergänzungen und sagt u. a., die Unabhängigen haben ihre Aufgabe darin erblickt, womöglichst den ganzen deutschen Parteistreit in Stockholm zu erörtern.[9])

Wir haben bei allen unsern Verhandlungen dort auch nicht mit einem einzigen Wort den Parteistreit oder unsere Stellung zu den Unabhängigen erörtert.

**Heine** macht Mitteilung von Nachrichten, die ihm persönlich aus Stockholm zugegangen und die von einem außerordentlich günstigen Eindruck berichten, den die deutsche Delegation der Mehrheit dort erweckt habe. Er sagt zum Schluß: „Ich halte es für wünschenswert, daß die Fraktion ausdrücklich ihren nach Stockholm entsandten Genossen ihr Vertrauen, ihren Dank und ihre Zustimmung zu der gesamten Tätigkeit ausspricht."

Da weitere Wortmeldungen nicht erfolgen, stellt **Ebert** fest, daß die Fraktion mit der Tätigkeit der Delegation voll einverstanden ist.

Dann berichtet *Ebert* über die Verhandlungen mit der Regierung. Die Besprechung am Montag, dem 2. Juli, mit dem Kanzler, war von sehr langer Dauer. Er habe dargelegt, wie die Offensive im Westen im Abflauen sei. Die neue Offensive im Osten hoffe man zurückzuschlagen. Man verspreche sich davon einen starken Rückschlag auf die Stimmung des russischen Volkes. England und

[6]) *Thorwald Stauning* war Vorsitzender der dänischen sozialdemokratischen Partei. Frau *Nina Bang* und *Stauning* vermittelten einen indirekten Gedankenaustausch zwischen *Scheidemann* und dem französischen Sozialisten und Minister *Albert Thomas*. Vgl. Scheidemann, Zusammenbruch S. 147.

[7]) *Hjalmar Branting* war Vorsitzender der schwedischen sozialdemokratischen Partei.

[8]) Verbessert aus: „ehrlich".

[9]) Die Vertreter der USPD, s. Anm. 2, erschienen erst in Stockholm, als die Delegierten der SPD wieder abgereist waren; vgl. ferner Herzfeld S. 61 f.; Prager S. 157.

Frankreich seien für einen Frieden nach der russischen Formel nicht zu haben. *Bethmann* selber sage über das Kriegsziel: Es sei immer ein Verteidigungskrieg gewesen und er müsse es bleiben. Österreich habe die russische Formel akzeptiert, und er habe dazu erklärt, daß er sich in keinem Gegensatz zu Österreich befinde. Er habe nie von Eroberungen gesprochen, sondern sich immer auf „Bedingungen" berufen, wie sie auch der Ehre und Würde der andern Länder nicht zu nahe träten.

Über den U-Bootkrieg sei eine gewisse Enttäuschung eingetreten. Aber man müsse an ihm festhalten und es sei zu erwarten, daß man mit ihm, wenn auch nicht die Feinde zu Boden zwinge, so doch zu Verhandlungen geneigt mache.[10])

Weitere Ausführungen *Eberts* beziehen sich auf die Verhandlungen im Hauptausschuß. Auch da ist von unsern Rednern mit allerschärfsten Worten die gesamte politische Situation, vor allem auch die wirtschaftliche Lage in unserm eigenen Lande und den uns angeschlossenen Ländern besprochen worden. Auch die Frage der Neuorientierung ist von uns mit aller Schärfe erörtert worden, und die Freisinnigen und Nationalliberalen haben sich dabei uns angeschlossen.

Der Standpunkt der Regierung sei immer wieder, *Bethmann* könne im einzelnen nicht Stellung nehmen. Bez. des klaren Aussprechens der Kriegsziele müsse er[,] *Bethmann*[,] sagen, daß es praktisch und politisch nicht klug sei, sich der russischen Formel anzuschließen.

Ferner müsse er konstatieren, daß die Heeresleitung sich noch nie in die Fragen der großen Politik eingemischt habe. In vollständigem Einvernehmen mit ihm (dem Kanzler) sei auch damals der U-Bootkrieg beschlossen worden.

*Ebert* gibt dann noch Aufschluß über den vorgesehenen Gang der Arbeiten des Plenums und des Verfassungsausschusses. Auch im Verfassungsausschuß haben unsere Redner noch einmal[11]) mit dem allergrößten Nachdruck zum Ausdruck gebracht, daß die Demokratisierung des preußischen Wahlrechts — und zwar jetzt sofort — eine Notwendigkeit ist.

**Gradnauer** berichtet ausführlicher über die Arbeiten des Verfassungsausschusses. In der heutigen Sitzung ist endgültig zum Abschluß gebracht worden die Frage der Reform des Reichstagswahlrechts. Unser Antrag[12]) hat im Ausschuß außer von den Unabhängigen[13]) die Zustimmung keiner Partei gefunden.

[10]) Vgl. Notizen Davids über die Parteiführerbesprechung, abgedruckt in: Quellen 1/I S. XXVI; s. a. Scheidemann, Zusammenbruch S. 84.

[11]) Der Verfassungsausschuß tagte vom 3.—6. 7. 1917; s. Schulthess 1917 I S. 668.

[12]) Schon in der ersten Beratungsperiode des Verfassungsausschusses — zu dessen Konstituierung vgl. Nr. 439 a — hatten dessen SPD-Mitglieder im Mai 1917 einen Antrag eingebracht, der die Einführung des Verhältniswahlrechtes für die Reichstagswahlen und eine demokratische Norm für die bundesstaatlichen Landtagswahlrechte forderte; s. Schulthess 1917 I S. 509. Der erste Teil dieses Antrages wurde am 5. 7. 1917 im Plenum wieder eingebracht; s. Sten. Berichte Bd. 321 (Anlagen) Nr. 902.

[13]) Der SPD-Antrag vom Mai 1917 wiederholte nur die USPD-Anträge vom März 1917; s. Schulthess 1917 I S. 358.

Da unser Antrag ohne Zweifel auch im Plenum fallen wird, so bittet *Gradnauer*, daß auch wir für den in die Form einer Resolution gekleideten Kommissionsantrag[14]) auf Aufteilung der größeren Reichstagswahlkreise und Einführung des Proporzes in diesen Kreisen stimmen.

In diesem zustimmenden Sinne wurde auch von **David, Keil, Molkenbuhr, Quarck** und **Heine** gesprochen — wobei *Heine* noch darauf hinwies, daß die Fraktion ja damit nicht gebunden sei, für die später kommende Vorlage der Regierung zu stimmen —, während **Hoffmann-Kaiserslautern, Hoch, Stubbe, Landsberg** und **König** sich ablehnend äußerten.

**Hoffmann-Kaiserslautern** begründete, warum er und *Landsberg* im Ausschuß sich der Abstimmung über diesen Antrag enthalten haben. Er wolle indessen nicht, da unsere Anträge nicht angenommen werden, daß auch dieser Antrag abgelehnt wird. Aber er könne sich der Befürchtung nicht entschlagen, daß diese sehr einseitige Handhabung des Proporzes in unheilvoller Weise auf die Reform des Preußenwahlrechts zurückwirken wird.

**Landsberg** führte aus, daß die Beschneidung der gröbsten Auswüchse eines bestehenden Unrechts noch immer das beste Mittel zu dessen Verewigung sei.

Auch er werde indessen nicht so weit gehen, die Resolution abzulehnen, denn sie enthalte auch Momente, die wir gutheißen können. Aber seine Bescheidenheit gehe nicht so weit, daß er sie annehmen oder gar begrüßen könne. Und er empfehle der Fraktion, dasselbe zu tun.

Er stelle also den Antrag, daß wir unsere grundsätzlichen Ausschußanträge[15]) im Plenum wieder einbringen und über den Antrag der Kommission Stimmenthaltung üben.

Mit den genannten Rednern war die Rednerliste erschöpft.

In der Abstimmung wurde der Antrag, unsere grundsätzlichen Anträge im Plenum wieder einzubringen, mit großer Mehrheit angenommen.

Der von einigen Rednern gestellte Antrag, den Kommissionsantrag abzulehnen, wurde mit großer Mehrheit — gegen 19 Stimmen — abgelehnt. Der Antrag *Landsberg* auf Stimmenenthaltung wurde mit 37 gegen 26 Stimmen abgelehnt.

Dann wurde mit Mehrheit beschlossen, dem Kommissionsantrag zuzustimmen.[16])

[14]) Vgl. den Bericht des Verfassungsausschusses, der die Anträge enthielt, Sten. Berichte Bd. 321 (Anlagen) Nr. 895.

[15]) S. Anm. 12.

[16]) Der Kommissionsantrag, s. Anm. 14, forderte die Teilung der „Riesenwahlkreise". — Abweichend vom Protokolltext berichtet David, Kriegstagebuch 4. 7. 1917: „Nachmittags: Fraktionssitzung. Debatte, ob man die Vermehrung der städtischen Wahlkreise (Resolution der Fortschrittler, von *Gradnauer* angeregt) annehmen solle. *Landsberg* dagegen! Dafür 26, dagegen 41 Stimmen."

**Scheidemann** bespricht dann kurz die heute morgen erfolgte Stellungnahme des Verfassungsausschusses zum Wahlrecht in den Bundesstaaten.

Die Fraktion hat beantragt:[17])

Der Artikel 3 der Reichsverfassung erhält folgenden Zusatz:

In jedem Bundesstaat und im Reichsland Elsaß-Lothringen muß eine auf Grund des allgemeinen, gleichen, direkten und geheimen Wahlrechts unter Berücksichtigung der Minderheiten (Verhältniswahlrecht) gewählte Volksvertretung bestehen. Das Recht zur Teilnahme an der Wahl zu dieser Körperschaft haben alle über 20 Jahre alten Reichsangehörigen ohne Unterschied des Geschlechts in dem Bundesstaat, in dem sie ihren Wohnsitz haben.

Die Zustimmung dieser Volksvertretung ist zu jedem Landesgesetz und zur Feststellung des Staatshaushaltsetats erforderlich.

Die Unabhängigen haben beantragt:[17])

In jedem Bundesstaat muß eine auf Grund des allgemeinen, gleichen, direkten und geheimen Wahlrechts nach dem Verhältniswahlsystem gewählte Vertretung bestehen. Das Recht, zu wählen und gewählt zu werden, haben alle über 20 Jahre alten Reichsangehörigen ohne Unterschied des Geschlechts in dem Bundesstaate, in dem sie ihren Wohnsitz haben.

Die Zustimmung dieser Vertretung ist zu jedem Landesgesetz und zur Feststellung des Staatshaushaltsetats erforderlich.

Noch bestehende erste Kammern (Herrenhäuser) werden aufgehoben.

Die Fortschrittler beantragten:[17])

1. den Herrn Reichskanzler zu ersuchen, unverzüglich dahin zu wirken, daß in allen deutschen Bundesstaaten eine konstitutionelle Verfassung geschaffen werde mit einer Volksvertretung, die auf allgemeinem, direktem, gleichem und geheimem Wahlrecht beruht.
2. den Herrn Reichskanzler zu ersuchen, dahin zu wirken, daß in den beiden Großherzogtümern Mecklenburg-Schwerin und Mecklenburg-Strelitz unverzüglich eine konstitutionelle Verfassung eingeführt wird.

Da[18]) die Ablehnung der sozialdemokratischen Anträge gewiß ist, die ursprünglichen fortschrittlichen Anträge aber zurückgezogen wurden, konzentriert sich das allgemeine Interesse auf einen neuen Antrag *Müller-Meiningen*, der in Form einer Resolution die Forderung ausspricht, daß in allen Bundesstaaten die volle staatsbürgerliche Gleichberechtigung ohne Verzug durchzuführen sei. Die Fortschrittler glauben damit die Formel gefunden zu haben, auf die sich eine große Mehrheit des Reichstags vereinigen läßt.

Der Antrag hat durch die nachträgliche Erklärung des Antragstellers, der Begriff „volle Gleichberechtigung" umfasse selbstverständlich auch das allgemeine, gleiche und direkte Wahlrecht an Bedeutung gewonnen.

Nachdem **Quarck** in längeren Ausführungen die allgemeinen Gesichtspunkte zur preußischen Wahlrechtsfrage und die daraus für die Fraktion sich ergebende

[17]) Antrag in das Or. als Zeitungsausschnitt eingeklebt. Anführungszeichen teilweise handschriftlich eingefügt.

[18]) Folgende zwei Abschnitte in das Or. ebenfalls als Zeitungsausschnitt eingeklebt; Unterstreichungen teilweise handschriftlich.

Taktik besprochen, wird die Debatte über diesen Punkt bis zur nächsten Sitzung vertagt.

**Wendel** beantragt eine Interpellation über die Schutzhaft-Vorgänge in Elsaß-Lothringen, die für Freitag[19]) auf die Tagesordnung des Plenums gesetzt werden solle.[20])

**Ebert** teilt mit, daß *Spahn* ihm gesagt habe, daß Kriegsministerium und Reichsamt des Innern sich bereit erklärt haben, im Hauptausschuß über die von *Wendel* angeregte Frage Bericht zu erstatten. Sie mögen nun ersucht werden, so schnell wie möglich diesen Bericht zu geben.

**Wendel** erklärt sich mit der Anregung *Eberts* einverstanden unter der Voraussetzung, daß dieser Bericht morgen erfolge. Sonst würde die Sache wiederum verfallen.

**Ebert** will sich dafür verwenden, daß dem Wunsch *Wendels* Rechnung getragen wird. Im übrigen sei morgen wieder Fraktionssitzung, dann könne die Fraktion aufs neue darüber beschließen.

Als Redner für die Wahlrechtsfrage im Plenum wird *Gradnauer* bestimmt.
Nächste Sitzung morgen abend um ½8 Uhr.

[19]) 6. 7. 1917.

[20]) Die Interpellation war im Mai 1917, s. Nr. 440, im Plenum eingebracht worden, sie blieb jedoch von der Reichsleitung unbeantwortet; d. h. sie kam nicht mehr auf die Tagesordnung.

## 443.

## 5. 7. 1917: Fraktionssitzung

**443a: Protokollbuch II, Handschrift Reimes.[1])**

Die Fraktion nimmt Stellung zur allgemeinen politischen Situation, zur Bewilligung der Kriegskredite (15 Milliarden)[2]) und zu der von *Wendel* vorgeschlagenen Interpellation über die elsaß-lothringischen Schutzhaftvorgänge.[3])

**Wendel** will sich zur Frage der Kredite nur mit einem Satze äußern, und zwar dahingehend: es erscheine ihm in der gegenwärtigen Lage unmöglich, der Regierung bedingungslos weitere Kriegskredite zu bewilligen.

Er begründete dann die von ihm gewollte Interpellation, die ihm notwendig erscheint, damit nicht wieder, wie im März und Mai, die Besprechung der Angelegenheit im Plenum abgeschnitten wird.

**Ebert:** Es ist im Seniorenkonvent beschlossen worden, daß am Samstagmorgen[4]) unter allen Umständen die Sache im Hauptausschuß behandelt werden soll. Damit solle man sich zufrieden geben, da die großen ungleich wichtigeren Fragen, die allgemeine Kriegssituation und die Demokratisierung im Innern, im Vordergrund bleiben müssen. Nach der Verhandlung im Hauptausschuß bleibe der Fraktion noch vollständig freie Hand zur Besprechung der elsaß-lothringischen Frage, deren Wichtigkeit er nicht verkenne, im Plenum.

**Hoch** pflichtet *Ebert* bei, wünscht aber, daß dahin gewirkt werde, daß der Reichs-

**443b: Nachlaß Südekum 63, Stenogramm. Überschrift: „Fraktionssitzung vom 5. Juli 1917."**

**Hoch:** Die Verhandlungen zwischen Parteiführern und Regierung scheinen dies-

[1]) Die Fraktionssitzung fand abends statt, nachdem vormittags der Hauptausschuß und nachmittags das Plenum getagt hatten. Zu den verschiedenen Besprechungen und Verhandlungen vom 5. 7. vgl. Quellen 1/I S. XXXI f. S. a. ebendort S. XXXII Anm. 86 den Hinweis auf die Fraktionssitzung. Vgl. David, Kriegstagebuch 5. 7. 1917 und die Notiz über die Fraktionssitzung in Nachlaß Giebel, die, soweit sie von den hier veröffentlichten Protokolltexten abweicht, in den Anm. 9, 10, 12 und 18 berücksichtigt wurde.

[2]) Die Kreditvorlage war nachmittags zur 1. Lesung vor das Plenum gekommen. Die Debatte wurde wegen der unklaren politischen Lage jedoch vertagt, um erst am 19.7. wieder aufgenommen zu werden; s. Sten. Berichte Bd. 310 S. 3502 ff., 3570.

[3]) S. Sten. Berichte Bd. 321 (Anlagen) Nr. 776.

[4]) 7. 7. 1917.

kanzler diesen wichtigen Besprechungen im Hauptausschuß beiwohnt.[5])

Der Redner begründet im weitern eine Interpellation über die Obst- und Gemüsekrawalle, in der die Regierung befragt wird, was sie zu tun gedenke, um den Mißständen auf dem Obst- und Gemüsemarkt zu steuern, und des weitern auch auf dem Kohlenmarkt.[6])

**Haberland** bespricht gleichfalls die drängende Not auf dem Gemüse- und Kohlenmarkt und erörtert dann, daß der Parteiausschuß in seiner letzten Sitzung[7]) fast einstimmig sich dahin geäußert hat, daß diesmal die Kredite nicht bewilligt werden könnten, wenn die Regierung nicht zufriedenstellende Erklärungen abgebe in bezug auf die Kriegsziele und die innere Neuorientierung.

Wir haben uns einverstanden erklärt mit der Forderung des Arbeiter- und Soldatenrats: „Keine Annexionen, keine Kriegsentschädigungen." Schließt die Regierung sich dem nicht an, sondern läßt sich auf eine solche Erklärung immer mal sehr viel umfangreicher gewesen zu sein. Der Reichskanzler hat sich nicht zu den Verhandlungen eingefunden. Das geht nicht. Solche Unterredungen dürfen nicht Veranlassung werden, daß sich der Reichskanzler den Verhandlungen im Ausschuß entzieht.[5])

Interpellation: Obst und Gemüse, Kohlenfrage[6]). Diese Fragen sind so wichtig, daß man sie nicht in der allgemeinen Aussprache und auch nicht durch eine kleine Anfrage erledigen kann.

**Haberland:** Kredite. Die Vorwürfe der Opposition gehen dahin, daß wir uns ein für allemal festgelegt hätten. Das haben wir immer bestritten. Wir wollten uns immer nach der Gesamtlage verhalten. Der Parteiausschuß hat sich schon mit der Frage befaßt.[7]) Der Ausschuß hat sich in der übergroßen Mehrheit dafür entschieden, daß man bei der Regierung mit den schärfsten Mitteln vorgehen müsse, und zwar vor der Bewilligung. Sie müsse in der Friedensfrage und in der Frage der inneren Reformen bindende Erklärungen abgeben. Nur zwei Redner haben sich dagegen ausgesprochen.[8])

Es ist davon gesprochen worden, was dadurch zu erreichen wäre oder was dadurch geschädigt werden würde. Man hat gesagt: Wir würden schuld an einer Niederlage haben. Die fremden Regierungen sind freilich nicht geneigt,

[5]) Zu den Gründen für das Fernbleiben des Kanzlers von den Hauptausschußsitzungen s. Quellen 1/I S. XXVI.

[6]) S. Sten. Berichte Bd. 321 (Anlagen) Nr. 904; die Interpellation kam am 9. 7. 1917 im Plenum zur Verhandlung.

[7]) S. Protokoll SPD-Parteiausschuß 26. 6. 1917 S. 39: „Vorsitzender *Ebert:* Die übrige Debatte hat sich mit den außerpolitischen und innerpolitischen Verhältnissen des Reiches befaßt. Ich glaube, sie dahin zusammenfassen zu können, daß es die einmütige Auffassung des Parteiausschusses ist, daß die Partei- und Fraktionsleitung vor Stellungnahme zu den nächsten Kriegskreditforderungen von der Regierung mit schärfstem Nachdruck verlangt, daß sie mit Bezug auf ihre Stellung zu den Kriegszielen, insbesondere zu der Forderung des Arbeiter- und Soldatenrates eine klare und einwandfreie Erklärung abgibt, und daß sie ebenso klar und entschieden sich über die Ausgestaltung der inneren Politik Deutschlands aussprechen soll."

[8]) Darunter David, s. Protokoll SPD-Parteiausschuß 26. 6. 1917 S. 17 ff.; s. a. David, Kriegstagebuch 30. 6. 1917: „Ich warne ihn [*Scheidemann*], mit [der] Ablehnung der Kreditvorlage zu liebäugeln."

noch nicht ein, dann gebietet uns die Konsequenz, daß wir ihr die Kredite nicht mehr bewilligen. Täten wir es doch, so würde der Arbeiter- und Soldatenrat das als einen hinterhältigen Schlag gegen die russische Revolution empfinden.

**Cohen-Reuß** tritt im Sinne *Eberts* dafür ein, daß wir uns nach der Verhandlung in der Kommission darüber schlüssig werden, wie wir uns im Plenum zu den elsaß-lothringischen Fragen stellen.

In der Frage der Kreditbewilligung tritt er *Wendel* und *Haberland* bei, daß unter keinen Umständen dieser Regierung bedingungslos die Kredite mehr bewilligt werden können. „Ich stehe auf dem Boden der Vaterlandsverteidigung und Kreditbewilligung. Aber ich bewillige die Kredite nicht jeder Regierung, nicht dieser Regierung[9]), die Dummheit auf Dummheit macht, die das Gottesgeschenk der russischen Revolution geradezu unausgenützt vorübergehen läßt." Ihre plumpe Methode, einen Sonderfrieden mit Rußland zu bekommen, war von vornherein zum Scheitern verurteilt. Hätte die Regierung ehrlich und offen einen allgemeinen Frieden angeboten, dann hätten England und Frankreich ihn zwar zurückgewiesen, aber das hätte Rußland zu einer andern Stellung gedrängt, und auf diesem Wege wäre es dann doch zu einem Sonderfrieden mit Rußland gekommen.

Frieden zu machen; aber in den fremden Völkern würde sich wohl die Friedenssehnsucht regen.

Auch aus Rücksicht auf die inneren Reformen dürfen wir nicht ohne weiteres bewilligen.

Wie lange kann der Krieg jetzt noch weitergeführt werden? Keiner glaubt, daß Deutschland den Krieg gewinnen könne; es handelt sich nur um die Frage, wie lange Deutschland noch aushalten kann. Wir müssen also wahrmachen, was in der Parteipresse schon ausgeführt worden ist. Von der Regierung haben wir die Entscheidung zu fordern.

**Cohen-Reuß:** Elsaß-Lothringen soll behandelt werden im Plenum.

Teilt *Haberlands* Auffassung, [nicht] ohne weiteres wie bisher die Kredite zu bewilligen. Die Ausführungen der Regierungsvertreter in der Kommission waren eine derartige Schönfärberei, daß man sie kaum noch versteht. Ich stehe grundsätzlich auf dem Boden der Kreditbewilligung; aber nicht ohne weiteres mehr jeder Regierung. Ich bin überzeugt, daß diese Regierung Dummheit auf Dummheit häuft. Wenn wir das Vaterland retten wollen, dann geht es nur gegen diese Regierung, nicht mit ihr. Die Situation ist eine ganz andere geworden.

Mit welcher geistigen Unzulänglichkeit wird unsere auswärtige Politik geführt! *Jagow* wäre viel besser als *Zimmermann*. Dieser Mann bittet uns jetzt, gegen Amerika nicht aufzutreten, nachdem er selbst Mexiko amerikanisches Land angeboten hatte. Die Kurier-Angelegenheit mit Norwegen![10]) Er hat gesagt, er wüßte gar nicht, was in den Kisten gewesen ist. Wenn man so etwas tut, dann muß das Ziel den Einsatz wert sein! Man hat mir gesagt, daß die Bomben für Finnland bestimmt gewesen seien.

[9]) Vgl. Giebel, s. Anm. 1; *Cohen* gab der Überzeugung Ausdruck, daß „diese Regierung Deutschland rettungslos ins Verderben führt".

[10]) Vgl. Giebel, s. Anm. 1: „Christianias Bombenaffäre! (Blankovollmacht dem Admiralstab)."

Dafür haben wir zwar keine Sicherheit, aber auf diesem Wege lag die einzige erfolgversprechende Möglichkeit.[11])

Und auch jetzt noch, wo die Chancen zwar bedeutend ungünstiger sind, müßte dieser Schritt von der deutschen Regierung unternommen werden. Tut sie es nicht, und der Krieg geht weiter, so werden wir im nächsten Jahr einen Frieden unter viel ungünstigeren Bedingungen bekommen. Will die Regierung den Weg nicht verlassen, der nach unserer Überzeugung Deutschland in den Abgrund führt, dann soll sie es wenigstens tun nicht mit uns sondern ohne und gegen uns.

Ich schlage nicht vor, die Kredite unbedingt abzulehnen, sondern mache ihre Bewilligung davon abhängig, daß die Regierung uns befriedigende Erklärungen über das Kriegsziel und ihre Friedensbereitschaft abgibt.

Im Ausschuß haben auch *Ebert* und *Noske*[13]) Reden gehalten so scharf, daß es nach solchen Äußerungen geradezu unmöglich ist, nun noch ohne Garantien der Regierung die Kredite zu bewilligen.

*Noske* hat im Ausschuß gesagt: „Die Regierung legt geradezu die Lunte ans Pulverfaß; sie führt uns in die Katastrophe hinein." So haben wir aus solcher Erkenntnis auch die Folgerungen zu ziehen und Die Regierung hat das Gottesgeschenk der russischen Revolution nicht ausgenützt. Durch die plumpen Methoden, einen Sonderfrieden zu bekommen, ist die Sache verpaßt worden. Wenn man einen allgemeinen Frieden angestrebt hätte, dann würde es für die Russen keinen Grund mehr gegeben haben, den Krieg weiterzuführen. Es wäre durch ein solches Vorgehen gar nichts versäumt worden.

So liegt es auch heute noch. Heute kann man auch nicht sagen, ob die Möglichkeit eines Sonderfriedens mit Rußland noch besteht. Aber der Sonderfriede ist der einzige Strohhalm zur Rettung; denn über den Frühling können wir nicht mehr aushalten. Wenn ich die Überzeugung habe, daß diese Regierung uns in das Verderben führt, dann kann ich sie nicht mehr bewilligen. Also müssen wir Bedingungen stellen. Bekanntgabe der Friedensbedingungen Deutschlands. Der Schweizer Bundesrat *Hoffmann* hat die Friedensbedingungen richtig dargestellt.[12]) Durch diese Umwege haben wir nur die Nachteile der Bekanntgabe, nicht auch die Vorteile. Die Regierung muß die Kriegsziele deklarieren. Dann bewillige ich die Kredite; sonst nicht. Aber die Ablehnung müßte in Verbindung mit anderen Parteien geschehen. Gestern hat mir *Erzberger* gesagt, als ich ihm die Sache schilderte, daß er die Dinge bis ins einzelne genau so sehe. Auch in Kreisen von Offizieren usw. habe er dieselbe Auffassung gefunden. Man könne vielleicht, da er die Mehrheit des Zentrums hinter sich habe, gemeinsam die Kredite an Erklärungen binden.

---

[11]) Zur „kontinental"- und osteuropäischen Konzeption *Cohens* vgl. Matthias S. 30 ff.

[12]) Vgl. Giebel, s. Anm. 1: „Kriegsziele bekennen! Zwei Einwände: [. . .] Zeichen der Schwäche? Vielleicht — Aber kennt man denn im Ausland nicht die offiziöse Vermittlung *Hoffmanns?* Gerade jetzt den günstigsten Effekt, weil hoffentlich die russische Offensive fehl geht!"

[13]) In den Sitzungen des Hauptausschusses vom 4. und 5. 7.; s. a. Quellen 1/I S. XXXII.

der Regierung, wenn sie nicht umkehrt, die Gefolgschaft zu weigern.

**Cohen** schlägt vor, zu beschließen, die Kredite nur unter der Bedingung zu bewilligen, daß die Erklärungen, wie wir sie als notwendig erkannt haben, vom Reichskanzler gegeben werden, diesen Beschluß aber nicht zu[14]) veröffentlichen, bevor[15]) der Reichskanzler davon in Kenntnis gesetzt ist und sich geäußert hat.

Es geht folgender Antrag *Hoffmann-Kaiserslautern* ein.[16])

Antrag: Fraktionsvorstand soll nochmals mit der Regierung verhandeln. *Hoffmann-Kaiserslautern.*

**Ebert** teilt mit, daß ein dem Sinne nach gleichlautender Antrag im Parteiausschuß vorgelegen hat.

Der Vorstand habe sich bereit erklärt, im Sinne dieses Antrages zu wirken. Die Folge war die Überreichung einer Denkschrift an den Reichskanzler[17]), worin mit der größten Schärfe die allgemeine Situation klargelegt und unsere Forderungen in bezug auf den Krieg und die Neuorientierung und die Lebensmittelfrage vertreten sind. Diese Denkschrift hat dann ihren Weg auch bis ins Große Hauptquartier gefunden.

**Ebert:** Ein dem Sinne nach gleichlautender Antrag lag dem Parteiausschuß vor. Der Vorstand hat erklärt, daß er im Sinne dieses Antrags verfahren wolle. Das war auch der Sinn der Verhandlungen. Der Fraktionsvorstand war einmütig derselben Auffassung und wollte in diesem Sinne verhandeln. Dieses war auch der Inhalt der Denkschrift des Fraktionsvorstandes und des Parteivorstandes an den Reichskanzler.[17]) Der Reichskanzler hat die Denkschrift vor seiner Reise ins Hauptquartier gehabt; er hat sie mitgenommen und sie den Leuten dort vorgelegt.

Der Vorstand hat davon Abstand genommen, dies alles von vornherein zu Anfang der Sitzung klarzulegen, weil er Wert darauf legt, zunächst die unbeeinflußte Stimmung der Fraktion zu hören.[18])

**Hoffmann-Kaiserslautern** fragt an, welche Taktik der Vorstand empfehle, ob er bereits Beschlüsse in dieser Hinsicht gefaßt habe.

**Hoffmann-Kaiserslautern:** Welche Taktik hat der Fraktionsvorstand?

**Ebert** erwiderte, die vorgesehene Taktik gehe dahin, zunächst noch einmal im Ausschuß mit aller Schärfe unsere Forderungen zu vertreten, dann, wenn man klar

**Ebert:** Wir wollen im Ausschuß mit aller Schärfe vorgehen und haben die Abstimmung an den Schluß der Debatte gestellt, um freie Hand zu behalten.

[14]) Davor im Or. gestrichen: „eher".

[15]) Davor im Or. gestrichen: „als bis".

[16]) Text des Antrages fehlt; dafür im Or. eine halbe Protokollbuchseite freigelassen.

[17]) Wortlaut bei Ebert S. 376 ff.; Scheidemann, Zusammenbruch S. 160 ff.; zur Entstehungsgeschichte der Denkschrift s. Quellen 1/I S. XXV.

[18]) Vgl. hierzu Giebels Notiz, s. Anm. 1: „*Cohen:* ersucht, die betreffende Denkschrift des Parteivorstandes an den Reichskanzler. *Ebert:* Denkschrift nicht geeignet, jetzt zu vervielfältigen, aber in der nächsten Sitzung vortragen, weil Manuskript augenblicklich nicht zur Hand."

sehe, noch einmal an den Reichskanzler heranzutreten und uns dann endgültig schlüssig zu werden über unsere Stellung zu den Krediten.

**Hoffmann:** Einen eigentlichen Entschluß hat der Vorstand also nicht gefaßt. Deshalb müssen wir diskutieren.

**Ebert:** Wir wollen nochmals an den Reichskanzler herantreten und ihm den Ernst der Lage klarmachen.

**Hoffmann-Kaiserslautern** führt aus, es sei bezeichnend, daß jetzt nacheinander drei bisherige Bewilliger für Ablehnung eingetreten.

Die bisherigen Verneiner, die zur Opposition gegangen, behaupten, daß, wenn wir schon immer die Kredite abgelehnt hätten, wir den Frieden schon hätten.

Ich bezweifle diese Auffassung. Wenn ich der Meinung gewesen wäre, daß Kreditablehnung uns einen annehmbaren Frieden gebracht hätte, dann hätte nichts mich gehindert, diese Ablehnung auszusprechen.

Wir haben jetzt eine große Macht in Händen. Die Regierung und die bürgerlichen Parteien müssen den größten Wert darauf legen, nicht in einen offenen unhaltbaren Gegensatz zu uns zu kommen. Von dieser Macht sollten wir jetzt Gebrauch machen. Die Fraktion hat bisher die Kredite bewilligt mit dem Nachweis, es geschehe zum Wohle des Landes. Lehnen wir sie jetzt ab, mit derselben Begründung: In der Erkenntnis, daß, wenn die Regierung jetzt nicht unsern Vorschlägen folgt, wir im nächsten Frühjahr einen Frieden schließen müssen, viel unheilvoller, während wir jetzt vielleicht einen noch halbwegs annehmbaren bekommen können.

**Hoffmann:** Haben wir alles getan, um den Kurs der Regierung zu ändern? Die bisherigen Kreditverweigerer behaupten, daß wir durch frühere Ablehnung schon den Frieden hätten. Das ist aber falsch. In vielen Dingen mag man mit der Politik der Fraktion nicht einverstanden sein; aber in bezug auf den Frieden hat [sie][18a] gut gearbeitet. Aber das letzte ist noch nicht geschehen. Dazu müssen wir jetzt erst kommen. Mit *Bethmann* ist keine Politik mehr zu treiben. Auf allen drei großen Gebieten: Ernährung, innere Reformen und Frieden hat es nur Enttäuschungen gegeben. Darüber herrscht allgemeiner Katzenjammer.

**Meerfeld** spricht zunächst darüber, daß die Fraktion sich für eine bessere Behandlung der polnischen Arbeiter verwende.

Zur Kriegsfrage führte er aus, es werde uns seit 35 Monaten versichert, die mili-

**Meerfeld** bringt Klagen über die Papiernot vor. Behandlung der polnischen Arbeiter. Die Alldeutschen versuchen, ihre Meinungen auch in die Armee hineinzutragen. Lehrgang für staatsbürgerliche Aufklärung der Truppen.[19])

[18a])Im Or.: „er".

[19]) Zum Zusammenhang vgl. Hans Thimme, Weltkrieg ohne Waffen, Die Propaganda der Westmächte gegen Deutschland, ihre Wirkung und ihre Abwehr, Berlin 1932 S. 250 ff.

tärische Lage sei gut. Aber darauf allein komme es nicht in erster Linie an. Die politische Lage sei hundeschlecht. Ich bin überzeugt, daß wir, wenn die Regierung ihre Haltung nicht ändert, einer Niederlage entgegentreiben. Und zwar durch die Schuld der Regierung. Ich bin weiter überzeugt, daß unsere einzige Rettung liegt in der Bekanntgabe von Friedenszielen, wie wir sie verlangen. Ich bezweifle, daß auch dies uns zunächst [nicht] den Frieden bringt, aber es wird wenigstens dazu dienen, den Friedenswillen im eigenen Lande und in den anderen Ländern zu stärken.

Für Reden, wie *Helfferich* und *Zimmermann* sie jetzt wieder im Hauptausschuß gehalten haben[20]), kann man nicht nur ein Lächeln, sondern muß man das allertiefste Bedauern haben.

Ich kann mich nicht entschließen, heute schon „Ja" oder „Nein" zu den Krediten zu sagen; ich begrüße es, daß wir heute auch noch nicht gezwungen sind, uns endgültig zu entscheiden. Wir müssen aber in diesen Tagen alles tun, um die Regierung in unsere Bahn zu drängen. Gelingt uns das nicht, dann müssen wir uns für Ablehnung entscheiden.

Antrag: Es geht ein Antrag ein, eine Abordnung der Fraktion zum Reichskanzler zu senden, die ihm den ganzen Ernst der Lage persönlich vorstelle.[21])

**Heine** führt aus: Was hat uns bewogen, die Kredite bisher zu bewilligen? Mich hat dazu veranlaßt das Bewußtsein der ungeheuren Gefahr, in der Deutschland stand und steht: die Erkenntnis, daß alles für uns [auf] dem Spiele steht, wenn eine militärische Niederlage eintritt.

Dieser Grund war für uns alle maßgebend. Aber dieser Grund ist zwingend, solange er besteht. Ist Deutschland gesichert? Nein! Die Gefahr ist nicht beseitigt. Die militärische Lage wird uns als gut bezeichnet. Aber es kommt auf die politische Lage an, und diese ist schlecht. Die Verantwortung dafür trägt die Regierung. Die Ernährungszustände hängen mit der preußisch-deutschen Verfassungsmisere zusammen: Weil die Landräte machen können, was sie wollen, deshalb geht es nicht vorwärts. Nur eines kann uns noch retten: die volle Demokratisierung und die Bekanntgabe unserer Kriegsziele. Ob das den Frieden herbeiführen würde, weiß ich nicht. Das kann man bezweifeln. Aber es wird den Willen im Lande stärken, die Leiden zu tragen, und draußen würde es den Friedenswillen stärken.

Was sollen wir tun? Wenn wir die Kredite ablehnen, dann wird das alarmierend auf das Volk wirken: Streike usw. wird es geben. Können wir das verantworten? Wirkungen auf das feindliche Ausland: Signal zu einem baldigen Kriegsende, oder: Verlassen die Ratten das sinkende Schiff? Das sind sehr schwere Entscheidungen. Deshalb kann ich mich heute noch nicht entschließen, heute Ja oder Nein zu sagen. Wir müssen alle Hebel in Bewegung setzen, um die Regierung auf unsere Bahn zu drängen. Die Regierungspolitik muß in andere Bahnen gelenkt werden.

Antrag **Schulz**: Deputation an den Reichskanzler ist zusammenzusetzen aus drei Mitgliedern des Fraktionsvorstandes und vier Mitgliedern der Fraktion.[21])

**Heine**: Weshalb haben wir seinerzeit für die Kredite gestimmt? Lediglich das Bewußtsein der ungeheuren Gefahr, in der Deutschland sich befand. Das waren unsere Motive. Ein solcher Grund ist zwingend, solange er vorliegt. Ist das Ziel: die Sicherheit Deutschlands, erreicht? Nein! Das Gegenteil ist der Fall. Ich sehe viele Dinge noch viel pessimistischer als die anderen! Deshalb hat mich das ganze Kriegsziel-Gerede immer so angewidert. Es schien eine Zeitlang, als ob wir

[20]) S. Anm. 10.

[21]) Hiernach im Or. einige Zeilen freigelassen. — Die Mitglieder der Abordnung wurden in der Fraktionssitzung des folgenden Tages, s. Nr. 444, bestimmt; s. a. Quellen 1/I S. 12 Anm. 38.

fahr ist größer als je. Dann bestehen auch für uns dieselben zwingenden Notwendigkeiten, dieselben Verpflichtungen dem Land und Volk gegenüber wie früher.

Die Gefahr wird größer, die Flut steigt immer höher. Soll ich nun, wo die Flut steigt und steigt, aufhören zu schwimmen und sagen: dann wollen wir lieber gleich untergehen?

Ich glaube auch, daß die Chancen des Friedensschlusses für uns auf die Dauer immer schlimmer werden. Ich habe das seit Jahren vorausgesehen. Aber wir können keinen Frieden schließen ohne die anderen. Alle anderen Regierungen aber sind nicht dazu bereit. Können wir da die Verantwortung dafür tragen, daß die allgemeine Stimmung im Lande und alle Chancen durch unsere Ablehnung noch weiter herabgedrückt werden?

Wir müssen auch vermeiden, daß die Soldaten an der Front, die jetzt zu Dreiviertel Sozialdemokraten sind, die Auffassung bekommen, als ließen wir sie im Stich. Nicht für den Krieg, nicht für die Regierung, sondern heute noch wie immer: nur für das Volk müssen wir die Mittel weiter bewilligen.

Ich will auch nicht, daß die militärischen Mittel als die einzigen angewandt werden, um zum Frieden zu kommen; alle anderen Mittel sollen auch angewandt werden. Aber daneben dürfen wir die militärischen Mittel nicht schwächen, solange wir angegriffen werden. Und alle greifen uns an, auch der russische Arbeiter- und Soldatenrat hetzt weiter zum Kriege. Das sage ich *Haberland*, der da meinte, unsere Weiterbewilligung könne vom russischen Arbeiter- und Soldatenrat so aufgefaßt werden, als fielen wir ihm in den Rücken. Der Arbeiter- und Soldatenrat kann nicht von uns verlangen, daß wir zur selben Zeit die Mittel verweigern, wo er sie bewilligt zu einer neuen Offensive, die jetzt in den wenigen Tagen schon vielen Zehntausenden von deutschen Soldaten das Leben gekostet hat.

wenigstens vor einer schlimmen Niederlage gesichert wären. Im Oktober 1916 schien es so, als ob wir heil herauskämen, wenn nicht der unbeschränkte U-Bootkrieg käme und der Krieg mit Amerika. Das ist aber gekommen! Soll ich nun aufhören zu schwimmen? Das ist mir unverständlich! Ich bin kein Anhänger des Krieges bis zum Äußersten. Ich habe immer für den Frieden gearbeitet. Wenn jetzt die Möglichkeit gegeben wäre, einen Frieden zu schließen — ja sogar einen schlechten Frieden — würde ich sofort schließen. Aber dazu gehören ja zwei. Und die Gegner alle zusammen sind nicht dazu bereit. Und sie werden um so weniger dazu bereit sein, wenn Deutschland in sich gespalten ist und uneinig.

Es wird keine Beschleunigung des Friedens, sondern eine Verschärfung des Krieges die Folge sein. *Meerfeld* hat noch auf die Möglichkeit von inneren Unruhen hingewiesen. Auch darin pflichte ich ihm bei. Man kann auch nicht sagen: Wir wollen uns herausziehen und anderen die Verantwortung überlassen. Wir wollen nicht die Verantwortung tragen für die Regierung und ihre Politik, sondern für den Schutz des Vaterlandes. Das darf nicht das einzige Mittel sein, um zum Frieden zu kommen. Ohne die militärische Abwehr geht es aber unter keinen Umständen! Man wird es auffassen als einen Schlag, den wir unseren Soldaten zufügen. *Haberland* sagt, der russische Arbeiter- und Soldatenrat würde es uns übelnehmen, wenn wir die Kredite noch bewilligen. Aber er hetzt ja jetzt zur Offensive gegen Deutschland! Da brauchen wir wirklich keine Rücksicht zu nehmen; ja, es ist unsere Pflicht, dagegen vorzugehen. Sie bewilligen ja die Mittel zum Angriff, wir nur die Verteidigung! Unsere Friedensbereitschaft darf nicht aufhören; aber das Mittel der Kreditverweigerung ist das schlechteste dazu. Man hat auch Rußland nicht nur den Sonderfrieden, sondern auch den allgemeinen

Wie ständen wir aber auch vor der[22]) Partei da? Erkennen wir jetzt die Ablehnung der Mittel als berechtigt an, dann desavouierten wir uns selbst. Dann würden die Massen sagen, dann war sie auch berechtigt von Anfang an. Denn niemals war die Gefahr größer als heute. Diese Erkenntnisse müssen schwerer wiegen als die andere, die gleichzeitg danebenläuft: daß die Regierung eine falsche Politik treibt, falsch sowohl auf dem Gebiete der äußeren wie der inneren Politik. Aber der schwache Kanzler und seine z. T. unfähigen, z. T. intriganten Helfershelfer sollten uns nicht veranlassen können, dem Volke zu verweigern, was in dieser Stunde notwendiger als jemals ist.

*Heine* bespricht die Schwäche der Regierung im einzelnen, deren verfehlte Handlungen zurückzuführen seien auf den Einfluß militärischer Kreise. Jedoch: wenn die Kreditbewilligung ein Vertrauensvotum für die Regierung wäre, dann hätte sie niemals geschehen müssen. Aber sie war es nicht und soll es auch jetzt nicht sein.

Ich wünsche also, daß wir die Kredite bewilligen, wünsche aber zugleich, daß sie verbunden wird mit einer ausdrücklichen Mißtrauenserklärung.

Frieden angeboten. Wenn der russische Arbeiter- und Soldatenrat jetzt eine Offensive unternimmt, dann können wir nicht mit der Kreditverweigerung antworten. Also die Rücksicht auf die Russen darf uns in keiner Weise irremachen.

Aber wie stehen wir denn vor der gesamten Partei und vor der Unabhängigen Partei da? Wir entmannen uns ja selber, wenn wir jetzt treulos werden! Jetzt ist die Gefahr viel größer als früher.

Wir haben nie die Kredite bewilligt aus Rücksicht auf die Regierung. Jeder hat es abgewiesen, daß wir etwa Regierungsleute wären. Jetzt, wo alles schlimmer ist, sollen wir die Vertrauensfrage in den Vordergrund stellen? Dann schlagen wir uns ja ins eigene Gesicht. So schafft man sich keine Position vor ehrlichen und anständigen Parteigenossen. Das ganz natürliche Gefühl für Wahrheit und Anstand müßte gegen eine solche Selbstverleugnung sprechen. Gerade die Volksmassen haben nicht das Verständnis dafür, daß man nicht auch einmal einen Fehler eingestehen könnte.

Die Regierung treibt eine wahnsinnige und verbrecherische Politik. Ich habe nicht das geringste Vertrauen zur Regierung. Der Grundfehler ist auf beiden Gebieten: die alte Überlieferung sowie der preußische Militarismus und seine Einmischung in alle bürgerlichen Verhältnisse. *Bismarck* hat damit schon schwer kämpfen müssen. *Bethmann* wird dieser Dinge nicht Herr. Und daß wir sehr schweren Kämpfen gegen den Militarismus entgegengehen, weiß ich. Die Angst vor den Generalen ist es, die alles verhindert. Das ganze Friedensangebot vom Dezember haben sie gegen den Kanzler und den Kaiser als Maske für den unbeschränkten U-Bootkrieg angesehen.

Die Begründung des unbeschränkten U-Bootkrieges war eine Frivolität. Der Militarismus hat Fehler über Fehler gemacht. Selbst militärisch hat er falsch eingeschätzt, was die Gegner leisten

[22]) Danach im Or. gestrichen: „deutschen".

Ich wünsche aber ferner, daß wir vorher an den Kanzler herantreten und von ihm verlangen, daß er die Kriegsziele und Friedensbereitschaft gemäß unseren Vorschlägen bekanntgibt, daß [er] außerdem ein Koalitionsministerium einberuft aus allen Parteien, daß er *Helfferich* und *Zimmermann* etc. beseitigt, daß er eine Wahlvorlage einbringt, daß er die Zensur aufhebt, daß er eine allgemeine Amnestie herbeiführt — es könnte das Programm noch erweitert werden, und das würde der Vorstand vorzüglich machen.

Sollen wir nun beim Vorstelligwerden mit der Ablehnung drohen?

Nein! Das wünschen die Kreise, die *Bethmann* beeinflussen ja, daß wir ablehnen.

Die Regierung würde die Kredite ja doch bewilligt bekommen. Von den andern. Aber uns hätten sie dann in die isolierte Stellung, in die sie uns haben möchten.

In die Isolation: Denn sie brächten — daran zweifle ich nicht — durch die maßloseste Agitation gegen uns doch den größten Teil der Bürger und auch des Heeres auf ihre Seite.

Denn wir kämen ja durch die Ablehnung dem Frieden nicht näher, sondern wir erschwerten geradezu den Friedensschluß. Vielleicht kommt auch so die Niederlage. Aber wenn wir abgelehnt können. Die Verrücktheit mit dem polnischen Staat, Internierung der Belgier — alles auf das Militär zurückzuführen. Auch bei der inneren Politik stehen die Generale der Sache entgegen. *Bethmann* will zwar die Sache, aber nicht die Mittel, die dazu führen. Wenn die Bewilligung der Kredite ein Vertrauensvotum für die Regierung wäre, dann hätte ich sie nie bewilligt und würde sie heute nicht bewilligen. Es ist aber kein Vertrauensvotum. Ich will, daß wir für die Kredite stimmen, aber ich wünsche nicht, daß es als Vertrauensvotum wirkt. Ja, ich wünsche, daß wir das Mißtrauen ausdrücklich aussprechen. Vorher müssen wir an den Kanzler herantreten mit unseren Forderungen:

1) Kriegsziele,
2) Koalitionsministerium aus allen Parteien in Deutschland und in Preußen,
3) Wahlrechtsvorlage in Preußen, Neuwahlen in Preußen,
4) Garantien in Nahrungsmitteln usw., Zensur usw.,
5) Amnestie für politisch Verurteilte, unter ausdrücklicher Hervorhebung *Liebknechts*, und militärische Amnestie.

Vernünftige Vorstellungen werden bei *Bethmann* nichts erreichen, denn die Männer entscheiden, die keinen Frieden und keine Reformen wollen. Also muß man drohen. Mit der Verweigerung der Kredite? Dann gibt die Regierung auch nicht nach. Weil die Leute sehr froh wären, wenn es so käme. Darauf legen sie es geradezu an. Die Sozialdemokratie wäre dann abgeschüttelt. Den Leuten bei der Regierung und beim Militär ist ja nichts unangenehmer, als daß die Sozialdemokratie nicht mehr der innere Feind ist. Die lauern alle wieder auf den Augenblick, wo sie wieder die innere Hetze beginnen können. Das wollen die Leute gerade. Die Kredite würden ja doch bewilligt. Dann würde die Hetze wieder beginnen. Dann brächten sie das Volk und das Heer wieder auf ihre Seite. Weil das keine Beschleunigung des Friedens brächte, son-

haben, wird man uns sagen: Ihr seid ja schuld daran, daß sie gekommen ist.

Deshalb sollen wir jetzt ausdrücklich sagen: Wenn die Niederlage kommen sollte, dann sind wir nicht schuld, die wir die Mittel bewilligt haben, sondern ihr seid es, die ihr sie trotz unserer Hilfe herbeigeführt habt, mit eurer miserablen Politik, die ihr betrieben habt.

Und damit sollen wir dem Kanzler drohen: Geht ihr nicht auf unsere Vorstellungen ein, dann sagen wir im Reichstage in aller Öffentlichkeit alles, was über eure miserable Politik gesagt werden muß.[23]) Und dann haben wir fast das ganze Volk auf unserer Seite. Das wäre viel wirksamer, als wenn wir Mittel ergreifen, durch die wir uns von der Masse des Volkes trennen.

Wir würden aber unser Vorgehen noch wirksamer machen, wenn wir andere Parteien mit dafür gewinnen können.

Ich lehne dabei das Zentrum nicht ab, aber ich habe keine Spur von Hoffnung aufs Zentrum. Aber ich denke dabei an die Fortschrittspartei. Gewiß, es gibt Kreise unter ihnen, die ganz chauvinistisch sind, aber es gibt auch einflußreiche Kreise unter ihnen, die es nicht sind. Können wir diesen Kreisen beweisen: Eure eigenen Parteiführer waren es ja, die nicht mit uns gehen wollten, als wir darauf ausgingen, der Regierung den Spiegel vorzuhalten und sie durch einen Appell in der Öffentlichkeit zur Umkehr zu zwingen, dann werden wir diese Kreise gewinnen. Wir müssen eine Politik betreiben, die geeignet ist, alles zu uns heranzuziehen, dern eine Verlängerung des Krieges. Da wir wissen, daß durch die Ablehnung der Friede nicht herbeigeführt wird, da der Friede dadurch erschwert wird, wendet sich die Wirkung gegen uns, nicht für uns. Eine militärische Niederlage würde uns dann auch auf unser Konto geschrieben.

Wenn wir erklären: Die Fehler habt Ihr gemacht — wenn der Krieg mit einer Katastrophe endet, sind nicht wir daran schuld, sondern ihr mit eurer miserablen Führung und eurer verrückten Politik, dann haben wir das ganze deutsche Volk auf unserer Seite, wenn die Katastrophe kommt! Wenn aber die Sache so gedreht werden kann, daß wir schuld sind, dann leidet unsere Sache.

Unsere Drohung dieser Art ist auch viel wirksamer. Ohne Rücksicht auch auf das Ausland. Das ist viel wirksamer, als wenn wir die Kredite verweigern.

Ich wünschte diese rücksichtslose Androhung wirksamer zu machen durch Verbindung mit anderen Parteien. Es wäre dreimal so wirksam, wenn wir auch andere noch hätten. Das können wir aber nur bei Bewilligung, nicht bei Verweigerung. *Erzberger* ist nicht ernstzunehmen. Das würde *Erzberger* sehr passen, uns in die Verweigerung hineinzuhetzen, aber dann selbst sich zurückzuziehen. Leuten, die aus dieser Schule kommen, traue ich nicht über den Weg. Da müssen wir vorsichtig sein. Ich habe auch nicht den Wunsch, mich mit dem Zentrum zu verbrüdern. Wenn es uns folgt, dann auch. Viel näher liegt es, mit den Fortschrittlichen es zu versuchen. Wenn *Payer* usw. nicht folgen, dann haben wir deren Anhänger auf unserer Seite.

Wir müssen doch darauf hinausgehen, die

[23]) Im Or. verbessert aus: „zu sagen ist".

was wir irgend heranziehen können. Wir müssen die große aufsteigende Partei der Zukunft werden . . .

*Heine* bittet, den Vorstand zu beauftragen, im Sinne dieser taktischen Ausführungen mit dem Reichskanzler zu verhandeln. Eine entschiedene Drohung müsse ausgesprochen werden mit dem Hinweis auf die öffentliche Bloßstellung.

Auf Vorschlag **Landsbergs** wird die Redezeit auf 15 Minuten verkürzt.

Weiter wird auf seinen Vorschlag beschlossen, in die Interpellation in bezug auf die Zufuhr von Gemüse, Frühkartoffeln und Kohlen auch die Wohnungsmietfrage einzubeziehen.

Dann wird die weitere Beratung vertagt und die nächste Sitzung auf morgen nach Schluß des Plenums festgesetzt.

große Mehrheitspartei zu werden. Deshalb müssen wir dazu den Grund legen.

Der Krieg wird mit einer großen Verbitterung gegen die Regierung ausgehen. Da kann man die Führung gewinnen durch Reden, scharfe Reden. Aber beim Volke als Ganzes braucht man positive Aktionen. Es ist die Möglichkeit, daß wir die Partei der Zukunft werden. Wir verderben uns aber alles durch den unklugen Schritt der Ablehnung der Kredite, während wir alles mit der Drohung mit der Bloßstellung der Regierung erreichen können. Entweder die Erfüllung der Wünsche, oder die glänzende Situation, die wir für die Zukunft brauchen.

Die Verhandlungen wurden vertagt.

## 444.

## 6. 7. 1917: Fraktionssitzung

**Protokollbuch II, Handschrift Reimes.[1])**

**Ebert** gibt den Bericht über eine heute morgen stattgefundene wichtige Sitzung des Hauptausschusses, in der durch eine aufsehenerregende Rede *Erzbergers* eine vollständig neue parlamentarische und politische Situation herbeigeführt wurde.[2])

*Erzberger* sei davon ausgegangen, daß unsere Redner in den Kommissionssitzungen der letzten Tage *(Ebert, Noske* und *Hoch)*[3]) die innerpolitische Situation ganz richtig beurteilt haben.

[1]) Vgl. zu dieser Sitzung in Nachlaß Giebel die Notiz vom 6. 7. 1917, die jedoch inhaltlich gegenüber dem offiziellen Protokoll nichts Neues bringt.

[2]) S. Quellen 1/I S. 33 f., hier auch Literaturhinweise. *Erzbergers* Hauptausschußrede ist abgedruckt bei Bredt S. 108 ff.

[3]) S. Nr. 443 a.b. Anm. 7.

In bezug auf die militärische Situation glaube *Erzberger* auch nicht, daß im nächsten Jahr ein besserer Friede zu erlangen sei als wie jetzt.

*Erzberger* stützt sich dabei insbesondere auf die Wirkung des U-Bootkrieges. Technisch hätte er zwar das und auch noch mehr geleistet als was die Fachleute sich davon versprachen; aber wirtschaftlich vermöge er doch nicht zu erreichen, was notwendig ist. *Erzberger* belegte diese Auffassung im einzelnen mit Zahlen und Berechnungen.

Diese Berechnungen konnte *Helfferich* nicht erschüttern, wohl in Kleinigkeiten, aber die Grundlage müßte er als richtig anerkennen.

So betrachtet *Erzberger* die Lage so, daß der Krieg noch sehr lange dauern müsse, wenn er einen Erfolg über den jetzigen hinaus versprechen solle und daß dieser noch keineswegs sicher sei.

Da halte er es für vorteilhaft, jetzt nach dem Gedanken zu handeln: Wie kommen wir am schnellsten aus diesem Krieg heraus. Der Weg dazu sei, daß der Reichstag sich zurückziehe auf das Programm des 4. August mit dem Ziel nur der Verteidigung und daß die Parlamentarier sich darauf vereinigen ohne Rücksicht auf Parteien.

*Erzberger* machte weiter interessante Mitteilungen über einen Brief des Kaisers an Admiral *v. Knorr*, worin der Kaiser sich scharf und entschieden gegen die Alldeutschen und ihre Eroberungsabsichten ausspricht.[4])

Wenn der Reichstag sich jetzt auf dieses Kriegsziel einige, so habe er die große Mehrheit des Volkes hinter sich. Die 20tausend[5]) Alldeutschen möge man dann, wenn sie sich nicht beruhigen, in ein Sanatorium sperren.

Morgen nun soll die Debatte im Hauptausschuß weitergeführt werden, und es ist damit zu rechnen, daß der Reichskanzler erscheint, vielleicht auch die Oberste Heeresleitung.

Inzwischen gehen die Versuche der Verständigung einer Reichstagsmehrheit weiter.

Heute mittag hat eine interfraktionelle Sitzung stattgefunden.[6]) Wir waren eingeladen worden von *Payer*. Es handelt sich um unsere Fraktion, die Freisinnigen, die Nationalliberalen und das Zentrum. Die Besprechung fand heute nur unter Angehörigen der Fraktionsleitungen statt.

Ihr Gegenstand war die Neuorientierung[7]) und das Kriegsziel.

Es ist dahingehend Einigung erzielt worden: Die Regierung muß erklären, daß das freie Wahlrecht gewährt werden soll und so schnell wie möglich eine Vorlage eingebracht wird.

In bezug auf das Kriegsziel sollen die vier Fraktionen auf eine Erklärung

[4]) S. Bredt S. 110.
[5]) Verbessert im Or. aus: „paar".
[6]) Vgl. Quellen 1/I S. 3 ff.
[7]) Verbessert im Or. aus: „Neuordnung".

geeinigt werden, die in unserm Sinne gehalten ist: Keine Annexionen[8]), keine Entschädigungen.

Die Entschlüsse gingen aber weiter: Es müsse Wert darauf gelegt werden, daß diese Erklärung auch im Ausland Eindruck macht. Und das könne mit dieser Regierung nicht geschehen. Deshalb müsse verlangt werden eine parlamentarische Regierung, zusammengesetzt aus den Vertretern aller Parteien.[9])

Es solle ferner eine Deputation bestellt werden, die mit diesen Erklärungen an die maßgebenden Stellen geht, auch an den Kaiser.

Und auch wir Sozialdemokraten haben — das ist die Auffassung *Eberts* — in dieser Situation nicht davon abzustehen, auch an diese Stelle mit heranzugehen (Vielfaches[10]): Sehr richtig!)

*Ebert* betont noch einmal, daß dies die Ansichten der Fraktionsleiter gewesen. Sie alle gehen jetzt an ihre Fraktionen. Die Fraktionen selber werden jetzt beschließen müssen.

„Es entsteht jetzt die Frage: Soll die gestrige allgemeine Debatte fortgesetzt werden? (Vielfaches: Nein, nein!). Wir überlassen das Ihnen. Wir sind für vollständig freie Aussprache. Vor allem müssen wir noch die Delegierten bestimmen, die im Sinne unserer gestrigen Debatte — ganz unabhängig von dem, was ich jetzt vorgetragen — heute abend zum Reichskanzler gehen."

*Ebert* schlägt vor, hierzu 5 Personen zu nehmen.

Nachdem **Giebel** noch die Frage aufgeworfen, ob es angesichts der jetzt gehörten Absichten nicht vielleicht zweckmäßig sei, von dieser Deputation Abstand zu nehmen und **Ebert**[11]) mit einigen Worten gegen diesen Vorschlag *Giebel* gesprochen, werden zwei Mitglieder der Fraktion und drei Mitglieder des Vorstandes, die Kollegen *Hoch* und *Hoffmann-Kaiserslautern* und *Ebert*, *Scheidemann* und *David* bestimmt.[12])

Mit der Begründung der „Gemüse-Interpellation" werden *Hoch* und *Baudert* betraut.[13])

In einer kurzen Aussprache wird eine von **Hoch** vorgebrachte Beschwerde erledigt, wonach *Scheidemann* ein ihm von *Hoch* zugesandtes Materialienschriftstück nicht berücksichtigt habe.

Nach aufklärenden Worten von **Scheidemann, Bauer** und **Brey** ist die Sache erledigt.

Genosse **Simon** bringt die ungeheuer bedrückenden Aussichten für die Leder- und Schuhindustrie zur Sprache und regt an, die Frage der Zweckmäßigkeit einer Interpellation in dieser Sache zu prüfen.

---

[8]) Davor im Or. gestrichen das im Schreiben abgebrochene Wort: „Erob".

[9]) Verbessert im Or. aus: „der geeinigten Fraktion".

[10]) Davor im Or. gestrichen das im Schreiben abgebrochene Wort: „Allge".

[11]) Danach im Or. gestrichen: „davon abgeraten".

[12]) S. Quellen 1/I S. 12 Anm. 38.

[13]) S. Nr. 443 a. b. Anm. 6.

Diese Frage der Zweckmäßigkeit wird verneint, weil alle die Rohstoff-Fragen, die dabei behandelt werden müßten, aus politischen Gründen jetzt nicht öffentlich behandelt werden können.

Nachdem **Thöne** und **Jäckel** auf Kalamitäten der gleichen Art wie für die Schuh- und Lederindustrie auch auf anderen Gebieten hingewiesen, werden auf Vorschlag **Eberts** die Kollegen *Simon*, *Jäckel*, *Thöne* und *Reißhaus* bestimmt, die Angelegenheiten persönlich bei der zuständigen Reichsstelle vorzutragen.

**Meerfeld** bringt die Methoden der Einziehung belgischer Arbeiter zum Heere zur Sprache.[14]) Es handle sich um viele Fälle.

**Heine** nennt das Verfahren der Militaristen eine Hinwegsetzung über Recht und Gesetz. Dagegen sei mit aller Schärfe, evtl. auch im Plenum vorzugehen.

**Ebert** weist darauf hin, derartiges Material stets sofort der Fraktionsleitung zu senden. Hätte man das *Meerfeldsche* Material gehabt, dann hätte es schon jetzt im Hauptausschuß verwendet werden können.

**Simon** macht Mitteilung, daß verlaute, man wolle jetzt auch die 16- bis 17-jährigen mustern, dann auf die für tauglich befundenen einwirken, sich freiwillig zu melden, um auf diese Weise die gesetzliche Grenze der Wehrpflichtigkeit von 17 Jahren an zu umgehen.

Es wird beschlossen, die Angelegenheit im Hilfsdienstausschuß zur Sprache zu bringen.

Weiter wird beschlossen, mit der Behandlung der zahlreichen Beschwerden der Soldaten den Kollegen *Stücklen* für die Dauer des Krieges ständig zu betrauen, und [es werden] ihm dafür aus der Fraktionskasse monatlich 100 Mk. bewilligt.

Die nächste Sitzung wird auf morgen abend 6 Uhr festgesetzt.

[14]) Zum Sachverhalt vgl. die Anträge vom Mai 1917, Sten. Berichte Bd. 321 (Anlagen) Nr. 770, 847.

## 445.

## 7. 7. 1917: Fraktionssitzung

**Protokollbuch II, Handschrift Reimes.**[1])

**Hoch** erstattet den Bericht der Delegation, die die Fraktion gestern abend zum Reichskanzler entsandte.[2])

[1]) Die Fraktionssitzung fand im Anschluß an die Nachmittagssitzung des Interfraktionellen Ausschusses statt; vgl. Quellen 1/I S. 14—16. Vgl. auch den Hinweis auf die Sitzung bei David, Kriegstagebuch 7. 7. 1917 und in Nachlaß Giebel die Notizen vom gleichen Tage, die jedoch gegenüber dem offiziellen Protokoll, außer einem Hinweis, s. Anm. 16, nichts Neues bringen.

[2]) Vgl. Nr. 444. Zur Unterredung *Bethmann Hollwegs* mit den Parteiführern vom 6. 7. 1917 s. Quellen 1/I S. 12.

Zusammenfassend habe der Kanzler in bezug auf das freie Wahlrecht in Preußen gesagt, daß er ihm im allgemeinen sehr wohlwollend gegenüberstände und danach auch seine Stellung einrichten würde.

In bezug auf das Friedensziel suchte er nachzuweisen, daß er sich von Anfang an bemüht habe, einen möglichen Frieden nicht an Eroberungsplänen scheitern zu lassen.

Es bestände auch heute noch das einmal von ihm im Reichstag gemachte Friedensangebot.

Die Formel „Keine Annexionen, keine Entschädigung" halte er nicht für eine glückliche, viel besser erscheine ihm da das Wort vom Vereinbarungsfrieden, wie er es angewendet. Käme man daraufhin zu Waffenstillstand und Verhandlungen, dann würde man die Bedingungen im einzelnen finden. Es sei ausgeschlossen, daß dann die Waffen wieder aufgenommen würden.

Er habe die Absicht, im Reichstage zu erklären, daß er jederzeit zu Verhandlungen bereit sei, daß er niemals eine Tür, die offen stände zum Frieden, zuschlagen würde.

Er kenne[3]) den ganzen Ernst der Situation, die aber vor allem Einigkeit erfordere. England und Frankreich warten nur darauf, daß diese Einigkeit in Frage käme, dann wäre ihre Stunde gekommen, dann würde die Lage für uns verhängnisvoll.

Durch die ganzen Erwiderungen, die der Kanzler den eindringlichen Darstellungen der verschiedenen Delegationsmitglieder gab, habe sich wie ein roter Faden gezogen: Binden wollen wir uns nicht. Wir wollen an der Absicht einer Eroberung einen möglichen Frieden nicht scheitern lassen, aber wenn wir durch Vereinbarungen etwas erhalten können, dann nehmen wir es. Der größte Teil des deutschen Volkes würde es nicht billigen, wenn die deutsche Regierung erklärte: Wir verzichten auf Frieden! — aber die anderen Regierungen stellen ihre Eroberungspläne weiter auf.

Über die Absicht der vier Parteien erklärte er, daß sie selbstverständlich Anspruch auf allergrößte Berücksichtigung haben. Noch kenne er die Forderungen nicht. Er könne nur erklären, daß er, wenn sie ihm unterbreitet[4]) seien, sie sehr ernstlich prüfen und sich fragen werde, ob es ihm möglich sei, auf ihren Boden zu treten.

**Hoffmann-Kaiserslautern,** der diese Ausführungen ergänzte, führte aus: Die Auffassung des Kanzlers unterscheide sich ganz bedeutend von der unseren.

Er sieht die militärische Lage als eine ganz besonders günstige an.

Er zweifelt auch nicht am Erfolg des U-Bootkrieges, wenn er auch, wie *Hoch* bereits ausgeführt, zugibt, daß die Hoffnung, bis zur nächsten Ernte, also bis in einigen Tagen, England durch den U-Bootkrieg zu einem Frieden geneigt zu machen, bereits zuschanden geworden. Deshalb glaubt er, daß ein Eingehen

[3]) Im Or. verbessert aus: „Im übrigen kenne er [. . .]."

[4]) Im Or. verbessert aus: „an ihn heran treten".

auf unsere Zumutungen ihm die Friedenschancen verderbe, weil er noch immer damit rechnet, einen Friedensschluß mit Erwerbungen machen zu können. Der Reichskanzler lehnte deshalb ab, sich auf die russische Plattform zu stellen.

Wir sind grundsätzliche Gegner der Eroberungen, auch wenn am Ende des Krieges unsere Position eine ausgezeichnete ist; der Kanzler fühlt die Verpflichtung, im Interesse des deutschen Reiches möglichst viel herauszuholen. Er möchte auch Kurland haben, allerdings auf dem Wege der „Verständigung". Wo gibt es aber eine Möglichkeit, daß auf dem Wege der Verständigung Rußland auf Kurland verzichtet? Oder Frankreich auf sein Industriegebiet? So wie der Kanzler das Wort „Verständigungsfrieden" auffaßt, so können wir es nicht akzeptieren.

Der Kanzler will immer nur eine Formel, die zu nichts verpflichtet, sondern ihm bei den Verhandlungen ganz freie Hand läßt. Wir verlangen aber eine Formel, nicht nur um ein möglichst brauchbares Instrument bei den Friedensverhandlungen zu haben, sondern um überhaupt einmal zu Friedensverhandlungen zu kommen.

Ich habe also die Überzeugung, daß der Kanzler annektieren will, wenn er kann.

Ich will aber nicht verkennen, daß, wenn es gelingt, die vier Parteien zu einer Formel: „Ohne Annexionen und Entschädigungen" zu bringen, daß dann der Kanzler auf diese Plattform tritt.

Aber ich betrachte das nur als eine Möglichkeit. Die größte Schwierigkeit aber sehe ich darin, die vier Parteien erst dahin zu bringen.

**Scheidemann** erwiderte hierauf, daß der Kanzler selbstverständlich die Kriegsfragen nicht von sozialistischen Grundsätzen ausgehend beurteile.

Aber im Gegensatz zu *Hoffmann* glaube er *(Scheidemann)*, daß über den Begriff Annexionen *Bethmann* durchaus mit uns einig ist. Er verwirft gewaltsame Angliederung und will „auch nicht einen einzigen Tag" um gewaltsamer Angliederung willen den Krieg verlängern. Betreffs Belgiens z. B. müsse es doch sein Bemühen sein, nachdem er erklärt, daß er an Annexionen nicht denke, so gut wie möglich wirtschaftliche Beziehungen zu Belgien zu erringen.

Da aber, wie vom Kanzler selbst und auch von den Rednern hier in der Fraktion anerkannt wird, er den größten Wert auf die Meinung der vier Parteien legen müsse, so sei es wohl[5]) zweckmäßig, jetzt diese Debatte abzubrechen und erst den Bericht über den bisherigen Verlauf der Einigungsbestrebungen der vier Parteien zu hören.

Dem stimmt die Fraktion ohne Widerspruch zu.

**Ebert** erstattet den Bericht. Er schildert zunächst den Verlauf der heute morgen stattgefundenen Hauptausschußsitzung.

[5]) Davor im Or. gestrichen: „möglich".

Admiral *von Capelle* habe zunächst eine Attacke gegen *Erzberger* unternommen, jedoch sei er darin sehr schwach gewesen. *Erzberger* erwiderte scharf und hielt seine Behauptungen vollständig aufrecht. Auch *Scheidemann* setzte sich mit den Alldeutschen, von denen Graf *Westarp* sprach, wie mit der noch immer hin- und herschwankenden Regierung scharf auseinander. Der Kanzler, der heute morgen zugegen war, hörte zunächst stundenlang zu. Als er dann das Wort nahm, ging seine Rede über seine früheren Darlegungen nicht hinaus. Er steht noch immer auf dem Standpunkt, daß ein förmliches Friedensangebot geradezu unmöglich, weil verderblich sei. Wohl sagte er über die Alldeutschen, daß deren ausschweifende Friedensziele die Position Deutschlands schwächen, und die Gegner zu immer neuem Kriegswillen aufpeitschen. Aber er ist vorerst nur bereit, im Plenum die Erklärung vom 4. August zu wiederholen: Wir führen keinen Eroberungskrieg, wir verteidigen nur Haus und Hof. Wenn die Feinde einen solchen Frieden nicht wollen, dann halten wir zusammen usw.

Nebenbei ergab sich aus seinem Auftreten[6]), daß er durch seine Staatssekretäre durchaus unrichtig informiert sein mußte über die vergangenen *Erzbergerschen* Ausführungen.

Unter den vier Fraktionen ist in der Sitzung von gestern abend[7]) eine Verständigung noch nicht zustande gekommen, jedoch in einer weiteren Sitzung, heute nachmittag um 4 Uhr[8]), ist man sich über folgende Gesichtspunkte einig geworden:

Eine einheitliche Kundgebung des Reichstags sei gar nicht möglich und auch gar nicht erwünscht. Eine Kundgebung des Reichstags könne nur wirken, wenn sie sich richte gegen die Konservativen und gegen die Alldeutschen.

Folgende gemeinsame Erklärung ist zustande gekommen, die allerdings noch streng vertraulich ist, da die Fraktionen noch dazu Stellung nehmen müssen. *Ebert* verliest die Erklärung.[9])

(Sie wird mit Beifall aufgenommen.)

Bezüglich der mutmaßlichen Stellung der Fraktionen könne gesagt werden: Die Fortschrittler werden sich wohl mit übergroßer Mehrheit die Erklärung zu eigen machen.

Im Zentrum stehe *Erzberger* fest zur Erklärung. *Spahn* war gestern noch zurückhaltend, heute schon zugänglicher. *Fehrenbach* sagte: Morgen würde das Zentrum Fraktionssitzung haben; wesentliche Abänderungen würden an der Erklärung wohl nicht vorgenommen werden; man könne vielleicht mit 10

[6]) Im Or. verbessert aus: „Ausführungen".

[7]) S. Quellen 1/I S. 3 ff.

[8]) S. Quellen 1/I S. 14 ff.

[9]) S. Quellen 1/I S. 110 ff., besonders S. 110 Anm. 1.

Dissidierenden rechnen. *Müller-Fulda* ist ganz für die Erklärung — alles in allem eine erfreuliche Mitteilung über das Zentrum.

Schwieriger liegen die Dinge bei den Nationalliberalen. Sie müssen ihre ganze bisherige Kriegspolitik über Bord werfen. *Bassermann* ist leider erkrankt. Prinz *Schönaich-Carolath* ist für die Verständigung, aber er besitzt leider nur geringen Einfluß. Es hat, glaube ich, Mühe gekostet, daß seine Fraktionsgenossen ihn heute morgen im Hauptausschuß[10]) nicht desavouiert haben.

*Richthofen* hat uns gesagt, er hoffe, wenn die übrigen drei Fraktionen sich mit großer Mehrheit für die Erklärung aussprechen, daß dann seine Fraktion auch eine Mehrheit stellen werde.

So liegen die Dinge bei den Nationalliberalen am unsichersten.

*v. Payer* ist beauftragt, dem Kanzler zu erklären, daß sich die Leitungen der vier Fraktionen heute auf diese Erklärung geeinigt haben; er wird ihm auch den Wortlaut der Erklärung geben.[9])

Es ist ferner erwogen worden, dem Kanzler nahezulegen, in seiner Rede im Plenum sich von vornherein auf den Boden dieser Erklärung zu stellen, worauf die vier Parteien ihn dann kräftig unterstützen würden. Diese Auffassung ist einmütig abgelehnt worden.[11])

Der Reichstag muß sich seine eigene Initiative wahren, aus historischen wie aus politischen Gründen. Die Reichsregierung mag sich dann anschließen.

Weiter ist man sich bewußt, daß die unausbleibliche Konsequenz aus dieser Situation die Einführung des parlamentarischen Systems, die Parlamentarisierung der Staatssekretäre sein würde. Darüber soll morgen weiter gesprochen werden.

In der Wahlrechtsfrage besteht Einigkeit darüber: man will so schnell wie möglich eine Erklärung haben. Und nach dem was *Payer* gesagt hat, ist zu erwarten[12]), daß das freie Wahlrecht gewährt wird. Hoffentlich täuschen wir uns da nicht.

Die Geschäfte des Reichstags sind nun so gedacht, daß am Montag[13]) die Interpellation über Lebensmittel- und Kohlenfrage[14]) zur Verhandlung kommt und am Dienstag die große Debatte[15]) beginnt.

*Ebert* geht dann auf eine sensationelle aufgemachte Notiz ein, die die bürgerliche

[10]) Er war für ein „gewisses Entgegenkommen" und für eine „Friedenskundgebung" eingetreten, hielt nur „die gegenwärtige Zeit" nicht geeignet für eine Friedenskundgebung; s. HA 167. Sitzung, 7. 7. 1917.

[11]) S. Quellen 1/I S. 16 Anm. 9.

[12]) Verbessert aus: „besteht Aussicht".

[13]) 10. 7. 1917.

[14]) S. Nr. 443 a b. Anm. 6.

[15]) Die „große Debatte" über die Kriegskreditvorlage wurde am Mittwoch, dem 11. 7. 1917, von der Tagesordnung abgesetzt und fand erst am 19. 7. 1917 statt; s. Nr. 443 a b. Anm. 2.

Presse heute über unsere gestrige Fraktionsdelegation zum Reichskanzler bringt[16]), und sagt:

„Wir werden im *Vorwärts* eine Mitteilung machen müssen, daß dies eine elende Mache eines bürgerlichen Schmocks ist, den wir abschütteln müssen. Nicht um unsere Beziehungen zur Regierung nicht zu stören, sondern um ein frivoles Spiel der Konservativen und Alldeutschen zu durchkreuzen, die dahin scharf machen wollen: der Kanzler habe sich von den Sozialdemokraten unterkriegen lassen." (Vielfache Zustimmung)

Die am anderen Tage im *Vorwärts* erschienene Erklärung des Vorstandes hat folgenden Wortlaut:[17])

Die Sozialdemokraten und der Reichskanzler

Die bürgerliche Presse bringt eine Notiz über eine Unterredung einer sozialdemokratischen Fraktionsvertretung mit dem Reichskanzler. Zu dieser Notiz, die zu Zwecken eines durchsichtigen Manövers stilisiert und verbreitet zu sein scheint, wird uns vom Fraktionsvorstand geschrieben:

„Es ist richtig, daß Freitag abends fünf Vertreter unserer Fraktion mit dem Reichskanzler eine Besprechung hatten, in der aktuelle wirtschaftliche und politische Fragen erörtert wurden. Was in der Presse über ein Ultimatum, über Verhandlungen zur Einführung des parlamentarischen Systems und ‚sofortige Ernennung von führenden Abgeordneten aller Parteien zu Ministern und Staatssekretären' berichtet wird, macht der Phantasie des Berichterstatters alle Ehre, steht aber mit der Wahrheit im Widerspruch."

Zur selben Angelegenheit meldet Wolffs Telegraphenbüro:[18])

In der Presse wird die Nachricht verbreitet, daß die sozialdemokratischen Parteiführer dem Reichskanzler gestern ein politisches Ultimatum gestellt hätten. Diese Darstellung ist falsch. Die Sozialdemokraten haben ebenso wie andere Parteien mit dem Reichskanzler eine Aussprache über die allgemeine Lage gehabt und dabei insbesondere ihre Wünsche zur Friedensfrage und zur Frage des preußischen Wahlrechts vorgetragen. Andere spezielle Gegenstände sind bei der Erörterung nicht behandelt worden. Von einem Ultimatum war keine Rede.

Eine Debatte über diesen Bericht *Eberts* entstand nicht.

**Scheidemann** führt noch aus, daß die Fraktionsgenossen jetzt unbedingt in Berlin bleiben, und jederzeit zu einer Sitzung zu haben sein müßten. Dem Vorstand müsse man mit dem ganzen Vertrauen entgegenkommen, daß er besitzen müsse, um aktionsfähig zu sein. Er werde nichts tun, dem die Fraktion nicht beitreten könne, aber sie dürfe auch an kleinen Dingen sich nicht stoßen, nicht kleinlich sein. Es könne möglich werden, daß mal ein Strohhalm übersprungen werden müsse; aber wenn diese Erklärung der vier Fraktionen zustande komme, so sei das eine Tat von unberechenbarer Bedeutung, und wir können dann sagen, daß es ein Werk ist, das unserer politischen Arbeit zu

[16]) Vgl. Giebels Notiz, s. Anm. 1: „[. . .] notiz im [*Berliner*] *Tageblatt; Vossische Zeitung.* (Ultimatum der Sozialdemokraten) müsse abgeschüttelt werden."

[17]) Folgender Abschnitt in Or. als Zeitungsausschnitt eingeklebt.

[18]) Veröffentlicht am 7. 7.; s. Schulthess 1917 I S. 677.

danken ist. Für uns aber ist unbedingte Einigkeit der Fraktion jetzt dringendes Gebot. (Beifall)

Es geht dann folgender Antrag von **Legien** ein:

Die Anträge und Interpellationen der Fraktion sind nicht wie bisher[19]) alphabetisch sondern vom Fraktionsvorstand einzubringen und zu zeichnen.

Gegen den Antrag wendet sich **Hoch**, der darin eine Spitze gegen *Antrick* sieht.

**Legien** erklärt, daß dem durchaus nicht so sei. Die Motive lägen klar auf der Hand. Er habe leider versäumt, den Antrag sofort an dem Tage, da *Albrecht* austrat[20]), zu stellen.

**Gradnauer** bittet, diese Angelegenheit heute von der Tagesordnung abzusetzen, und die Fraktion beschließt dieses.

Die nächste Sitzung soll, wenn nicht anders bestimmt wird, am Montag, dem 9. nach dem Plenum stattfinden.

[19]) Für die bisher üblichen Gewohnheiten bei der Unterzeichnung der Fraktionsanträge, s. Nr. 13, 141, 182.

[20]) Zum Übertritt *Albrechts* zur USPD vgl. Nr. 441.

## 446.

## 9. 7. 1917: Fraktionssitzung

**Protokollbuch II, Handschrift Reimes.[1])**

**Ebert**, der den Bericht über den Fortgang der Verhandlungen unter den vier Parteien erstatten soll, kann sich ganz kurz fassen, da die Verhandlungen immer noch nicht zum Abschluß gekommen.[2]) Die Schwierigkeiten unter den Nationalliberalen sind noch nicht behoben. Sie erklären, daß augenblicklich sich Veränderungen in der Regierung, insbesondere in der preußischen Regierung vorbereiten, die man erst abwarten müsse. Man ist sich deshalb noch nicht schlüssig geworden und will sich erst morgen entscheiden. Ebenso das Zentrum. Morgen sollen die Sitzungen im Haupt- und Verfassungsausschuß nur kurz sein.[3]) Dann sei Zeit da für die Parteien, daß sie sich schlüssig werden können.

[1]) Die Fraktionssitzung fand im Anschluß an die Sitzungen des Interfraktionellen Ausschusses und des Fraktionsvorstandes statt; s. Quellen 1/I S. 27. Vgl. auch den Hinweis bei David, Kriegstagebuch 9. 7. 1917. — Bei Südekum, Nachlaß 63, findet sich eine kurze Notiz über die Sitzung, die gegenüber dem offiziellen Protokoll keine Neuigkeiten bringt.

[2]) Vgl. Quellen 1/I S. 22 ff.

[3]) Die Sitzungen der Ausschüsse wurden vertagt; s. HA 169. Sitzung, 10. 7. 1917; Nr. 447 a. b. Anm. 4 und 6.

Es wird beschlossen, morgen abend um 7½ Uhr wieder Fraktionssitzung abzuhalten.

**Keil** wünscht in Hinsicht auf die Gerüchte, die im Reichstag umlaufen, daß *Ebert* etwas Näheres mitteile.

**Ebert:** Wir wissen an Bestimmtem nur soviel, daß kein einstimmiger Beschluß des Reichstages zustande kommt. Die Nationalliberalen haben sich bis jetzt darauf zurückgezogen, zunächst die Parlamentarisierung der Regierung zu fordern. Unserer Kriegszielresolution haben sie noch nicht zugestimmt. Sie haben aber bis jetzt schon erklärt, wenn die parlamentarische Regierung erreicht worden sei, dann würden sie dieser Regierung keine Schwierigkeiten machen in bezug auf die Aufstellung eines Kriegsziels in dem angestrebten Sinne.

Genosse *Hoch* wird als Mitglied einer Kommission zur Marmeladenverteilung bestimmt.

## 447.

## 10. 7. 1917: Fraktionssitzung

**447a: Protokollbuch II, Handschrift Reimes.[1])**

Auf Vorschlag **Scheidemanns** beschäftigt die Fraktion sich zunächst mit den Fragen, die morgen im Plenum zur Verhandlung kommen.

Für die erste Lesung des Gesetzes zum Ausbau der Handelsflotte werden *Schumann* und *Molkenbuhr*, für die Bevölkerungspolitik Genosse *Quarck*, für das Gesetz über die Kriegsgefangenenfürsorge Genosse *Davidsohn* als Redner bestimmt.[4]) Sie sollen für Kommissionsberatung eintreten.

Dann berichtet *Scheidemann* über die Sitzung des Hauptausschusses[5]),

**447b: Nachlaß Südekum 62, Stenogramm. Überschrift: „Fraktionssitzung 10. Juli 1917, ½8 Uhr".[2])**

*Ebert* ist beim Kanzler.[3])

**Scheidemann** legt zunächst dar, was morgen im Plenum zu erledigen ist. Redner: 1. Zum Gesetz über Reederei: *Schumann*, *Molkenbuhr*; 2. Bevölkerungspolitik; 3. Kriegsgefangenenfürsorge: *Davidsohn*.[4])

[1]) Vgl. Nr. 447 b; Nachlaß Heine, Erinnerungen; Scheidemann, Zusammenbruch S. 89; David, Kriegstagebuch 10. 7. 1917. Im Nachlaß Giebel findet sich eine Notiz zu Tagesordnungspunkten dieser Sitzung, s. Anm. 12, 14 und 17.

[2]) Wahrscheinlich begann die Fraktionssitzung schon um 17 Uhr 30, s. Anm. 24.

[3]) Vgl. den Hinweis auf diese Besprechung bei David, Kriegstagebuch 10. 7. 1917 und Quellen 1/I S. 32.

[4]) Vgl. Sten. Berichte Bd. 310 S. 3549 f. (Tagesordnung für die Plenarsitzung v. 11. 7. 1917).

[5]) S. HA 169. Sitzung, 10. 7. 1917 und Scheidemann, Zusammenbruch S. 88 f.

die in Anwesenheit des Reichskanzlers heute morgen um 9 Uhr zusammentrat. Vor Eintritt in die Tagesordnung stellte *Ebert* an den Reichskanzler die Frage, ob er in der Lage sei, dem Ausschuß Mitteilungen über die Ergebnisse des gestrigen Kronrats zu machen.[6]) Der Kanzler lehnte eine solche Mitteilung ab mit dem Bemerken, daß sich der Ausschuß noch kurze Zeit gedulden müsse. Hierauf beantragte *Ebert* die Vertagung der Ausschußsitzung, bis die Lage geklärt sei, da es unter diesen Umständen keinen Zweck habe, die gestrigen Verhandlungen fortzusetzen. Diesem Antrag schloß sich der Ausschuß ohne Debatte an.

Genau dieselbe Taktik haben wir im Verfassungsausschuß eingeschlagen.[7])

Es haben dann im Laufe des Tages wieder Verhandlungen der vier Parteien stattgefunden, und es nehmen diesmal auch Vertreter der Polen, Elsäßer, Welfen etc. daran teil.[8])

Die Elsäßer wollen einmütig auf den Boden der Erklärung treten.

Der Vertreter der Polen stand persönlich der Erklärung sympathisch gegenüber; er konnte aber für seine Fraktion noch keine Erklärung abgeben; sie wird am heutigen Tage Fraktionssitzung abhalten.

Der Vertreter der Welfen etc.[9]) gab die

*Scheidemann* berichtet dann über die Sitzung des Interfraktionellen Ausschusses.[8])

[6]) Der Kronrat war am 9. 7. abends zusamengetreten und hatte die preußische Wahlrechtsfrage verhandelt; s. Quellen 1/I S. 25 Anm. 13; s. a. im Protokolltext den Bericht *Eberts* über die Kronratssitzung.

[7]) *Scheidemann* war Vorsitzender des Verfassungsausschusses, er berichtet in Zusammenbruch S. 88 f.: „Den Verfassungsausschuß vertage ich um 10 Uhr ebenfalls, ‚um zu demonstrieren', wie ich unzuverlässigen Leuten sagte, weil bisher eine Klärung weder innerhalb noch außerhalb der Regierung eingetreten sei. — In Wirklichkeit ging der Vertagung folgende Szene voraus: *Helfferich* bat mich sehr, nicht zu verhandeln. Nach dem Kronrat ‚ringe der Kaiser mit sich'. Heute oder morgen werde eine wichtige Wahlrechtsentscheidung fallen. Aber wenn dem Kaiser, der vielleicht um 12 Uhr eine Proklamation für das gleiche Wahlrecht erlassen wolle, um 11 Uhr ein Beschluß des Verfassungsausschusses auf die Brust gesetzt werde, sei das doch ein Imponderabile, das wir nicht ganz außer acht lassen sollten. — Offenbar hatten *Helfferich* und *Lewald* die bürgerlichen Abgeordneten schon benachrichtigt, so daß mir von allen Seiten zugesetzt wurde. — Unsere eigenen Genossen waren einverstanden."

[8]) S. Quellen 1/I S. 28 ff.

[9]) Gemeint ist die „Deutsche Fraktion", eine Gruppierung von Splitterparteien, zu der auch die Deutsch-Hannoveraner (Welfen) gehörten; zu dieser Verbindung von Splitterparteien vgl. Quellen 1/I S. 17.

Erklärung ab, gut die Hälfte seiner Fraktion trete dem gemeinsamen Schritt bei.

Die Nationalliberalen sind sich immer noch nicht schlüssig. *Junck* fragte an, ob das Zentrum noch an dem Beschluß festhalte, nur dann mitzumachen, wenn auch die Nationalliberalen auf die Erklärung sich festlegen.

Darauf erwiderte der Vertreter des Zentrums, daß, wie die Dinge jetzt liegen, das Zentrum auch mitmache, wenn die Nationalliberalen nicht mittun.

*Van Calker* von den Nationalliberalen hat nun heute abend mitgeteilt, die Nationalliberalen beharrten auf der Forderung der Änderung in der Regierung, die Kriegszielerklärung aber würden sie wohl nicht mitmachen.

Der Pole hat jetzt eben mitgeteilt, seine Fraktion habe beschlossen, sich[10]) der Stimme zu enthalten.

Soeben erfolgte eine Mitteilung des Fraktionsvorstandes der Nationalliberalen, wonach er dafür eintreten wolle, namentliche Abstimmung zu beantragen und dabei seinen Fraktionsmitgliedern die Abstimmung freizugeben.

Dann berichtete **Ebert** über eine persönliche Besprechung mit dem Kanzler:[11]) — Der Kanzler habe ihn zu einer Besprechung gebeten, um ihm die Mitteilungen über die Verhandlungen des Kronrats[12]) zu machen, die er heute morgen im Hauptausschuß noch [nicht][13]) geben konnte.

**Ebert:** Kanzlerunterredung.[11]) Legt Wert darauf, mir doch nach Möglichkeit auf die Frage von heute morgen zu antworten. Kronrat 4½ Stunden.[12]) Es ist sehr lebhaft hergegangen. In der Beurteilung der Lage gingen die Meinungen auseinander. Kaiser könne sich in dieser Sitzung nicht entscheiden, wolle sich informieren lassen. Nachdem sei der Kaiser mit ihm zusammengewesen bis nach Mitternacht. Wahlrechtsfrage vorbehalten bis heute morgen. Mittag zweistündige Unterredung wieder mit dem Kaiser. Kaiser sei wohl bereit, der Sache näherzutreten. Kaiser wolle wegen der Wichtigkeit zuerst mit dem Kronprinzen

[10]) Davor im Or. gestrichen: „wohl aus Verärgerung die".

[11]) Vgl. Anm. 3.

[12]) S. a. Giebels Notiz, vgl. Anm. 1: „*Ebert* berichtet: Kronrat am 9. 7. c[urrentis] hat über 4½ Stunden getagt. Kaiser dann mit Reichskanzler bis Mitternacht [. . .]."

[13]) S. o. Mitteilungen *Scheidemanns* über die Vertagung des Hauptausschusses.

verhandeln. Trifft morgen früh ein.[14]) Kronprinz wolle natürlich zunächst Vorträge der Minister hören. Kanzler sei meist dabei und wolle mit dem Kronprinzen sehr ausführlich sprechen. Der ganze Tag werde wieder draufgehen. Kann also erst Freitag[15]) endgültige Mitteilung über den Entschluß des Kaisers machen. Ließ durchblicken, daß er hoffe, daß das gleiche Wahlrecht dabei herauskomme.

Der Kanzler habe vor dem Kaiser die Freigabe des Wahlrechts vertreten. Der Kaiser sei bereit, dem Verlangen näherzutreten. Die Sache sei aber für ihn so außerordentlich weitreichend, daß er keine Entscheidung treffen will, ohne daß er den Kronprinzen zugezogen habe.[14]) Der Kronprinz sei bereits unterwegs. Morgen sollen Beratungen stattfinden unter Zuziehung auch der anderen Minister, so daß bis Freitag[15]) die definitive Entscheidung des Kaisers zu erwarten sei. Bethmann ließ durchblicken, daß das Verlangen nach einem freien Wahlrecht erfüllt werden würde.

In der Kriegszielfrage ließ er ebenfalls durchblicken, daß es wohl möglich sei, sich auch darüber zu verständigen. Er wünscht natürlich eine möglichst große Mehrheit des Reichstags. Ich hatte den Eindruck, daß auch diese Frage auf Schwierigkeiten nicht stoßen wird.

Dann Kriegszielfrage. Diese Erklärung[16]) ist noch in einigen Punkten geändert worden. Wortlaut hat sich etwas verschoben. Kanzler sagte, daß er den letzten Wortlaut nicht kenne. Ich habe ihn nicht unterbreitet. Er ließ durchblicken, auch über diese Frage lasse sich Verständigung erzielen. Freue sich, daß sich auch andere Parteien dieser Erklärung anschließen wollen, und wünscht möglichst große Mehrheit im Reichstag. Diese Frage wird keine große Schwierigkeit mehr bereiten.

Parlamentarisierung: Er müsse ohne weiteres anerkennen, daß das Verlangen nach ständiger Verbindung durchaus berechtigt sei. Er wolle auch Vertrauens-

[14]) Kronprinz *Wilhelm* traf am 11. 7. 1917 in Berlin ein, vgl. Haußmann S. 150; Quellen 1/I S. 307 Anm. 30. — S. hierzu auch Giebels Notiz, vgl. Anm. 1, wonach *Ebert* weiter berichtete: „Am 10. 7. [currentis] [habe der Kaiser] wieder 2 Stunden mit Kanzler verhandelt. Kaiser sei nicht ablehnend zum preußischen Wahlrecht, aber bei der Tragweite für die preußische Krone wollte Kaiser mit Kronprinz sprechen."

[15]) 13. 7. 1917; am 11. 7. 1917 wurde durch königlichen Erlaß die Einbringung einer Vorlage zur Einführung des gleichen Wahlrechts in Preußen angeordnet.

[16]) Gemeint ist der Entwurf zur Friedensresolution, s. Anm. 26.

männer berufen. Aber wies auf den Charakter der Reichsverfassung hin, der es außerordentlich schwer mache, über Nacht oder in einigen Tagen diese Sache durchzuführen. Wenn er einen Staatssekretär berufe, so müsse dieser Mann, wenn er wirken wolle und wenn er von der eigentlichen Schmiede nicht abgeschlossen bleiben wolle, auch Bundesratsmitglied werden. Im Bundesrat sei die Sache aber doch so, daß die Vertreter der einzelnen Bundesregierungen nach Instruktionen zu stimmen hätten. Der Staatssekretär müßte also von ihm Instruktionen annehmen. Es sei selbstverständlich ganz unmöglich, daß ein Abgeordneter sich in diese Lage begebe, daß er vielleicht sogar gegen seine Partei vorgehen müsse.

In der Frage der Regierungsparlamentarisierung erkenne er ebenfalls im Kern die Sache als berechtigt an. Sie ließe sich aber über Nacht nicht lösen, weil sie mit den bundesstaatlichen Grundlagen unserer Verfassung nicht in Einklang stände.[17]) Es müßten da verfassungsrechtliche Bestimmungen geändert werden, die nicht einfach dekretiert werden könnten — *Bethmann* erläuterte dies im einzelnen —; besonders Bayern würde da widersprechen. Er könne also den Vorschlag dem Kaiser nicht empfehlen. Er sei aber bereit, doch sofort in einen festen Konnex mit den Parteien zu treten durch eine Art Beirat aus den Parteien.

Deshalb müsse ganz andere Konstruktion der Verfassung durchgeführt werden. Darüber Verständigung mit den Bundesfürsten. Er halte es für ausgeschlossen, daß Bayern so rasch darauf eingehe. Er sei persönlich außerstande, das mitzumachen, wenn das unter allen Umständen verlangt würde. Er sei aber auch bereit, eine einstweilige Maßnahme zu ergreifen, um sofort ständigen Konnex zu machen. Reichskriegsrat.

Wir haben nun allerdings mit Beiräten nicht die besten Erfahrungen gemacht. Es ist etwas Halbes und Ungenügendes. Aber ich bitte die Fraktion, sich nicht zu verrennen in die Forderung der parlamentarischen Regierung.

Das könne man sofort machen. Es ist kein Zweifel, daß das ungenügend ist. Mit diesen Beiräten haben wir nicht die beste Erfahrung gemacht. Aber es kommt auf die Beiräte selbst an. Wenn man unausgesetzt wirken kann, so kann man nicht bestreiten, wenn man unausgesetzt dabei ist. Wenn es sich um einen politischen Ausschuß handle, dann könne er sich nicht in Widerspruch zu einer kompakten Mehrheit setzen. Mit diesem Ausschuß müsse er ja regieren. Das ist

[17]) Nach Giebel, s. Anm. 1, berichtete *Ebert* über *Bethmann Hollwegs* Äußerung zu dieser Frage: „Also Änderung der Verfassung [nicht schnell möglich], da erst Bundesfürsten gehört werden müssen."

etwas Halbes und meines Erachtens Ungenügendes. Aber die Fraktion sollte sich nicht absolut verrennen in die parlamentarische Regierung. Wenn das parlamentarische Regime schließlich in der Praxis so ausläuft, daß anstelle von *Zimmermann Stresemann* kommt, dann pfeife ich darauf.

Es ist die Konsequenz dieser Forderung, daß wir uns auch damit abfinden müssen, daß die Schwerindustriellen und Scharfmacher ihren Staatssekretär in die Regierung entsenden.

Man darf nicht verkennen, daß die Sache von unserem Standpunkt aus doch etwas anders zu beurteilen ist als vom Standpunkt der Schwerindustriellen. Wir bleiben auf unserem Boden, aber die Mehrheit haben wir im Parlament und dann auch in der Regierung nicht. Das Entscheidendste ist, daß das gleiche Wahlrecht geschaffen wird, und weiter, daß die Kriegszielfrage in unserem Sinne geklärt wird. Daß Reichstag und Regierung sich rückhaltlos auf diesen Boden stellen und daß dann Leute in die Regierung berufen werden, die diese Politik betreiben.

In der Situation, in der wir uns jetzt befinden, ist das Entscheidende, daß das freie Wahlrecht gewährt werden soll und daß wir in der Kriegszielfrage einen Erfolg erreichen. Für den Augenblick ist die parlamentarische Regierung das weniger Wichtige.

Den Kanzler habe *Ebert* darauf hingewiesen, daß durch kein Teilzugeständnis die Frage der parlamentarischen Regierungsform zur Ruhe komme.

Bei der Parlamentarisierung werden wir wohl nicht mehr erreichen.

Am Freitag[18]) solle nun im Ausschuß[19]) und auch im Plenum[20]) die ganze Sache behandelt werden.

Die Sache ist so, daß die Entscheidung bald kommen muß, voraussichtlich am Freitag.

Die Resolution der vier Parteien sei[21]) in einem Satze abgeändert worden.

**Scheidemann** teilt mit, daß die Nationalliberalen noch immer nicht einig seien; sie wollen jetzt namentliche Abstimmung verlangen und dann die Abstimmung freigeben; so würde dann doch wohl ein großer Teil von ihnen für die Erklärung stimmen.[22])

*Haußmann* hat mitgeteilt, wie **Scheidemann** meldet, daß die Nationalliberalen noch beraten, ungefähr 15 werden noch mitmachen.[22])

Das Zentrum habe soeben beschlossen, den Beschluß bezüglich der Nationalliberalen (nur für die Erklärung zu stimmen, wenn auch die Nationalliberalen

Das Zentrum wollte seinen Beschluß noch nicht aufgeben.

[18]) 13. 7. 1917.

[19]) Im Hauptausschuß kamen diese Fragen am 13. 7. nicht zur Sprache.

[20]) Die Friedensresolution kam erst am 19. 7. 1917 im Plenum zur Verhandlung.

[21]) Danach im Or. gestrichen: „nur".

[22]) Zu den Verhandlungen des Interfraktionellen Ausschusses und zur Haltung der nationalliberalen und Zentrumsfraktion gegenüber der Friedensresolution s. Quellen 1/I S. 28 ff.

mitmachen) nicht aufzuheben. Natürlich sei dieser Beschluß nur erfolgt, um einen weiteren Druck auf die Nationalliberalen auszuüben.[23])

Fortschrittler um 5 Uhr.
Sozialdemokraten um 5.30 Uhr.
Zentrum um 8.15 Uhr.[24])
Fortsetzung:

**Hoffmann-Kaiserslautern** und **Hoch** schlagen vor, den Wortlaut der Resolution, den Fraktionsmitgliedern schriftlich auszuhändigen. Nur so sei es möglich, daß diese wichtige Erklärung in allen Einzelheiten von den Fraktionsmitgliedern genau überprüft werden könne.

**Ebert** wendet sich gegen dieses Verlangen. Er habe den ersten Wortlaut der Resolution bereits der Fraktion vorgelesen[25]), er sei auch bereit, die jetzige Fassung zu verlesen. Die schriftliche Verteilung sei ein unberechtigtes Verlangen, angesichts der strengen Vertraulichkeit der ganzen Verhandlungen, die im jetzigen Stadium noch bestehe. Schon die Rücksicht auf die anderen Parteien gebiete, sich nicht darüber hinwegzusetzen. Man müsse dem Vorstand das volle Vertrauen schenken bis zum Abschluß der ganzen Verhandlungen.

**Quessel** tritt *Ebert* bei: Es sei Anstandspflicht gegenüber den anderen Parteien, die Vertraulichkeit zu achten. Außerdem: Wenn durch irgendeinen Umstand etwas in die Öffentlichkeit dringe, dann laste bei einer schriftlichen Verteilung der Verdacht auf jedem einzelnen der Fraktionsmitglieder.

**Hoch** führt aus, er hege nicht im minde-

[23]) Wahrscheinlich wurde die Fraktionssitzung nach dem Referat *Eberts* unterbrochen; s. folgende Anm.

[24]) Handelt sich wahrscheinlich um die Termine der sich an die Sitzung des Interfraktionellen Ausschusses, der um 15 Uhr 30 zusammengetreten war, anschließenden Fraktionssitzungen. Hiernach trat die SPD-Fraktion um 17 Uhr 30 zusammen und vertagte sich nach dem Referat *Eberts*, um die Ergebnisse der Sitzungen der anderen Fraktionen abzuwarten. Die Mitteilungen *Scheidemanns*, daß „die Nationalliberalen sich noch immer nicht einig seien", daß „das Zentrum [...] soeben beschlossen" habe, s. Nr. 447a, lassen auf die Wiederaufnahme der Sitzung am späteren Abend schließen. Die wahrscheinlich später nachgetragene Zeitangabe Südekums, vgl. die Überschrift von 447b und Anm. 2, sowie die Angabe bei David, Kriegstagebuch 10. 7. 1917: „abends: Fraktionssitzung", beziehen sich deshalb auf den 2. Teil der Fraktionssitzung.

[25]) Vgl. Nr. 445.

sten Mißtrauen; lediglich Vorsorge treibe ihn, damit nicht zuletzt, wenn nichts mehr geändert werden könne, etwas zu beanstanden bleibe.

**Scheidemann** erklärt, es seien lediglich stilistische Änderungen an der ersten Fassung vorgenommen worden. Die Resolution werde nicht endgültig festgelegt, ohne daß die Fraktion noch einmal dazu Stellung genommen.

**Schöpflin** spricht im Sinne *Eberts*.

**Simon** ist ebenfalls für schriftliche Aushändigung. Es gehe einfach nicht, daß die Fraktion warte bis zur endgültigen Fassung. Dann könne sie nichts mehr ändern. Dann werde ihr gesagt, daran lasse sich jetzt nichts mehr ändern; dann heiße es einfach annehmen ohne Änderung oder ablehnen. Das gehe in der Fraktion so schon immer.

**Grenz** spricht im Sinne *Eberts*.

**Ebert** wendet sich mit Schärfe gegen *Simon*. Wo sei so verfahren worden, wie *Simon* es darstelle? Man solle nicht gegen alles Opposition machen, was der Vorstand unternimmt.

*Ebert* verliest die Erklärung.[26]) (Sie wird mit Beifall aufgenommen.)

**Hoch** legt dar, daß in der ersten Fassung der Satz enthalten gewesen sei, wegen Kriegsentschädigungen dürfe der Krieg nicht verlängert werden.

Auf Antrag **Hochs** kommt es zu einer langen Auseinandersetzung über den Wortlaut der Erklärung. Klammert sich an den Wortlaut: „Die Frage finanzieller Entschädigung rechtfertigt den Fortgang des Krieges nicht."

**Scheidemann** führt unter Verlesung der bezüglichen Stelle aus, daß dieser Satz nur umgeändert worden, und zwar in eine Fassung, die besagt, „finanzielle Vergewaltigungen" dürfen nicht stattfinden.

**Hoch** wendet sich gegen diese Fassung, die er für zweideutig befindet. Wir dürfen uns nicht auf einen Boden drängen lassen, wo man uns den Vorwurf machen kann: Ihr arbeitet ja selber mit Zweideutigkeiten. Er habe das allergrößte Bedenken gegen diese Fassung. Wir müssen be-

**Hoch** wünscht die alte Fassung.

[26]) Verlesen wurde die Fassung des Entwurfs der Friedensresolution vom 10. 7. 1917, vgl. Quellen 1/I S. 28, Anm. 3 und S. 110 ff.

sonders der Internationale gegenüber unsere Forderungen klar herausarbeiten.

**Heine** legt dar, daß nach seiner Meinung die jetzige Fassung der internationalen Freiheit und Gerechtigkeit viel mehr entgegenkomme als die von *Hoch* gewünschte angebliche erste[27]) Form.

**David** erläutert, daß in dem ersten Entwurf gestanden [habe], „die Frage ‚finanzieller Entschädigungen' rechtfertigt die Verlängerung des Krieges nicht."

Gegen diese Fassung erhoben sich Bedenken. *David* erörtert, warum der Ausdruck „finanzielle Vergewaltigungen" viel klarer sei.

**Fischer-Berlin** führt ebenfalls aus, daß dieser Ausdruck keine Abschwächung sondern seine viel klarere Präzisierung sei.

**Hoch** gibt zu, daß stilistisch die jetzige Fassung fraglos eine Verbesserung sei. Aber nicht um den Stil sei es ihm zu tun. Er hielt seine Bedenken aufrecht und stellt schließlich die Frage, ob es denn nicht möglich sei, hinzuzufügen: „einschließlich gewaltsam abgezwungener Kriegsentschädigungen."

**Ulrich** wendet sich in persönlich zugespitzter Polemik gegen *Hoch*, gegen die wiederum **Keil** sich wendet.

**Simon** verwahrt sich gegen die Ausführungen *Eberts* wider ihn.

**Scheidemann:** *Ebert* habe sich nur mit Schärfe gewandt gegen die Behauptung *Simons*: „Schon immer sei dies in der Fraktion so geschehen." *Simon* möge nur die Fälle nennen.

**Simon:** Ich kann natürlich jetzt nicht im einzelnen die Fälle nennen — aber ich werde das noch tun.

**Scheidemann:** Gut, das soll uns interessieren.

**Brandes** spricht ebenfalls im Sinne *Hochs*. Er befürchtet, daß das Ganze nur ein Manöver ist, um uns bei der Stange zu halten bei der Kreditbewilligung.

**David** wendet sich gegen die Einschiebung *Hochs* „einschließlich usw." Sie würde

Dagegen wenden sich **Heine** und **David**. Sie weisen darauf hin, daß die erste Formel gegen Deutschland ausgenützt werden könne.

[27]) Im Or. verbessert aus: „alte".

dem vorgehenden Ausdruck „finanzielle Vergewaltigungen“ gerade seine umfassende Bedeutung nehmen. Die Resolution ist in allem Entscheidenden unser Werk. Aus den anderen Parteien kommt begreiflicherweise der Wunsch nach verschiedenen Änderungen; da müssen wir immer auf der Hut sein, unser Kind zu verteidigen. Wenn wir nun kommen und selber Änderungen beantragen, dann ist das für die anderen das Signal, mit Änderungen zu kommen.

**Quessel** schließt sich diesem Standpunkt aus taktischen Gründen an, obwohl er persönlich auch den Wunsch hätte nach Änderung einer von ihm näher bezeichneten Part[ie][28]). Auf Ausführungen *Eberts* eingehend sagt er, er könne die Ansicht, daß die Parlamentarisierung der Regierung eine minder wichtige Forderung ist, nicht teilen. Preußen und Deutschland blieben trotz des freien Wahlrechts unfreie Staaten, solange nicht die parlamentarische Regierungsform erreicht sei.

**Hoffmann-Kaiserslautern** schließt sich in der Frage der Fassung über die Entschädigungen in vollem Umfange dem Kollegen *David* an — er sei da ganz anderer Meinung als *Hoch*.

**Cohen-Reuss** legt ebenfalls der Frage der parlamentarischen Regierung entscheidende Bedeutung bei.

Wenn der Kanzler dieses System — wegen der Schwierigkeiten der sofortigen Verfassungsänderung — dem Kaiser nicht empfehlen könne, dann müsse der Kanzler eben gehen.

Wir haben keine Veranlassung, uns als Schildwache vor den Kanzler zu stellen. *Cohen* glaubt, daß wir jetzt alles erreichen können, wenn wir nur fest bleiben. „Reichskanzler und Staatsminister müssen abhängig sein von der Reichstagsmehrheit, sonst gebe ich in bezug auf die Erklärung über das Kriegsziel für deren Wert keinen Pfifferling.“

Nach langen und unangenehmen Auseinandersetzungen geht **Quessel** auf die Parlamentarisierung ein, die er für ungeheuer wichtig hält. Wir werden kein freies Land, bevor wir nicht die parlamentarische Regierung haben. Die Unterhändler müssen der Parlamentarisierung größeres Gewicht beimessen.

**Hoffmann** schließt sich diesen Ausführungen über den Parlamentarismus an. *Stresemann* an *Zimmermanns* Stelle ist natürlich nicht angenehm, namentlich wenn nicht das ganze parlamentarische System eingeführt wird.

**Cohen** will über die Frage der Parlamentarisierung noch weiter reden. *Ebert* selbst hat schon einmal betont, wenn [nicht] die neue Regierung direkt hinterher käme, wenn nicht Machterweiterung des Reichstags erfolgt, dann wird die Erklärung mit Hohn überschüttet werden. Wir müssen bestrebt sein, die Macht des Parlaments zu stärken. *Ebert* sagte, der Reichskanzler habe ihm gesagt, die Sache gehe nicht so schnell. Dann muß eben die Verfassung geändert werden. Wenn der Reichskanzler es nicht tun will, dann muß der Kanzler eben gehen. Die Sozialdemokratie sollte keine Schildwache für den Kanzler sein. Das System ist in den drei Kriegsjahren leider allzusehr belastet, als daß sie[29]) noch im Ausland Vertrauen finden können.

[28]) Im Or.: „Partei“.

[29]) So im Or.

**Ebert** führt aus: Von Anfang an haben wir gefordert freies Wahlrecht in Preußen — Klarheit in der Kriegszielfrage.

Vom parlamentarischen System war zu Anfang bei uns nicht die Rede.

Die Frage ist aufgeworfen worden von den Nationalliberalen. Mit der Absicht, die Aktion zu durchkreuzen.

Da sollen wir uns überlegen, ob wir ihretwegen die beiden Hauptfragen in Gefahr stellen dürfen.

**Heine**:[30]) Es muß vor dem Ausland der Eindruck vermieden werden, daß die Erklärung nur eine Hilfsaktion sei für die Regierung und den Kaiser.

Das kann nur bewirkt werden, wenn zugleich neue Männer in die Regierung kommen; sonst verfehlt die Erklärung vollständig ihre Wirkung.

Auch wenn *Bethmann* die Erklärung akzeptiert, ist diese Gefahr noch immer nicht beseitigt.

**Heine**[30]) unterstreicht nochmals die Friedensfrage und das, daß ohne eine vollständige Änderung in der politischen Leitung des Reiches diese Friedenskundgebung geradezu bedenklich ist und gar nichts besagt. Sie muß Hand in Hand gehen mit einer vollständigen Änderung in der Regierung. Es muß vermieden werden, vor dem Ausland, und zwar vor dem Ausland in seiner Gesamtheit, der Eindruck, als ob das nur eine neue Form der Sammlung um die preußisch-deutsche Regierung wäre. Der Wortlaut der Erklärung ist gut, wenn sie getragen wird vom gemeinsamen Willen einer Parlamentsmehrheit und neuer Männer in der Regierung. Wenn sie aber akzeptiert wird von einer Regierung *Bethmann-Zimmermann-Helfferich*, dann verfehlt sie vollständig ihre Wirkung. Denn dann würde der Wortlaut sogar bedenklich sein.

Auch wenn *Bethmann* sie akzeptiert, ist diese Gefahr noch nicht beseitigt. Es müssen neue Männer kommen.[31])

[30]) Vgl. Nachlaß Heine, Erinnerungen: „Daß ich über die Bedingungen, die mit der Friedensresolution verknüpft werden mußten, eine Meinung zu haben mir erlaubte, nahmen mir *Ebert* und namentlich *David* im höchsten Grade übel. Mehr und mehr hatte sich die Gewohnheit eingebürgert, daß die Fraktionsmitglieder, selbst die in Berlin befindlichen, auch solche von meiner Stellung und meinen Verbindungen gar nicht mehr unterrichtet wurden, was im Gange war, und daß vollständig über unseren Kopf hinweg gehandelt wurde. Man war besonders empfindlich gegen mich, daß ich überhaupt Ratschläge gab, und wurde noch empfindlicher, wenn sich deren Berechtigung herausstellte. In einer Fraktionssitzung vom 10. 7. 1917 führte das zu einem lebhaften Zusammenstoß zwischen mir und dem Fraktionsvorstand. Man verübelte es mir, daß ich die Größe des Erfolges, der in der Einigung der Parteien auf eine Friedensresolution läge, herabzusetzen schien, und warf mir vor, daß ich damit denjenigen in der Fraktion, die die Kriegskredite nicht bewilligen und dadurch die ganze gemeinsame Aktion sprengen wollten, Argumente an die Hand gäbe."

[31]) Vgl. Nachlaß Heine a.a.O.: „Ich verlangte namentlich Personaländerungen im Reich und in Preußen, damit nicht das Versprechen einer Verfassungsänderung wiederum zur Komödie würde."

Wenn nicht im Reiche und auch in Preußen neue Männer kommen[31]), dann halte ich die Aktion für einen Schlag ins Wasser und ich trage die größten Bedenken, die Sache dann mitzumachen.

Wenn aber ein parlamentarisches System kommt, so muß selbstverständlich ein Sozialdemokrat mit in die Regierung. Solange wir nicht mit im Ministerium sind und nicht drohen können: unser Vertreter tritt mit Protest aus, solange sind wir machtlos auch gegenüber einer parlamentarischen Regierung.

Darum resümiere er: Ohne diese Voraussetzung sei die ganze Maßregel zweifelhaft im Wert, sogar bedenklich.

*Heine* erörtert dann die [Frage]: *Bethmann Hollweg* oder nicht *Bethmann Hollweg*, der er, falls das parlamentarische System erreicht wird, keine größere Bedeutung beimißt.

Die Nationalliberalen arbeiten jetzt nur am Sturz *Bethmann Hollwegs*, um damit wenigstens einen Schein des Sieges vor ihren Wählern zu erwecken. („Ich will hier sagen, daß mir *Bethmann Hollweg* schon vor Wochen gesagt hat, er selbst könne nichts mehr für den Frieden tun, aber er wäre sehr einverstanden, wenn wir etwas dafür tun könnten.") Trotzdem: wenn die Frage so steht: parlamentarisches System oder *Bethmann Hollweg*, dann entscheide ich mich sofort fürs parlamentarische System.

**Scheidemann** polemisiert gegen die soeben gehörte Auffassung. Nun haben wir die Zu vermeiden ist auch: wenn eine parlamentarische Regierung zustande kommt, dann muß auch ein Sozialdemokrat darin sein; denn wenn wir einem Ministerium, wo wir nicht drin sind, zustimmen, dann haben wir keinen Einfluß auf die Verwaltungspraxis der Regierung. Dann hätten wir uns von den Bürgerlichen einfangen lassen. Der Kriegsminister wird wohl immer noch ein Offizier sein. Aber das Ministerium wird sofort zur Rede gestellt werden über die Maßnahmen der Zensur und der militärischen Verwaltung. Die Verwaltungspraxis ist überhaupt immer das Wichtigere. Und solange wir nicht im Ministerium sind und mit Rücktritt drohen können, so lange sind wir ohne jeden Einfluß. Sosehr ich glaube, daß es den anderen ernst ist. Sobald der Punkt kommt, sich in Gegensatz zu setzen mit dem Kaiser, Oberkommando usw., dann werden die Minister schwach werden. Darum sage ich: Ohne parlamentarische Regierung mit Sozialdemokrat [sic!], der drohen kann, wieder auszutreten, so lange ist die ganze Maßregel zweifelhaft im Werte, vielleicht sogar bedenklich.

Verfassungsänderungen werden nötig werden und sind deshalb zu fordern.

Die Nationalliberalen wollen aus durchaus egoistischen Gründen *Bethmann* beseitigen. Sie wollen den Schein eines Sieges für sich haben. Das brauchen wir nicht zu unterstützen. Wir müßten auch wissen, wer nachher kommt. Aber wir müssen uns auch fragen: *Bethmanns* Name hat im Ausland einen üblen Klang bekommen und im Inland verloren. Hatte kein Rückgrat gegen die Militärs und die Annexionisten. Ob er das Programm wirklich durchführt, weiß ich nicht.

Wenn die Frage so steht: parlamentarisches System oder *Bethmann*, dann lasse ich *Bethmann* fallen.

Die Frage des preußischen Wahlrechts ist von demselben Standpunkt aus zu behandeln.

**Scheidemann:** Wir haben unsere ganze Arbeit daraufhin eingestellt, daß sich

ganze lange Zeit gestrebt und gekämpft, die Regierung zu veranlassen, eine Erklärung in unserem Sinne in der Frage der Kriegsziele abzugeben.

Jetzt sind wir soweit, jetzt soll's ein Schlag ins Wasser sein!

**Gradnauer** wendet sich ebenfalls gegen „den Pessimismus der Kollegen *Cohen* und *Heine*."

**Landsberg** führt aus, daß seiner Meinung die Voraussetzungen für das parlamen-

unsere Regierung zum Friedensziel bekennt. Jetzt sind wir so weit. Nun haben wir durch unsere Arbeit erreicht, was wir wünschen. Jetzt soll das ein Schlag ins Wasser sein, wenn wir nicht noch mehr bekommen?

**Gradnauer:** Wenn es möglich wäre, auch jetzt die Durchführung des parlamentarischen Systems durchzusetzen, dann hätte man darüber reden können. Aber ich verstehe nicht, was jetzt für ein Zweck damit verbunden sein soll. Will er als Bedingung für ein Zusammenarbeiten oder für die Kreditbewilligung das parlamentarische System fordern? Wenn die anderen Parteien heute erklären: Wir wollen einen einwandfreien Reichskanzler, dann werden wir selbstverständlich nichts dagegen haben, sondern werden dafür sein. Und wenn die anderen Parteien sagen: Wir wollen das parlamentarische System haben und wollen alle Schwierigkeiten aus dem Wege räumen, dann machen wir natürlich mit.

Aber so stehen die Dinge gar nicht, sondern es steht so, daß die Nationalliberalen besonders die Frage aufgeworfen haben, um ihre eigenen Schwierigkeiten zu bewältigen.

Mit unserer Friedensaktion werden wir schon Erfolge erzielen. Es wäre in der Tat dann sehr traurig bestellt, wenn das alles nichts für den Frieden tun würde. Was für ein Frieden uns entspringen wird, wenn die Dinge so weitergehen, das kann man natürlich nicht wissen. Ich rechne damit, daß auch der neue Zustand im Ausland vielfach gedeutet werden wird und vielleicht auch benutzt wird, um neue Zweifel zu erregen; aber können wir etwas dagegen machen? Wenn sie Deutschland niederwerfen wollen, wenn sie Elsaß-Lothringen wollen, dann nützt unser Schritt nichts und dann nützt auch das parlamentarische System nichts. Dann verlangen sie die Beseitigung der Hohenzollern. Also das ist eine Schraube ohne Ende.

**Landsberg:** Die Auseinandersetzung leidet an dem Fehler, daß sie sich weit

tarische Regierungssystem im Augenblick gar nicht gegeben seien.

Wenn das Ausland sagt: die Erklärung ist schön, aber wir trauen der Sache nicht, weil die alten Männer noch an der Spitze stehen, dann werde diesem ersten Schritt zu Deutschlands Demokratisierung der zweite folgen.

Man müsse die Dinge im Flusse sehen. Die Erklärung ist geboren aus der Not: wir müssen den Frieden haben. Wenn ihr Erfolg an den alten Männern scheitert, dann wird das weitere schon folgen.

Deshalb stimme ich *Ebert* zu: Das Wichtigste ist in der augenblicklichen Situation die Erklärung in der Kriegszielfrage und das Wahlrecht. Damit sollen wir uns bescheiden, wenn das andere im Augenblick nicht zu erreichen ist.

Die Diskussion wird vertagt.

Wenn für morgen nach dem Plenum eine Sitzung notwendig ist, so wird sie extra einberufen.[32])

in die Zukunft hinein bewegt. Das parlamentarische System setzt eine Mehrheit voraus, die die Regierung nehmen will. Die Voraussetzungen des parlamentarischen Regierungssystems sind jetzt gar nicht gegeben.

Vier Parteien haben sich zusammengefunden aus der Not. Wenn sie sehen, daß an dem Ziele, an unseren jetzigen Männern die Sache scheitert, dann wird auch der Zeitpunkt für den Block und für das neue Ministerium gekommen sein. Erst gleiches Wahlrecht für Preußen und dann das Friedensprogramm. Dann kommt das andere auch.

[32]) Für den 11. 7. 1917 ist eine Fraktionssitzung nicht nachzuweisen.

## 448.

## 19. 7. 1917: Fraktionssitzung

**448a: Protokollbuch II, Handschrift Reimes.**

Die Sitzung ist einberufen zur Entgegennahme eines Berichtes[2]) über die seit der letzten Sitzung gepflogenen Verhandlungen[3]) und zur Stellungnahme über die Kreditvorlage.[4])

**Scheidemann** berichtet, wie in der Zwischenzeit die Verhandlungen zwischen

**448b: Nachlaß Giebel, eigenhändig: Überschrift: „Fraktionssitzung vom 19. 7. 1917".[1])**

**Scheidemann:** Die Nationalliberalen wünschten sich an der Resolution zu

[1]) Nach David, Kriegstagebuch 19. 7. 1917 begann die Sitzung um 10 Uhr.

[2]) Im Or. verbessert aus: „Situationsberichtes".

[3]) S. Quellen 1/I S. 106.

[4]) Vgl. Nr. 443a.b. Anm. 2.

den Parteien fortgesetzt wurden. In der Hauptsache haben sie sich beschäftigt mit der inzwischen allgemein bekanntgewordenen[5]) Resolution über die Friedensfrage.

Die Nationalliberalen haben immer noch versucht, eine in ihrem Sinne gehaltene Änderung der Resolution zu erhalten. Es ist ihnen nicht konzediert worden. Darauf haben sie an den Verhandlungen nicht mehr teilgenommen.[6])

Die Welfen, Frhr. *v. Wangenheim*, und einige andere haben auch ihre Zustimmung erteilt.

beteiligen, wenn einige Abänderungen vorgenommen würden; das wurde strikte abgeschlagen.[6])

Als der Gedanke[7]) von der beabsichtigten Berufung Herrn *von Hintzes* ins Auswärtige Amt bekannt wurde, sind wir uns sofort klargeworden, daß das nicht geschehen dürfe, da seine Haltung während der russischen Revolution 1905 ihn zum Verhandeln mit der russischen Regierung ganz ungeeignet mache.

*Von Hintzes* Kandidatur fürs Auswärtige [: Gegendampf.][8])

Dann tauchte das Gerücht von der Berufung *Helfferichs* in dieses Amt auf. Auch da haben die geeigneten Parteien sofort Einspruch erhoben beim Reichskanzler. Er war nicht sehr erbaut von unserm Eingreifen; doch ist es gelungen, auch *Helfferich* unschädlich zu machen. Es wird jetzt wahrscheinlich einer der Auswärtigen Botschafter das wichtige Amt bekommen.

*Dr. Helfferich* [: Gegendampf.][8])

Die interfraktionelle Konferenz hat dann die Absendung eines Briefes an *Helfferich*[9]) beschlossen, er möge dem Kanzler und auch dem Kaiser Mitteilung machen, daß wir die Resolution gegen jede Regierung vertreten werden. Die Absendung des Briefes erübrigte sich durch die Ernennung des Herrn Michaelis als Kanzler[10]).

„Die Festigkeit der Mehrheit" interfraktionelle Konferenz beschloß einen Brief an *Helfferich*: diese Resolution gegen jede Regierung energisch zu vertreten. Brief nicht abgeschickt, weil die Ernennung *Dr. Michaelis*[10]) dazwischen.

[5]) Zur unautorisierten Veröffentlichung des Resolutionsentwurfs s. Quellen 1/I S. 71 Anm. 4 und S. 84 ff.

[6]) S. Quellen 1/I S. 47 ff.

[7]) Verbessert aus: „das Gerücht".

[8]) Im Or.: „c/a Dampf" bzw. „./. Dampf". Gemeint ist, daß die Fraktion gegen die Ernennungen scharf protestieren will; s. Nr. 448a.

[9]) Im Or. verbessert aus: „an den alten Reichskanzler". — Zum Brief der Mehrheitsfraktionen an *Helfferich* vgl. Quellen 1/I S. 69 Anm. 13 und S. 72.

[10]) Die Ernennung erfolgte am 14. 7. 1917.

Die nun veröffentlichte[5]) Resolution hat bereits einen starken Eindruck gemacht, sowohl im Inlande wie im Auslande, und auch im Hauptquartier.

*Hindenburg* und *Ludendorff* haben *Scheidemann* und *Ebert* zu sich entboten[11]) und ihnen sehr eindringlich klarzumachen gesucht, daß die militärische Lage eine sehr gute sei. Sie hatten beide den Wunsch, daß man [die] Resolution überhaupt nicht einbringen möchte. Wenn sie auch im Inlande gut wirken könne, indem dadurch das verrückte Eroberungsgerede einzelner unmaßgeblicher Kreise abgetan wird, so würde sie doch im Auslande als Schwäche angesehen. Sachlich seien sie mit den Forderungen nach Verständigung und baldigem Frieden einverstanden; aber sie hatten doch den Wunsch nach etlichen Änderungen; vor allem nach Änderung des Ausdrucks „gewaltsame Aneignung".

Wir haben mit allem Nachdruck erklärt, daß von dieser Änderung keine Rede sein könne.

Sie haben dann davon gesprochen, daß die Resolution einen niederdrückenden Eindruck aufs Heer machen würde — es sei alles zu weich, zu verschwommen.

Wir haben auch da gesagt: Wir werden geeignete Worte der Anerkennung für das Heer[13]) finden, aber bei übrigem[14]) Wortlaut müsse es bleiben.

Dann versuchte *Helfferich*[15]) eine Lage zu schaffen, wonach über die Resolution noch verhandelt werden solle.

Wir haben auch da erklärt: Das gibt es nicht mehr; sie ist definitiv.

Wirkung der Resolution: im Auslande und im Hauptquartier. Besprechung mit *Hindenburg*[11]): „militärische Lage gut". Resolution nicht gut fürs Ausland; Eindruck, Deutschland könne nicht weiter . . ." Friedensangebot (neues) nach 12. 12. 16![12])

„Vergewaltigung" falscher Ausdruck. Rücksicht aufs Heer, von ihm auch sprechen.[13])

*Helfferich*[15]) sagte schließlich zu *Scheidemann*, na, man werde erst morgen über Fassung verhandeln, am 14. 7. 17. Das hat *Scheidemann* strikte abgelehnt.

Nun Resolution im *Vorwärts*[5]); bei der anderen Presse verhindert.

Am Nachmittag tatsächlich Redigierungsversuche.

[11]) Am 13. und 14. 7. 1917, s. Quellen 1/I S. 71 ff. und S. 87 ff.; zur Vorgeschichte der Besprechung vom 14. 7. s. besonders a.a.O. S. 87 Anm. 2.

[12]) Vgl. Nr. 432.

[13]) Zur Aufnahme der Danksagung an das Heer in den Resolutionstext s. Quellen 1/I S. 98.

[14]) Davor im Or. gestrichen: „politischen".

[15]) *Helfferich* war bei der Unterredung der OHL mit den Parteiführern vom 13. 7. 1917 anwesend; vgl. Quellen 1/I S. 70.

*Scheidemann* mit *Michaelis* (über Resolution).

Es fand aber doch eine Besprechung aller in Frage kommenden Parteiführer beim Kanzler statt.[16]) Hier habe *Michaelis* zu *Scheidemann* geäußert: Was in der Resolution verlangt wird, mache ich morgen, wenn's sein kann heute; aber ist es klug, es in die Welt hinauszurufen?[17]) Nach der Erwiderung *Scheidemanns* habe er gesagt, er wolle es sich überlegen. Dabei betonte er, er sei in sein Amt hineingegangen in der besten Meinung, daß die Resolution zwischen Parteien und Heeresleitung vereinbart gewesen sei.

An dem gleichen Tage haben wir Parteien uns dann in Gegenwart all der andern — auch *Hindenburg* und *Ludendorff* waren zugegen — entschieden, an dem Tage noch die Resolution in der Presse zu veröffentlichen.

Alle Versuche abgelehnt und in Gegenwart von *H[indenburg]*, *L[udendorff]* und Dr. *Michaelis* die Veröffentlichung beschlossen.

*Michaelis* hat uns dann noch mal zu einer Besprechung eingeladen[18]), in der sich herausgestellt hat, daß er vorläufig sein Feld, überhaupt die ganze Situation noch durchaus nicht kannte. Das ging auch aus der ganzen Anlage seiner für das Plenum gedachten Rede hervor, die durchbesprochen wurde. Er will im Ganzen zum Ausdruck bringen, daß er absolut keine Pläne habe, die über den Rahmen unserer Resolution hinausgehen.

Nun *Dr. Michaelis* gestellt; er sagt: Eindruck: *Michaelis* kennt die Situation gar nicht, trotzdem geht er hinein!

Über die eine Frage, daß er auf dem Boden der Botschaft stehe, die das gleiche Wahlrecht verlange, will er sich bejahend äußern. Er will auch eine bessere Verbindung zwischen Regierung und Reichstag[19]) in Aussicht stellen. Aber er sei erst drei Tage im Amt, da könne er unmöglich in Einzelheiten eingehen.

Resümierend äußert sich *Scheidemann*: das Ganze sei ein bedeutender Erfolg. Wenn der Reichstag mit großer Mehrheit seinen Standpunkt festlege, dann könne die Regierung keine andere Politik treiben.

[16]) Am 14. 7. 1917. — Vgl. den Bericht *Haussmanns* über die Besprechung sowie die zahlreichen Literaturnachweise in Quellen 1/I S. 87 ff.

[17]) Vgl. Scheidemann, Zusammenbruch S. 99 und Quellen 1/I S. 88 Anm. 3.

[18]) Am 17. 7. 1917; s. Quellen 1/I S. 103 ff.

[19]) Davor im Or. gestrichen: „Aussch".

Nun müsse man bedenken: bei allen Verhandlungen mit den bürgerlichen Parteien war es selbstverständliche Voraussetzung, daß, wenn eine Einigung zustande kommt, daß wir dann auch die Kredite bewilligen.

Wir haben durch unsere Taktik zwei entscheidende Punkte erreicht: eine bindende Festlegung auf ein freies Wahlrecht in Preußen, eine Reichstagsmehrheit für ein Kriegsziel in unserem Sinne. Lehnen wir die Kredite ab, dann wäre das die Zertrümmerung dieser Reichstagsmehrheit.

Politische Situation

a) Abrede zwischen Mehrheitsparteien, natürlich Resolution und Kriegskredite,

b) die Ablehnung der Kredite: Chaos und Verschiebung der parlamentarischen Lage.

Aus den Unterredungen mit *Bethmann Hollweg* sei noch zu sagen, er habe persönlich geäußert: er falle nicht wegen sachlicher Interessengegensätze, sondern er falle wegen persönlicher Hetze und Intrigen.

*Bethmann Hollweg* (zu *Scheidemann*: privat): Resolution sei vielleicht eine Brücke für England und Belgien.

Er habe die feste Überzeugung, daß infolge des U-Bootkrieges die Friedenssehnsucht in England stark im Wachsen sei. Würde die Resolution nun mit großer Mehrheit angenommen, so würde das vielleicht für England eine Brücke sein.

Der Vorstand empfehle auf Grund der ganzen Sachlage, die Kredite anzunehmen.

**Ebert** geht ergänzend noch einmal auf die gestrige eingehende Besprechung[20]) mit dem Kanzler über die ganze Situation ein.

**Ebert: Inhalt der Kanzler-Rede:**

Der Kanzler wolle klar zum Ausdruck bringen, um Eroberungen willen solle der Krieg von uns auch nicht einen Tag verlängert werden. Es könne sich nur um einen Frieden der Verständigung und des Ausgleichs handeln. Er habe sich auch klar ausgesprochen über die Wirtschaftsziele, die er ebenfalls in unserm Sinne hat. Im Rahmen unserer Resolution lasse sich das alles erreichen. Auch *Hindenburg* habe die Erklärung abgegeben: jawohl, der Frieden kann nur auf dem Wege der Verständigung erreicht werden.

Nach allen diesen Besprechungen sowohl mit der Regierung und der Heeresleitung wie mit den bürgerlichen Parteien und

[20]) Vgl. Quellen 1/I S. 106 Anm. 6.

aufgrund der Resolution glauben wir mit gutem Gewissen der Fraktion empfehlen zu können, die Kredite weiter zu bewilligen.

**Reißhaus** beantragt, auch Bericht über die Besprechung mit dem Kronprinzen zu erstatten.

**Ebert** sagt, sie sei keine Aktion der Partei und der Fraktion, sondern eine rein private Angelegenheit von *David.*[21])

Darauf gibt **David** den Bericht. Er geht ein auf eine Notiz in der bürgerlichen Presse, seine Ausführungen im Verein mit den Bürgerlichen hätten dazu beigetragen, *Bethmann Hollweg* zu stürzen. Das sei nicht richtig.

**David** (bei Kronprinz)[21]) das gesagt, was im Hauptausschuß[22]) zur innenpolitischen Frage und Kriegszielen. Klarheit: nach unseren Verbündeten hin, aber auch nach der Entente bzw. deren Völkern; [nach den] Neutralen (U-Bootkrieg)[.] Diese überzeugen, daß Deutschland nicht Schuld an der Verlängerung. So die Staatsmänner der Entente zwingen, sich an den Verhandlungstisch zu setzen.

*David* habe in allem nur die Auffassungen der Fraktion und Partei vertreten. Er habe eher das etwas abgeschwächt, was in der letzten Zeit im *Vorwärts* vertreten wurde, der ja ziemlich stark auf die Entfernung *Bethmann Hollwegs* hingewirkt habe.

(*Bethmann* nicht stürzen, nicht stützen!) Er [*Bethmann Hollweg*] persönlich ungeeignet für Friedensverhandlungen? Unerheblich; ob er auf dem Boden der Resolution steht, sei entscheidend. Diskreditiert sei *Dr. Zimmermann* (Christiania). Wenn trotzdem bürokratische Regierung noch nicht gut kreditiert, dann und darum — Parlamentarische Form.

*David* legt eingehend dar, wie er dem Kronprinzen die Generalideen klargelegt hat, von denen wir bei unserer Friedensaktion ausgehen. Auch die Frage der Parlamentarisierung sei besprochen worden.

**Cohen-Reuss:** Wenn der Kanzler heute die in Aussicht gestellten Erklärungen abgibt, so ist nicht allzuwenig erreicht worden.

Der Haupterfolg aber wäre die Parlamentarisierung gewesen. Da seien nach seiner Meinung unsere Vertreter aber nicht mit dem nötigen Nachdruck vorgegangen. Die Ablehnung der Kredite wäre heute ganz unmöglich, sonst wäre ein Zusammenarbeiten der Fraktionen undenkbar.

**Cohen:** Warum Fraktion nicht früher? Brennfrage ist parlamentarisches Regime!! Jetzt wenigstens nicht auseinandergehen, ohne die Mitarbeiter des Reichskanzlers zu kennen, und bei deren Auswahl mitreden.

[21]) Über seine Unterredung mit dem Kronprinzen vgl. David, Kriegstagebuch 11./12. 7. 1917. Die Unterredung fand am 12. 7. statt und hatte die Kanzlerfrage zum Gegenstand.

[22]) Gemeint ist die Sitzung des Hauptausschusses vom 9. 7. 1917. Vgl. HA 168. Sitzung, 9. 7. 1917; David, Kriegstagebuch 9. 7. 1917.

Er wünsche eine Fraktionssitzung heute abend nach dem Plenum.[23])

**Quarck:** Wir haben einen unleugbaren Erfolg in Sachen der Friedensbewegung. Fällt die Erklärung des Kanzlers so aus, daß damit die Krönung unserer Friedenspolitik erreicht ist, dann ist damit die Frage der Bewilligung der Kredite für uns zwingend.

Was wir nicht erreicht haben, ist der dauernde Einfluß auf die Regierung. Wir müssen heute abend zusammenkommen, um darüber zu verhandeln, wie wir durch ein Einwirken auf die bürgerlichen Parteien und evtl. durch ein selbständiges Vorgehen uns diesen Einfluß erzwingen können.

**Lensch** kritisiert die Art und Weise, wie der Kanzlerwechsel vor sich gegangen, die unser Ansehen im Auslande nicht gehoben hat.

*Scheidemann* möge sich heute im Plenum dem Kanzler gegenüber mit größter Zurückhaltung ausdrücken, ebenfalls die Art und Weise des Kanzlerwechsels geißeln.

In bezug auf die Geschäfte des Hauses müsse man dafür eintreten, daß der Hauptausschuß auch nach der Vertagung des Plenums zusammenbleibt. Die Kredite seien zu bewilligen.

**David** führt gegenüber *Quarck* aus, wenn wir auf dem Gebiete der Parlamentarisierung allein vorgingen, würden wir natürlich nichts erreichen. Wir erreichen nur, wenn die andern mitgehen. Aber das, was wir jetzt noch nicht erreichten, werde uns durch den weitern Zwang der Verhältnisse und den Gang der Dinge gegeben werden. Mit der Kanzlerrede und der Aktion des Reichstags wird uns vorläufig ein ungeheuerer Erfolg. Der Redner ist für Kreditbewilligung.

**Quarck:** Was bleibt aber nun noch offen? Neue Regierung hinlänglich durch annexionistische Paten verdächtigt! (Hauptquartiereinflüsse). *Helfferich* bleibt! Einfluß der Militärpartei! Also: Kein Einfluß in der Regierung! Verlangen von den Mehrheitsparteien: müssen sich über Umformung der Regierung erklären; eventuell Kampf gegen die bürgerliche Partei.

**Lensch:** für Bewilligung.

**David:** Parlamentarisierung. Hauptinteresse für uns ist, Wahlrecht und Kriegsziel. Verfassungsausschuß müsse nun weiterarbeiten; Entwicklung der Dinge drängt dazu! Resolution wichtiger Erfolg!

a) parlamentarisch: Regierung beugt sich zum ersten Male einer festen Reichstagsmehrheit. b) Annexionisten werden, auch durch Kanzlerrede, zurückgeworfen! Aktivität des Reichstages in Friedensfrage!

[23]) Die Plenarsitzung war um 19 Uhr 30 beendet; eine Fraktionssitzung fand danach wahrscheinlich nicht mehr statt.

**Schöpflin** und **Heine** sprechen ebenfalls für Bewilligung.

*Heine* ist im übrigen in vieler Beziehung anderer Meinung als die Vorredner des Fraktionsvorstandes.[25]) Er wolle durchaus anerkennen, daß außerordentlich viel erreicht ist durch die Annahme der Fraktions-Resolution durch die übrigen Parteien. Ob das aber von entscheidender Bedeutung ist, hängt ab von der Erklärung des Reichskanzlers heute im Plenum. *Heine* legt deshalb außerordentlich viel Wert darauf, daß die Fraktion heute abend noch mal zusammentritt und dann erst entscheidet. Weiter müßten wir verlangen, daß, wenn die Annexionisten heute im Plenum die Worte des Kanzlers wieder in ihrem Sinne auslegen, dann der Kanzler nochmals das Wort ergreift und dieser Auslegung entgegentritt. Wir müssen weiter verlangen, daß die Regierung der Propaganda der Annexionisten besonders im Heer entgegentritt.

In der preußischen Wahlrechtsfrage sei überhaupt noch nichts erreicht, da jetzt, wo *Bethmann* gegangen ist, die anderen Minister ostentativ im Amte bleiben.

Wir müssen bei der Kreditbewilligung ausdrücklich sagen, daß wir sie geben für das Volk und das Heer, aber ausdrücklich dem Kanzler unser Mißtrauen aussprechen, solange er sich mit den alten Männern[26]) umgibt.

**Hoch** beantragt, über die Kreditbewilligung erst heute abend zu beschließen.

[?:][24]) Im Gegnerlager endlich auch Friedensneigung (England — U-Boot etc.) und dazu große Wirkung! (Aber wenn Ablehnung der Kredite durch uns gefährdet.) Volk überrascht, weil es die Zusammenhänge nicht sieht.

**Schöpflin:** Parlamentarisierung? Will denn *Quarck* die Konsequenzen übernehmen?, in dieser Zeit! (Mehrheitsbildung bei solchen künftigen Aufgaben?)

**Heine:**[25]) Wert der Resolution davon ab, was Kanzler sagt und wenn die Annexionisten sie ausbeuten, dann müßte *Michaelis* sie abschütteln! Wahlrecht in Preußen? Minister bleiben. Verbot der *Scheidemann*-Rede: besteht noch. Militärkaste: propagiert im Heer den Alldeutschen Frieden!

[24]) Absatz im Or. deutet möglicherweise auf einen, von *Giebel* nicht namentlich bezeichneten Sprecher hin.

[25]) Zur abweichenden Stellung *Heines* s. Nr. 447a.b. Anm. 30 und 31.

[26]) *Heine* versuchte mit der Friedensresolution und der Kreditbewilligung u. a. die Bedingung von „Personaländerungen im Reich und in Preußen" zu verbinden; s. Nr. 447a.b. Anm. 31.

**Ebert** weist dringend darauf hin, daß die Parteien eine Entscheidung unserer Fraktion vor dem heutigen Plenum verlangen müssen. Sie machen von unserer klaren Entscheidung für die Kriegskredite die Aktion heute nachmittag[27]) abhängig.

**Hoffmann-Kaiserslautern** führt aus, dieses letztere, daß die Annahme der Resolution von der Bewilligung der Kredite abhängig sei, war überhaupt noch nicht gesagt worden.

Die Kollegen, die in den Erklärungen der Regierung eine Identifizierung der Regierung mit der Resolution erblicken, können die Kredite bewilligen. Er sehe aber dieses Einverständnis nicht und könne infolgedessen auch nicht bewilligen. Die in Aussicht gestellten Erklärungen seien so, daß morgen die Konservativen, die Nationalliberalen und die Sozialdemokraten, daß alle Parteien den Kanzler für sich reklamieren werden. — Wenn das gleiche Wahlrecht nicht während des Krieges komme, so können wir nach dem Kriege den Schaden besehen. Redner will das Zusammengehen mit den bürgerlichen Parteien nicht unterschätzen, aber er müsse davon abraten, unsere Waffe aus der Hand zu geben, noch ehe wir den Kanzler gehört haben.

**Südekum** findet das Mißtrauen *Hoffmanns* zu weitgehend. Wir haben immer und allezeit die Kredite nur bewilligt, weil das Land und Volk verteidigt werden muß gegen die Angriffe unserer Feinde. Jetzt können wir sie noch leichter bewilligen, weil wir zugleich einen nicht zu unterschätzenden Erfolg auf dem Gebiete der äußeren und inneren Politik errungen haben.

Was *Bethmann* nie hatte, war eine Mehrheit, auf die er sich stützen könnte, was er nie sagte, war, daß seine Bestrebungen sich im Rahmen der Resolution dieser Mehrheit bewegten. Jetzt haben wir diese Mehrheit, mit Zielen in unserm Sinne.

**Hoffmann:** Wir zwei Bedingungen: Mehrheits-Resolution und klare Zustimmung der Regierung. *Michaelis'* Rede schlechter Aufguß der *Bethmannschen* Reden! „Verständigungsfrieden" — sogar *Hindenburg* will ihn. Großer Mißbrauch mit dem Wort getrieben. Dann 1871 auch Verständigungsfrieden!

Innere Lage: preußisches Wahlrecht? Nach dem Kriege — dann kriegen wir's!

**Südekum:** Kredite seien Staatsnotwendigkeit.

*Bethmann* hatte keine Mehrheit! Die neue Mehrheit jetzt vorhanden! Aber diese Mehrheit sofort gesprengt, wenn wir ablehnen! Jetzt heißt's hier durchhalten! Die Ablehnung als Waffe? Es gibt [sic!][28]), die kann man nie anwenden!

[27]) D. h. die Annahme der Friedensresolution.

[28]) Sinngemäß zu ergänzen: „Es gibt sie nicht".

Die Konsequenz ist, daß wir sie nun auch halten durch Bewilligung der Kredite.

**Haberland:** In den bisherigen Beratungen habe es geheißen, wir machen die Kreditbewilligung abhängig von ausreichenden Zugeständnissen. Davon höre man jetzt keine Silbe. Heute werden die Erfolge wieder als ungeheure bezeichnet. Praktisch habe die Regierung der Resolution eine Auslegung gegeben, mit der sie wieder alles machen könne in ihrem Sinne. Auch in bezug auf das Wahlrecht hat die Regierung sich in keiner Weise klar ausgedrückt. — *Haberland* will nicht ohne weiteres, daß wir die Kredite ablehnen; aber ehe wir nicht gehört, was der Kanzler und die bürgerlichen Parteien sagen, sei es untunlich, die Bewilligung auszusprechen.

**Haberland:**
*Michaelis* wird erklären: Keine Politik hält sich „im Rahmen" der Mehrheitspolitik!

**Richard Fischer:** Niemand hat verlangt, daß wir den Krediten zustimmen, ohne eine klare Erklärung der Regierung. *Ebert* hat nichts weiter verlangt, als daß wir den bürgerlichen Parteien jetzt sagen: Ja, wenn der Kanzler die uns zur Kenntnis gegebenen Erklärungen heute nachmittag gibt, dann sind wir für die Kredite. Daß die Regierung ihr Wort hält, das ist doch die selbstverständliche Voraussetzung. Geht sie von ihren *Ebert* und *Scheidemann* gemachten Zugeständnissen ab, dann ist es ganz selbstverständlich, daß wir uns in den schärfsten Gegensatz zur Regierung stellen. Darüber werden wir dann befinden in der nächsten Fraktionssitzung.

**Fischer:**

*Fischer* wendet sich dann gegen *Cohen* — *Heine* — *Quarck*, die vor kurzem noch als höchste Errungenschaft priesen, was sie jetzt verkleinern. Er erörtert die Frage, ob wir ein Verlangen danach zu haben brauchen, in der jetzigen Zeit alle Konsequenzen der Parlamentarisierung mit zu übernehmen.

**Landsberg** bedauert, daß der Sturz *Bethmanns* unmittelbar nach dem 11. [Juli][29]) erfolgte. Das kann im Ausland dahin aus-

[29]) Im Or.: „Juni". Gemeint ist der königliche Erlaß betreffend Einführung des gleichen Wahlrechts in Preußen vom 11. 7. 1917, s. Schulthess 1917 I S. 687 f.

gelegt werden, als ob *Bethmanns* Eintreten für das gleiche Wahlrecht ihm den Rest gegeben habe. Deshalb möge der Vorstand vor dem Plenum noch einmal an den Kanzler herantreten und ihm nahelegen, seine Zustimmung zum gleichen Wahlrecht recht scharf in seiner Rede herauszuarbeiten. *Landsberg* wendet sich gegen den Pessimismus in bezug auf den Parlamentarismus. Der Parlamentarismus werde kommen; die Not der Zeit wird dazu zwingen.

Die Kredite seien zu bewilligen. Wenn wir sie jetzt ablehnen, werden wir vielleicht draußen bei den körperlich und geistig herabgestimmten Massen jetzt Zustimmung erhalten. Wenn aber die Niederlage kommt, so ist Deutschland, und bei einer Kreditablehnung auch unsere Partei ruiniert.

Die große Bedeutung der Friedensresolution werde durch ein Beispiel klar: Wenn im englischen Parlament eine solche Resolution angenommen würde und *Lloyd George* würde sagen: Meine Ziele sind im Rahmen dieser Resolution erreichbar, wenn dann der deutsche Kanzler sagen würde: Das verpflichtet mich zu gar nichts! — ich bin dadurch gar nicht gehalten, Friedensverhandlungen näherzutreten; — wie würde die ganze Fraktion dazu stehen? Kein Mensch von uns würde dieser Regierung noch beitreten.

**Hoch:** Der Streit handelt sich jetzt nur darum: haben wir die Sicherheit, daß die Regierung und der Reichstag sich auch eindeutig auf den Boden der Erklärung stellen?

Nehmen wir diese Sicherheit bei der Regierung an; aber es kommt auch die Debatte. Nehmen wir an, die Konservativen reklamieren wieder den Kanzler für sich, sagen, mit seinen Worten sind wir einverstanden, und der Kanzler schweigt dazu: dann haben wir wieder den alten Streit, was hat der Kanzler gesagt, was will die Regierung eigentlich?

**Landsberg:** Warum die Kredite bewilligt? Weil wir die militärische Lage des Landes nicht verschlechtern wollten! Nie also ein Vertrauen gehabt!

Käme nach der Ablehnung die Niederlage? Was dann? Deutschland und Partei erledigt. Jetzt völlig neue Sachlage: Mehrheit erklärt: gegen Annexionen, gegen [ . . . ][30])

Regierung sagt: „im Rahmen" dieser [Resolution][30a]). Ablehnen? Diskreditierung gerade dieser Regierungserklärung. Denkt mal umgekehrt: *Lloyd George* würde solche Erklärung abgeben und der Kanzler sagte: ist Schaum! Wie dann wir?

**Hoch:** Großer Erfolg, wenn sich eben die Regierung klar auf den Boden der Resolution stelle, aber haben wir diese Sicherheit?

[30]) Im Or. unleserlich. Die Formel der Mehrheitspolitik in der sozialdemokratischen Interpretation lautete: „Gegen Annexionen, gegen Kontributionen."

[30a]) Im Or.: „Regierung".

Deshalb sollten wir eigentlich Entscheidung heute abend erst fällen.

**Legien:** Wir müssen die Kredite bewilligen, auch wenn der zweifellose parlamentarische Erfolg nicht vorhanden wäre.

Wir haben sie am 4. August bewilligt mit der Erklärung, sie so lange zu bewilligen, bis das Ziel der Sicherung erreicht ist. Treten wir von diesem Standpunkt ab, so machen wir uns lächerlich vor der ganzen Welt und sind als Partei erledigt. Wir dürfen für die Bewilligung keine andern Bedingungen stellen. Die Voraussetzungen für die Bewilligung, wie sie jetzt in der Fraktion einige Kollegen verlangen, haben wir stets mit großer Mehrheit abgelehnt. Denn wir hätten, wenn wir gewollt hätten, solche Bedingungen schon viel früher stellen können.

Der Redner stellt die früheren Erklärungen der Fraktion mit dem jetzigen Verlangen einiger Kollegen in Vergleich.

Die große Masse unserer Genossen unter den Soldaten blickt mit gewaltigen Hoffnungen auf die heutige gemeinsame Aktion. Sollen wir, die wir die ganze Aktion angeregt haben, nun durch unser Verhalten zur Zerschlagung beitragen? Dann könnte man uns nicht ernst nehmen.

**Legien:** Die Hoffnung im Heere, endlich offen über deutsche Kriegsziele!

Das allgemeine, gleiche, geheime und direkte Wahlrecht kommt in Preußen. Es wird die Stimmung kommen, in der notwendigerweise jede Regierung nachgeben muß.

Ein Antrag auf Schluß der Debatte wird angenommen.

**Scheidemann** Schlußwort: Was den bürgerlichen Parteien gestern konzediert wurde, das mußte geschehen. Aber es geschah selbstverständlich unter der Voraussetzung, daß der Kanzler nicht wortbrüchig wird.

**Scheidemann:** Alle einig: Unter keinen Umständen Konzession den Nationalliberalen, keine Abschwächung des Wortlautes, der verdächtigen Elementen die Möglichkeit böte, dafür zu stimmen; wäre nur zu bedauern!

Einige Genossen haben von Anfang an die Kredite grundsätzlich abgelehnt, alle anderen nur aus taktischen Erwägungen. Die einen haben zweimal, die andern dreimal oder viermal bewilligt;

auch der Genosse Hoffmann, abgesehen vom letzten Male. Und zwar weil es angeblich ein Eroberungskrieg geworden. Wenn aber jetzt eine Mehrheit des Reichstags ausdrücklich erklärt: Wir lehnen jeden Eroberungskrieg ab, sich auf den Boden des russischen Arbeiter- und Soldatenrats stellt — und die Regierung tritt dem bei —, dann müßte eigentlich die Fraktion jetzt einstimmig die Kredite bewilligen.

In der Abstimmung wurde der Antrag *Hoch*, die Abstimmung über die Kredite erst nach dem heutigen Plenum vorzunehmen, mit großer Mehrheit abgelehnt, der Antrag des Vorstandes mit 61 gegen 14 Stimmen angenommen.

Unter den Russen in Stockholm[31]) große Freude für diese Wendung! (Billigen unsere Bestrebungen).

[31]) Die russischen Sozialisten hielten sich seit dem 3. 7. 1917 zu Verhandlungen mit dem holländisch-skandinavischen Ausschuß, vgl. hierzu Nr. 442 Anm. 2, in Stockholm auf; s. Schulthess 1917 II S. 616.

## 449.

## 20. 7. 1917: Fraktionssitzung

**Prokollbuch II, Handschrift Reimes.[1])**

**Ebert** teilt mit, daß *Dr. Helfferich* die Fraktionen eingeladen hat zu einer Besprechung, an der auch der Kaiser teilnehmen wird.[2])

Es wird ohne Widerspruch festgestellt, daß Vertreter der Fraktion an dieser Besprechung teilnehmen sollen.

*Ebert* bringt zur Sprache, daß wiederholt Kollegen bei Abstimmungen im

[1]) Nach David, Kriegstagebuch 20. 7. 1917 folgte die Fraktionssitzung unmittelbar auf die Plenarsitzung des Reichstages, die um 11 Uhr begonnen hatte und in der über die Kriegskredite abgestimmt worden war.

[2]) Für die Fraktion nahmen an der Besprechung mit dem Kaiser teil: *David, Ebert, Molkenbuhr, Scheidemann. Südekum*, in Leutnantsuniform, erschien als stellvertretender Vorsitzender des Hauptausschusses; s. Scheidemann, Memoiren II S. 53—57; David a.a.O.; Erzberger S. 52 bis 54, 266. Vgl. besonders auch Nachlaß Molkenbuhr, Tagebuch III, 21. 7. 1917: „[Am] 21. Juli wurden wir zu einer freien Aussprache bei *Helfferich* eingeladen. Dort erschien auch der Kaiser, der volle drei Stunden mit allen Geladenen über alle möglichen Dinge plauderte. Es ist begreiflich, daß devote Naturen von der Person entzückt sind, denn er plaudert über alle nur denkbaren Dinge. Von jeder Person oder Personengruppe hat er sich etwas erzählen lassen, und das trägt er nun davon. Er hat Gesprächsstoff. Da wird es erklärlich, daß er auch über die Schnur schlägt. Jetzt hält er Burgfrieden und betrachtet die Sozialdemokraten als erträgliche Zeitgenossen. Er plauderte über Stockholm und rühmt, daß wir die Deutschen gut herausgepaukt haben."

Plenum, in Fällen, wo ein ausdrücklicher Fraktionsbeschluß nicht vorlag, abweichend abgestimmt haben.

Nach einer Aussprache hierüber stellt *Ebert* als ihr Ergebnis fest, daß solche Abweichungen in keinem Falle vorkommen sollen.

„Ich darf wohl feststellen als Ergebnis der Fraktionsbesprechung, daß künftig jeder Kollege verpflichtet ist, die Einheit der Abstimmung zu wahren."

## 450.

## 22. 8. 1917: Besprechung des Fraktionsvorstandes mit den sozialdemokratischen Mitgliedern des Hauptausschusses.

**Nachlaß Südekum 56, Stenogramm. Überschrift: „Sitzung des Fraktionsvorstandes und der Kommissionsmitglieder am 22. August 1917."[1])**

**Südekum**[2]) referiert über die Verhandlungen vom Tage vorher.[3])

**Noske** weist darauf hin, daß die beiden Unterstaatssekretäre im Reichsamt des Innern nicht durch *Lewald* und *Jonquières*[4]) ersetzt werden.

**Hoch:** *Emmel* muß in der elsaß-lothringischen Frage gefragt werden. Telephonisch. In der Frage der Parlamentarisierung ist der Wille des Reichstags das Entscheidende.

[1]) Der Hauptausschuß tagte am 22. 8. 1917 vormittags. Danach berieten sich die Fraktionsführer, s. Quellen 1/I S. 138. Kurz vor oder nach dieser Fraktionsführerbesprechung, auf jeden Fall noch vor der Nachmittagssitzung des Interfraktionellen Ausschusses, s. Quellen a.a.O., fand die gemeinsame Besprechung des Fraktionsvorstandes und der sozialdemokratischen Hauptausschußmitglieder statt.

[2]) Stellvertretender Vorsitzender des Hauptausschusses.

[3]) *Michaelis* nahm am 21. 8. 1917 im Hauptausschuß zur Papstnote Stellung; vgl. HA 171. Sitzung, 21. 8. 1917; zum Zusammenhang vgl. Quellen 1/I S. 129 Anm. 7.

[4]) *Leopold v. Jonquières* wurde später zum Unterstaatssekretär im Reichswirtschaftsamt ernannt.

## 451.

## 24. 8. 1917: Fraktionssitzung

**451a: Protokollbuch III, Handschrift Reimes.[1])**

**Ebert** berichtet zunächst über die am Montag und Dienstag dieser Woche stattgefundenen Besprechungen der Vertreter der Mehrheitsparteien.[2])

Die Nationalliberalen haben den formellen Fraktionsbeschluß gefaßt, sich an den Arbeiten der Mehrheit zu beteiligen[3]), d. h. mit den bekannten Vorbehalten für die auswärtige Politik. Die Mitarbeit der Nationalliberalen wurde angenommen.

Man habe sich sodann verständigt, sich unter keinen Umständen durch die Beantwortung der Papstnote vor eine vollendete Tatsache stellen zu lassen; die Mehrheit wolle mitsprechen in dem bekannten Sinne.

Ferner solle zur Sprache gebracht werden die Behandlung des Papstes durch die Annexionisten, ferner die Parlamentarisierung im Reich, die Frage der Autonomie Elsaß-Lothringens und die belgische Frage.

Über dieses Programm wurde Einmütigkeit aller, auch der Nationalliberalen erzielt.[4])

Am Dienstag sei sodann eine Besprechung des Kanzlers mit sämtlichen Fraktionsvorständen erfolgt.[5])

**451b: Nachlaß Giebel, eigenhändig. Überschrift: „Fraktion: 24. 8. 1917".**

Scheidemann:

**Ebert:** Am Montag verständigt, auch Nationalliberale zu interfraktionellen Sitzungen zuziehen, nachdem Friedensbeschluß erledigt.[2])

Papstnote: Einig geworden, daß Mehrheit sich Mitwirkung bei Antwort sichern müsse. Alldeutsche Treibereien gegen Friedensbeschluß abwehren. Weiter besprochen: Elsaß-Lothringische, Polnische und Belgische Frage (Klarstellung der Regierung).[4])

Dienstag: Besprechung beim Kanzler[5]); er sprach neben militärischer Lage über seine Einschränkung „wie er sie auf-

[1]) Der Anfang des Protokolls, Nr. 451a, wurde, vgl. Anm. 19, nur in unwesentlichen Punkten stilistisch verändert, von *Dittmann* in der Sitzung des Untersuchungsausschusses über die „Ursachen des deutschen Zusammenbruchs im Jahre 1918" am 17. 6. 1926 verlesen; s. WUA 7/II S. 135—137. — Zum Verlauf der Sitzung s. a. Nr. 451c und David, Kriegstagebuch 24. 8. 1917.

[2]) Vgl. die Protokolle der Sitzungen des Interfraktionellen Ausschusses vom 20. und 21. 8. 1917, Quellen 1/I S. 121 ff.

[3]) S. Quellen 1/I S. 133, 156.

[4]) S. Anm. 2.

[5]) Vgl. die Notizen Stresemanns über diese Besprechung vom 21. 8. 1917 in: Quellen 1/I S. 126 Anm. 1. S. a. Nachlaß Molkenbuhr, Tagebuch III, 21. 8. 1917: „Zum Reichskanzler *Michaelis* eingeladen".

Hierbei habe der Kanzler eine bemerkenswerte Erklärung darüber abgegeben, wie er in seiner Rede zur Friedensresolution der Mehrheit am 19. Juli zu der vielumstrittenen Wendung „Wie ich sie auffasse“[6]) gekommen [sei]. Er habe aus dem Hause heraus den Eindruck gehabt, daß er im Sinne auch vieler Einbringer der Resolution reden würde, wenn er doch nicht nur die rein vorbehaltlose Zustimmung zur Resolution aussprechen würde. Da sei er impulsiv, ohne daß er sie vorher in das Manuskript seines Vortrages aufgenommen, zu jener Einschaltung gekommen. Es sollte damit aber an den Vereinbarungen, die er mit den Mehrheitsvertretern getroffen, nichts geändert werden.

fasse“[6]), impulsiv eingeschaltet, weil er im Hause den Eindruck erweckt habe, daß er sich wohl doch zu sehr mit der Mehrheitsresolution identifiziere.

Mit großem Nachdruck sei dann bei dieser Besprechung mit dem Kanzler von den Mehrheitsparteien das Begehren vertreten worden, einen entscheidenden Einfluß auf die Beantwortung der Papstnote auszuüben.

Mehrheit hat dabei mit großem Nachdruck verlangt, eine Unterkommission bei der Beantwortung zuzuziehen. Kanzler wollte erwägen!?

Der Kanzler habe zusagend geantwortet; aber er wolle sich das nicht abtrotzen lassen, sondern man solle das seiner Initiative überlassen.

*Ebert* berichtet weiter über die im Haushaltsausschuß gepflogenen Verhandlungen.[7])

Die Rede des neuen Staatssekretärs *Kühlmann*[8]) habe im allgemeinen sympathisch berührt.

*David* habe dann die Kanzlerwendung aus dem Reichstage „so wie ich sie auffasse“ zur Sprache gebracht. Und nun habe der Kanzler zu dieser Einschaltung eine etwas andere Erklärung als in der vorhergegangenen Besprechung mit den Fraktionsvertretern gegeben.

Im Ausschuß griff *David* jene Einschaltung an. Nunmehr deutete Kanzler sie anders als am Vormittag;

Der Kanzler habe nun gesagt, er habe bei den Vorbesprechungen mit den Fraktionsvertretern keinen Zweifel darüber

dann aber sprach er über seine Stellung zur Resolution; er sagte: „In den Vorbesprechungen mit den Fraktionsführern

[6]) Zur Kontroverse um diese von *Michaelis* am 19. 7. 1917 im Plenum des Reichstages gebrauchte Wendung s. Quellen 1/I S. 126 Anm. 8; s. a. die Erklärung *Michaelis*' im Hauptausschuß (172. Sitzung) 22. 8. 1917.

[7]) Vom 21.—23. 8. 1917 (171.—173. Sitzung) verhandelte der Hauptausschuß Fragen der auswärtigen Politik.

[8]) Vom 22. 8. 1917, in der 172. Sitzung des Hauptausschusses.

gelassen, daß er nicht auf dem Boden der Reichstagsresolution stehe.

Das hat dann dazu geführt, daß *Ebert* im Namen und Auftrag der Mehrheitsparteien die Erklärung im Haushaltsausschuß abgab[12]), daß sie einmütig den Standpunkt vertreten, daß der Kanzler in keinem Stadium der Verhandlungen habe erkennen lassen, daß er nicht auf dem Boden der Resolution stehe. Darüber herrschte Einmütigkeit unter allen Mehrheitsvertretern.

*Ebert* schildert dann weitere Einzelheiten dieses Konfliktes und schließt mit der Darlegung, die Fraktion müsse sich damit abfinden, daß der Kanzler nicht zuverlässig ist in seinen Erklärungen, daß er nicht zuverlässig ist in seiner Kriegszielstellung und daß er seinem Posten nicht gewachsen ist.

Die Fraktion werde dazu übergehen müssen, ihm mit dem allertiefsten Mißtrauen entgegenzutreten und evtl. dazu zu helfen, ihn so schnell wie möglich zu beseitigen.

An dem Zusammenarbeiten mit den bürgerlichen Parteien, so wie es sich jetzt gestaltet, sei[14]) deshalb aber doch mit aller Möglichkeit festzuhalten.

habe er über seine ablehnende Haltung keinen Zweifel gelassen.

In der Mehrheit verschiedene Schattierungen.![“] Von jeder der Mehrheitsparteien wurde das entschieden bestritten.

Mittagspause:[9]) Interfraktionelle Besprechung.[10]) Unsere Vertreter verlangten klare Stellungnahme, daß die Behauptung des Kanzlers unwahr. Verständigt: solche Erklärung abzugeben.

Nachmittagssitzung:[11]) Kanzler gab eine Erklärung, aber in einem Ton, daß niemand sie richtig verstand.

Dann Fraktionen-Erklärung abgegeben. *Payer* erhob am Abend Einspruch gegen die abgegebene Erklärung[12]), weil Punkt 1 nach der neuen Erklärung nicht mehr haltbar. Aber die erste Deklaration über seine Stellung zum Friedensbeschluß bestand, und hiergegen mußte die Tatsache festgehalten werden.

Welche Konsequenzen? Er ist nicht abgerückt von Alldeutschen, nicht von *Schwerin-Löwitz*[13]), nicht von der Heeresverwaltung, abgerückt ist er von der Mehrheit! Deshalb gegen Kanzler schärfstes Mißtrauen! Nicht gegen die Zusammenarbeit mit der Mehrheit.

[9]) Am 22. 8. 1917.

[10]) Vom 22. 8. 1917, s. Quellen 1/I S. 138 ff.

[11]) Die Nachmittagssitzung des Hauptausschusses begann um 16 Uhr 40, s. HA 172. Sitzung 22. 8. 1917. — Zum Verlauf und zur außergewöhnlichen Bedeutung dieser HA-Sitzung s. ferner Quellen 1/I S. 141 und Westarp II S. 477.

[12]) Zur Kontroverse *Ebert/Payer* vgl. neben dem Protokoll des Hauptausschusses und Westarp, s. vorige Anm., Haußmanns Brief an Leser vom 28. 8. 1917 in Quellen 1/I S. 141, 162 ff.

[13]) Präsident des preußischen Abgeordnetenhauses.

[14]) Davor im Or. gestrichen: „müsse“.

**Scheidemann** erklärt den Bericht *Eberts* für richtig. Er legte aber Wert auf die Hervorhebung, daß das Endergebnis in der Besprechung des Hauptausschusses doch gewesen sei, daß der Kanzler erklärt habe, er stehe zu der Resolution vom 19. Juli. Das habe *Scheidemann* auch in seiner gestrigen Rede im Hauptausschuß festgestellt.[15])

*Scheidemann* berichtet dann über die Besprechungen, die die Fraktionsvertreter im weiteren Verlauf der Woche mit dem Kanzler gehabt haben.[16])

Zur Frage der Mitwirkung bei der Abfassung der Papstnote sei vom Kanzler die Einsetzung eines kleinen Unterausschusses gewünscht worden, dessen Mitglieder er gemäß den Vorschlägen der Fraktion berufen wolle.[18])

*Scheidemann* empfiehlt die Beteiligung an dieser Einrichtung, aber unter der Voraussetzung und Betonung von seiten der Fraktion, daß es sich hier nur um ein Provisorium handeln könne und daß unsere Forderung bleibe: Parlamentarisierung.[19])

Über die elsaß-lothringische Frage habe der Kanzler in Aussicht gestellt, in 10—12 Tagen[20]) präzise Vorschläge zwecks Konstituierung Elsaß-Lothringens zu einem Bundesstaat machen zu können, die befriedigen würden.

Allseitig wurde Wert darauf gelegt, daß solche Vorschläge aus der elsaß-lothringischen Volksvertretung kommen möchten, so daß der Reichstag dann zustimmend dem beitreten könnte.

**Scheidemann:** Als *Scheidemann* mit Kanzler unter 4 Augen im Juli[17]) sprach, sagte er: das was man den *Scheidemann*-Frieden nennt, mache er morgen!

Aussprache mit Kanzler über Gremium! Kanzler wünschte möglichst kleine Vertretung.[18]) Unterausschuß nach Geschäftsordnung nicht möglich; denn hier Ausschluß der Öffentlichkeit. Nun beschlossen, besondere Kommission von 7 Personen. Wir betont, daß nur Ausnahmefall!

*Stresemann* forderte Einblick in alle einschlägigen Akten und Verträge. Kanzler sagte zu, die Schlußfolgerungen zu ziehen. *Scheidemann* empfiehlt, in die Kommission einzutreten.

Elsaß-Lothringen-Frage: Kanzler wünsche selbständigen Bundesstaat, aber noch allen Vorbehalt, denn Bundesrat noch nicht gesprochen. Hierfür wolle er nach Straßburg gehen und die dortigen Behörden sprechen. Dann macht er dem Bundesrat Vorschläge, nachdem er auch mit den elsaß-lothringischen Abgeordneten beraten habe. *Wallraf* sagte, er wolle infolge der *Scheidemannschen* Darlegungen über die schlimmen Auswüchse unterm

[15]) Vgl. HA 173. Sitzung, 23. 8. 1917.

[16]) S. David, Kriegstagebuch 22. 8. 1917: „Abends: Beim Kanzler [. . .]."

[17]) Gemeint ist wahrscheinlich die Unterredung *Scheidemanns* mit *Michaelis* vom 10. 7. 1917; s. Scheidemann, Zusammenbruch S. 102 ff.

[18]) Zur Beteiligung des Reichstages an den Besprechungen über die Antwort auf die Papstnote, s. Quellen 1/I S. 152.

[19]) Bis zu dieser Stelle wurde das Protokoll von *Dittmann* vor dem Untersuchungsausschuß verlesen; s. Anm. 1.

[20]) Danach im Or. gestrichen: „dem Bundesrat".

In der Diskussion berichtete **Böhle,** daß dem Kanzler bei einer persönlichen Besprechung in Straßburg dargelegt worden [sei], daß die Partei unter allen Umständen Parlamentarisierung für Elsaß-Lothringen verlangen würde.

**Emmel** führte aus, daß es mit der Autonomie Elsaß-Lothringens allein nicht getan sei, es müssen auch Geldmittel vom Reich gefordert werden, um Elsaß-Lothringen wirtschaftlich wieder aufzuhelfen. Eine einmalige Aufwendung von mindestens 100 Millionen M. sei notwendig, dann aber auch laufende Einnahmen, vielleicht durch Eisenbahnen.

**Quessel** führt aus, daß die Fraktion den Standpunkt zu vertreten habe, daß Autonomie in sich schließt, daß den Elsaß-Lothringern selbst überlassen wird, über ihre Staatsform, ob Republik oder Monarchie, zu beschließen.

**Scheidemann** stellt fest, daß die Fraktion sich diesem Standpunkt anschließt.

Damit ist die Besprechung über die Stellung der Fraktion zur elsässischen Frage erledigt.

In der weiteren Diskussion über die Berichte *Eberts* und *Scheidemanns* nehmen noch **Südekum, Krätzig, Hoch, Cohen-Reuss** und **Peus** das Wort.

**Hoch** führte aus, es sei geradezu eine Notwendigkeit gewesen, daß *Ebert* die Erklärung im Hauptausschuß — auch in ihrem ersten Teile — abgab. Die Fraktion müsse sich an der Abfassung der Papstnote durch den Unterausschuß mit beteiligen. Aber in dem Augenblick, da ihre Beantwortung nicht im Sinne der Reichstagsresolution ausfalle, hätten unsere Vertreter auszuscheiden.

Belagerungszustand sofort mit *Wendel* sprechen.

**Böhle:** Besprechung der elsaß-lothringischen Abgeordneten will, daß die Entscheidung im Reichstage und nicht im Landtage fallen dürfe.

**Südekum:** liest sein Stenogramm vor, daß tatsächlich die Redewendung des Kanzlers so ausweist, wie *Ebert* sie wiedergegeben. *Scheidemann* hat danach, nach der Nachmittags-Erklärung ausgeführt: der Kanzler habe sich jetzt klar und deutlich auf den Boden der Resolution gestellt. (Scheint fraglich: Kanzler hat sie als „Boden" abgelehnt, sprach nur „im Rahmen".)

**Hoch:** In der 1. Erklärung hat Kanzler Unglaubliches behauptet; hierauf mußte klar geantwortet werden. Jetzt käme es darauf an, daß die Handlungen der Regierung übereinstimmen mit der Mehrheitsresolution! In dem Sinne im Gremium weiterwirken. Aber wir damit große Verantwortung für Wortlaut und Sinn der Antwort auf Papstnote. Denn hier kein Ministerium einer Parlamentsmehrheit, sondern alle Parteien, auch die

Gegner des Beschlusses vom 19. 7. currentis sitzen drin.

Was soll geschehen, wenn die 2 Vertreter zu der Ansicht kommen, da können sie nicht länger mitarbeiten!

**Cohen:** Parlamentarisierung ist der Brennpunkt, denn *Michaelis* ist nur tollpatschig, sonst aber der Träger des Systems. Den Leuten sind die Siege im Osten zu Kopf gestiegen. Kaiser — Rede zu Balten.[21]) Kurland nicht wieder zu Rußland; Österreich will Polen; Deutschland Polen als selbständigen Staat.

Nachdruck legen auf Parlamentarisierung.

**Peus:** Unter den Mehrheitsparteien feststellen, ob nicht ablehnen, mit dem Mann zu arbeiten.

**Scheidemann:** Wie weit die 2 Genossen im Gremium zu gehen haben, sagt unsere Politik und die Resolution. Wenn schwierig, dann Fraktionsdemission muß als Druckmittel bleiben.

**Scheidemann** führt im Schlußwort[22]) aus: Es hat sich eine erfreuliche Übereinstimmung herausgestellt.

Die ganze Fraktion ist darin einig, daß dem Kanzler von uns das größte Mißtrauen entgegengebracht werden muß. Gegenüber seiner Zweideutigkeit müssen um so klarer unsere Gesichtspunkte herausgearbeitet werden. Für die Mitarbeit unserer Kollegen in dem Unterausschuß müssen maßgebend sein unsere grundsätzliche Stellung, unser Programm und vor allem unsere Friedensresolution. Wenn die Arbeit einen Verlauf nimmt, daß unsere Kollegen die weitere Mitarbeit mit ihrem Gewissen glauben nicht mehr vereinbaren zu können, dann haben sie sofort an den Vorstand, evtl. an die Fraktion heranzutreten: aber unter keinen Umständen haben sie selbständig ihr Amt hinzulegen.

Die von *Cohen* und andern geäußerten Ansichten über die Parlamentarisierung werden morgen in der Sitzung[23]) schon energisch vertreten werden.

---

[21]) Vgl. Nr. 451c Anm. 6.

[22]) Vgl. Nr. 451c.

[23]) Des Hauptausschusses. Dieser diskutierte in seiner 175. Sitzung (25. 8. 1917) über die „Veränderungen in der Regierung". *David* nahm für die SPD zur Frage der Regierungsumbildung und Parlamentarisierung Stellung.

Der Vorstand schlägt vor, *Ebert* und *Scheidemann* in den Unterausschuß[24]) zu entsenden, als Stellvertreter *Molkenbuhr* und *David.*

Dem wird debattelos zugestimmt.

Da *Ebert* nicht mehr imstande ist, seine Arbeiten im Ernährungsbeirat zu bewältigen, wird an seiner Stelle per Stimmzettel *Wels* gewählt.

Bei der ersten Wahl wurden 42 Stimmzettel abgegeben, wovon auf *Stubbe* 17, auf *Wels* 16, und verschiedene auf andere Kollegen entfielen.

In der Stichwahl zwischen *Stubbe* und *Wels* erhielt letzterer 24, ersterer 15 Stimmen; ein Zettel war weiß geblieben.

*Ebert* und *Scheidemann;* Stellvertreter: *David* und *Molkenbuhr.*

[24]) Siebenerausschuß.

**451c: Nachlaß Südekum 56, Stenogramm. Überschrift: „Fraktionssitzung vom 24. August 1917, abends".**

**Ebert** und **Scheidemann** referieren zunächst über die Vorgänge der letzten Tage. Dann wird die elsaß-lothringische Frage behandelt. Dann liest **Südekum** die Stenogramme der beiden Reden des Reichskanzlers vor und auch die Ausführungen von *Erzberger* und *Scheidemann* dazu.[1])

Dann Erörterung:

**Krätzig:** Wir wollen vollkommene Klarheit schaffen. Der erste Augenblick, zu zeigen, daß wir Macht haben, wird sich bei der Beantwortung der Papstnote ergeben. Unsere Genossen werden die Aufgabe haben, daß unsere Friedensmeinung darin ausgedrückt wird. Der Ausschuß soll aber nur ein Provisorium sein. Gegen einen dauernden Ausschuß haben wir unter allen Umständen Front zu machen. Denn das hieße uns um die Parlamentarisierung bringen. In der Parlamentarisierung darf nur die Mehrheit vertreten sein, um das Intrigenspiel unmöglich zu machen.[2])

**Hoch:** Zu der Erklärung des Genossen *Ebert*: es lag geradezu eine Notwendigkeit dafür vor. Man brauchte auch nicht die Ziffer 1 zurückzunehmen. Denn die Erklärungen des Reichskanzlers stehen mit der Erklärung im Widerspruch. Die Ausführungen von *Krätzig* sollen beachtet werden; aber anderen Schluß daraus

[1]) Gemeint sind die Reden von *Michaelis* vor dem Hauptausschuß, 172. Sitzung, 22. 8. 1917; in dieser bzw. der 173. Sitzung vom folgenden Tage nahmen auch *Erzberger* und *Scheidemann* das Wort. S. a. Nr. 451 a.b. Anm. 6 und Anm. 11.

[2]) Vgl. Nr. 451 a.b.

ziehen. Der Reichskanzler hat sich derartig ausgesprochen, daß man kein Vertrauen zu ihm haben kann. Unsere Aufgabe besteht darin, daß seine Taten auch seinen Worten entsprechen. Jetzt müssen wir handeln und unseren Einfluß in die Waagschale werfen. Was wir hier begehen, ist freilich eine einzelne Aktion, aber der erste Schritt auf einer Bahn, auf der wir vorwärts drängen. Wenn wir jetzt an der Friedensnote mitarbeiten — und ich bin der Meinung, wir müssen es tun, wir müssen die Konsequenz unserer ganzen Haltung ziehen —, dann übernehmen wir auch eine Verantwortung mit für die Form, in der die Antwort hinausgeht. Dann auch Verantwortung vor Stockholm.[3]) Dann ist ein großer Unterschied, ob wir mitarbeiten in einem Ministerium (Parteiministerium) oder ob man es zu tun hat mit einer Vertretung sämtlicher Parteien, also auch der grundsätzlichen Gegner. Da fragt es sich: Wie soll das Zusammenarbeiten sein? Wie sollen wir die Verbindung herstellen zwischen den Genossen, die da sitzen, und der Gesamtpartei? Die Sache ist ganz anders gekommen, wie wir zuerst dachten. Wir waren uns zunächst ganz einig darüber, daß man am ersten Tage nicht verhandeln würde, wegen Verständigung mit Wien. Dann sollte in diesen Tagen zunächst eine allgemeine Aussprache im Ausschuß sein, und dann sollte erst der engere Ausschuß zusammentreten. Jetzt wird nicht einmal im Ausschuß darüber gesprochen werden. Was soll geschehen, wenn die Parteigenossen, die da mitarbeiten, zu der Überzeugung kommen, da könnten sie nicht mehr mitmachen?

**Cohen**:[4]) Ich glaube, wir können durchaus froh sein, daß sich die Dinge so entwickelt haben, weil wir jetzt zur Klarheit gekommen sind durch den Zwischenfall. Es wird auch viele geben, die behaupten werden, daß damals in der Krise[5]) die Mehrheitsparteien nicht genügend durchgegriffen haben. Hätte damals die Sozialdemokratie sich nicht verlocken lassen, daß damals das Wahlrecht wichtiger sei als die Parlamentarisierung, dann hätten wir bessere Zustände. Es war damals eine Mehrheit vorhanden, die damals ein Ministerium bilden und den Krieg liquidieren hätte können. Ich weiche ab von *Ebert*, wenn er die Vorkommnisse in der Person des *Michaelis* sucht. Auch jeder andere würde genauso handeln, vielleicht etwas geschickter. Eigentlich hatte sich der Mann alle Freiheit vorbehalten. Da hätten wir hintergreifen müssen. Nach der scharfen Erklärung von *Ebert* wundert mich nur eins: daß damals *Ebert* nicht direkt gegen *Michaelis* vorgegangen ist. Nach meiner Überzeugung beruht der sachliche Untergrund der Haltung *Michaelis'* auf folgenden Tatsachen: Die Siege im Osten haben die Leute ganz aus dem Häuschen gebracht, auch die Rede *Stresemanns* läßt das erkennen. Der Kaiser hat vor einer Abordnung von Balten

[3]) Sinngemäß zu ergänzen: Vor den Verpflichtungen, die wir im Stockholmer Memorandum niedergelegt haben. Zu diesem Memorandum vom 12. 6. 1917 vgl. Nr. 442 Anm. 2; ferner Scheidemann, Zusammenbruch S. 135 ff.; Matthias S. 16 ff.

[4]) Im Or.: „Cohn". Der Sprecher war eindeutig *Cohen-Reuss*; s. Nr. 451b.

[5]) Im Juli 1917.

in Mitau erklärt, daß Kurland nicht wieder zu Rußland komme.[6]) Ferner besteht ein Zwist zwischen Österreich und Deutschland über Polen. Österreich will Polen einverleiben, Deutschland will selbständigen Staat. Das widerspricht der Resolution. Wir brauchen die Freundschaft Rußlands, also keine Abtrennung von Gebieten von Rußland. Wenn keine Freundschaft mit Rußland, dann müssen wir immer ein Ultimatum von England annehmen. Die Voraussetzung eines besseren Zustandes liegt darin, daß wir die Resolution gerade nach dem Osten hin strikte durchführen. Vielleicht kommen die Engländer einmal damit, uns zu raten, uns im Osten schadlos zu halten. Es müssen erneut die Versuche angestellt werden, ein parlamentarisches System einzuführen. Jetzt geht es vielleicht nicht. Aber wir müssen alsbald darauf drängen. Ob der Unterausschuß der richtige Weg ist, weiß ich nicht. Wir müssen wohl daran mitarbeiten, aber wenn die beiden Leute das Gefühl haben, daß die Note nicht der Resolution entspricht, dann müssen sie der Fraktion berichten und dann gehen. Wir müßten uns jetzt noch mit den Mehrheitsparteien zusammensetzen und das parlamentarische System durchzudrücken suchen. Wer in diesem Kriege dem Lande den Frieden bringt, der wird das Volk und die Arbeiter hinter sich haben.

**Peus:** Wir sind wohl einig darin, daß dieser Mann unbrauchbar ist. Daraus müssen wir schon jetzt die Konsequenzen ziehen. Bei den anderen Parteien sind dieselben Urteile.

**Scheidemann:** Also einig darin: Größtes Mitrauen gegen *Michaelis*. Unsere Politik muß dafür um so klarer und einwandfreier sein. Maßgebend die Resolution. Wir verlangen eine Regierung, die das durchführt. Daß es für das Gremium eine schwere Arbeit sein wird, ist klar. Wie weit die Genossen zu gehen haben, ergibt sich aus unserer ganzen Stellung und aus der Friedensresolution. Es wurde auch die Frage aufgeworfen, was tun, wenn sie in Zweifel kommen? Wenn die Sache so schwierig ist, daß die Mitglieder nicht weiterkommen, dann muß Vorstand zusammentreten und schlimmstenfalls die Fraktion. Als Druckmittel steht ja immer die Demission zur Seite. Nicht gleich hinschmeißen, aber doch drohen.

Alle die Dinge, die in bezug auf das parlamentarische Regime vorgetragen worden sind, kommen morgen zur Sprache. Eins nicht außer acht lassen: wir können aus eigenem heraus diese Dinge nicht erzwingen. Deshalb so lange wie möglich die Mehrheitsparteien zusammenhalten. Das hat auch *Ebert* ganz mit Recht betont.

[6]) *Wilhelm II.* besuchte vom 21. 7. 1917 bis zum 4. 8. die Ostfront und hielt sich dabei auch in Mitau auf; s. Schulthess 1917 I. S. 726.

## 452.

## 26. 9. 1917: Fraktionssitzung

**452a: Protokollbuch III, Handschrift Reimes.**

**Scheidemann**[1]) erstattet Bericht über die am 28. August und 10. September stattgefundenen Sitzungen des Siebenerausschusses[2]), die sich mit der Abfassung der Papstnote befaßten. (Aus der Sitzung vom 28. August verdient eine interessante Äußerung *Erzbergers* festgehalten zu werden. *Ebert* nahm gegen *Westarp* Stellung und *Erzberger* sekundierte ihm[3]); dabei sagte *Erzberger*: Wenn *Westarp* sich auf die frühere Äußerung, die *Spahn* im Plenum getan[4]), berufe: „Wir müssen Belgien wirtschaftlich, militärisch und politisch fest in unserer Hand behalten", so sei das entschieden zu mißbilligen, denn *Westarp* wisse ganz genau, daß *Spahn* damals einen groben Schnitzer begangen habe. Er habe von der Fraktion den Auftrag gehabt nur zu sagen: „Wir müssen dafür sorgen, daß Belgien militärisch, wirtschaftlich und politisch nicht in die Hand der andern kommt." Das hat *Erzberger* ganz klar festgestellt und es ist ihm dabei von keiner Seite widersprochen worden.)

Außer diesen beiden Sitzungen haben noch Sonderbesprechungen mit dem Kanzler und *Kühlmann*[5]) und hat eine Sitzung des Seniorenkonvents stattgefunden, die sich mit der Geschäftslage befaßte.

Es liegen eine Reihe Materien vor, zu denen die Fraktion Stellung nehmen muß.

Von *Hoch* ist folgender Antrag eingegangen:

Die Fraktion erhebt Einspruch dagegen, daß sich Genosse *Dr. Südekum* als Abgeordneter gemeinsam mit Alldeutschen wie *Dr. Stresemann* und Graf *Westarp* an einer Kundgebung für die Kriegsanleihe beteiligt.[6])

Auf Vorschlag **Eberts** befaßt sich die Fraktion zuerst mit dem Nachtragsetat und beschließt ohne Debatte:

1) eine Dreiteilung des Reichsamts des Innern zu verlangen, mit einer besonderen Abteilung für Sozialpolitik,
2) die Stelle des Vizekanzlers nicht zu bewilligen.

[1]) Vgl. Giebels Notizen über *Scheidemanns* Bericht, Nr. 452b.

[2]) Vgl. Quellen 1/I S. 162 ff. und S. 184 ff.

[3]) Vgl. a.a.O. S. 172, 179.

[4]) Am 5. 4. 1916, s. Sten. Berichte Bd. 307 S. 856; vgl. Nr. 452b und Bredt S. 297; zum Zusammenhang s. Quellen 1/I S. 172.

[5]) Scheidemann, Zusammenbruch S. 111, berichtet über eine Unterredung mit *Kühlmann* vom 9. 9. 1917; s. a. Quellen 1/I S. 181 Anm. 4. Eine Besprechung des Reichskanzlers mit Parteiführern fand am 25. 9. statt, an der für die SPD *Ebert* und *Scheidemann* teilnahmen; s. Quellen 1/I S. 204 ff.

[6]) *Südekum* hatte an dieser Kundgebung nicht teilgenommen. *Hoch* zog auf diese Richtigstellung hin seinen Antrag zurück. S. Nr. 453.

Zu einer lebhaften Aussprache führten die Beratungen über die Stellung der Fraktion zu dem Gesetzentwurf betreffend die Wiederherstellung der deutschen Handelsschiffahrt. Die endgültige Stellungnahme der Fraktion hierzu erfolgt in der nächsten Sitzung.[7])

Die Fraktion beschloß dann, die folgenden zwei Interpellationen einzubringen, deren eine sich bezieht auf die politische Agitation der Alldeutschen, vornehmlich im Heere, die andere auf die Beschränkung des Vereinsrechtes[8]) durch verschiedene stellvertretende Generalkommandos[9]):

I. Ist dem Herrn Reichskanzler bekannt, daß im Heere von Vorgesetzten eine eifrige Agitation zugunsten alldeutscher Politik und namentlich auch gegen Beschlüsse des Reichstags betrieben wird? Was gedenkt der Herr Reichskanzler zu tun, um diesem Mißbrauch der Dienstgewalt durch die Vorgesetzten Einhalt zu tun?

II. Ist dem Herrn Reichskanzler bekannt, daß von Stellvertretenden Generalkommandos Verordnungen erlassen worden sind, durch die:

a) die Ausübung des Vereins- und Versammlungsrechts vollständig unterbunden und die Besprechung von Lohn- und Arbeitsbedingungen sowie die Erörterung von Fragen des vaterländischen Hilfsdienstes unter Androhung von Gefängnisstrafen verboten worden ist;

b) das Vereins- und Versammlungsrecht einseitig zugunsten alldeutscher Propaganda gehandhabt wird?

Was gedenkt der Herr Reichskanzler zu tun, um diesen Mißbräuchen Einhalt zu tun?

Wenn die Regierung sich nicht zur Beantwortung der Interpellation noch während dieser Tagung bereit erklärt, dann sollen die Fragen im Plenum in der Debatte über den Nachtragsetat zur Sprache gebracht werden. Die Reichstagsverhandlungen sollen im Sinne der Stellungnahme gegen die gesamte alldeutsche Agitation beeinflußt werden. Die Redner zu den Interpellationen mögen sich melden, der Vorstand wird die Auswahl treffen.

Die Autonomie Elsaß-Lothringens soll von unserer Seite gefordert werden.

Dann weist *Ebert* noch darauf hin, daß es dringend notwendig ist, daß die Fraktionsmitglieder sich dem Vorstand zu Referaten in Versammlungen im Lande zur Verfügung stellen.

Die nächste Sitzung wird auf den 2. Oktober vorm. 10 Uhr anberaumt.

[7]) S. Nr. 453a und b.

[8]) S. Sten. Berichte Bd. 322 (Anlagen) Nr. 1050, 1051.

[9]) Wortlaut der Interpellationen in Or. als Zeitungsausschnitt eingeklebt.

452b: Nachlaß Giebel, eigenhändig. Überschrift: „Fraktion 26. 9. 1917".

**Scheidemann**:[1]) Bericht aus dem 7[ner] Ausschuß (Beirat). Zwischenbescheid sei ergangen an Papst. Auch König von England und Belgien habe solchen Vorbescheid gegeben und Note freundlichst begrüßt.

*Erzberger* stellte Lapsus *Spahn* fest. Belgien müsse ... fest in unserer Hand bleiben.

*Spahn* sollte aber sagen: Belgien dürfe ... nicht in die Hand unserer Gegner gelangen! Das wisse *v. Westarp*, trotz[dem] tanze er darauf her[um].

Die Abgeordneten blieben sämtlich fest auf dem Boden des Beschlusses vom 19. 7. 17. Reichskanzler stellte entsprechend das Ergebnis der 1. Sitzung fest, [...].[2]) Am 10. 9. die 2. Sitzung. Aufgefallen, daß nichts direktes über Belgien; *von Kühlmann* sagte: Mit dem Vatikan sei schon in Verhandlungen über Belgien.[3]) *Von Kühlmann* hat ausdrücklich bestätigt, daß Regierung in der belgischen Frage materiell genauso denke wie *Scheidemann* und *Ebert*.

Reichskanzler und *von Kühlmann* haben eindeutig erklärt: Der Reichstagsbeschluß sei die Grundlage für ihre Politik. *Scheidemann* und *Ebert* haben dann sogar im Auswärtigen Amt kontrolliert, ob und ob an richtiger Stelle[4]) der Hinweis auf den Resolutionsbeschluß stehe.

Am 25. 9. beim Reichskanzler:[5]) Er werde keine Einzelheiten sagen. Belgien könne als Trumpf gegen die Forderungen der Gegner nicht aus der Hand gegeben werden. *Scheidemann* widersprach; wenn keine deutliche Erklärung, dann nichts sagen über Belgien, sondern einfach auf die Antwortnote verweisen.

*Scheidemann* gefragt: Wie mit Erhöhung der Familien-Unterstützung, wie mit Erhöhung des Soldatensoldes?

*Roedern*: Erwogen werde, ob statt allgemeiner Erhöhung [es] nicht besser sei, Zuschüsse zu gewähren.

[1]) Vgl. Nr. 452a.

[2]) Im Or. unleserlich.

[3]) Danach im Or. gestrichen: „mit Deutschland".

[4]) Die sozialdemokratischen Mitglieder hatten in der Sitzung des Siebenerausschusses vom 10. 9. 1917 darauf bestanden, daß in der deutschen Antwort auf die Papstnote die Friedensresolution erwähnt wurde. *Ebert* deutete am Schluß dieser Sitzung vom 10. 9. „eine Verständigungsmöglichkeit über Redaktion" der deutschen Antwortnote zwischen den sozialdemokratischen Wünschen und denen des Auswärtigen Amtes an; s. Quellen 1/I S. 203.

[5]) Vgl. Quellen 1/I S. 204 ff.

## 453.

## 2. 10. 1917: Fraktionssitzung

**453a: Protokollbuch III, Handschrift Reimes.**

Vor Eintritt in die Tagesordnung gibt **Scheidemann** bekannt, daß der Kollege *Simon* auf Beschluß seines Wahlkreises den Übertritt zu den Unabhängigen vollzogen hat.

Es erfolgt sodann die Weiterberatung des Schiffahrtsgesetzes.[1]) *Scheidemann* teilte mit, daß gestern der Genosse *Müller*[2]) als Vertreter der gewerkschaftlich organisierten Seeleute beim Vorstand gewesen ist und gebeten und begründet habe, daß die Fraktion für das Gesetz stimmen möge.

In der nun einsetzenden Aussprache gelangten zunächst die Kollegen **Jäckel, Cohen-Reuss, Emmel, Schumann, Müller-Reichenbach, Stubbe, Scheidemann, Molkenbuhr, Stolten** zum Wort.

Ein dann von **Haberland** eingebrachter Schlußantrag wurde abgelehnt, nachdem **Ebert** dagegen gesprochen.

Die weitere Diskussion wurde von **Thiele, Cohen-Reuss, Emmel, Ebert, Schumann, David, Fischer-Berlin, Stubbe, Stolten, Scheidemann, Haberland, Hoch** bestritten. Erst nach 4½stündiger Dauer gelangte die Beratung durch Annahme von Anträgen zu einem vorläufigen Abschluß.

Als Befürworter des Gesetzes traten die Kollegen **Cohen-Reuß, Schumann, Molkenbuhr, Stolten, David** und bedingt auch **Richard Fischer** auf, während die Kollegen **Jäckel, Emmel, Müller-Reichenbach, Scheidemann, Thiele, Ebert, Haberland, Hoch** mehr oder weniger scharf dagegen sprachen.

Die große volkswirtschaftliche Bedeutung des Gesetzes wurde allgemein, auch von den Gegnern der Vorlage, anerkannt. Auch sie erklärten, grundsätzlich den Zweck des Gesetzes zu billigen, es aber in seiner jetzigen Form ablehnen zu müssen. Der Diskussion [wurde] schließlich ein Antrag **Emmel-Jäckel** zu Grunde [gelegt][2a]):

„Vorläufig sind die Beihilfen an die Schiffseigentümer als Darlehen zu gewähren",

dem zum Schluß ein Antrag **Schumann** gegenübergestellt wurde:

„Dem § 3 des Gesetzes nachstehenden Zusatz zu geben: Die Beihilfen sind, soweit sie den Friedenswert übersteigen, als Darlehen zu geben."

[1]) S. Nr. 452a Anm. 7. — Unter der Überschrift: „2. 10. Reederei-Vorlage" findet sich im Nachlaß Giebel ein ausführliches Protokoll über die Diskussion zu diesem Punkt der Fraktionssitzung. Vgl. Nr. 453 b. — Zu den verschiedenen Stadien der Beratung des Entwurfs und den Zusatzanträgen s. Sten. Berichte Bd. 314 (Register) S. 6728.

[2]) Über *Paul Müller* vgl. Nr. 454 und Nr. 455.

[2a]) Ursprünglich im Or.: „[. . .] kam schließlich [. . .] zugrunde liegen".

In der Abstimmung wurde zunächst der Antrag *Emmel-Jäckel* mit 27[3]) gegen 17 Stimmen abgelehnt, dann der Antrag *Schumann* mit allen gegen 8 Stimmen angenommen.

Darauf wurde mit allen gegen 10 Stimmen beschlossen, für den Fall der Annahme des Antrages *Schumann* durch das Plenum die Vorlage anzunehmen. Für den Fall der Ablehnung des Antrages solle *Schumann* für Rückverweisung der Vorlage an die Kommission eintreten; die Entscheidung für die dritte Lesung im Plenum behält die Fraktion sich dann vor.

**Schumann** schlägt noch vor, unsere Anträge über die Zusammensetzung des Reichsausschusses, die in der Kommission abgelehnt wurden, wieder einzubringen.

Dem stimmt die Fraktion zu.

**Hoch** beantragt, wenn die Unabhängigen bei diesem Gesetz einen einwandfrei formulierten Antrag über das Koalitionsrecht einbringen, dann dafür zu stimmen.

Die Fraktion ist damit einverstanden.

Der Vorstand soll in solchem Falle schnell die Bestimmung treffen.

Ein Antrag **Stubbe,** wieder zu beantragen

„Bei Berechnung der Heuerlöhne sind auch die Nebenvergütungen mit in Anrechnung zu bringen",

wird mit 16 gegen 12 Stimmen angenommen.

**Giebel** berichtet sodann über den Entwurf zur Änderung des Gewerbegerichtsgesetzes.[4])

Über den Entwurf besteht Einigkeit in der Fraktion.

Dann wird noch mitgeteilt, daß der im vorigen Protokoll erwähnte Antrag *Hoch* gegen *Südekum* durch die Nichtteilnahme *Südekums* an der erwähnten Veranstaltung erledigt ist.[5])

[3]) Nach Nr. 453b mit 24 gegen 17 Stimmen.

[4]) S. Sten. Berichte Bd. 321 (Anlagen) Nr. 937

[5]) S. Nr. 452a.

**453b: Nachlaß Giebel, eigenhändig. Überschrift: „2. 10."**

Reederei-Vorlage.

**Cohen:** Kein eigentliches Geschenk an die Reeder. Vielmehr für Bau neuer Schiffe, weil sonst 2—3 Milliarden Mehrausgaben für Frachten an ausländische Reedereien. Reeder können doch nicht gezwungen werden, jetzt, wo alles so teuer, zu bauen. Ist die Entschädigung für Landverwüstungen, um Früchte zu produzieren, wichtiger, als Rohstoffe für Kleidung und Industrie heranzuschaffen. Tonnage Voraussetzung. Gesetz übrigens nicht Beihilfe in jedem Falle!

(Übergangswirtschaftsfrage.)

Gesetz beschneidet das Verfügungsrecht der Reeder über das Schiff!

Verwendung der Schiffe damit tatsächlich verstaatlicht.

**Emmel:** bezweifelt, daß höhere Frachten die Ausgaben bzw. Preise heben würden.

**Schumann:** Die Großkapitalisten z. B. bei den 3 Afrikalinien nur etwa 20% Einfluß, bei H[amburg]-A[merika]-Linie etwa 10%. Wenn die Reichsbeihilfe abgelehnt werde, dann gerieten die Reedereigesellschaften allerdings unter den Einfluß der Schwerindustriellen! Nachteilig für die Arbeiter und Angestellten. *Emmel* behauptete: 3 Milliarden Beihilfen?! Regierung in der Kommission: 825—900 Millionen. Reedereien haben behauptet: 2 Milliarden Schaden. Zu rechnen mit ca. 1¼ Milliarden.

Änderung des § 12 (Etatisierung).

**Müller:** Es handelt sich nur darum, ob man den Weg gehen muß. Gangbar wäre Darlehn!

**Scheidemann:** keine Liebesgabe!

**Stolten:** 1908: 1875 Reedereibetriebe, jetzt noch 1500. Nur 9 Betriebe mit über je 100000 Tonnen. Nur 40 Mittelbetriebe! Die großen haben aber die eigentlichen Verluste! Beihilfe kein Geschenk, weil 1. Schiff verloren sein muß, 2. Schiff selber Kapazität baut [sic!]. Dann nur einen Teil der Baukosten. Keine Liebesgabe. Kanalbau dann auch Liebesgabe. Schiff ist ebenso Verkehrsmittel. Unternehmer bauen nicht, so lange Material so teuer, um so mehr als durch die knappe Tonnage Frachtsätze gute Gewinne bringen. Die fehlende Tonnage wird viel teurer. Jeder Monat kostet Hunderte Millionen!, die ausländischen Reeder und Wucherer.

*Stolten:* Darlehn sichert nicht den Zweck. Die Reeder wollen die teuren Baukosten nicht tragen. Gewiß kann das Reich selbst bauen, aber muß es dennoch den Schiffsverlust entschädigen.

**Thiele:** Beschleunigt denn Gesetz den Bau? Nein — weil degressive Skala der Entschädigungssätze. Je länger der Reeder den Bau hinausschiebt, je mehr spart er dennoch! Und Konsequenzen für die übrigen Kriegsgeschädigten?

**Cohen:** Von 5 Millionen sind 3 Millionen verloren. Wenn keine Beihilfe: gleich Schröpfung durch Auslandsreeder und Wucher. Im anderen Falle bleibt das Geld wenigstens im Lande!

**Ebert:** Für Entschädigung der Kriegsschäden bisher nur Grundsätze festgelegt! Für Schiffahrt allerdings besondere allgemeine Interessen. Grundsätzlich für die Förderung des Schiffbaus! Aber Weg richtig? Keine Garantie, daß billige Frachtraten bei Beihilfen. Raten setzt der Reichskommissar fest und so, daß Reeder nicht zu kurz kommen. Alle übrigen Schadensfälle völlig ungeregelt! Und hier die Entschädigung vorwegnehmen?!

**Schumann:** Doch die Landverwüstungen in Elsaß-Lothringen und im Osten schon Dezember 1916 vorweg entschädigt! Ursprünglich geringere Verluste, und da Reeder noch bereit, Darlehn anzunehmen. Inzwischen die enormen Verluste durch Amerika, Brasilien, China etc. Die Vorschläge der Reeder, die Schiffe vorher zu verkaufen, hat Regierung strikte abgelehnt und Zerstörung der Maschinenanlage verfügt.

Antrag *Schumann*: Beihilfen, soweit Friedenswerte übersteigen, als Darlehn. Beschlossen mit allen gegen 8 Stimmen.

Antrag *Emmel*: Alles als Darlehn, abgelehnt mit 24 gegen 17[1]) Stimmen. Ich stimmte für Antrag *Schumann*.

[1]) Vgl. Nr. 453a, wonach das Abstimmungsergebnis 27 gegen 17 lautete.

## 454.

## 3. 10. 1917: Fraktionssitzung

**Protokollbuch III, Handschrift Reimes.**

Vor Eintritt in die Tagesordnung erklärt Kollege **Jäckel** den Grund seiner Abwesenheit aus einer der Sitzungen des Ausschusses für Handel und Gewerbe, in der durch die Nichtanwesenheit *Jäckels* ein Antrag von uns mit 10 gegen 10 Stimmen abgelehnt wurde.

Die Erklärung wird ohne Debatte entgegengenommen.

**Scheidemann** gibt Bericht über die Verhandlungen der Fraktionsführer mit der Regierung bzw. dem Reichskanzler über die polnische Frage und die elsaß-lothringische Verfassungsfrage.

Nach einem ganz kurzen Eingehen auf die polnische Frage vertagt die Fraktion die Aussprache hierüber, bis ein weiterer Bericht vorliegt.

**Ebert** berichtet über eine andere Besprechung mit der Regierung in der elsaß-lothringischen Frage[1]), zu der auch *Emmel*[2]) und *Böhle*[3]) hinzugezogen waren: über die Frage der Beschlagnahme feindlicher Vermögen.

[1]) Vgl. den Hinweis auf diese Besprechungen in *Frankfurter Zeitung*, 2. 10. 1917, 2. Morgenblatt: „Berlin 1. 10. (Priv. Tel.). Die Anwesenheit des bayerischen Ministerpräsidenten Grafen *Hertling* in Berlin wird, wie gemeldet, zusammengebracht mit Besprechungen, die in nächster Zeit beim Reichskanzler mit den elsaß-lothringischen Abgeordneten stattfinden werden. Wohin die Wünsche der Mehrheitsparteien des Reichstages gehen, ist bekannt. Innerhalb der Reichsregierung sind irgendwelche feste Entschließungen über die zukünftige staatsrechtliche Gestaltung der Reichslande noch nicht gefaßt, und es ist auch noch fraglich, ob sie in nächster Zeit gefaßt werden."

[2]) M. d. R. für Mülhausen (Elsaß).

[3]) M. d. R. für Straßburg (Stadt).

Das Resultat der Aussprache, an der sich **Wendel, Ebert, Jäckel, Böhle, Emmel** und **Peirotes** beteiligten, wurde von **Ebert** dahin zusammengefaßt:

Es ist Auffassung der Fraktion, daß über die Frage der Militärdiktatur in der Kommission und evtl. im Plenum gesprochen werden soll.

In der elsässischen Verfassungsfrage müsse die Reichsregierung in bestimmter Form erklären, was sie will, wenn das geschehen, könne auch der elsässische Landtag Stellung nehmen.

Bevor die Fraktion auseinandergeht, wird ihr rechtzeitig die Möglichkeit gegeben, Stellung zu diesen Dingen zu nehmen.

Zur Alldeutschen-Interpellation[4]) sind vom Vorstand *Landsberg* und *David* als Redner bestimmt.

Die Fraktion behält sich vor, je nach dem Gang der Debatten auch mit einem Antrag[5]) die Interpellationsdebatte zum Abschluß zu bringen.

Es soll versucht werden über die Papstnote eine abgesonderte Debatte herbeizuführen.

**Keil** führt aus: Die Debatten im Ausschuß haben bei uns allen einen sehr unbefriedigenden Eindruck hinterlassen. Es muß versucht werden, im Einvernehmen mit den Mehrheitsparteien die Regierung zu zwingen, eine klarere Erklärung zu den Kriegszielfragen insbesondere zur belgischen Frage vor der Öffentlichkeit abzugeben.

Zum Schiffahrtsgesetz[6]) schlägt **Schumann** vor, anstelle der im Entwurf vorgesehenen Prozentsätze die Herabminderung der Skala wieder zu beantragen.

*Paul Müller* hat den Vorstand gebeten, in einer Fraktionssitzung darlegen zu dürfen, wie sehr durch das Schiffahrtsgesetz die Interessen der seemännischen Arbeiter berührt werden.

Die Fraktion ist damit einverstanden und beraumt diese Sitzung auf morgen vormittag um 10 Uhr an.[7])

**Landsberg** berichtet über eine Verhandlung mit dem Staatssekretär, zu der er eingeladen war, über den Gesetzentwurf zur Vereinfachung der Rechtspflege.[8])

Die Fraktion billigt die Mitteilungen *Landsbergs*.

---

[4]) S. Nr. 452a.

[5]) Gemeint ist möglicherweise ein Mißtrauensantrag.

[6]) Vgl. Nr. 453a und b.

[7]) Vgl. Nr. 455.

[8]) S. Sten. Berichte Bd. 320 (Anlagen) Nr. 658.

## 455.

## 4. 10. 1917: Fraktionssitzung

**Protokollbuch III, Handschrift Reimes.**

Genosse **Paul Müller** vertritt auf Einladung der Fraktion[1]) den Standpunkt der seemännischen Organisation zum Schiffahrtsgesetz.[2]) Er erklärt, nicht auf die allgemeine grundwirtschaftliche Seite der Frage eingehen zu wollen, weil er annimmt, daß diese Fragen bereits in genügender Weise in der Fraktion besprochen wurden; er begründe nur, warum die Seemannsorganisation, ausgehend von der Wahrung der Arbeiterinteressen und ausgehend von taktischen Erwägungen für das Schiffahrtsgesetz eintritt.

In der Diskussion sprechen die Kollegen **Brandes, Emmel, Jäckel, Stubbe** gegen ihn, und auch **Ebert** erklärt, er sei auch nach den Ausführungen *Müllers* nicht überzeugt, daß der Weg, den die Vorlage einschlägt, der richtige ist.

Für die Vorlage treten **Stolten, David, Cohen** und **Schumann** ein.

Anträge liegen nicht vor, außer denen, die bereits in der vorigen Sitzung eingegangen.

**Stolten** schlägt vor, den Antrag, der die prozentualen Zuschläge stufenweise herabmindern will, nur dann einzubringen, wenn unser Antrag zu § 3 (nicht Beihilfen, sondern Darlehen) abgelehnt wird.

**Schumann** schlägt vor, den Antrag auf Herabminderung der Zuschläge nicht als Eventualantrag, sondern schlechthin einzubringen.

Dieser *Schumannsche* Antrag wird mit Mehrheit angenommen. Er besagt: Zuschläge können gewährt werden zu a mit 50—65, zu b mit 35—50, zu c mit 20—35 vom Hundert.

Dann stellt **Ebert** die Abstimmungsfrage über die Stellung der Fraktion zur 3. Lesung folgendermaßen:

Wenn unser Antrag zu § 3[3]) abgelehnt wird, lehnen wir das Gesetz ab,

— wer so beschließen will, hebe die Hand.

[1]) Vgl. Nr. 454.

[2]) Vgl. in Nachlaß Giebel die eigenhändige Notiz vom 4. 10. 1917: „Genosse *Müller* (Seemann): Schlechte Lage der Reedereien; um ihre Verpflichtungen gegen Arbeiter und Angestellte (Unterstützung) zu erfüllen, haben sie Beihilfen von der Regierung erhalten (20 Millionen). Werft- und Seeleute haben sich in Hamburg für das Gesetz ausgesprochen. Liebesgabe? Doch nicht bloß Rechte, sondern enorme Pflichten für die Reeder! Die Entschädigungen im Gesetz für die Arbeiter könnten wir nicht ablehnen. Seeleute alles verloren; jetzt Entschädigungen in Höhe von 7—8 Millionen. Mit 26 gegen 25 Ablehnung des Gesetzes, wenn unser Antrag (zu § [...]) abgelehnt wird." — Nähere Angaben zur Person bzw. parteipolitischen oder gewerkschaftlichen Funktion *Paul Müllers* ließen sich nicht ermitteln. — Zum Reedereigesetz s. a. Nr. 453a und b, sowie Nr. 454.

[3]) S. Sten. Berichte Bd. 322 (Anlagen) Nr. 1063.

Für die Ablehnung ergeben sich 26 Stimmen, die Gegenprobe ergeben 25 Stimmen.[4])

[4]) Die SPD-Fraktion stimmte in der Endabstimmung gegen den Entwurf, ohne ihn damit jedoch zu Fall zu bringen.

## 456.

## 6. 10. 1917: Fraktionssitzung

**Protokollbuch III, Handschrift Reimes.[1])**

**Molkenbuhr**[2]) eröffnet die Sitzung und schildert kurz die nach der heutigen Alldeutschendebatte[3]) im Plenum vorliegende Situation. Die Vertreter der Mehrheitsparteien treten heute noch zusammen[4]), um zu dem Verhalten und den Erklärungen der Regierung[5]) Stellung zu nehmen.

Da keine beschlußreife Situation vorliegt, vertagt sich die Fraktion auf Montag, den 8., vormittags 11 Uhr.

[1]) Protokoll auch abgedruckt in Quellen 1/I S. 213.

[2]) *Molkenbuhr* präsidierte, weil *Scheidemann*, s. dessen Memoiren II S. 101, am 4. 10. nach Kopenhagen abgereist war.

[3]) Vgl. Sten. Berichte Bd. 310 S. 3714 ff.; s. a. Nr. 452a und Nr. 454.

[4]) S. Quellen 1/I S. 213 Anm. 2.

[5]) Bezieht sich auf das Nichterscheinen des Reichskanzlers im Plenum, s. Helfferich S. 495 ff., sowie auf die Ausführungen des Kriegsministers *von Stein*, Sten. Berichte Bd. 310 S. 3723 ff., und des Staatssekretärs *Helfferich*, a.a.O. S. 3725 ff.

## 457.

## 8. 10. 1917: Fraktionssitzung

**Protokollbuch III, Handschrift Reimes.**

**Ebert** teilt mit, daß um 11½ Uhr eine außerordentliche Sitzung des Seniorenkonvents stattfindet, an der unsere Fraktionsvertreter unbedingt teilnehmen müssen. Die Zeit ist also der Fraktion knapp bemessen, um sich über die neue Lage der Dinge zu verständigen.

Der Kanzler sei auch am Samstag[1]) im Hause gewesen, habe es aber für angebracht gehalten, nicht im Plenum zu erscheinen.[2])

[1]) 6. 10. 1917.

[2]) Vgl. *Frankfurter Zeitung*, 7. 10. 1917, 2. Morgenblatt: „Es war kein Zufall, daß [. . .] der [. . .] Reichskanzler nicht selbst zur Beantwortung der Interpellationen erschien, sondern es wurde damit gewiß der Zweck verfolgt, die Debatte nicht zu einer großen politischen Auseinandersetzung anwachsen zu lassen." S. a. Nr. 456 Anm. 5.

Gestern habe eine interfraktionelle Sitzung[3]) der Fraktionsvertreter stattgefunden, an der auch die Nationalliberalen teilgenommen. *v. Payer* erstattete hier Bericht über das Resultat einer Besprechung[4]) mit dem Reichskanzler, die noch am Samstagabend[1]) stattgefunden.

Der Kanzler ist bereit, heute in einer Sitzung eingehend und frei sich zu erklären.[5])

Die interfraktionelle Konferenz ist sich dann übereinstimmend klargeworden, daß man dem Kanzler mitteilen müsse, wie man sich zu einer Erklärung von ihm stelle und was man von ihr erwarten müsse.

Die Konferenz hat dann eine schriftlich fixierte Erklärung[6]) ausgearbeitet, die dem Kanzler, der inzwischen ins Hauptquartier abgereist ist[7]), nachgesandt worden ist.

*Ebert* verliest diese Erklärung und fügt hinzu: Nicht nur Zentrum und Freisinn, auch die Nationalliberalen haben erklärt, daß sie dieses Vorgehen heute mit aller Kraft in ihren Fraktionen als gerechtfertigt vertreten werden. Die Stellungnahme der Fraktionen bleibe nun abzuwarten.

Die Vertreter unserer Fraktion haben dann jedoch erklärt[8]), daß es mit dieser

[3]) Der Bericht *Eberts* über die Sitzung des Interfraktionellen Ausschusses vom 7. 10. ist im Wortlaut abgedruckt in: Quellen 1/I S. 217—219. — Vgl. ferner folgende eigenhändige Notiz Nachlaß Giebel: „Fraktion 8. 10. 17: *Ebert:* Am 7. 10. interfraktionelle Sitzung, auch Nationalliberale. *Payer* Unterredung mit Kanzler am Sonnabend gesprochen; war im Hause! Kanzler will sich heute klar und entschieden erklären. Interfraktionelle Konferenz hat nun Forderungen aufgestellt.

1. Erklärung am 6. 10. nicht genügend,
2. um volle Glau [Wort im Or. unvollständig]
   a) jede politische Agitation im Heere ist zu unterlassen,
   b) jede amtliche Förderung irgendeiner politischen Partei durch militärische oder zivile Stellen ist zu verbieten,
   c) jede Zuwiderhandlung ahnden und bestrafen."

[4]) Im Or. gestrichen: „der Frakt. Führer".

[5]) Vgl. HA 187. Sitzung, 8. 10. 1917.

[6]) Vgl. Quellen 1/I S. 216 Anm. 5; s. a. oben Anm. 2.

[7]) Valentini S. 174 bestätigt die Reise *Michaelis'* ins Hauptquartier, irrt sich jedoch im Datum. Der Kanzler kann am 6. 10. 1917 noch nicht in Kreuznach gewesen sein, da seine Anwesenheit in Berlin bis zum Abend dieses Tages verbürgt ist. Am 8. 10., nachmittags, sprach er im Hauptausschuß. *Michaelis* kann also nur in der Zwischenzeit von anderthalb Tagen von Berlin abwesend gewesen sein. — Braun S. 151 registriert: „Der Kanzler fährt heute [6. 10.] ins Große Hauptquartier, um die Lösung des polnischen Problems zu fördern." — Die Abreise am Samstagabend wird auch durch die *Kölnische Volkszeitung* vom 18. 10. 1917 (Nr. 789) bestätigt.

[8]) Nach Giebel, s. Anm. 3, berichtet *Ebert* weiter: „Wir erklärt, mit solcher Erklärung allein nicht gesühnt; Auftreten herausfordernd. Daher *Stein* und *Helfferich* abtreten. Alle Konferenzteilnehmer haben diese Auffassung geteilt! Entschluß: *Payer* soll beantragen, den Nachtragsetat ohne Beratung zurück an den Ausschuß. Zweck ist: Aufschluß fordern über Verwendung von Reichsmitteln für alldeutsche Propaganda.
Wenn Ausschuß kein befriedigendes Ergebnis: dann die geforderten Kautelen als Erklärung der Mehrheitsparteien am Schlusse der Debatte.
Und nun der Antrag der Unabhängigen: [...]." — Zum Antrag der Unabhängigen s. Anm. 13.

Stellungnahme des Reichstags allein nicht getan sein könne. Das Auftreten der Regierungsvertreter am Sonnabend[9]) sei ein so provokatorisches gewesen, daß nur Beruhigung geschaffen werden könne, wenn der Kriegsminister[10]) beseitigt würde und ebenfalls Herr *Helfferich*; es sei um jeden Tag schade, daß Herr *Helfferich* länger im Amte bleibe.

Allgemein hat man dem zugestimmt und ausgeführt, es sei unverantwortlich, daß solch ungeeignete, in der Behandlung des Reichstags unfähige Leute an der Spitze solcher Ämter stehen.

Es ist dann beschlossen worden, im Plenum zu beantragen, den geforderten Nachtragsetat dem Hauptausschuß zu überweisen[11]), so daß man Gelegenheit habe, hier alle die in Betracht kommenden Fragen erneut zu erörtern und erneut auch zur Frage des Vizekanzlers Stellung zu nehmen.

Ferner solle beantragt werden, die Interpellationsdebatte im Plenum erst morgen fortzusetzen[12]) und sie dann an die Spitze der Tagesordnung zu stellen.

Der Haushaltsausschuß würde dann sofort heute nachmittag zusammentreten.

Erledigt sich die Sache nicht zur Zufriedenheit der Mehrheitsparteien, dann wollen sie am Schlusse der Debatten im Plenum die verlesene Erklärung abgeben.

Die Regierung wäre dann vor dem Auslande unmöglich, sie müsse abtreten.

Es bliebe noch die Frage: Wie stellt die Fraktion sich zu dem Antrag der Unabhängigen.[13])

*Ebert* beleuchtet die Situation: Es sei sicher viel wirksamer und mache nach außen einen ganz andern Eindruck, wenn die vier Parteien sich gemeinsam auf ihren Antrag einigen. Das Vorgehen der Unabhängigen sei zweifellos wieder diktiert von dem Bestreben, nur unserer Fraktion Unannehmlichkeiten zu machen, nicht um Politik zu machen. Kommen sie aber mit ihrem Antrag, so werden wir vielleicht doch dafür stimmen müssen.

Diskussion:

**David** schloß sich der Beurteilung des Vorgehens der Unabhängigen an und folgerte daraus: Wenn die Unabhängigen es ablehnen, sich auf unsern und der Mehrheit Vorschlag einzulassen, dann sollen wir es ablehnen, uns den Unabhängigen in ihrem Antrag anzuschließen.

---

[9]) 6. 10. 1917.

[10]) General *von Stein*.

[11]) Die Sozialdemokraten lehnten den Nachtragsetat wegen der Schaffung des Vizekanzlerpostens ab. Vgl. die Rede *Davids* im Plenum am 11. 10. 1917; Sten. Berichte Bd. 311 S. 3882 ff.

[12]) Die Interpellationsdebatte wurde am 9. 10. 1917 im Plenum fortgesetzt, wo *Dittmann* für die USPD das Wort nahm. Im Anschluß an *Dittmann* trugen *Michaelis* und *Capelle* die Beschuldigung vor, USPD-Abgeordnete hätten die Marinemeutereien unterstützt; s. Sten. Berichte Bd. 310 S. 3774 ff. — Vgl. die Literaturhinweise in Quellen 1/I S. 218 Anm. 5.

[13]) Es handelt sich wahrscheinlich um den Mißtrauensantrag, der am 9. 10. 1917 im Anschluß an die Interpellationsdebatte von der USPD gestellt, von der SPD unterstützt, s. a. Nr. 458, und vom Plenum abgelehnt wurde.

Nachdem noch **Keil** das Wort genommen, stellt **Ebert** fest, daß die Fraktion mit den Beschlüssen, die *Ebert* mitgeteilt, einverstanden ist und daß zunächst das Resultat der heutigen Verhandlungen abgewartet werden soll.

Ihre endgültige Stellungnahme behält sich die Fraktion vor für die morgige Sitzung vormittags 9 Uhr.

## 458.

## 9. 10. 1917: Fraktionssitzung

**Protokollbuch III, Handschrift Reimes.**

**Ebert** teilt mit, daß er den Genossen *Stampfer* gebeten hat, als Vertreter des *Vorwärts* an der Fraktionssitzung teilzunehmen. Die Wichtigkeit der Situation mache dies wünschenswert, wie es sich überhaupt empfehle, die *Vorwärts*-Redaktion zu den Verhandlungen zuzuziehen[1]).

Die Fraktion ist ohne Debatte einverstanden.

*Ebert* berichtet dann über den Verlauf der gestrigen Hauptausschußsitzung.[2])

Die Dinge sind nicht so gelaufen, wie wir es erwartet haben.

Wir hatten die Leitsätze der Obersten Heeresleitung[3]) bisher nicht gekannt, sondern nur die Ausführungsbestimmungen der untergeordneten Heeresstellen. Es hat sich aber ergeben, daß die Leitsätze im allgemeinen vernünftiger gehalten sind als die Ausführungsbestimmungen. Das mußte selbstverständlich die Stimmung der bürgerlichen Parteien beeinflussen, und daraus erklärt sich ihre gestrige Haltung, wenn für uns auch kein Zweifel bestehen kann, daß wir auch diese Leitsätze bekämpfen müssen.

Die Ausführungen des Kanzlers sind uns natürlich auch ungenügend und es ist nach Lage der Dinge auch nicht anzunehmen, daß er heute im Plenum eine genügende Erklärung abgeben wird.[4])

Bekommen wir die nicht, muß unser Redner noch einmal scharf unsere Stellung präzisieren, damit in der Öffentlichkeit und im Lande kein Zweifel über unser

---

[1]) Vgl. Stampfer, Erfahrungen S. 213 f.: „Durch die Übernahme der Redaktion des Zentralorgans wurde ich im Herbst 1916 Mitglied des Parteivorstandes [sic! *Stampfer* war in der Weltkriegszeit kein Mitglied des Parteivorstandes.]. Ich war berechtigt, an den Sitzungen der Reichstagsfraktion teilzunehmen [...]." Zur Anwesenheit von Nicht-Fraktionsmitgliedern, speziell eines *Vorwärts*-Redakteurs, bei den Fraktionssitzungen s. Einl.

[2]) HA 187. Sitzung, 8. 10. 1917; zum Gegenstand der Ausschußbesprechung s. Anm. 3.

[3]) Die Leitsätze über die aufklärende Tätigkeit in der Truppe vom 29. 7. und 15. 9. 1917, im Wortlaut abgedruckt in: Urkunden der OHL S. 271 ff., wurden von Major *Nicolai* am 8. 10. 1917 im Hauptausschuß, s. Anm. 2, verlesen.

[4]) Zur Plenarrede von *Michaelis* und über die Konflikte, die sich an diese Rede anschlossen, s. Quellen 1/I S. 218, besonders Anm. 4; s. a. Nr. 457 Anm. 11.

Verhalten ist, mögen dann die bürgerlichen Parteien der Mehrheit sich in dieser Sache verhalten wie sie wollen.

In diesem Falle werden wir dann auch für den Mißtrauensantrag der Unabhängigen[5]) stimmen müssen.

Die Fraktion erklärt sich ohne Diskussion mit den Ausführungen einverstanden.

Die Fraktion nimmt dann Stellung zu der für das Plenum vorgesehenen Debatte über die Frage der Auswärtigen Politik, insbesondere der Behandlung der Papstnote, zu der vom Vorstand der Genosse *Gradnauer* als Redner vorgesehen ist.

Nachdem *Ebert* kurz die Auffassung des Vorstandes präzisiert, entspinnt sich eine Debatte, an der die Kollegen **Hoch, Robert Schmidt, Dr. Quessel, Keil, Meerfeld** teilnehmen und in der **Dr. Gradnauer** die Grundzüge seiner vorgesehenen Rede[6]) darlegt.

**Ebert** stellte zum Schluß zusammenfassend fest, daß die Fraktion mit den beabsichtigten Darlegungen *Gradnauers* einverstanden sei, und daß er besonders noch einmal scharf auf Klarheit über Belgien hindrängen solle.

[5]) S. Nr. 457.

[6]) S. Sten. Berichte Bd. 310 S. 3813 ff.

# VIII.

## Vertagte Entscheidungen

XIII. Legislaturperiode
Zweite Session
(November 1917 — Juli 1918)

## 459.

## 28. 11. 1917: Fraktionssitzung

**459a: Protokollbuch III, Handschrift Reimes.**

Nach Mitteilungen geschäftlicher Art gibt **Scheidemann** bekannt, daß Genosse *Cohen* und eine Reihe anderer Kollegen beantragt haben, die Ostfragen in der Fraktion zu behandeln.[1]) Die Fraktion ist ohne weiteres damit einverstanden.

Ferner war dem Vorstand mitgeteilt worden, daß wiederum vier Todesurteile in Wilhelmshaven gefällt worden seien. *Scheidemann* habe sofort an *Capelle* geschrieben, um die Vollstreckung hintanzuhalten. Der Erfolg war die schließliche Mitteilung seitens *Capelles*, daß die vier Marinesoldaten zu Zuchthausstrafen begnadigt worden seien.[2])

In einer Unterredung *Scheidemanns* mit den Fürsten *Bülow* und *Hatzfeld*[3]), die beide als Kanzlerkandidaten in Betracht gekommen [waren], haben beide ohne weiteres die von der Mehrheit aufgestellten Forderungen akzeptiert. Es sei überhaupt kein Kandidat in Betracht gekommen, der diese Forderungen nicht akzeptierte.

In einer Besprechung am 10. November

**459b: Nachlaß Giebel, eigenhändig. Überschrift: „Fraktionssitzung 28. 11. 1917".**

**Scheidemann:** Todesurteile in Wilhelmshaven anhalten! (an *Capelle*). Eingreifen hat genützt; die 4 zu Zuchthausstrafen begnadigt.[2])

*Von Bülow* und *Hatzfeldt* ersuchten *Scheidemann* um Rücksprachen[3]); haben beide alles akzeptiert (19. 7., Wahlrecht, Sozialpolitische Forderung).

*Von Kühlmann*[4]) erklärte: Selbstredend

[1]) Zur Initiative der russischen Bolschewiki, mit Vertretern der deutschen Mehrheitsparteien in ein Gespräch über Friedensfragen zu kommen, s. Quellen 1/I S. 614; Scheidemann, Memoiren II S. 122 f. — Die Diskussion über die Ostpolitik wurde in der Fraktionssitzung vom folgenden Tage fortgesetzt, s. Nr. 460.

[2]) Vgl. Scheidemann, Memoiren II S. 159 f.: „Unser Freund *Otto Stolten*, Chefredakteur des *Hamburger Echos* und später zweiter Bürgermeister in Hamburg, hatte mir am 6. November 1917 mitgeteilt, daß in Wilhelmshaven schon wieder vier Todesurteile über Mannschaften von der ‚Westphalen' verhängt worden seien. Ich bat sofort den Admiral *Capelle*, alles zu tun, was in seinen Kräften stehe, um die Vollstreckung der Urteile zu verhüten. Nach dem Kriege werde selbstverständlich eine allgemeine Amnestie erlassen werden. Ein vollstrecktes Todesurteil sei leider nicht mehr zu mildern, daran solle er denken. Noch am selben Tage bearbeitete ich auch die Vertreter der Mehrheitsparteien und bat sie, im gleichen Sinne zu wirken. Wenige Tage später ließ mir Admiral *Capelle* sagen, daß er dem Admiral *v. Scheer* nachdrücklich zur Begnadigung geraten habe, er hoffe auch auf Erfolg, wenngleich die Sache, wie er glaube, übel stehe. *Scheer* werde von anderen als politischen Gesichtspunkten an die Beurteilung herantreten."

[3]) Die Unterredungen hatten am 26. und 27. 10. 1917 stattgefunden; vgl. Scheidemann, Memoiren II S. 111 ff.; s. a. den Hinweis in Nachlaß Heine, Erinnerungen.

[4]) *Kühlmann* verhandelte in den Tagen vom 7.—9. 11. 1917 laufend mit den Parteiführern, hauptsächlich über Fragen im Zusammenhang mit der Kanzlerkrise. Eine Parteiführerbesprechung mit *Kühlmann* vom 10. 11. läßt sich an anderer Stelle nicht nachweisen.

mit Herrn Staatssekretär *Kühlmann*[4]) gab dieser befriedigende Erklärungen in bezug auf seine Bereitwilligkeit, sofort auf ein Friedens- oder Waffenstillstandsangebot seitens Rußlands zu reagieren.

**Scheidemann** gibt Aufklärung über das Inverbindungtreten der Bolschewiki mit der Fraktion, auch mit Bezug auf die Barmer und Dresdener Versammlung. Das von der *Leipziger Volkszeitung* bewürde russischer Waffenstillstand angenommen werden. Jetzt schon praktisch, russische Regimenter ziehen geschlossen mit Grüßen unserer Linien ab.

**Ebert:** Mehrheitsprogramm.

1. Reichstag hören bei Änderungen der Regierung,
2. Äußere Politik nach Resolution 19. 7.,
3. preußisches Wahlrecht,
4. Aufhebung der Zensur und § 153 der Gewerbeordnung.[5])

Kräftige Widerstände von Hof- und Militärkreisen; bestreben, neue Mehrheit (rechts) zu bilden unter Führung von *Helfferich*, was der allerdings bestritt. Man wollte den Konflikt bei der neuen Kreditvorlage schaffen und uns zur Ablehnung treiben.

[**Scheidemann:**][6]) Am 10. 11. vorstellig geworden bei *von Kühlmann*[7]) wegen russischer bolschewistischer Revolution. Er erklärte, sie würden sofort einschlagen, wenn direkt oder indirekt Angebote kommen oder angefragt werde; aber er zweifele an dem Sieg der Bolschewisten. *Erzberger* habe dann mitgeteilt, aus Stockholm sei ihm mitgeteilt, daß Bolschewikis Unterhandlung mit je 1 Vertreter der Mehrheitsparteien suchen (falsches Gerücht).[8])

Dann wird von den Bolschewiki direkt mit uns Fühlung genommen; die telegrafische Begrüßung der Dresdener Volksversammlung sei dabei verabredet![9])

[5]) Die Paragraphen 152 und 153 der Gewerbeordnung, vgl. Reichsgesetzblatt 1900 S. 871 ff., regelten das Koalitionsrecht bzw. das entsprechende Verbotsrecht; vgl. hierzu Quellen 1/I S. 243 Anm. 56.

[6]) Aus der Erwähnung der Mitteilung *Erzbergers*, s. Anm. 8, sowie aus Nr. 459a geht hervor, daß *Scheidemann* und nicht *Ebert* über die Ostpolitik berichtete.

[7]) S. Anm. 4.

[8]) Vgl. das Schreiben Erzbergers an Scheidemann vom 17. 11. 1917, s. Quellen 1/I S. 614 f. In den Anmerkungen zu diesem Brief können die Bearbeiter der Quellen nachweisen, daß es sich bei den Kontaktversuchen nicht nur um ein „falsches Gerücht" handelte.

[9]) Zum Versuch des bolschewistischen Vertreters in Stockholm mit den deutschen sozialistischen Parteien seit dem 14. 11. 1917 Kontakte aufzunehmen vgl. den Brief Staunings an Troelstra vom 20. 11. 1917 in Adler, Briefwechsel S. 651; ferner die Hinweise in Quellen 1/I S. 614 Anm. 2; Merle Fainsod, International Socialism and the World War, Cambridge (Mass.) 1935, S. 168.

strittene Telegramm sei tatsächlich auch an die Dresdener Versammlung gerichtet gewesen.[9])

Er bespricht die Schritte der dänischen Sozialisten unter Führung von *Stauning*[10]) zum erneuten Versuch zum Zustandebringen eines internationalen Sozial[isten]-Kongresses. Der Vorstand habe *Stauning* geschrieben[11]), daß wir ganz selbstverständlich zur Teilnahme an einem erneuten Kongreß bereit seien, allerdings unter der Voraussetzung, daß mindestens russische Vertreter daran teilnehmen.

Die dänischen Genossen regten dann neue Konferenz der Internationale an.[10]) *Stauning* an *Troelstra* und uns geschrieben, wenn *Troelstra* Bedenken hege, dann wollten die Dänen einberufen; wir sagten zu, aber mindestens die russischen Genossen müßten vertreten sein.

In einer gestrigen Besprechung mit Regierungsvertretern habe Herr *von Stein*[12]) erklärt, daß er in bezug auf alle sozialpolitischen Dinge durchaus auf dem Boden stehe, den *Schwander* eingenommen habe. Die Wünsche seitens der Gewerkschaften sollten voll erfüllt werden.[13])

Am 27. 11. verhandelt mit Staatssekretären:[12]) *von Stein* wird wie *Schwander* arbeiten. Erhöhung der Renten: noch nicht Beschluß; grundsätzlich: ja. Erhöhung der Soldlöhnung noch nicht Beschluß; grundsätzlich: ja.

In einer gestrigen Besprechung der vier Fraktionsführer der Mehrheit mit Herrn *von Kühlmann*[15]) habe dieser sich wieder zum Abschluß eines befristeten Waffenstillstandes mit dem Osten bereit erklärt, sobald die Möglichkeit dazu von Rußland gegeben werde.

§ 153 Gewerbeordnung:[14]) Versprechen werde eingelöst werden. Zweifelhaft aber, ob die einfache Streichung befriedigen könne.

*Scheidemann* erwähnt noch eine von bürgerlicher Seite einberufene Friedenskonferenz in Bern[16]), zu der wiederum von Frankreich, England und Italien die Pässe verweigert wurden.

[10]) *Scheidemann* fuhr im Dezember 1917 nach Stockholm. Wie er in Memoiren II S. 133 berichtet, gehörte es auch zu seinem offiziellen Auftrag, „in Stockholm nachzuforschen, was eigentlich mit der neuen von *Stauning* und *Parvus* [*Dr. Helphand*] angeregten Konferenz los sei." Zu den Bemühungen *Staunings* s. a. Scheidemann a.a.O. S. 125.

[11]) Vgl. die Auszüge des von *Scheidemann* im Auftrag des Parteivorstandes abgefaßten Schreibens bei Scheidemann, Memoiren II a.a.O.

[12]) Vgl. Quellen 1/I S. 625.

[13]) Die Gewerkschaftspresse hatte den Rücktritt *Schwanders* bedauert, und Befürchtungen publiziert, daß unter seinem Nachfolger die Beziehungen des Reichswirtschaftsamtes zu den Gewerkschaften sich verschlechtern könnten.

[14]) S. Anm. 5.

[15]) S. Quellen 1/I S. 619.

[16]) Ein internationaler Kongreß zum Studium eines dauernden Friedens, der auf Anregung des holländischen Antioorlogsraad Ende November zusammentrat; s. Schulthess 1917 I S. 973 f., II S. 565. *Heine*, der daran teilnahm, berichtet, daß er nur von Deutschen, Österreichern und Schweizern besucht war; s. in seinem Nachlaß die Erinnerungen.

Dann berichtet **Ebert** über den Verlauf der Kanzlerkrise[18]), die zur Beseitigung *Michaelis'* und Ernennung *Hertlings* führte.

Insgesamt sei zu sagen, daß die vor sich gegangenen Ereignisse in der praktischen Parlamentarisierung und in der Festlegung der Regierung auf unsere Forderungen und Kriegsziele einen großen Schritt nach vorwärts bedeuten.

In der Diskussion, an der sich **Quarck, Bauer** und **Hoch** beteiligten, wurden Fragen der Ernährung, insbesondere die hohen Haferpreise, und des Arbeitskammergesetzes besprochen.

Darauf wurden die Verhandlungen auf anderen Tags vormittags 10 Uhr vertagt.

[**Ebert:**]

Am 20. 10. *Hertling* aufgetaucht.[17]) *Ebert* als 2. mit ihm unterhandelt.[19]) Wie stellen Sie sich zu Elsaß-Lothringen? *Hertling* habe die Nachricht entschieden bestritten; er stehe für die Autonomie! Stenogramm hat das dann bestätigt.[20]) Allerdings als Friedensverhandlungsproblem. Fortschrittler und Nationalliberale hatten ihm erklärt, auch kein Vertrauen. *Hertling* wollte darauf ablehnen. Konflikt war danach möglich. Militärdiktatur.

*Kühlmann* griff nun ein![21]) Sachte, keinen Doktrinarismus in der Frage der Parlamentarisierung; entscheidend, daß Parlamentarier berufen werden! *Hertling* sei Gewinn, weil Mann mit Erfahrung und parlamentarischem Ruf; wertvoll für Frieden! Kompromiß: Fortschrittler in Reichsregierung und preußisches Ministerium. Nun kam Kronrat dazwischen. Ostfragen: *Helfferich* leitete und zeigte dabei größte Sachkunde! Dadurch *Helfferich* wieder gefestigt. Auch *Hertling* meinte, man könnte *Helfferich* nicht entbehren! Schließlich doch alles akzeptiert: *Hertling*, *Payer*, *Friedberg*. Fortschrittler bei nächster Gelegenheit in preußisches Ministerium. (*Sydow* wollte nicht gehen und das Gesamtministerium schmeißen!) Wir dürfen nicht eintreten, weil dann weitere Forderungen zu stellen, die nicht erreichbar gewesen (z. B. Belagerungszustand!) Auf den jetzigen großen Fortschritt. Können darauf mit recht stolz sein! Jetzt zwar die Machtfaktoren aus Not. Aber aus dieser Not eine Tugend machen!

[17]) Datum so im Or. Der Plan, *Hertling* zum Reichskanzler zu ernennen, tauchte erst am 26. 10. 1917 auf. *Hertling* kam erst am 28. 10. nach Berlin. Vgl. Quellen 1/I S. 322 f., besonders Anm. 3 und 4; hier auch Literaturverweise.

[18]) Vgl. Quellen 1/I S. 213 ff.

[19]) Am 29. 10. 1917, vgl. Quellen 1/I S. 325.

[20]) Zur Kontroverse über die vermutliche Einstellung *Hertlings* zur elsaß-lothringischen Frage s. Quellen 1/I S. 393.

[21]) Für die Mittlertätigkeit *Kühlmanns* s. Quellen 1/I S. 376 ff.

## 460.

## 29. 11. 1917: Fraktionssitzung

**Protokollbuch III, Handschrift Reimes.**

**Ebert** berichtet über die gestern stattgefundene Verhandlung der Fraktionsführer mit der Regierung.[1]) *Hertling* habe sich optimistisch im Sinne des Friedens geäußert. *Westarp* habe interpelliert, ob *Hertling* seine Politik im Sinne der Papstnote, die ja die Berufung auf die Reichstagsresolution vom 19. Juli enthält, betreiben wolle. Die Antwort sei ein Ja gewesen.

Unsererseits sei der Kanzler in bezug auf die Bereitschaft zum Frieden mit Rußland interpelliert worden. Auch hier sei ein Ja erfolgt, so ohne Wenn und Aber, daß wir damit zufrieden sein konnten.

Auf unsere Interpellation über die Ostfragen erfolgte ebenfalls eine befriedigende Erklärung.[2]) Das gleiche sei zu sagen in bezug auf die Fragen der Sozialpolitik wie der Zensur und des Belagerungszustandes. Speziell in bezug auf die Zensur habe der Kanzler sich noch weitgehender zusichernd geäußert, als er dies vorher schon getan.

Weiter macht *Ebert* Mitteilungen über den vorgesehenen Gang der Geschäfte des Reichstags. Nach Lage der Dinge müsse die Fraktion sich heute zugleich schlüssig werden über die Stellung zu den Kriegskrediten.[3])

In der Diskussion bringt **Heine** Beschwerden vor[4]), die dahin gehen, daß es nicht möglich gewesen sei, mit den Genossen an der Spitze des Fraktionsvorstandes Rücksprache zu nehmen zu einer Zeit, als die Kanzlerkrise schon im besten Gange war. *Heine* bedauert, daß der Vorstand nicht unmittelbar nach dem Würzburger Parteitag in Berlin zur Stelle war, um persönlich die Verhandlungen mit den bürgerlichen Vertretern zu führen. Es wäre auch notwendig gewesen, daß die Fraktion zusammenberufen worden wäre.

Das von der Mehrheit aufgestellte Mindestprogramm befriedigt *Heine* ebenfalls nicht, weil es zu allgemein sei. Auch die Erklärungen, die *Ebert* vorhin abgegeben habe, könnten nicht befriedigen. *Hertling* hätte in den 8 Tagen seiner Kanzler-

[1]) Vgl. Quellen 1/I S. 620 f.; s. a. Scheidemann, Memoiren II S. 120 f.

[2]) Skeptischer äußerte sich Scheidemann in seinen Memoiren (II S. 121): „[. . .] die gewundene Rede *Hertlings* [seine Stellungnahme zur Geltung des Selbstbestimmungsrechtes im Osten] hatte mindestens uns Sozialdemokraten ganz und gar nicht befriedigt."

[3]) Gemeint ist die Vorlage eines 3. Nachtragsetats für 1917, die am 1. 12. zur dritten Lesung kam; s. Sten. Berichte Bd. 311 S. 3970 ff.

[4]) Vgl. David 29. 11. 1917: „10 Uhr: Fraktion. *Heines* Attacke; immer derselbe gereizte Ich-Mensch." — *Heine* selbst warf seiner Partei vor, während der Kanzlerkrise und bei der Berufung *Hertlings* zum Reichskanzler nicht „für eine wirkliche Änderung der Politik" gesorgt zu haben. Die Berufung *Wallrafs* und *v. Payers* in Reichsämter bezeichnete er als „parlamentarische Komödie schlimmster Art". Zur Kritik *Heines* an der Politik des Partei- und Fraktionsvorstandes s. a. Nr. 443a.b und Nr. 447a.b.

schaft schon Bestimmtes in bezug auf die Aufhebung der politischen Zensur tun müssen.

*Heine* bittet, formell und im Plenum Widerspruch zu erheben gegen eine Vertagung, solange uns nicht befriedigende Erklärungen in bezug auf die wichtigsten Fragen gegeben sind.

Gegen die Ansicht *Heines*, daß der Parteivorstand in der Parteitagswoche irgend etwas versäumt habe, wenden sich **Ebert** und **David.** Ein anderer Teil der *Heineschen* Ausführungen sei nur dadurch veranlaßt, daß *Heine* bei der gestrigen Sitzung, in der schon Bericht erstattet wurde, nicht anwesend war. *David* sagt, *Ebert* müsse höchste Anerkennung gezollt werden für die Art, wie er die Verhandlungen mit den bürgerlichen Parteien und der Regierung geführt habe.

Der Wunsch, daß der Vorstand die Fraktion öfter zusammenberufen möge, wird noch von **Hoch** und **Quarck** vertreten.[5])

Diese beiden und außerdem **Davidsohn, Stücklen, Bauer, Stubbe, Sachse, Noske, Giebel** bringen dann noch sozialpolitische Fragen zur Sprache, wie die Kohlenfrage, die Preispolitik der Kriegsgesellschaften[6]), die Frage der Haferpreise, die sozialpolitischen Forderungen der Gewerkschaften, die Pfändungsgrenze des Lohnes, die Erhöhung der Soldatenlöhnung und die Milderung der Urlaubssperre.

Auf Anregung **Böhles** ist die Fraktion damit einverstanden, daß im Ausschuß[7]) die Frage der in den ersten Kriegsmonaten von Franzosen aus dem Elsaß nach Frankreich Verschleppten besprochen werden solle.

Weiter ist die Fraktion einverstanden mit der Behandlung der Frage der Lieferungsverträge mit Heeresleistungen im Ausschuß und der Einsetzung einer Subkommission.

**Scheidemann,** der vom Vorstand als Redner[8]) für nachmittags im Plenum bestimmt ist, ist inzwischen erschienen und bringt die Grundzüge seiner Rede zum Ausdruck, mit denen die Fraktion übereinstimmt.

Die Bewilligung der Kriegskredite wird mit allen gegen 6 Stimmen beschlossen.

[5]) Zu dieser Diskussion vgl. im Nachlaß Giebel die Notiz mit der Überschrift „Fraktionssitzung am 29. 11. 17": „Ich kam erst um 11 Uhr. *Heine* hat sich über die Tätigkeit des Fraktionsvorstandes beschwert, namentlich, daß keine Fühlung [mit den Genossen an der Spitze des Fraktionsvorstandes]!
*Quarck:* verlangt, daß der Reichstag unbedingt länger zusammenbleibt als nur bis Sonnabend.
*Davidsohn:* weist hin auf die Kriegsgesellschaften, wo wir mehr vertreten sein müßten.
*David: Kühlmann* und *Hertling* für 19. 7. [Juli] zuverlässig. Anders mit Kreuznach! Aber darum doch nicht diese Regierung bekämpfen, sondern ihre Kräfte stärken gegen Kreuznach.
*Heine:* er stimme ja darin zu, aber doch über das Zukünftige prüfen. Z. B. Zensurfrage; Alldeutsche können sich auch unter *Hertling* frei rühren, in Behörden werde tapfer weiter propagiert. Er sei nicht befriedigt über die Form der *Hertling*-Erklärung zur Annexionsfrage."

[6]) S. vorige Anm.

[7]) Vgl. HA. 198. Sitzung, 15. 1. 1918.

[8]) Zur 1. und 2. Lesung der Kreditvorlage.

## 461.

### 29. 11. 1917, abends: Fraktionssitzung

**Protokollbuch III, Handschrift Reimes.**

Die Fraktion ist zusammengetreten, um Stellung zu den Ostfragen zu nehmen.[1] **Cohen-Reuss**[2], als Referent, bemängelte die Politik der Fraktion in verschiedenerlei Hinsicht, wogegen **David**, als Korreferent, den Standpunkt vertrat, daß die Fraktionspolitik auch in bezug auf die Ostfragen klar und gut gewesen sei.

Eine Diskussion über die Referate wurde bis zur nächsten Sitzung vertagt, deren Einberufung dem Vorstand überlassen wird.

**Ebert** berichtet noch über die Verhandlungen mit dem Seniorenkonvent.

[1]) Vgl. Nr. 460.

[2]) Zur ostpolitischen Konzeption *Cohens* s. Matthias S. 30 ff.

## 462.

### 3. 1. 1918: Fraktionssitzung

**462a: Protokollbuch III, Handschrift Reimes.[1])**

**Scheidemann** teilt mit, daß die Kollegen *Brandes*, *Jäckel*[2]) und *Hüttmann*[3]) ihren Austritt aus der Fraktion angezeigt haben und zu den Unabhängigen übergetreten sind.

Sodann berichtet *Scheidemann* über die in der Zeit seit der letzten Fraktionssitzung stattgefundenen Verhandlungen in Stockholm[4]) sowie mit den Vertretern der deutschen Regierung.[5])

Nach ihm berichtet **Ebert** über die gestrige interfraktionelle Konferenz.[6])

[1]) Da das Plenum des Reichstages vertagt war, während der Hauptausschuß im Januar 1918 regelmäßig zusammentrat, waren die Fraktionssitzungen nur „schwach besucht"; vgl. hierzu auch Nr. 467. — Zum Sitzungsverlauf vgl. Nr. 462 b.

[2]) Vgl. Nachlaß Heine, Erinnerungen: „Als endlich die SPD die notwendige Trennung von den ‚Unabhängigen' vollzogen hatte, rief der Unverstand der regierenden Reichsregierung und der Obersten Heeresleitung auch in unseren Reihen allmählich einen Abbröckelungsprozeß hervor. Sehr bedeutend der Zahl nach war dieser freilich nicht. Einige Gewerkschaftsführer, z. B. *Jäckel* (Textilarbeiter) und *Brandes* (Metallarbeiter), die ihrer ganzen Art nach zu uns gehört hatten, fielen ab, um ihre Posten bei der Gewerkschaft und ihren Einfluß auf die Berufskollegen nicht zu verlieren, aber sie waren weit davon entfernt, die Sicherheit und den Bestand des Reichs preisgeben zu wollen."

[3]) Gewerkschaftsfunktionär aus Frankfurt/Main.

[4]) Vom Dezember 1917; vgl. Scheidemann, Memoiren II S. 125 ff.

[5]) Vom 20. 12. 1917 und 1. 1. 1918; s. Quellen 1/I S. 638 ff. und 1/II S. 3 ff.

[6]) S. Quellen 1/II S. 49 ff.

Da die in der Erklärung der deutschen Verhandlungsführer bei den Friedensverhandlungen in Brest-Litowsk am 28. Dezember gegebene Interpretation des Selbstbestimmungsrechts[7]) der Völker in Polen, Kurland, Litauen usw. für unhaltbar angesehen wird, soll von den Mehrheitsparteien versucht werden, Richtlinien[8]) bei der Regierung zur Anerkennung zu bringen, worin die Grundsätze der von der Regierung drei Tage vorher, am 25. Dezember, in Brest abgegebenen Erklärung zum Ausdruck kommen. *Ebert* verliest die bereits formulierten Richtlinien, die im Laufe der daran anknüpfenden Diskussion dann noch eine kleine Abänderung erfahren.

An der Diskussion beteiligen sich die Kollegen **Hoch, Cohen, David, Krätzig, Noske, Göhre, Davidsohn, Müller, Ebert.**

Im allgemeinen wird die bisherige Haltung der Fraktion bezüglich der Ostfragen gebilligt. Im Gegensatz dazu bewegen sich Darlegungen **Cohens**, der die jetzigen Absichten der Fraktion, die er billigt, als in Widerspruch mit ihrer bisherigen Behandlung der Ostfragen stehend fand; doch fanden seine Ausführungen keine Unterstützung.[9])

Es wird einstimmig beschlossen, sich im Sinne der Richtlinien im Hauptausschuß zu verhalten.

Die Fraktion hält ihr weiteres Beisammensein nicht für erforderlich, soll jedoch vor Zusammentritt des Reichstags unter allen Umständen zusammenberufen werden.

Während der Sitzung wurde die Präsenzliste festgestellt.

[7]) Zur Erklärung vom 27./28. 12. 1917 vgl. Quellen 1/II S. 9, hier besonders Anm. 27.

[8]) S. Quellen 1/II S. 59, 61.

[9]) Vgl. Nr. 461.

**462b: Nachlaß Giebel, eigenhändig. Überschrift: „Fraktion: 3. 1. 18".[1])**

**Scheidemann:** Bericht aus Stockholm.[2])

Nach Rückkehr interfraktionelle Konferenz mit Reichskanzler.[3]) *Von Kühlmann* alleiniger Bevollmächtigter für die Friedensverhandlungen; da die Russen diplomatisch-technisch ungeübt, seien sie wahrscheinlich mißtrauisch, daher alle diplomatischen Schnörkel fortlassen, offen verhandeln als Mensch zu Mensch; Verhandlungsgrundsätze

[...][4])

5. Austausch der Gefangenen.

[1]) Vgl. Nr. 462a.

[2]) Vgl. Nr. 462a Anm. 4.

[3]) Zur Parteiführerbesprechung beim Reichskanzler vom 20. 12. 1917, an der *Scheidemann* teilnahm s. Quellen 1/I S. 638 Anm. 2, hier besonders weitere Literaturhinweise.

[4]) Die Punkte 1—4 fehlen im Or. — Zu den Verhandlungsgegenständen s. Quellen 1/II S. 49 ff.

6. Wenn Rußland die Unabhängigkeit Ukraine etc. anerkennt, dann wir auch.

7. Handelsvertrag um 1914/17 verlängern.

8. Militärkonvention? (Sicherheit im Osten!)

Unsere Vertreter verlangten Zuziehung von Reichstagsabgeordneten.

*Haase:* Rußland kein Frieden a tout prix; Kurländer Sozialisten gegen Anlehnung an Deutschland. — Sonst für unsere Forderungen eingetreten.

*Erzberger:* Zuziehung parlamentarischer Sachverständiger! Glatt und mit großer Geste die Selbstbestimmung der Völker anerkennen.

*Kühlmann:* (am Schluß), er gehe gestärkt nach Brest, denn alle Parteien einig.

*Erzberger:* Erfreulich, daß jetzt auch die Unabhängigen die Friedenspolitik billigen.

*Haase:* Im allgemeinen mit *Kühlmann* einverstanden.

Am 1. 1. Besprechung im Auswärtigen Amt:[5])

*Kühlmann:* Ziel, allgemeiner Friede; deshalb die prinzipielle Form der Antwort der Verbündeten.

1. Selbstbestimmungsrecht: Beschlüsse der Landesräte nur präsumtiv! (Rußland) Deutschland nahm an: endgültiger Beschluß.

Unsere Vertreter[6]) frugen: 1. Wo bleibt Rumänien? 2. Wie sind die Vertretungskörper für Livland und Estland zusammengesetzt?

*Kühlmann:* Die Bolschewiki meinen, daß die Friedensströme in Rumänien ständig wachsen und Rumänien sich wohl noch beteilige. In Estland und Livland hätten nur Gemeinden (Riga, Oesel etc.)

*Erzberger:* Den Litauern Zusammenkunft mit Rat verweigert.

(Militärisches).

(Später rektifiziert!)

*Haase* und wir: bekämpfen die Auffassung *Kühlmanns*, daß die vorliegenden Kundgebungen von Landesräten für Selbstbestimmungsrecht genügen! (Versteckte Annexionen!) Wäre schlimm für unsere Zukunft.

*Westarp: Erzberger, Scheidemann* etc. russischer als Bolschewiki.[7])

2. Handelsabkommen: Geplant „Meistbegünstigungsklausel" / nicht schlechter, als ein Land, das keinen Handelsvertrag besitzt.

**Ebert:** [Inter-]fraktionelle Besprechung am 2. 1. 18[8]);

a) ständiges Zusammenbleiben des Hauptausschusses;

b) Reichskanzler selber anwesend bleiben;

[5]) Vgl. das Protokoll des Auswärtigen Amtes in Quellen 1/II S. 3 ff.

[6]) *Ebert* und *Scheidemann.*

[7]) Vgl. Quellen 1/II S. 46.

[8]) Vgl. Quellen 1/II S. 49 ff.

c) Vertraulichkeit: Überflüssig (Tatsachen bekannt) / (Polnische Frage bzw. unser Verhältnis zu Österreich vertraulich).

d) Material über Verhandlung in Brest; namentlich auch über Handelspolitik (den alten Handelsvertrag haben die Russen erklärlicherweise abgelehnt!) / „Die sonderbare Meistbegünstigungsklausel" (Sonderabkommen zulässig mit Österreich); alle Funksprüche.

e) Trennen politisch und wirtschaftlich (Handelsvertrag) / (Gefangenenaustausch: Alle Dienstuntauglichen sofort, dann schnell und zwar total!);

f) ob Reichstag berufen, abwarten wie sich Regierung stellt.

3. Die Friedensverhandlungen:

a) gegen austro-polnische Lösung und gerade aus weltpolitischen Gründen.

b) Litauische Frage: Landes-Ausschuß: Los von Rußland. Selbständiger Staat mit Zollunion und Militärkonvention nach Deutschland.

**Noske:** Die Grenzfragen sind von recht untergeordneter Bedeutung, wenn nach dem Kriege demokratische und freundnachbarliche Wirtschaftsbeziehungen; bekommen wir aber eine kapitalistische Wirtschaftspolitik, dann werden, ob Polen so oder so entschieden sei, unsere Nachkommen ihre Sorgen haben!

Interfraktionelles Ergebnis, wie die Selbstbestimmung technisch durchzuführen sei.

## 463.

## 4. 1. 1918: Fraktionssitzung

**Protokollbuch III, Handschrift Reimes.[1])**

Die Sitzung ist notwendig geworden durch die aufsehenerregenden Mitteilungen in der Hauptausschußsitzung von heute morgen, wonach die russische Regierung mitgeteilt hat, daß sie eine Verlegung der Verhandlungen von Brest-Litowsk nach Stockholm verlange, daß sie die Punkte 1 und 2 der deutschen Erklärung[2]) nicht anerkennen könne, daß daraufhin die Friedensverhandlungen mit den Russen eine Unterbrechung erfahren haben und daß die deutsche Regierung sie mit den Ukrainern fortzusetzen entschlossen sei.

Nachdem **Scheidemann** und **Ebert** die Situation klargelegt, sprechen in der Dis-

[1]) Die Sitzung fand unmittelbar im Anschluß an die Hauptausschußsitzung, s. Anm. 2, statt, die um 10 Uhr 35 vertagt worden war. S. a. David, Kriegstagebuch 4. 1. 1918: „10 Uhr: Hauptausschuß. — Mitteilung des Kanzlers über Bruch in Brest-Litowsk. — Sofortige Fraktionssitzung." — Die Fraktionssitzung war nur „schwach besucht"; s. Nr. 462a Anm. 1 und Nr. 464.

[2]) Vom 27./28. 12. 1917, s. Quellen 1/II S. 9 Anm. 27; dazu auch *Hertlings* Erklärung, HA 192. Sitzung, 4. 1. 1918: „[. . .] Diese beiden Punkte beziehen sich auf die Modalitäten der Räumung der Gebiete und die Vornahme der Volksabstimmungen."

kussion die Kollegen **Noske, Schulz, Südekum, Hoch, David, Hildenbrand, Käppler, Müller.**

Es wurde Einmütigkeit dahingehend erzielt, die weitere Aufklärung, die die interfraktionellen Besprechungen[3]), die Verhandlungen mit der Regierung und im Hauptausschuß[4]) in den nächsten Tagen bringen müßten, abzuwarten, und infolgedessen von weitergehenden Beschlüssen in der Fraktion ab[zu]sehen.

Zusammenfassend führte **Ebert** aus: Die Situation sei einfach und ziemlich klar: Das Entscheidende sei nicht die Verlegung des Kongreßortes, obwohl nicht zu verkennen sei, daß Stockholm ein geeigneter Ort für die Entente sei, die Verhandlungen zu stören, — entscheidend sei, daß die russische Regierung mitgeteilt habe, daß sie Punkt 1 und 2 nicht akzeptiere und daß *Hertling* daraufhin erklärt: „Wir können darauf nicht eingehen."

Die Stellung der deutschen Regierung zur Frage der Selbstbestimmung und die Art, wie sie plötzlich die Reichstagsmehrheit ignoriert, ist unhaltbar.

Die Bolschewiki können nur einen ehrlichen demokratischen Frieden schließen, sonst werden sie nicht nur von dem übrigen Rußland, sondern von ihren eigenen Leuten hinweggefegt; darüber haben unsere Fraktionsvertreter der Regierung in allen Verhandlungen[5]) keinen Zweifel gelassen.

Es ist aber auch eine große Illusion von der Regierung, zu glauben, daß sie mit den Ukrainern eher zu einem Frieden komme. Die Ukrainer stehen in der Friedensfrage vollständig auf dem Boden der Bolschewiki.

Wir müssen von der Regierung verlangen, daß sie zurücktritt auf den Boden ihrer Erklärung vom 25. Dezember[6]) und daß sie sie klar und loyal durchführt. Das kann geschehen nach den Richtlinien, die wir gestern[7]) aufgestellt haben.

Wenn es uns nicht gelingt, auf Grund dieser die Verhandlungen mit den Bolschewiki wieder zur Fortsetzung zu bringen, dann ist die Friedensmöglichkeit gescheitert; denn mit den Ukrainern kommt die Regierung nicht zum Frieden in dem von ihr erstrebten Sinne. Ist aber der Frieden im Osten zerschellt, dann wird die Entente erst recht eine großartige Hetze entfalten, die vor allem auf die Neutralen und Amerika wirkt.

Die Fraktion hat bis jetzt eine klare Politik getrieben, dabei muß es bleiben. Sie wird versuchen, auch ferner mit den Mehrheitsparteien zusammenzuarbeiten, zu dem Zweck, die Regierung zurückzurufen.

Gelingt ihr das nicht, dann muß sie sich, je nachdem, sowohl von den Mehrheits-

[3]) Der Interfraktionelle Ausschuß trat am Nachmittag und am Abend zu Sitzungen zusammen, zwischen denen die Parteiführer mit dem Reichskanzler verhandelten; s. Quellen 1/II S. 64 ff., S. 71 ff., zur Besprechung mit dem Kanzler besonders S. 71 Anm. 2.

[4]) S. HA 193. Sitzung, 5. 1. 1918.

[5]) Vgl. Scheidemann in der Parteiführerbesprechung bei *Kühlmann*; Quellen 1/II S. 32 ff.

[6]) Vgl. Quellen 1/II S. 6 Anm. 18.

[7]) S. Nr. 462a und b.

parteien trennen, wie der Regierung in der schroffsten Kampfstellung gegenübertreten mit allen sich daraus ergebenden Konsequenzen.

Es wurde wiederum die Präsenzliste festgestellt und beschlossen, die Fraktion auf Sonntag, den 6., mittags 1 Uhr, telegraphisch zusammenzurufen.

## 464.

## 6. 1. 1918: Fraktionssitzung

**464a: Protokollbuch III, Handschrift Reimes.[1])**

An der Sitzung, die von mittags 1½ bis abends 7 Uhr dauerte, nahmen auch *Braun*[2]), *Bartels*[3]) und Frau *Juchacz*[4]) als Mitglieder des Parteivorstandes, *Eugen Ernst* als Vertreter der Berliner Organisation, und Genosse *Stampfer* als Vertreter des *Vorwärts* teil.

Vor Eintritt in die Beratungen verlas **Fischer** die Protokolle der beiden letzten Sitzungen. Die Protokolle erfuhren keine Beanstandung. An sie anknüpfend gibt **Ebert**, da die beiden letzten Sitzungen schwach besucht[5]) waren, noch einmal eine gedrängte Darstellung jener Ereignisse, die zum Anlaß dieser beiden Sitzungen wurden, und geht dann über zur Schilderung der Verhandlungen im Hauptausschuß, in den interfraktionellen Sitzungen und den Besprechungen mit der Regierung, wie sie seit den beiden letzten Fraktionssitzungen vor sich gegangen.[6]) In einer Besprechung mit der Regierung habe man sich durch Einsichtnahme in das Verhandlungsprotokoll von Brest davon überzeugt, daß die Erklärung der Russen bei der Vertagung der Verhandlungen am 27. Dezember tatsächlich lautete, daß die Russen zwar gegen Punkt 1 und 2 der vorgeschlagenen deutschen Formulierung seien, daß sie aber bereit seien, am 4. Januar in Brest-Litowsk weiter zu verhandeln. Die russische Erklärung stimme dem Sinne nach tatsächlich mit dem überein, was die Presse in Deutschland darüber veröffentlicht habe, wogegen die von der neutralen Presse von der Petersburger

[1]) Der *Vorwärts* vom 6. 1. bezeichnete diese Fraktionssitzung als die „vielleicht wichtigste seit dem August 1914". Vgl. hierzu Nr. 464b und David, Kriegstagebuch 6. 1. 1918. Ferner Quellen 1/II S. 78 Anm. 12; Schulthess 1918 I S. 4. S. a. Scheidemann, Memoiren II S. 139: „Die sozialdemokratische Fraktion hielt am Nachmittag des 6. Januar eine Sitzung ab, in der sich eine nicht alltäglich einmütige Stimmung feststellen ließ, die auch in einer Resolution zum Ausdruck gebracht wurde."

[2]) *Otto Braun.*

[3]) *Friedrich Bartels.*

[4]) *Marie Juchacz*, seit 1913 Frauensekretärin in Köln, 1917 nach der Parteispaltung Nachfolgerin für *Luise Zietz* in der Leitung des Frauenbüros beim Parteivorstand; s. Osterroth S. 150 f.

[5]) S. Nr. 462a Anm. 1.

[6]) Vgl. Quellen 1/II S. 64 ff.

Telegraphen-Agentur veröffentlichten Mitteilungen, daß die Russen die Punkte 1 und 2 bedingungslos abgelehnt hätten, unzutreffend seien.[7])

In[8]) den interfraktionellen Sitzungen seien Zentrum, Fortschrittler und wir darüber einig geworden, auf die Regierung zur Abgabe einer neuen Erklärung einzuwirken, durch die die schlimmen Wirkungen der Formulierung vom 28. Dezember sowie der darauf erfolgten Reichskanzlererklärung im Hauptausschuß[9]) beseitigt würden. Als Resultat habe man die im Namen des Reichskanzlers abgegebene Erklärung des Unterstaatssekretärs *von dem Bussche* am 5. Januar im Hauptausschuß erzielt, in die die Wendung: „um eine Verständigung herbeizuführen" ausdrücklich auf unser Betreiben hineingekommen.[10])[11])

Berlin, 5. Jan. 1918. Die am Freitag unterbrochenen Beratungen des Haushaltsausschusses wurden am Samstagmittag wiederaufgenommen. Nachdem der Reichskanzler inzwischen die Parteiführer empfangen, ihnen weitere Aufschlüsse gegeben und die durch tendenziöse Darstellung eines Teiles der Berliner Presse entstandenen Mißverständnisse zerstreut hatte, gab im Auftrage des Reichskanzlers Unterstaatssekretär *von dem Bussche* folgende Erklärung ab:

Der Reichskanzler hat gestern die Insinuation der russischen Presse zurückgewiesen, daß wir uns in illoyaler Weise unserer Zusage betreffend das Selbstbestimmungsrecht der Völker entziehen wollten. Im Anschluß an diese Erklärung stelle ich im ausdrücklichen Auftrage des Reichskanzlers folgendes fest: Der Standpunkt des Reichskanzlers zu dem Selbstbestimmungsrecht der Völker bleibt unverändert, aber dieser Standpunkt darf keine Deutung finden, die lediglich von den Interessen der Entente eingegeben ist.

Die in der neutralen Presse veröffentlichte Darstellung, als ob die russischen Delegierten den deutschen Vorschlag vom 28. Dezember als undiskutierbar abgelehnt hätten, ist tatsächlich unrichtig. Die russischen Delegierten erhoben zwar Bedenken gegen die von uns vorgeschlagene Formulierung, erklärten sich indes ausdrücklich damit einverstanden, daß über diese Formulierung in der Kommission weiter beraten werden sollte, um eine Verständigung herbeizuführen.

Zwischen unseren und den russischen Delegierten war vereinbart worden, daß die Fortsetzung der Verhandlungen auch über die strittig gebliebenen Punkte am 5. Januar in Brest-Litowsk erfolgen sollte. Unsere Verbündeten haben unter diesen Umständen mit uns einmütig den Vorschlag der Russen nach Veränderung des Verhandlungsortes abgelehnt.

Inzwischen ist uns von Brest-Litowsk folgendes Telegramm zugegangen: Am 4. Januar, 10 Uhr abends, ist hier das in Übersetzung folgende Hughes-Telegramm aus St. Petersburg eingetroffen:

[„]An die Herren Vorsitzenden der vier verbündeten Mächte.

Die Verlegung der Verhandlungen auf neutrales Gebiet entspricht dem erreichten

[7]) Vgl. Quellen 1/II S. 71 (Bericht *Fischbecks*).

[8]) Folgender Absatz abgedruckt in Quellen 1/II S. 73 Anm. 22.

[9]) Vom 4. 1. 1918, vgl. Nr. 463.

[10]) Zur Hauptausschußsitzung vom 5. 1. 1918 vgl. Quellen 1/II S. 73, besonders Anm. 21-23.

[11]) Folgende Absätze in Or. als Zeitungsausschnitt eingeklebt. Der zweite und dritte Absatz sind am Rand durch Rotstiftstriche hervorgehoben. Unterstreichungen teilweise handschriftlich mit Blaustift.

Stand der Verhandlungen. In Anbetracht der Ankunft Ihrer Delegationen am früheren Ort der Verhandlungen wird unsere Delegation zusammen mit dem Volkskommissar für auswärtige Angelegenheiten *Trotzki* morgen nach Brest-Litowsk fahren, in der Überzeugung, daß eine Verständigung über die Verlegung der Verhandlungen auf neutralen Boden keine Schwierigkeiten machen wird.

Russische Delegation.["]

Inzwischen ist in Brest-Litowsk mit den mit Vollmacht versehenen Vertretern der Ukraine in befriedigender Weise verhandelt worden. Weitere tatsächliche Mitteilungen können seitens der Regierung heute nicht gemacht werden.

Auf Vorschlag des Vorsitzenden, Abgeordneten *Fehrenbach*, wurde der politische Teil der Besprechungen vertagt. Widersprochen wurde dem Vorschlag von den Abgeordneten *Scheidemann* und *Haase*, die die sofortige Weiterberatung als notwendig bezeichneten.[12])

Die letzten Nachrichten aus Brest lauten nun, daß die Verhandlungen mit den Ukrainern einen guten Fortgang nehmen und daß *Trotzki* mit den übrigen russischen Delegierten wieder in Brest eingetroffen, um die Verhandlungen aufzunehmen.[13])

Die Dinge ständen aber so, daß man gar keine übertriebenen Hoffnungen daran knüpfen könne, und zwar nicht nur was die Absichten der deutschen Regierung, sondern auch was die der Bolschewiki anbelange.

*Ebert* bringt eine Reihe von Funksprüchen zur Verlesung, die es notwendig machen, die Taktik der Bolschewiki nicht aus den Augen zu lassen, die darauf hinauslaufe, die Entscheidung über die Kriegsfragen in allen Ländern durch eine proletarische Revolution zu erzwingen.

Der Vorstand[14]) ist entschlossen, auch in dieser Situation die klare Taktik, die er bisher vorgeschlagen, und die nur auf die Unterstützung eines Verteidigungskrieges und der Herbeiführung eines Friedens der Verständigung hinauslaufe, ohne Wanken und ohne Schwanken weiter zu verfolgen.

Er hat eine Resolution ausgearbeitet,[15]) die von **David** verlesen und in einzelnen Teilen kurz erläutert wird.[16])

Angesichts der Vorgänge in Brest-Litowsk und des Ansturms annexionistischer[17]) Kreise gegen die Anerkennung und ehrliche Durchführung des Selbstbestimmungsrechts der Völker hält es die sozialdemokratische Reichstagsfraktion für ihre Pflicht, erneut zu betonen, daß nur unter Beachtung dieses demokratischen Grundrechts die Herbeiführung eines Friedens gelingen kann, der ein freundnachbarliches Verhältnis zwischen allen beteiligten Völkern ermöglicht und damit die Gewähr der Dauer in sich trägt.

Die deutsche Reichsleitung hat in Übereinstimmung mit der Mehrheit des Reichstages

---

[12]) Ende des Zeitungsausschnittes.

[13]) Vgl. die Notiz Richthofens in: Quellen 1/II S. 76 Anm. 7.

[14]) Verbessert aus: „Die Fraktion".

[15]) S. Anm. 1; zur Resolution auch Westarp II S. 579.

[16]) Resolutionstext maschinenschriftlich (Durchschlag) mit handschriftlichen Verbesserungen in das Or. eingeklebt.

[17]) Verbessert aus: „amerikanischer".

wiederholt ihre Bereitschaft zu einem Frieden ohne gewaltsame Gebietsaneignung oder sonstige Vergewaltigungen bekundet. In seiner Rede in der Reichstagssitzung vom 29. 11. vorigen Jahres erklärte Graf *Hertling*:

„Was die ehemals dem Zepter des Zaren unterworfenen Länder Polen, Kurland und Litauen betrifft, so achten wir das Selbstbestimmungsrecht der Völker. Wir erwarten, daß sie sich selbst diejenige Gestaltung geben, die ihren Verhältnissen und der Richtung ihrer Kultur entspricht."

In[18]) der Erklärung, die der Reichskanzler in seinem Namen in der gestrigen Sitzung des Hauptausschusses abgeben ließ, wurde betont, daß sein Standpunkt zum Selbstbestimmungsrecht der Völker unverändert bleibe und die in der russischen Presse vertretene Auffassung, die deutsche Reichsleitung wolle sich ihre Zusage in illoyaler Weise entziehen — unzutreffend sei.

Indem die sozialdemokratische Reichstagsfraktion diesen Tatbestand feststellt, spricht sie die Erwartung aus, daß für die praktische Durchführung des Rechtes auf Selbstbestimmung ein Verfahren vereinbart wird, das jeden Zweifel daran ausschließt, daß die zu erzielenden Entscheidungen auch wirklich freie Willenskundgebungen der in Betracht kommenden Bevölkerungen sind.

Als ein gangbarer guter Weg erscheint der Fraktion folgendes Verfahren:

Die zur Zeit schon bestehenden Landesvertretungen in den besetzten Gebieten sollen sich so ergänzen, daß sie als Vertretung aller politischen Parteien anzusehen sind und infolgedessen beanspruchen dürfen, vom Vertrauen der gesamten Bevölkerung getragen zu sein. Diesen Körperschaften wäre alsbald die Verwaltung und zugleich die Vorbereitung und Einberufung von aus allgemeinen, gleichen, direkten und geheimen Wahlen hervorgegangenen konstituierenden Versammlungen zu übertragen, denen die letzte Entscheidung über alle von den vorläufigen Vertretungen gefaßten Beschlüsse über die innere und äußere staatsrechtliche Gestaltung der betreffenden Gebiete zustehen muß.

Die Frage, ob die Beschlüsse dieser auf völlig demokratischer Grundlage aufgebauten konstituierenden Versammlungen noch nachträglich einer direkten Volksabstimmung zu unterbreiten sind, wäre dann von untergeordneter, weil nur noch formaler Bedeutung.[19])

Bei aufrichtigem Willen auf beiden Seiten sind alle noch bestehenden Meinungsgegensätze zu überwinden. Die Reichstagsfraktion ist sich ihrer großen Verantwortung bewußt. Sie ist entschlossen, im Sinne dieser Erklärung zu handeln.[20])

In der Diskussion, für die die Redezeit auf 10 Minuten festgesetzt wird, sprechen **Davidsohn, Ebert, Hoch**[21]), **Heine, Quarck, Stampfer, Cohen, Landsberg, Südekum, Noske, Grenz, David.**[22])

Einigkeit herrschte darüber, daß von der Regierung die Anerkennung unserer Grundsätze in der Frage des Selbstbestimmungsrechts der Völker gefordert werden müsse, widrigenfalls man nicht länger zu ihr stehen könne. Da jedoch von einer Reihe von Antragstellern die Abänderung der Resolution in

[18]) Folgender Teil des Resolutionsentwurfs im Or. zuerst gestrichen. Streichung später durch untergesetzte Punkte wieder aufgehoben.

[19]) Ende des durchstrichenen Teils, s. vorige Anm.

[20]) Ende des Durchschlags, s. Anm. 16.

[21]) Danach gestrichen: „*Landsberg*".

[22]) Danach gestrichen: „*Scheidemann*".

einzelnen Partien, und zwar teils in verschärfendem Sinne, beantragt wurde, unterbricht man um 5¾ Uhr die Verhandlungen, um dem Vorstand Zeit zu geben zu einer Neuredigierung der Resolution.

Nach Wiederaufnahme der Beratungen empfiehlt **Scheidemann** folgende redigierte Resolution *Ebert* zur Annahme:[23])

Angesichts der Vorgänge in Brest-Litowks und des Ansturms der Annexionisten gegen das Selbstbestimmungsrecht der Völker erklärt die sozialdemokratische Reichstagsfraktion erneut, daß ein freundnachbarliches Verhältnis und ein dauernder Frieden nur möglich ist bei ehrlicher Durchführung des demokratischen Grundrechts der Selbstbestimmung der Völker.

Die sozialdemokratische Reichstagsfraktion fordert deshalb, daß den beteiligten Völkern die freie vollkommen unabhängige Willenserklärung garantiert wird.

Die letzte Entscheidung über die innere und äußere staatsrechtliche Gestaltung der in Betracht kommenden Gebiete muß verfassunggebenden, aus allgemeinen, gleichen, direkten und geheimen Wahlen hervorgegangenen Landesversammlungen oder Volksabstimmungen überlassen werden.

Die sozialdemokratische Reichstagsfraktion billigt einmütig das Verhalten ihrer Vertreter im Hauptausschuß und ist entschlossen, jedem Mißbrauch des Selbstbestimmungsrechts zum Zwecke verschleierter Annexionen mit Entschiedenheit entgegenzutreten.

Gegen diese Fassung wendet sich nur noch **Hoffmann-Kaiserslautern**[24]), der in ihr die offene Hervorhebung des Gegensatzes zwischen der deutschen Erklärung vom 25. Dezember und der vom 28.[25]) und die Betonung des Mißtrauens zur deutschen Regierung vermißt und die in der vorhergegangenen Diskussion mehrfach stark hervorgehobene Begründung dieses Unterlassens nicht gelten läßt.

Die Resolution wurde dann mit allen gegen 2 Stimmen *(Hierl* und *Hoffmann-Kaiserslautern)* angenommen.

Die Resolution soll sofort außer an den *Vorwärts* auch Wolffs-Büro weitergegeben werden; ferner ist die Fraktion ausnahmsweise auch damit einverstanden, daß der *Vorwärts* die Resolution sofort auch der bürgerlichen Presse übermittelt.[26])

Nach einem Appell an die Kollegen, sofern als möglich nicht abzureisen, oder

---

[23]) Endfassung der Resolution in Or. als Zeitungsausschnitt eingeklebt. Text auch veröffentlicht in Quellen 1/II S. 78 f.; Schulthess 1918 I S. 4.

[24]) Vgl. David, Kriegstagebuch 6. 1. 1918.

[25]) Dazu Quellen 1/II passim, besonders S. 9 Anm. 27.

[26]) Vgl. Schulthess 1918 I S. 4: „Die Reichstagsfraktion der sozialdemokratischen Partei hält zur Besprechung der durch die Verhandlungen in Brest-Litowsk geschaffenen politischen Lage eine Sitzung ab, die der *Vorwärts* als die vielleicht wichtigste seit dem August 1914 bezeichnet. Die Sozialdemokratie steht auf dem Standpunkt, daß der Verlauf der Verhandlungen in Brest-Litowsk gezeigt habe, daß die Reichsregierung Gefahr laufe, von den in der Erklärung vom 25. Dez. [...] verkündeten Grundsätzen sich abdrängen zu lassen. Nach mehrstündiger Aussprache wird einstimmig folgende Entschließung angenommen: [Folgt Text der Entschließung.]"

aber täglich mit der telegraphischen Wiederzusammenberufung der Fraktion zu rechnen, da schon in den nächsten Tagen die Dinge sich so entwickeln können, daß der Schritt, zum Bruch mit den bürgerlichen Parteien und der Regierung überzugehen, unvermeidlich wird, wird die Sitzung geschlossen.

**464b: Nachlaß Giebel, eigenhändig. Überschrift: „Fraktion 6. 1. 18".**

**Ebert:** Wichtigste Gesichtspunkte sind:

1. Vor Brest-Litowsk verhandelt mit *Kühlmann*[1]), dessen Absichten im großen ganzen einwandfrei;

2. Am 1. 1. 18 mit *Kühlmann* verhandelt.[2]) Mit der Erklärung vom 25. 12. 17 einverstanden, gegen die vom 28. 12. Einspruch. Das sei keine ehrliche Einhaltung des Selbstbestimmungsrechts. Nationalliberale gegen Selbstbestimmung und für Erklärung vom 28. 12. Zentrum und Fortschritt für unsere Auffassung.

3. Am 2. 1. interfraktionelle Besprechung; Fragen (Polen etc.) im einzelnen erörtert und gemeinsam Richtlinien für Ausschußberatung aufgestellt. Deren Inhalt:[3]) a) Abgrenzung der Gebiete nach Rußland zu. b) ... c) der provisorischen Regierung soll sofort alle behördliche Verwaltung übertragen werden. d) Abzug der Truppen binnen 3 Monaten nach der russischen Demobilisierung. e) Provisorische Regierung hat sofort Nationalversammlung [durch][4]) demokratische Wahl [zu] bilden, der alle Maßnahmen der provisorischen Regierung zur Sanktion [vorzulegen sind].[5])

[4.][6]) Am 3. 1. nun Hauptausschuß.[7])

[5.][8]) Am 4. 1. nachmittags interfraktionelle Besprechung.[9]) Zentrum und Fortschritt stehen nach wie vor zu den am 2. 1. vereinbarten Richtlinien. Bekannt geworden, aus Petersburger Depeschen in neutraler Presse[10]), daß Rußland die Punkte 1 [und] 2 vom 28. 12. ablehne! Widerspruch mit den Darstellungen *Kühlmanns* und *Hertlings*! Petersburger Depesche: Deutschland wolle Litauen und Polen nicht räumen! Unklar, ob wahr, daß die russischen Unterhändler das „präsumtive" Votum von Polen und Litauen gelten lassen.

---

[1]) Am 20. 12. 1917; vgl. Nr. 462b Anm. 3.

[2]) Vgl. Quellen 1/II S. 3 ff.; s. a. Nr. 464a.

[3]) Vgl. Quellen 1/II S. 59, besonders Anm. 45.

[4]) Im Or.: „auf".

[5]) Im Or.: „vorlegen".

[6]) Im Or. irrtümlich: „3.".

[7]) Vgl. HA 191. Sitzung, 3. 1. 1918.

[8]) Im Or. irrtümlich: „4.".

[9]) Vgl. Quellen 1/II S. 64 ff.

[10]) Vgl. Quellen 1/II S. 64 Anm. 1 und 2.

[6.][11]) Am 4. 1. abends beim Kanzler:[12]) a) Nach dem Protokoll über Verhandlung in Brest ist der russische Telegraphenbericht zutreffend! Danach Punkt 1 und 2 abgelehnt, aber Kommissionsbehandlung akzeptiert. b) *Radeks* Erklärung in der gemeinsamen wirtschaftlichen Kommission. c) Ob die Ukrainer nach Brest gekommen seien, auf Grund der Erklärung vom 25. oder 28. 12. Regierung nimmt an, daß Ukrainer beide Erklärungen kennen. d) „Präsumtiv" ist wohl nur in privaten Gesprächen gefallen; keine „offizielle Erklärung" der Russen.

Wir erhoben hierbei Widerspruch gegen 28. 12. Haben verlangt eine offizielle Erklärung, und zwar deutlich im Sinne der gemeinsamen Richtlinien. Kanzler hatte taktische Bedenken, erklärte aber, daß er ehrlich zu deren Selbstbestimmung stehe. Aber wer solle denn jetzt das ausüben; die provisorischen Räte sind doch die einzigen, die vorläufig etwas erklären können. Zentrum und Fortschritt teilten diese taktischen Bedenken. Schließlich aber doch neue Erklärung verabredet.

Am 4. 1. abends abermals interfraktionelle Sitzung:[13]) Ob politische Debatten fortlaufen sollen. Nicht einig gewesen. Am 5. 1. vormittags ½11 Uhr wieder bei Regierung.[14]) *Roedern* teilte *Trotzkis* Ankunft mit; dann am Abend gute Nachricht über Verhandlung mit Ukrainern. Regierungserklärung von Konservativen und Nationalliberalen heftig bekämpft. Wir nicht zufrieden, aber nur einen Zusatz durchgesetzt: „um eine Verständigung herbeizuführen" (hinter: Einsetzung einer Kommission).

Depesche Petersburg: „nur die Revolution der Arbeiter könne demokratischen Frieden schaffen".

Am 23. 12. zwei Millionen Rubel zur Unterstützung der proletarischen Internationale.

Ukraine: Der Zentralrat erklärte: Jeder Staat lossagen von Eroberungen; sofortiger Frieden. Vertreter nach Brest zur Kontrolle und Information. Für sich erklären sie 9 Punkte für Voraussetzung von Friedensverhandlungen; u. a. ehrliche Durchführung der Selbstbestimmung.

Funkspruch[15]) von *Trotzki* vom 29. 12.: Es läge nicht in den Absichten der Verbündeten, die besetzten Gebiete gewaltsam zu behalten. Folge von Druck der Arbeiter in diesen Ländern! Phrase von „Befreiung der Bevölkerung" unhaltbar angesichts der Erklärung der Verbündeten. Wenn Entente Befreiung Elsaß-Lothringens, Serbiens, Belgiens etc., dann auch angeben, ob sie Irland, Ägypten, Indien „befreien"!

[11]) Im Or. irrtümlich: „5.".

[12]) Vgl. Quellen 1/II S. 71 Anm. 2.

[13]) S. Quellen 1/II S. 71 ff.

[14]) Vgl. die Berichte *Richthofens* und *Stresemanns* über „Verhandlungen mit *Roedern*" vom 5. 1. 1918; Quellen 1/II S. 76 Anm. 7.

[15]) Im Or. davor gestrichen: „Am 27. 12. Funkspruch der Ukrainer."

*Ebert*[16]) schlägt Erklärung vor:[17])

**David:** Dafür 2 Gründe: a) Keine heftige Kritik gegen Regierung, die diese diskreditiert und den Widerstand der Russen versteift. b) Ringen zwischen *Ludendorff* und *Kühlmann*. Dürfen hierbei *Ludendorff* nicht stärken! c) Absicht der Bolschewiki: Proletarische Revolution. Daher könnte die Rückkehr nach Brest bezwecken, um mit Krach und Eklat zu enden, um so die Revolution auch in Deutschland zu entfachen. Dann könnte auch beabsichtigt sein, ehrlich den Frieden nach Hause zu bringen; auch hierfür spreche manches der russischen Situation. Referendum dann nur noch formale Bedeutung. Bolschewiki fordern das selber nicht für ihre Nationen, sondern überlassen das auch den Konstituanten!

**Davidsohn:** ...

**Hoch:** Wir alle [sind der Auffassung], daß ein Scheitern der Friedensverhandlungen mit Rußland das größte Unglück für unser Volk und die Menschheit! Was haben wir zu tun, um Scheitern zu verhüten? Gewiß, Regierung nicht in Rücken fallen! Aber wir dürfen uns selbst nicht diskreditieren.

**Landsberg:** Nicht genügend klar. Kein Interesse daran, diese Regierung zu stützen. *Tirpitz'* Telegramm nach Rücksprache mit *Hertling!* Zentrum gewinnen wir nicht! Deshalb Gebrauch machen von dem Mittel der „Angst"! Jetzt so wie 1870 nach Sedan! Wir können einen Frieden im Osten haben! Dann können wir im Westen nicht geschlagen werden. Sicherlich keinen entscheidenden Sieg im Westen.

[16]) Hiervor im Or., bei Beginn einer neuen Seite, Wiederholung des Datums: „6. 1. 18."
[17]) S. Nr. 464a.

## 465.

## 5. 2. 1918: Fraktionssitzung

**Protokollbuch III, Handschrift Reimes.**

An der Sitzung, während der durch Präsenzliste festgestellt wurde, daß 53 Fraktionskollegen anwesend waren, nahmen auch die Genossen *Braun*, *Bartels* und Frau *Juchacz* vom Parteivorstand, Genosse *Stampfer* vom *Vorwärts* und Genosse *Ernst* als Vertreter der Berliner Parteiorganisation teil.[1])

**Scheidemann** begrüßte den zum erstenmal erschienenen Kollegen [*Uhlig*]-*Bautzen*[2]) im Namen der Fraktion.

[1]) Zur Teilnahme der obengenannten Nicht-Fraktionsmitglieder an der Fraktionssitzung vgl. Nr. 464.
[2]) Im Or. „*Ulrich*". *Uhlig* war am 25. 1. 1918 in einer Nachwahl in den Reichstag gewählt worden.

Die Fraktion ist zusammengetreten, um sich mit den Vorgängen der letzten Zeit, den[3]) politischen Streiks in Berlin und im Lande[4]) zu[5]) beschäftigen[6]), nachdem der vom Vorstand gestellte Antrag auf Einberufung des Reichstags zur Besprechung der Situation vom Präsidenten *Kaempf* abgelehnt worden [war].

*Scheidemann* gibt einen eingehenden Bericht über die Vorgänge und das Auftreten des Parteivorstandes[7]), der alles Erträgliche getan habe, um den Streik möglichst bald zu einem geordneten Abschluß zu bringen. Das habe die Regierung verhindert durch den Zustand absoluter Rechtlosigkeit[8]), den sie herbeiführte.

Der Parteivorstand hatte bereits am 30. Januar eine Sitzung mit dem Partei-

---

[3]) Davor im Or. gestrichen: „insbesond".

[4]) Zum Januarstreik vgl. die Literaturangaben in Quellen 1/II S. 192 Anm. 3; sowie Dokumente und Materialien 2/II S. 67 ff. — Vgl. auch Nachlaß Heine, Erinnerungen, wo es irrtümlich heißt: „Diese Vorgänge wurden nicht in der Reichstagsfraktion besprochen, die nicht versammelt war, sondern im Partei- und Fraktionsvorstand, denen ich nicht angehörte, ich hatte also unmittelbar nichts damit zu tun. Ich sah wohl, daß die Parteiführer eine offene Ablehnung des Streiks vermieden, weil diese ihn eher gefördert als gebremst hätte."

[5]) Davor im Or. gestrichen: „und der Ablehnung des Vorstandsantrages auf Einberufung des Reichstages durch den Präsidenten *Kaempf*."

[6]) Dazu folgende Notiz in Nachlaß Giebel: „*Scheidemann* berichtet über die politische Lage aus Anlaß des Streiks. Er habe Regierung wiederholt auf Volksstimmung hingewiesen. *Ludendorff* fürchte zwar den Streik — aber seine Umgebung rede ihm ein, die Sozialdemokratie habe keinen Anhang und Einfluß in der Arbeiterschaft! Die zweideutige Haltung der Regierung in der Friedensfrage; Wahlrecht. Uns hatte die Regierung auch etwas von oben herab behandelt.

*Scheidemann* habe *Wallraf* ausdrücklich erklärt, es handele sich nicht um hochpolitische Angelegenheiten, sondern nur um die Versammlungsfreiheit. Die Unabhängigen, die am Freitag [1. 2. 1918] gegen Vertreter der Generalkommission bei den Verhandlungen waren, akzeptierten am Sonnabend [2. 2. 1918; s. Nr. 466], daß nun sogar die Arbeitervertreter ausgeschaltet seien. *Haase* und *Scheidemann* beim Kanzler. Hier hatte *Haase* die Einleitungsrede: Versammlung der Arbeitervertreter gestatten, denn wie soll denn die geordnete Arbeitsaufnahme anders herbeigeführt werden.

Straßendemonstration Folge der Versammlungsverbote! Polizei habe sich brutal und skandalös verhalten."

[7]) Vgl. Scheidemanns Bericht vor dem Interfraktionellen Ausschuß vom gleichen Tage; Quellen 1/II S. 193 ff.

[8]) Bezieht sich auf die Verhängung des verschärften Belagerungszustandes über Berlin, die Einsetzung außerordentlicher Kriegsgerichte, die Verhinderung von Streikversammlungen etc.; s. Karl Brammer, Der Prozeß des Reichspräsidenten, Berlin 1925 S. 49 ff.; Herzfeld S. 100. S. a. Anm. 4. Vgl. ferner *Frankfurter Zeitung* passim und 2. 2. 1918, 2. Morgenblatt: „Berlin, 1. Febr. [...] Bekanntmachung [des Oberkommandos in den Marken]: Die Ausstandsbewegung, in der ein Teil der Arbeiterschaft von Groß-Berlin noch verharrt, beeinträchtigt die Versorgung des Heeres und der Marine mit Waffen und Munition. Ich habe daher zunächst folgende Betriebe: [...] unter militärische Leitung gestellt und den Arbeitern dieser Betriebe aufgegeben, die Arbeit spätestens unter dem 4. Februar 1918 bis morgens 7 Uhr wieder aufzunehmen. Zuwiderhandelnde setzen sich schwerster Bestrafung nach den Vorschriften des Belagerungsgesetzes aus, die Wehrpflichtigen unter ihnen werden militärisch eingezogen werden. Der Oberkommandierende in den Marken: *v. Kessel*, Generaloberst." — Text dieser und anderer amtlicher Verfügungen zur Streikbekämpfung abgedruckt in Dokumente und Materialien II/2 S. 93.

ausschuß[9]) abgehalten, der berichtete, daß im ganzen Reich die gleiche gefährliche Stimmung unter der Arbeiterschaft wie in Berlin herrsche. Der Parteiausschuß nahm einstimmig eine Resolution an, die auch der Fraktion unterbreitet ist.

Heute morgen habe mit den Vertretern des Freisinns und des Zentrums eine Sitzung stattgefunden[10]), in der sich, nachdem ihnen eine Darstellung unserer Streiktaktik zuteil geworden, als Endergebnis ergab, daß auch sie an einem Zusammenarbeiten mit uns als erwünscht und möglich weiter festhalten wollen. Von unserer Seite sei ihnen kein Zweifel gelassen worden, daß, wenn sie nicht mehr Lust hätten, mit uns zu arbeiten, wir uns nicht anbiedern werden.

Nach Beendigung des Berichts beantragt **Thiele**, dem Vorstand die volle Zustimmung auszusprechen, ohne erst in eine Debatte einzutreten; auf Vorschlag **Eberts** wird jedoch die Diskussion aufgenommen und die Redezeit bald nachher auf 10 Minuten bestimmt. Es sprachen **Peus, Emmel, Dr. Lensch, Dr. Quarck, Ebert, Bauer, Scheidemann, Südekum, Noske, Stampfer, Wels, Schöpflin, Schulz, Cohen, Hoch, Körsten, Giebel, Landsberg,** und **Scheidemann** im Schlußwort.

Soweit einzelne Redner die Frage der Zweckmäßigkeit politischer Streiks im allgemeinen, oder die Haltung des *Vorwärts* während der Streikzeit[11]) erörterten, gingen die Meinungen auseinander; Einstimmigkeit herrschte aber darüber, daß in der gegebenen Situation der Vorstand mit seinem Eintreten das Richtige getan habe. In einer sachlichen Meinungsverschiedenheit[12]) zum Vorstand stand **Bauer**, der zwar auch den Eintritt des Vorstandes in das Streikkomitee usw. unter den obwaltenden Umständen vollkommen billigte, insofern, als er bedauerte, daß der Vorstand sich nicht im geeigneten Augenblick vom Streikkomitee getrennt habe. Dieser Zeitpunkt sei dagewesen, als an dem ungeheuer fanatischen Verhalten der Unabhängigen die von *Hertling* möglich gemachten Verhandlungen[13]) scheiterten. Da hätte der Vorstand sich vom Streikausschuß trennen, das Verhalten der Unabhängigen geißeln und am Samstag[14]) im *Vorwärts* zur Aufnahme der Arbeit am Montag auffordern müssen. Dann hätten wir unter allen Umständen glänzend als Partei abgeschnitten, sobald die ruhige

[9]) Vgl. Schulthess 1918 I S. 51 f.; s. a. Nr. 466.

[10]) Vgl. Nachlaß Giebel a.a.O.: „Am 5. 2. 18: Besprechung mit Fortschrittlern und Zentrum. *Fischbeck:* Das Zusammengehn der Mehrheitsparteien würde erschwert, daß wir in die Streikleitung eingetreten seien! *Scheidemann:* Klärte sie darüber auf. *Fischbeck* fürchtete, daß wir mit den Unabhängigen wieder zusammen kämen, und damit dann politischer Frontwechsel.

*Scheidemann:* Anbiedern würden wir uns ihnen nicht! Schließlich sprachen die Fortschrittler und Zentrum den lebhaften Wunsch [aus], mit uns weiter zusammen zu gehen." — Zur Sitzung des Interfraktionellen Ausschusses vom 5. 2. 1918, über die *Scheidemann* berichtet, s. Quellen 1/II S. 192 ff.

[11]) Vgl. Stampfer, Erfahrungen S. 214 ff.

[12]) Im Or. verbessert aus: „gewissen Differenz".

[13]) S. Nr. 466.

[14]) 2. 2. 1918.

Vernunft wieder allgemein Einkehr gehalten. Wäre aber dieser Vorschlag gar angenommen worden, dann hätte die Bewegung als ein guter Auftakt gelten können, die Arbeiter wären geschlossen und erhobenen Hauptes in die Betriebe hineingegangen. Deshalb hätte der Vorstand zuletzt unter allen Umständen nach diesem Gesichtspunkt handeln müssen.

Im übrigen möge die Fraktion jetzt nicht etwa mit ihrer alten Taktik brechen und sich nicht auf die Bahn der Unabhängigen drängen lassen.

Zu der von *Bauer* vertretenen Frage der Trennung sagte **Ebert**, daß sie zunächst im engeren Kreis eingehend beraten worden, und da habe, im Gegensatz zu *Bauer*, sein Kollege aus der Generalkommission, Genosse *Cohen* vom Metallarbeiterverband, *Bauers* Vorschlag abgelehnt. Darauf sei die Frage unter circa 100 Betriebsdelegierten, die sämtlich unserer Partei angehörten, beraten worden. Von ihnen wurde einstimmig abgeraten, nach *Bauers* Vorschlag zu verfahren, und zwar aus der rein taktischen Erwägung, daß dann das ganze Odium auf uns gefallen wäre, wir hätten die Bewegung verraten. Angesichts auch der einmütigen Meinung dieser ruhigen erfahrenen Arbeiter habe der Vorstand so verfahren, wie geschehen.

Nach Schluß der Debatte wurde einstimmig ein Antrag *Landsberg — Robert Schmidt* angenommen, wonach die Fraktion sich der Entschließung des Parteiausschusses vom 30. vorigen Monats anschließt; ferner ein Antrag *Schöpflin*, den Bericht des Vorstandes den Vertrauensleuten im Lande gedruckt zugängig zu machen.

Dieser gedruckte Bericht, der die Resolution des Parteiausschusses und ferner eine Resolution der Konferenz der Vorstandsvertreter der gewerkschaftlichen Zentralverbände vom 1. Februar 1918 enthält, folgt im Anhang.[15])

[15]) S. Nr. 466.

## 466.

## Februar 1918: Der Parteivorstand zum Massenstreik

**Überschrift: „Zum Massenstreik in Groß-Berlin. Ein Bericht des Vorstandes der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands. Nur zur Information für die Vertrauensleute der Partei bestimmt. Als Manuskript gedruckt."[1])**

### 1. Vor dem Streik.

Zunahme der Unzufriedenheit im Volke. Die Arbeiter fühlen sich besonders bedrückt durch die wachsenden Schwierigkeiten auf dem Lebensmittelmarkt. Der Belagerungszustand wird schärfer gehandhabt. Versammlungen der Arbeiter werden verboten; in Schlesien sollen sogar Betriebswerkstättenversammlungen 10 Tage zuvor angemeldet

[1]) Das gedruckte Or. wurde in das Protokoll im Anschluß an das handschriftliche Protokoll der Sitzung vom 5. 2. eingeklebt. — Vgl. auch Scheidemann, Zusammenbruch S. 67 ff.

werden. Zeitungen werden unter schärfere Zensur gestellt. Der *Vorwärts* wird mehrfach hintereinander verboten.[2]) Demgegenüber steht die Tatsache, daß die Vaterlandspartei im ganzen Lande ungehindert Versammlungen abhalten kann, in denen sie ihre Eroberungsziele propagiert. Die Arbeit der Vaterlandspartei peitscht die Massen, die sich nach Frieden sehnen, geradezu auf. Im Osten sind die Verhandlungen ins Stocken gekommen. Die Überzeugung festigt sich, daß die Schwierigkeiten nicht unwesentlich auf das Verhalten der deutschen Unterhändler zurückzuführen sind. Man vergleiche die Erklärungen über das Selbstbestimmungsrecht der Völker vom 25. und vom 27. Dezember 1917.[3]) *Tirpitz* schickt an die Mitglieder der Vaterlandspartei ein Rundschreiben, in dem er sagt, *Hertling* und die Vaterlandspartei seien sich einig.[3a]) Auf die Frage an *Hertling* am 24. Januar im Hauptausschuß des Reichstags, ob *Tirpitz* Grund zu dieser Behauptung habe, erfolgte keine Antwort. Alle diese Dinge haben eine ungeheure Spannung im Volke hervorgerufen. In Arbeiterkreisen spricht man zudem von einem Entlassungsgesuch *Ludendorffs* ganz anders, als die „vaterlandsparteilichen" Kreise, die in ihrer Presse damit Stimmung machen wollten: Der General, von dem weite Kreise unseres Volkes überzeugt sind, daß er für die Heerführung ganz unentbehrlich ist, „droht in den Streik einzutreten, falls seine Forderungen von der Regierung nicht akzeptiert werden". Wenn ein General zur Durchsetzung seiner Forderungen in den Streik einzutreten bereit ist, so sagt man sich, wer kann es dann den Arbeitern verdenken, wenn sie das gleiche Mittel in Anwendung bringen?

An das Dementi, in dem gesagt wurde, daß ein Entlassungsgesuch *Ludendorffs* nicht vorliegt, glaubte niemand. Zu alledem kamen die Nachrichten über den Massenstreik in Österreich.

Im Hauptausschuß des Reichstags kamen alle diese Dinge zur Sprache. Abgesehen von den Konservativen brachten alle übrigen Redner in mehr oder minder scharfer Weise zum Ausdruck, daß die Zustände, die namentlich der Belagerungszustand gezeitigt hat, sicher unerträglich geworden sind. Die sozialdemokratischen Redner ermahnen eindringlich die Regierung, sie solle durch klares Bekenntnis zum Selbstbestimmungsrecht der Völker und ihren unerschütterlichen Friedenswillen auf Grund der Reichstagsresolution vom 19. Juli 1917 beruhigend wirken. Die Rede des Reichskanzlers auf die Forderungen *Wilsons* war unbefriedigend. Der Abgeordnete *Naumann*, wir nennen absichtlich diesen bürgerlichen Parteimann, wies besonders nachdrücklich hin auf die drohenden Gefahren und sprach dabei auch von Streikflugblättern, die im Lande vertrieben würden.[4]) Es ist wohl angebracht, auf zwei der im Ausschuß erwähnten Flugblätter hier näher hinzuweisen. In einem Aufruf der Unabhängigen, der von den Mitgliedern der unabhängigen Reichstagsfraktion unterzeichnet ist, wird die politische Situation, wie sie sich der unabhängigen Partei darstellt, geschildert und dann u. a. wörtlich gesagt:

„Bleiben jetzt kräftige Willenskundgebungen der werktätigen Bevölkerung aus, so könnte es scheinen, als ob sie mit diesem Treiben einverstanden wären, als ob die

[2]) Vgl. Stampfer, Erfahrungen S. 214 ff.

[3]) Vgl. Quellen 1/II S. 6 Anm. 18 und S. 9 Anm. 27.

[3a]) In der vertraulichen Sitzung des Hauptausschusses, HA 205. Sitzung 24. 1. 1918, führte *Scheidemann* aus, daß *Tirpitz* nach einem Besuch bei *Hertling*, aber noch vor Aufnahme der Friedensverhandlungen, „seinen Getreuen" in einem Rundschreiben gesagt habe: „Habt keine Sorge, die Vaterlandspartei und der Reichskanzler sind einig ‚die Lebensinteressen werden gewahrt werden'." — Zu den „Zweideutigkeiten" *Hertlings* s. a. Quellen 1/II S. 299 f.

[4]) Vgl. *Frankfurter Zeitung* 27. 1. 1918 (2. Morgenblatt), Bericht über die Hauptausschußsitzung vom 27. 1. 1918: „Der Redner (*Naumann*) spricht dann über ein verteiltes Flugblatt, das zum Sturz der Regierung, zur Zerschmetterung der Bourgeoisie, zur Revolution und zur Errichtung der Republik auffordert, den Separatfrieden ablehnt und zu Massenstreiks in den nächsten Tagen namentlich in der Munitionserzeugung und im Verkehr rät."

Massen des deutschen Volkes noch nicht genug von dem grauenhaften Elend des Krieges hätten... Es ist keine Zeit zu verlieren: Nach allen Schrecken und Leiden droht neues, schwerstes Unheil unserem Volke, der gesamten Menschheit! Nur ein Frieden ohne Annexionen und Kontributionen auf der Grundlage des Selbstbestimmungsrechtes der Völker kann uns davor retten. Die Stunde ist gekommen, Eure Stimmen für einen solchen Frieden zu erheben! Ihr habt jetzt das Wort!"

In einer der anonymen Flugschriften wird ganz offen zum Massenstreik aufgefordert, dann aber u. a. gesagt:

„Die Vertrauensmänner der Betriebe müssen an jedem Ort sofort zusammentreten und sich als Arbeiterrat konstituieren. Außerdem wird für jeden Betrieb ein leitender Ausschuß gewählt. Sorgt dafür, daß die Gewerkschaftsführer, die Regierungssozialisten und andere ‚Durchhalter' unter keinen Umständen in die Vertretungen gewählt werden. Heraus mit den Burschen aus den Arbeiterversammlungen! Diese Handlanger und freiwilligen Agenten der Regierung, diese Todfeinde des Massenstreiks haben unter den kämpfenden Arbeitern nichts zu suchen!"

## 2. Der Massenstreik.

(Nach der aus dem Manuskript ergänzten Darstellung des Parteivorstandes im *Vorwärts* vom 2. Februar 1918.)[5])

Am 28. Januar lief schon am frühen Morgen die Nachricht bei uns ein, daß in zahlreichen Berliner Betrieben die Arbeit niedergelegt worden sei. Es erschienen dann in schneller Folge Arbeiterdeputationen von Mitgliedern unserer Partei aus vielen Betrieben bei uns, die uns über die schnell um sich greifende Bewegung informierten und die Bitte aussprachen, daß der Vorstand der Sozialdemokratischen Partei Vertreter in die Streikleitung entsenden möge; das sei zweifellos für den guten Verlauf des Streiks, der auch nach ihrer Überzeugung notwendig geworden sei, von der größten Wichtigkeit.

Wir entgegneten, daß der Streik ohne irgendwelches Zutun der Partei oder der Gewerkschaften[6]) entstanden sei; die Arbeiter der vom Streik betroffenen Betriebe hätten bereits Delegierte entsandt, die sich zu einem „Arbeiterrat" konstituiert hätten, der bereits eine Streikleitung gewählt und bestimmte politische Forderungen aufgestellt habe. Angesichts dieser Tatsachen könne uns niemand zumuten, nachträglich eine Verantwortung zu übernehmen.

Die Frage der Arbeiter, ob wir eine Delegation in die Streikleitung zu entsenden bereit sein würden, wenn die Delegiertenversammlung der Streikenden uns selbst darum ersuche, wurde nach eingehender Aussprache bejaht. Es kam für uns in Betracht, die Bewegung in geordneten Bahnen zu halten und so schnell als möglich durch Verhandlungen mit der Regierung geschlossen zum Abschluß zu bringen.

Daraufhin ging eine Kommission der bei uns vorstellig gewordenen Arbeitervertreter in die gerade tagende Versammlung der Delegierten, um zu beantragen, daß Vertreter der Sozialdemokratischen Partei in die Streikleitung eintreten sollten. Noch ehe sie ihren Antrag einbringen konnten, war bereits ein ähnlicher Antrag debattiert und mit 198 gegen 196 Stimmen abgelehnt worden. Die geringe Stimmendifferenz und der neue Antrag veranlaßten die Delegiertenversammlung, die Debatte von neuem aufzunehmen.

[5]) Vgl. Schulthess 1918 I S. 54.

[6]) Vgl. Schulthess 1918 I S. 50 f.: „Die Generalkommission der soz. Gewerkschaften beschließt (am 29. [1. 1918]) in einer Ausschußsitzung die Neutralität der Gewerkschaften, da nach Ansicht der Generalkommission die Streikbewegung eine rein politische Angelegenheit ist. Infolgedessen werden keine Streikgelder gezahlt."

Genosse *Wuschick*[6a]) begründete den Antrag in sachlicher Weise und fügte hinzu, daß der Parteivorstand bereit sein werde, eine Vertretung in die Streikleitung zu entsenden, falls die Versammlung entsprechend beschließe. Der Abgeordnete *Ledebour* bekämpfte den Antrag in heftigster Weise. Er wurde aber häufig stürmisch unterbrochen. Nach den beiden Reden wurde die Debatte geschlossen. Die Abstimmung ergab nunmehr zirka 360 Stimmen für und nur etwa 40 gegen den Antrag.

Wir stimmten dem Beschlusse zu. In das Aktionskomitee der Delegiertenversammlung traten zu den bereits gewählten elf Arbeiterdelegierten und den drei (unabhängigen) Abgeordneten *Dittmann, Haase* und *Ledebour*, drei Mitglieder des sozialdemokratischen Parteivorstandes: *Braun, Ebert, Scheidemann.* Der Eintritt erfolgte unter der den Arbeiterdelegierten unserer Partei gegenüber ausgesprochenen Voraussetzung, daß das Aktionskomitee entsprechend der mittlerweile erfolgten großen Ausdehnung des Streiks erweitert, d. h. in paritätischem Sinne umgestaltet und eine nochmalige Beratung der bereits aufgestellten Forderungen ermöglicht werde.

Im Laufe des 29. Januar wurden alle Versammlungen, auch die der Delegierten der ausständigen Arbeiter, verboten. Das Aktionskomitee befaßte sich infolgedessen nach dem Eintritt unserer drei Genossen, die zu den bereits aufgestellten Forderungen weder in sachlicher noch in formeller Beziehung irgendwie hatten Stellung nehmen können, sofort mit der Frage, wie eine Versammlung der Vertreter der streikenden Arbeiter zu ermöglichen sei. *Scheidemann* wurde beauftragt, bei dem Herrn Staatssekretär des Innern, *Wallraf*, telephonisch um eine Unterredung zu ersuchen, in der man sich über das Versammlungsverbot und das Versammlungsrecht zu unterhalten wünschte, um den streikenden Arbeitern schnellstens die Möglichkeit zu verschaffen, Stellung zur gesamten Situation zu nehmen und Beschlüsse zu fassen. *Scheidemann* sollte dem Staatssekretär mitteilen, daß die zu ihm zu entsendende Delegation aus je zwei Abgeordneten der beiden Fraktionen und fünf Arbeitern des Aktionskomitees bestehen sollte. Herr *Wallraf* antwortete telephonisch, daß er wohl die Abgeordneten zu empfangen bereit sei, nicht aber die Arbeiter aus dem Streikkomitee. *Scheidemann* widersprach dieser Auffassung, erklärte sich aber bereit, dem Aktionskomitee davon Kenntnis zu geben und erwirkte das Einverständnis des Herrn Staatssekretärs, daß dieser für 12 Uhr mittags auf jeden Fall zu einer Aussprache bereithalten wollte, gleichviel ob eine Unterredung zustande komme oder nicht.

Das Aktionskomitee lehnte es ab, die Arbeiter ausschalten zu lassen, ließ aber dem Staatssekretär erneut sagen, daß um 12 Uhr zwei Abgeordnete (*Haase* und *Scheidemann*) sowie zwei Arbeiter zu ihm kommen würden, um ihm lediglich Mitteilungen über das Versammlungsverbot zu machen.

Als die Deputation im Reichsamt des Innern erschien, ließ ihr Herr *Wallraf* durch einen Diener erklären, daß er bereit sei, die Abgeordneten zu empfangen. Die Deputation erwiderte ihm durch den Diener, daß sie nur in der Lage sei, gemeinsam mit ihm zu verhandeln. Der Diener kam zurück mit der Bitte an die beiden Abgeordneten, in ein bestimmtes Zimmer zu treten, in dem sich, wie bald erkennbar wurde, Freiherr *von Stein*[7]) und General *Scheüch*[8]) befanden. Herr *Wallraf* änderte seine Stellungnahme auch nicht, nachdem wir ihm unter Ausschaltung des Dieners durch den zufällig eintretenden Zentrumsabgeordneten *Giesberts* den Ernst der Situation

[6a]) *Adolf Wuschick* vom Metallarbeiterverband; vgl. Dokumente und Materialien II/2 S. 133.

[7]) Preußischer Kriegsminister, General.

[8]) Chef des für den vaterländischen Hilfsdienst zuständigen „Kriegsamtes" im preußischen Kriegsministerium.

hatten vortragen lassen. Schließlich schickte uns Herr *Wallraf* den Ministerialdirektor[9]) *Dammann*. Durch diesen ließen wir nach längerer Aussprache Herrn *Wallraf* noch einmal ausdrücklich sagen, daß die Deputation mit ihm nicht über politische Fragen verhandeln, sondern ihm nur Mitteilungen über die Wirkung des Versammlungsverbots machen wollte. Auch diese Verhandlungen blieben ohne Erfolg, da Herr *Wallraf* erneut sagen ließ, er könne nur mit den Abgeordneten sprechen, worauf diese antworteten, daß sie nicht in der Lage seien, mit dem Staatssekretär ohne Hinzuziehung der Arbeiter zu verhandeln.

Am 29. Januar — also am selben Tage, an dem unsere drei Genossen in den Ausschuß eingetreten waren — wurde den Mitgliedern des Aktionsausschusses ein Schreiben zur Unterschrift vorgelegt, das vom Oberkommando in den Marken an den Polizeipräsidenten gerichtet war. Dieses Schreiben hatte folgenden Wortlaut:

„Nach Nr. 29 des *Vorwärts* vom 29. Januar ist zur Leitung des gegenwärtigen Ausstandes eine Streikleitung aus Delegierten der Streikenden und Vertretern der beiden sozialdemokratischen Parteien eingesetzt worden. Ich verbiete hiermit im Interesse der öffentlichen Sicherheit auf Grund des § 9b des Gesetzes über den Belagerungszustand jede weitere Zusammenkunft und jede weitere Betätigung dieser Streikleitung.

Euer Hochwohlgeboren wollen dieses unverzüglich den Mitgliedern der Streikleitung eröffnen unter Hinweis auf die Strafen des Belagerungsgesetzes. Zugleich spreche ich dasselbe Verbot hiermit gegen jede neue Vereinigung aus, die sich etwa zu weiterer Leitung des Ausstandes bilden sollte.

gez. *Kessel.*[10])

Ich bescheinige, daß mir diese Eröffnung heute vorgetragen worden ist.

(Datum) (Unterschrift)."

Die Kriminalbeamten, die den Mitgliedern des Aktionsausschusses dieses Schriftstück vorlasen und zum Unterzeichnen vorlegten, waren gleichzeitig beauftragt worden, die Strafbestimmungen aus dem betreffenden Gesetz vorzulesen.

Am 30. Januar erschien auch der *Vorwärts* nicht, er war inzwischen verboten worden. Am gleichen Tage wurden die Büros des Gewerkschaftshauses geschlossen. Die Arbeiter durften sich also nicht versammeln, das Aktionskomitee war aufgelöst, das Organ der Arbeiter unterdrückt worden. Es bestand keinerlei Möglichkeit für die streikenden Arbeiter zu einer Verständigung. Es war niemand da, der sie hätte beraten können, ohne sich der angedrohten schweren Gefängnisstrafe auszusetzen, und auch das Arbeiterblatt war nicht in der Lage, auch nur ein Wort über die Bedeutung des Streiks zu sagen.

Die Folge war, daß die Arbeiter sich in großen Massen am 31. Januar auf den Straßen und Plätzen versammelten. Am Nachmittag des 31. Januar fand im Anschluß an eine Unterredung über Wirtschaftsfragen zwischen den Abgeordneten *Schmidt-Berlin* und *Bauer-Breslau* und dem Staatssekretär *von Stein* auf Anregung des letzteren und im Einverständnis mit uns eine Aussprache zwischen dem Reichskanzler und den Abgeordneten *Schmidt* und *Bauer* statt, um eine Basis zu suchen, auf der Verhandlungen stattfinden könnten. Der Reichskanzler erklärte sich zu Verhandlungen bereit, wenn außer den Abgeordneten der beiden sozialdemokratischen Fraktionen die Generalkommission als Vertreterin der Gewerkschaften beteiligt werde. Es könnten dann auch noch gewerkschaftlich organisierte Arbeiter, deren

[9]) Im Reichsamt des Innern.

[10]) Kommandierender General „in den Marken" (Stellvertretendes Generalkommando I).

Beteiligung oder Nichtbeteiligung am Streik nicht nachgeprüft werden sollte, an den Verhandlungen teilnehmen. Von den Unabhängigen ist jedes Hinzuziehen der Generalkommission strikte abgelehnt worden. Seitens der Beteiligten, die der Sozialdemokratischen Partei angehören, wurde gegen die Hinzuziehung der Generalkommission nichts eingewendet, um eine Verhandlung unter Teilnahme einiger streikender Arbeiter zu ermöglichen.

Es muß betont werden, daß die Generalkommission der Gewerkschaften ihre Neutralität gegenüber der Streikbewegung öffentlich erklärt hatte, da es sich offenkundig um einen politischen Streik handele.[11]) Einige Abgeordnete der beiden sozialdemokratischen Fraktionen kamen dann zu der Entschließung, dem Reichskanzler zunächst folgendes Telegramm zu senden:

„Unterzeichnete Abgeordnete und 5 Funktionäre der Gewerkschaftsorganisationen, die von den Streikenden als ihre Vertrauenspersonen bezeichnet worden sind, ersuchen, empfangen zu werden, zunächst zur Erörterung des Versammlungsrechts.

Antwort an Abgeordneten *Ebert* erbeten.

*Ebert* *Haase* *Ledebour* *Scheidemann.*“

Nachdem dieser Vorschlag von der Regierung abgelehnt war, verständigten sich die Vertreter der Unabhängigen und der Sozialdemokratischen Partei schließlich noch dahin, dem Reichskanzler nunmehr vorzuschlagen, einer Verhandlungskommission in folgender Zusammensetzung zuzustimmen: *Haase* und *Ledebour* für die Unabhängigen, *Ebert* und *Bauer* für die Sozialdemokratische Partei, sowie drei gewerkschaftlich organisierte Arbeiter.

Nach diesem Vorschlag wäre zwar die Generalkommission nicht offiziell, aber doch durch einen ihrer Vorsitzenden, der als sozialdemokratischer Abgeordneter an Stelle *Scheidemanns* eintreten sollte, vertreten gewesen. Auch diesen Vorschlag hat der Reichskanzler nach mehrmaligen Verhandlungen zwischen *Ebert* und dem Unterstaatssekretär *von Radowitz*[12]) abgelehnt. Er bestand grundsätzlich darauf, nicht mit einer Vertretung der Streikleitung, sondern nur mit Vertretern der Partei und Gewerkschaften zu verhandeln. Deshalb müsse er dabei bleiben, daß die Generalkommission der Gewerkschaften offiziell bei den Verhandlungen vertreten sein müsse.

### 3. Besprechung beim Reichskanzler am 2. Februar 1918.

War die strikte Ablehnung einer Teilnahme der Generalkommission bei den Verhandlungen durch die Unabhängigen schon wenig verständig[13]), so wurden wir noch mehr überrascht, als am gleichen Tage seitens des Abgeordneten *Haase* eine Sitzung beim Reichskanzler angeregt wurde, an der nur Abgeordnete teilnehmen sollten. Freilich sollte diese Verhandlung nur den Zweck haben, eine Versammlung

[11]) S. Anm. 6.

[12]) Chef der Reichskanzlei.

[13]) Vgl. Schulthess 1918 I S. 53 f.: „Daß die Vorschläge der Regierung nicht zum Ziele führten, war durch die Stellungnahme der Unabh. Soz. verschuldet, die die Hinzuziehung einer Vertretung der Generalkommission der Gewerkschaften zu den Verhandlungen mit dem Reichskanzler ablehnten. Am 5. erläßt darüber der Vorsitzende der Generalkommission *G. Bauer* eine Erklärung, worin es heißt: Die Generalkommission hat sich sofort bereit erklärt, dem Wunsche des Reichskanzlers Rechnung zu tragen und Vertreter zu den Verhandlungen zu entsenden. Es ist ihr gar nicht in den Sinn gekommen, daß sie durch die Beteiligung an den Verhandlungen ihre Neutralität verletzen könne.“

für die Betriebsdelegierten der streikenden Arbeiter möglich zu machen. Immerhin — das muß festgehalten werden: geordnete Verhandlungen über die gesamte Situation wären nach dem Vorschlag des Reichskanzlers möglich gewesen unter Teilnahme der Abgeordneten und der streikenden Arbeiter, wenn die Unabhängigen mit der Teilnahme der Generalkommission sich einverstanden erklärt hätten. Mit den Abgeordneten zu sprechen, wie *Haase* gewünscht hatte, war der Reichskanzler bereit. An der Besprechung beim Reichskanzler nahmen teil: Reichskanzler *v. Hertling*, Vizekanzler *v. Payer*, Staatssekretär des Innern *Wallraf*, Preußischer Minister des Innern *Drews*; seitens der Abgeordneten: *Haase* und *Ledebour*, *Ebert* und *Scheidemann*. *Haase* führte aus: Es sei notwendig, den Arbeitern die Möglichkeit zu geben, ihre Delegierten zu versammeln, um die Frage zu erörtern, unter welchen Bedingungen der Streik beigelegt werden könne. Wie solle der Streik denn überhaupt abgeschlossen werden, wenn nicht ein Beschluß über die Beendigung des Streiks herbeigeführt werden könne? Eine andere Möglichkeit, den Streik zu beenden, gäbe es ja gar nicht.

Es kam dann zu einer eingehenden Besprechung über die Vorgeschichte und den Verlauf der Ausstandsbewegung. Das Endergebnis war folgendes: Die Regierung gab zu erkennen, daß sie bereit sei, dahin zu wirken, eine Versammlung der Delegierten zu ermöglichen, wenn die Abgeordneten die Garantie dafür übernehmen könnten, daß in dieser Versammlung lediglich die Beendigung des Streiks beschlossen werde. Da die vier Abgeordneten eine solche Garantie natürlich nicht übernehmen konnten, ging auch diese Besprechung ergebnislos aus.

### 4. Die Entscheidung des Parteiausschusses.

Der sozialdemokratische Parteiausschuß hat sich in seiner Sitzung am 30. Januar dieses Jahres eingehend mit der Streikbewegung und dem Verhalten des Parteivorstandes beschäftigt. Nach einem Referat *Eberts* berichteten die einzelnen Parteiausschußmitglieder über die Stimmung in den von ihnen vertretenen Bezirken. Daraus war zu ersehen, daß auch dort, wo von einer Bewegung zunächst nichts zu verspüren war, die Stimmung sich immer kritischer gestaltete. Der Parteiausschuß nahm folgende Resolution einstimmig an:

I.

„Der Parteiausschuß stellt fest, daß sich die gegenwärtige Streikbewegung nicht gegen die Landesverteidigung richtet und nicht die Ziele eines feindlichen Imperialismus fördern will. Sie ist aus einer tiefen Mißstimmung entstanden, die durch die Ernährungsschwierigkeiten und den Druck des Belagerungszustandes hervorgerufen wurde. Das Treiben der Reaktion im preußischen Dreiklassenhaus, das auf die Verhinderung der preußischen Wahlreform gerichtet ist, das herausfordernde Auftreten der sogenannten Vaterlandspartei und die unklare Haltung der Regierung in der Friedensfrage haben diesen Stimmungsdruck verschärft. Da alle Ratschläge und Warnungen der Sozialdemokratischen Partei ungehört verhallten, wurde ein Ausbruch dieser Volksstimmung unvermeidlich.

Durch den Eintritt sozialdemokratischer Abgeordneter beider Fraktionen in die Streikleitung war die volle Gewähr dafür gegeben, die Bewegung in geordneten Bahnen zu halten und sie rasch, ohne Schädigung der Allgemeinheit zum Abschluß zu bringen. Voraussetzung war, daß die Regierung auf Gewaltmaßregeln verzichtete und Forderungen erfüllte, die von einer erdrückenden Mehrheit der Bevölkerung als berechtigt anerkannt werden.

Statt diesen Weg zu gehen, hat die Regierung unter kleinlichformalistischen Vorwänden

Verhandlungen mit den Arbeitervertretern der Streikenden abgelehnt. Sie hat zugleich geduldet, daß ihr nachgeordnete Organe mit erbitternden Unterdrückungsmaßregeln gegen die Bewegung vorgingen. Das Versammlungsrecht wurde vollständig unterdrückt, der *Vorwärts* verboten, schließlich der gewählten Streikleitung jede Betätigung untersagt. Die Folge davon ist, daß sich der Streik explosionsartig auf immer neue Gruppen ausdehnt, und daß er auf immer neue Orte überspringt, jeder Regelung und Kontrolle entbehrend.

Die Verantwortung für diese Entwicklung der Dinge trifft jene Stellen, die sich vor Ausbruch des Streiks und während seiner Dauer beharrlich geweigert haben, die Stimme der Vernunft zu hören, und deren Politik offensichtlich auf die Erzwingung eines Macht- und Gewaltfriedens gegen die eigene Bevölkerung hinsteuert.

Die Sozialdemokratische Partei hat sich während des ganzen Krieges rückhaltlos zur Landesverteidigung bekannt. Die Landesverteidigung wird jedoch gefährdet durch die politische Einsichtslosigkeit derer, die den Krieg zu kriegsverlängernden, vom Volke nicht gebilligten Zielen führen wollen, die dem Volk versprochene Rechte verweigern und jeden Protest gegen einen immer unerträglicher werdenden Druck mit verstärktem Druck beantworten. Darum müssen sich heute alle Kräfte vereinigen, um eine Abkehr von dem verhängnisvollen Kurs herbeizuführen, im Interesse der Selbsterhaltung unseres Volkes und eines baldigen gerechten Friedens.

II.

Der Parteiausschuß fordert die Reichsregierung auf, sich in eindeutiger Weise zu erklären:

1. für die ausgiebigere Lebensmittelversorgung durch Erfassung der Lebensmittelbestände bei den Erzeugern und in den Handelslagern zur gleichmäßigen Zuführung an alle Bevölkerungsklassen;

2. für ihre Bereitwilligkeit, schleunigst den Belagerungszustand aufzuheben; sofort aber alle, das Vereins- und Versammlungsrecht sowie die freie Meinungsäußerung durch die Presse einschränkenden Bestimmungen zu beseitigen;

3. für die Aufhebung der Militarisierung der Betriebe[14]);

4. daß sie entschlossen ist, die schnellste Durchführung des allgemeinen, gleichen, direkten und geheimen Wahlrechts für Preußen mit allen ihr zu Gebote stehenden Mitteln zu sichern;

5. daß sie bereit ist, zu einem allgemeinen Frieden ohne offene oder verschleierte Annexionen und Kontributionen auf Grund des nach demokratischen Grundsätzen durchzuführenden Selbstbestimmungsrechts der Völker."

5. Die Entscheidung der sozialdemokratischen Reichstagsfraktion.[15])

Die Fraktion der Sozialdemokratischen Partei hat am 5. Februar 1918 eine gut besuchte Sitzung im Reichstag abgehalten, um ebenfalls Stellung zu nehmen zu der Situation. *Scheidemann* erstattete Bericht über die Sitzungen des Hauptausschusses des Reichstags und über den Verlauf der Streikbewegung. Nach einer eingehenden Debatte hat die Fraktion einstimmig erklärt,
„daß sie sich der Entschließung des Parteiausschusses vom 30. vorigen Monats anschließt".

[14]) Vgl. Nr. 465 Anm. 6.

[15]) Vgl. Nr. 465.

6. Die Entschließung der Konferenz der Vorstandsvertreter der gewerkschaftlichen Zentralverbände vom 1. Februar 1918.[16])

„Die Vertreter der Gewerkschaften haben einmütig die Auffassung, daß für die jetzigen politischen Streiks in erster Linie die innerpolitischen Verhältnisse und die Haltung der Regierung verantwortlich zu machen sind.

Die Gewerkschaften stehen diesen Streiks fern, ihre Leitungen sind an ihnen in keiner Weise beteiligt. Wohl aber sind von den Gewerkschaftsleitungen die entscheidenden Stellen im Reich seit Monaten mündlich und schriftlich ersucht worden, die Ursachen zu beseitigen, welche die steigende Erbitterung der arbeitenden Bevölkerung hervorgerufen haben. Leider haben diese Warnungen keine genügende Beachtung gefunden.

Die Anordnungen der stellvertretenden Generalkommandos, die der Arbeiterschaft die Ausübung des Vereins- und Versammlungsrechts beschränken oder völlig unmöglich machen, sowie die freie Meinungsäußerung durch die Presse verhindern, sind nicht gemildert, sondern zum Teil verschärft worden.

Die Ernährung der Bevölkerung ist entgegen den Vorschlägen der Gewerkschaften in einer Weise geregelt worden, die den Schleichhandel und Lebensmittelwucher ermöglicht und die Produkte nicht bei dem Erzeuger erfaßt. Die unzureichende Ernährung der großen Masse des Volkes ist nicht allein auf den Mangel an Nahrungsmitteln, sondern zum großen Teil auf die ungenügende Organisation zu ihrer Erfassung zurückzuführen.

Auch dem Verlangen nach einem baldigen Frieden der Verständigung, das die große Mehrheit des deutschen Volkes mit der Arbeiterschaft teilt, hat die Regierung nicht ausreichend Rechnung getragen. Sie hat unterlassen, den annexionistischen Bestrebungen der sogenannten Vaterlandspartei und ähnlicher Gruppen eine unzweideutige Absage zu erteilen.

Die Verhandlungen im Verfassungsausschuß des Preußischen Landtags[17]) über die Wahlrechtsfrage haben die Empörung in der Arbeiterschaft schließlich so gesteigert, daß es zu den Arbeitseinstellungen gekommen ist.

Das jetzige Verbot aller Versammlungen der Streikenden durch die Militärbehörden trägt weiter zur Vermehrung der Erbitterung bei und macht es zugleich unmöglich, eine geregelte Wiederaufnahme der Arbeit herbeizuführen.

Um so entschiedener müssen die Gewerkschaften gegen die von den militärischen Stellen gegen die streikenden Arbeiter getroffenen Maßnahmen den schärfsten Protest erheben. Nicht durch Gewaltdrohungen und Gewaltmaßnahmen, sondern nur durch ein offenes Verständnis für die seelische und wirtschaftliche Bedrängnis der arbeitenden Volksschichten können innere Konflikte vermieden werden.

Die Vertreter der Gewerkschaften werden nach wie vor ihre Kraft einsetzen, die Landesverteidigung zu sichern, und halten es deshalb für ihre Pflicht, in dieser Stunde nochmals die ernste Mahnung an die Regierung und die Militärbehörden zu richten, den Wünschen und Bedürfnissen der Arbeiterschaft in dem erforderlichen Umfange Rechnung zu tragen."

---

[16]) Auch abgedruckt in Dokumente und Materialien II/2 S. 96 f.

[17]) Der Wahlrechtsausschuß des preußischen Abgeordnetenhauses war am 11. 1. 1918 zusammengetreten. Nach eingehenden Debatten beschloß er am 18. 1. die Herrenhausvorlage vor der Wahlrechtsvorlage zu behandeln. Die *Frankfurter Zeitung*, 18. 1. 1918, sprach von „Verschleppung der Wahlreform". Vgl. hierzu Reinhard Patemann, Der Kampf um die preußische Wahlreform im ersten Weltkrieg, Phil. Diss. Marburg 1963 (Maschinenschrift), S. 186 f.

## 467.

## 19. 2. 1918: Fraktionssitzung

**Protokollbuch III, Handschrift Reimes.[1])**

Die Fraktion nimmt den Bericht des Vorstandes entgegen über die Ereignisse der letzten Woche.

**[Scheidemann:]**

Am 13. Februar fand eine interfraktionelle Sitzung der Mehrheitsparteien statt, die dahin ausging, daß die Mehrheit gemäß dem von uns vertretenen Standpunkte auf den Reichskanzler einwirken wolle, die neue *Wilson*-Note so schnell wie möglich in einer dem Frieden zuträglichen Weise zu beantworten.[2]) Bemerkenswert war, daß *Fischbeck* und *Pachnicke* sich sehr skeptisch über diese Note äußerten und den Standpunkt vertraten, der Reichskanzler habe keine Veranlassung zu antworten. *Gothein* und *Naumann* traten dem entgegen, und *Erzberger* und *Trimborn* stellten sich ebenfalls auf unsern Standpunkt.

In einer Besprechung am 15. Februar mit Herrn *v. Payer*, zu der unser gesamter Vorstand geladen war, wurde das Kommen der verschiedenen für die nächste Zeit zu erwartenden Gesetzesvorlagen und der Gang der Arbeiten für die nächste Reichstagstagung[3]) besprochen.

Herr *v. Payer* machte Mitteilungen über die Verhandlungen mit der Heeresleitung im Hauptquartier.[3a]) Es habe sich schließlich Übereinstimmung darin ergeben, daß der Waffenstillstand im Osten aufgehoben werden müsse, schon um freie Hand in der Bewegung der Truppen zu haben. Der Marsch auf Dünaburg sei vor allem ein Manöver, die russischen Truppen aus der Ukraine herauszuziehen.

Wenn die nächste Entwicklung der Dinge dazu führen sollte, den Livländern und Esten militärische Hilfe zu bringen, geschehe das nicht um zu erobern, man wolle dabei den Russen erklären, daß man jederzeit zu neuen Verhandlungen bereit sei.

Eine neue interfraktionelle Sitzung am 16. Februar[4]) zur Behandlung der Ostfragen kam zu dem Ergebnis, daß die zutage getretenen Meinungsverschiedenheiten in ferneren Sitzungen und daß die Ostfragen auch im Hauptausschuß weiter gründlich besprochen werden sollen.

[1]) Nach David, Kriegstagebuch 19. 2. 1918 fand vor der Fraktionssitzung, die um 10 Uhr begann, um 9 Uhr 30 eine Fraktionsvorstandssitzung statt. Um 15 Uhr trat das Plenum zusammen. S. ferner Quellen 1/II S. 242 Anm. 16.

[2]) Zur Sitzung des Interfraktionellen Ausschusses vgl. Quellen 1/II S. 223 ff. Zur Rede *Wilsons* vom 11. 2. 1918, in der er auf Äußerungen *Hertlings* und *Czernins* vom 24. 1. einging, s. Schulthess 1918 II S. 563 ff.; Helfferich S. 608 ff.; Quellen 1/II S. 224.

[3]) Am 19. 2. nachmittags, s. Anm. 1, trat das Plenum zusammen. Am 20. wurde ihm der Friedensvertrag mit der Ukraine vorgelegt.

[3a]) Vom 13. 2. 1918. Vgl. Quellen 1/II S. 226 Anm. 28 und S. 241 Anm. 15.

[4]) Vgl. Quellen 1/II S. 240 ff.

Ferner wolle man beharren[5]) auf der Resolution vom 19. Juli mit ihrem Grundsatz: Keine Eroberungen.

Zum Schluß des Berichts schlägt *Scheidemann* vor, den Vertrag mit der Ukraine im Interesse unseres Landes im Plenum zuzustimmen, aber zu verschiedenen seiner Punkte scharf unsere Meinung zu sagen und Aufklärungen über sie vor der Endabstimmung[6]) zu erlangen zu suchen.

**Ebert** berichtet sodann über eine gestern stattgefundene Besprechung der Fraktionsführer mit den Herren *v. Kühlmann* und *v. Payer*[7]) und den in Berlin anwesenden Vertretern der Ukraine aus Brest.[8])

*Kühlmann*[9]) äußerte sich u. a. dahin, nach seiner jetzigen Überzeugung habe es *Trotzki* an der aufrichtigen Absicht zum Friedensschluß gefehlt. Er habe in den letzten Tagen der Verhandlungen erweisbarermaßen seine Hoffnung auf Unruhen in Deutschland, Österreich und auch in den Ententeländern gesetzt und darnach seine Taktik eingerichtet.

Das umstrittene Selbstbestimmungsrecht werde von den Bolschewiki selbst nur anerkannt, wenn es in ihrem Sinne ausgeübt werde.

Der Vertrag mit der Ukraine sei das Minimum an Zugeständnissen an die Ukrainer gewesen, unter dem überhaupt ein Abschluß zustande zu bringen war. Bei der Abgrenzung im Cholmer Gebiet sei so verfahren worden, daß alle Bezirke und Orte von über 50 % Ukrainern der Ukraine zugeschlagen worden wären. Man sei den Polen weitgehend entgegengekommen. Vor allem seien deutsche Interessen beim Vertrag nicht ausschlaggebend gewesen. Im übrigen sei die Möglichkeit offen, daß durch eine in Wien zusammentretende Kommission, zu der Polen hinzugezogen würden, die Cholmer Grenzfrage noch anders geregelt werde. Ob große Getreidebestände in der Ukraine vorhanden wären, darüber stehe nichts fest. Man habe nur den Eindruck, daß reichliche Bestände da seien.

In der Besprechung des Berichts sei unsererseits vor allem Kritik an dem anfänglichen optimistischen Pressebericht aus Brest geübt worden. Auch das Zentrum habe sich gleich uns auf den Standpunkt „keine Eroberungen" gestellt.

Sehr interessant sei eine am gleichen Abend stattgefundene besondere[10]) Unterredung mit den vier Verhandlungsführern der Ukraine gewesen. Es ist darüber ein besonderer Bericht im heutigen *Vorwärts* erschienen, der sich mit *Eberts* Darstellungen hierüber deckt.[11])

[5]) Verbessert aus: „beharrte man".

[6]) Am 22. 2. 1918.

[7]) Vgl. Quellen 1/II S. 248 ff.

[8]) S. Anm. 11.

[9]) Vgl. Quellen 1/II S. 258 Anm. 16.

[10]) Im Or verbessert aus: „interne".

[11]) Folgender Artikel des *Vorwärts* vom 19. 2. 1918 als Zeitungsausschnitt in das Or. eingeklebt.

**Die Vertreter der Ukraine über Sozialismus und Bolschewismus.**

Zur Zeit befindet sich eine ukrainische Delegation in Berlin, wesentlich bestehend aus denselben Persönlichkeiten, die in Brest-Litowsk als Vertreter der Ukraine den ersten Friedensschluß unterzeichnet haben. Mit einem Mitglied der Abordnung, Professor *Ostapenko*, hatte ein Vertreter des *Vorwärts* ein längeres Gespräch, dem auch ein Mitglied der deutschen Reichstagsfraktion[12]) sowie verschiedene andere Vertreter der Ukraine, darunter auch *M. Levitsikyi*[13]) beiwohnten.

Professor *Ostapenko* betonte eingangs seiner Darlegungen ausdrücklich, daß auch die gegenwärtige Regierung und Rada der Ukraine durchweg sozialistisch ist, was die deutsche Arbeiterschaft leider viel zu wenig wisse. Sie besteht aus Sozialrevolutionären und Sozialisten, die beide auf dem Boden des Marxismus stehen, und zwar überwiegend in der Zentral-Rada die Sozialrevolutionäre, in der Regierung die Sozialdemokraten. Das ist ein Beweis für den Stand der Einigkeit in der Ukraine, wo sich die Bewegung nicht wie in Groß-Rußland zersplittert und gespalten hat. Eine auf dem Boden der Ukraine gewachsene bolschewistische Bewegung gibt es nicht; was in der Ukraine an Bolschewismus existiert, ist importiert aus Petersburg und Moskau.

Die bolschewistische Regierung hat ganz systematisch von der ukrainischen Front die ukrainischen Truppenteile entfernt und nach Norden geschickt, so daß an der ukrainischen Front nur noch Bolschewisten zurückblieben. Den Waffenstillstand hat sie benutzt, um die bolschewistischen Truppen der Nordfront gegen die Ukraine in Bewegung zu setzen, so daß sie diese völlig belagert.

Wie stehen nun die ukrainischen Sozialisten zum Bolschewismus? Die ukrainische Idee ist dem Bolschewismus im Wesen feindlich. Die Ukrainer sind sich, ebenso wie die deutschen, englischen, französischen Sozialdemokraten einig, daß in Rußland nach dem Stand der ökonomischen Entwicklung nicht der Sozialismus mit einem Schlag eingeführt werden kann. Anders denken die Bolschewisten. In Groß-Rußland sind sie autokratische Selbstherrscher und wollen dasselbe in der Ukraine erreichen. Die Ukraine hatte schon aus sich heraus ein geordnetes Staatswesen geschaffen, sie hatte dies organisiert unter dem Druck des bolschewistischen Chaos. Sicherlich eine beachtliche Leistung. Wäre der Bolschewismus eine ukrainische Bewegung, dann wäre er keine Gefahr, denn auch der ukrainische Bolschewist bleibt ukrainischer Patriot. Nur *Lenin* und *Trotzki* sind ohne jedes Nationalgefühl, ihnen ist die Ukraine ein Gegenstand wie Tisch und Bank. Wenn es für die allgemeine soziale Revolution nötig wäre, daß Rußland verschwinde, dann wären sie auch dazu bereit. Kein deutscher, französischer oder englischer Sozialist würde das für sein Land wollen. Die sozialistischen Experimente, die sie mit dem Lande machen, bedeuten eine Gefahr für die Ukraine und deshalb sei es gerade sozialistische Pflicht für die Ukrainer gewesen, nicht nur den ideologischen, sondern den wirklichen Kampf gegen den Bolschewismus zu führen.

In Brest-Litowsk mußten die Versuche, sich mit den Bolschewiki zu verständigen, abgebrochen werden. Denn den Bolschewiki war Brest-Litowsk auch nur ein Mittel zur Entfachung der europäischen Revolution. Das konnten die Ukrainer nicht mitmachen, für solche Aufgaben haben die ukrainischen Sozialisten weder Macht noch Organisation. Sie glaubten, dem europäischen Sozialismus zu dienen, wenn sie sich

[12]) Wahrscheinlich *Ebert*.

[13]) *Mikola Levitsikyi*, Mitglied der ukrainischen Zentralrada, Mitunterzeichner des Friedensvertrages vom 9. 2. 1918; s. John W. Wheeler-Bennett, Brest-Litowsk, The Forgotten Peace March 1918, London 1956, S. 392.

als kräftiger Bruderstamm organisierten. Zur Wahrung ihres sozialistischen Gewissens müssen sie betonen: der in Brest-Litowsk von ihnen geschlossene Frieden ist ein durchaus demokratischer Frieden, er enthält weder Annexionen noch Kontributionen und bringt einen aus freier Übereinkunft geschlossenen Handelsvertrag. Es ist der Frieden, wie ihn das ukrainische Volk und die deutsche Arbeiterschaft gebraucht hat. Wir sind nach Brest gekommen mit dem Wunsche nach allgemeinem Frieden. Aber sagen Sie selbst, ob die Ukraine als eben entstandener Staat bei ihren Kräften einen entscheidenden Einfluß auf sein Zustandekommen haben konnte? Aber hoffentlich wird auch der Separatfrieden den allgemeinen Frieden fördern.

Auf die Frage, ob die ukrainischen Sozialisten nur einen wirtschaftlich-politischen Kampf gegen den Bolschewismus führen oder ob sie nicht auch für eine Loslösung von Rußland eintreten, antwortete Professor *Ostapenko*: Die Rada hat selbst als erste die Schaffung eines Föderativ-Staates angeregt. Jetzt ist ein Föderativ-Staat unmöglich geworden, wir erstreben nur noch ein Zollbündnis.

Frage: Gilt diese Haltung nur für die Regierungsdauer der Bolschewiki? Antwort: Auch darüber hinaus. Denn nach unserer Voraussicht wird auf den Bolschewismus die Reaktion in Gestalt der Monarchie folgen. Aber selbst mit einem republikanischen Rußland erstreben wir nur ein Zollbündnis. Denn auch in ökonomischer Beziehung ist Rußland keine Einheit, sondern ein Koloß auf tönernen Füßen. Welche wirtschaftliche Interessengemeinschaft gibt es zwischen Kiew und Wladiwostok oder Archangelsk? Wenn in den früheren Kundgebungen der Rada dieser Standpunkt nicht hervorgetreten ist, so war das nur ein Moment der Taktik, denn im Anfang der Revolution war es gefährlich, selbst nur das Wort Autonomie auszusprechen.

Frage: Sie haben den Bolschewismus als großrussischen Import bezeichnet, gibt es nicht auch eine ukrainische bolschewistische Partei? Antwort: Es gibt keinen einzigen Ukrainer, der im *Leninschen* Sinne bolschewistisch gesinnt ist. Das erkläre ich mit der größten Bestimmtheit. Gerade im Industriebezirk habe ich (Prof. *Ostapenko*) jahrelang gewirkt und kenne die dortigen Verhältnisse genauestens. Die Arbeiterräte von Charkow und im Don-Gebiet haben das Verlangen der Rada nach nationaler Selbständigkeit gebilligt und gutgeheißen. Der Charkower Aufstand wurde erst entfacht von bolschewistischen Regimentern, die in Charkow eindrangen und dort hausten, daß sich die ehrlichen Bolschewisten dessen schämten.[14])

Unser Vertreter ging dann noch auf den Hilferuf an die Mittelmächte ein und fragte die ukrainischen Vertreter, ob sie gegen diesen Schritt nicht naheliegende Bedenken gehabt hätten. Hierauf erklärten *Ostapenko* und *Levitsikyi* etwa folgendes: Die Bolschewisten bekämpfen uns in der skrupellosesten Weise. Ihre Armeen bestehen nicht aus Sozialisten, sondern aus den zweifelhaftesten Elementen, aus Landstreichern, Arbeitsscheuen, ja Zuchthäuslern. In Kiew hat man z. B. 1200 Zuchthäusler befreit und in die Rote Garde eingereiht. An der Spitze der bolschewistischen Soldaten stecken die gewesenen Gendarmen der Ochrana (der zaristischen Geheimpolizei). Können wir Leute als anständige Sozialisten ansehen, die mit Hilfe der zarischen Gendarmen unser Land vergewaltigen, die besten Köpfe des Sozialismus verhaften und Frauen und Greise morden, weil sie nicht ihrer Ansicht sind? Gegenüber diesen Horden befindet sich die Ukraine im Stande der äußersten Notwehr.

[14]) Seit dem 1. 2. 1918 begannen Sowjettruppen das Gebiet der „unabhängigen ukrainischen Republik" anzugreifen und in Charkow bildete sich eine bolschewistische Gegenregierung. Am 16. 2. richteten die „unabhängigen Ukrainer" ihren Hilferuf an die deutsche Regierung; s. Schulthess 1918 II S. 485 f.

Am Schluß der Unterredung baten die ukrainischen Vertreter, dem deutschen Proletariat die besten Grüße und Wünsche der ukrainischen Sozialisten zu übermitteln, ein Auftrag, den wir hiermit gern zur Ausführung bringen.[15])

In der ausgedehnten Diskussion sprechen die Kollegen **Hoch, Davidsohn, Grenz, Schulz, Wendel, Dr. Gradnauer, Cohen, Dr. David, Thiele, Scheidemann, Haberland, Noske.**

Allgemein wurde der deutschen Regierung mehr oder minder stark eine Mitschuld am Scheitern der Verhandlungen zugeschoben; vor allem wurde die Erklärung vom 27. Dezember verurteilt; *v. Kühlmann*, der damals das Gegenteil von dem gesagt habe, was er am 25. Dezember sagte, der das Selbstbestimmungsrecht zur Komödie erniedrigen wolle, habe kaum ein Recht, *Trotzki* der Unehrlichkeit zu zeihen.

Es wurde verschiedentlich eine große Unzufriedenheit der Genossen im Lande betont, und vor allem **Wendel** und **Haberland** sahen die Politik der Fraktion seit der Mehrheitsbildung als sehr fragwürdig an und gaben zu erwägen, eine andere Taktik einzuschlagen, eine Auffassung, der von anderen Rednern, wenigstens für die augenblicklich noch übersehbare Situation scharf widersprochen wurde. Verschiedentlich wurde der Artikel *Brauns* im *Vorwärts*[16]) gegen die Bolschewiki getadelt, während andere Redner ihn für berechtigt hielten; die Bolschewiki seien nicht unsere Leute, ihre Politik sei nicht die unsere.

Darlegungen **Cohens**, eine ganz neue Ostpolitik zu machen[17]), wurden von **David** bekämpft.

**Scheidemann** äußerte sich zusammenfassend zur Kritik an der Fraktionspolitik und betonte zum Schluß, die Fraktion sei frei, sie könne jeden Augenblick wegtreten von der Mehrheit, wenn ihr das praktischer erscheine.

Nach der zweifelhaften Erklärung *Friedbergs* zum Wahlrecht müssen wir jetzt eine ganz unzweideutige Erklärung von der Regierung verlangen, durch die *Friedberg* desavouiert wird.[18])

Ferner sei eine klipp und klare Erklärung in bezug auf die Autonomie Elsaß-Lothringens und eine Erklärung in bezug auf Belgien zu verlangen. Mit einem offenen Verzicht auf Belgien müßten die Schwierigkeiten Englands ins Ungemessene wachsen.

Weiter sei eine einwandfreie Erklärung in bezug auf das Selbstbestimmungsrecht im Osten zu fordern.

---

[15]) Ende des Zeitungsausschnittes, s. Anm. 11.

[16]) Vgl. *Vorwärts* 22. 3. 1918.

[17]) Vgl. Nr. 443a.b. Anm. 9.

[18]) Am 20. 2. 1918, als der Wahlrechtsausschuß des preußischen Abgeordnetenhauses das gleiche Wahlrecht abgelehnt hatte, erklärte *Friedberg*, s. Schulthess 1918 I S. 81: „[. . .] er könne die Zustimmung der Staatsregierung zu Vorschlägen, die von dem Grundsatze des gleichen Wahlrechts abweichen, nicht in Aussicht stellen."

Zur Abstimmung über den Friedensvertrag mit der Ukraine empfiehlt er vorbehaltlich der Kritik, die wir zu machen haben:

Falls bei der Beratung in der Kommission[19]) sich nichts ereignet, was eine erneute Fraktionssitzung zu weiteren Stellungnahme notwendig macht, stimmt die Fraktion dem Friedensvertrag zu.

Es wird Schluß der Debatte beschlossen und unter der von *Scheidemann* dargelegten Voraussetzung ein Antrag **Hoch,** die Entscheidung in einer morgigen Fraktionssitzung zu treffen, abgelehnt.

Die Zustimmung zum Friedensvertrag erfolgt darauf einstimmig. Als heutiger[20]) Plenarredner zum Friedensvertrag wird *David*[21]) bestimmt.

[19]) Im Hauptausschuß, der am 19. 2. im Anschluß an das Plenum, s. Anm. 1, tagte.

[20]) Muß heißen: „morgiger". Die Plenarberatung über den Vertrag fand erst am 20. 2. statt.

[21]) Vgl. David, Kriegstagebuch 19. 2. 1918: „10—1 Uhr [nachts]: Vorbereitung meiner Rede. 20. 2. 1918[:] Meine Rede Ukraine-Frieden und Brest-Litowsk durch Nachricht von russischer Kapitulation verschoben." — Am 19. 2. hatte sich die bolschewistische russische Regierung telegraphisch zur Unterzeichnung des Friedens „unter den Bedingungen, [. . .] welche von den Delegationen des Vierbunds in Brest-Litowsk gestellt wurden", bereit erklärt; s. Schulthess 1918 II S. 418.

## 468.

## 22. 2. 1918: Fraktionssitzung

**Protokollbuch III, Handschrift Reimes.**

**Scheidemann** berichtet kurz über die Besprechung des Friedensvertrages mit der Ukraine in der Haushaltskommission.[1]) Seine Auffassung ist die, daß die Besprechung einen Verlauf genommen, der es der Fraktion ermöglicht, dem Vertrag zuzustimmen.

Er verliest eine Erklärung, die dazu im Plenum abgegeben werden soll[2]) und die Fraktion stimmt ihr ohne Debatte zu.

Da viele Kollegen im Augenblick in wichtigen Kommissionen beschäftigt sind, so wird jetzt nur das dringendste beraten und alles übrige einer Fraktionssitzung zu einem geeigneteren Zeitpunkt überlassen.

**Ebert** bespricht den heute im Plenum zur Verhandlung kommenden Antrag der Unabhängigen auf Aufhebung der Strafhaft über *Dittmann* für die Zeit der Reichstagstagung. Zur Beurteilung sei einzig der Artikel 31 der Verfassung

[1]) Sitzung vom 21. 2. 1918.

[2]) S. Sten. Berichte Bd. 311 S. 4072.

heranzuziehen.[3]) Die bisher geltende Auffassung des Reichstags sei die, daß dieser Artikel sich nur auf das Strafverfahren, nicht auf den Strafvollzug bezieht. Nach dieser Auffassung habe bisher auch das Preußische Abgeordnetenhaus gehandelt. Wir müßten aber den Standpunkt vertreten, daß diese Auffassung zu enge ist und den Antrag der Unabhängigen unterstützen. Beharre der Reichstag auf seiner alten Auffassung, dann sei von uns zu verlangen, daß er möglichst bald zu einem vom Verfassungsausschuß bereits angenommenen Antrag Stellung nimmt, der ebenfalls die Haftentlassung auf den Strafvollzug ausdehnen und damit die bisherige enge Auslegung einwandfrei beseitigen will.

Den Streik solle unser Redner nur mit einer scharf verurteilenden Wendung berühren und dabei betonen, daß wir uns die ausführliche Stellungnahme bis zur politischen Debatte über den Etat vorbehalten.

Die Fraktion stimmt dem zu und bestimmt *Ebert* als Redner.[4])

Gestern haben Besprechungen der Fraktionsvertreter mit Herrn von Stein und einigen andern Regierungsvertretern stattgefunden, deren Gegenstand Verhältnisse der Übergangswirtschaft waren, wie sie jetzt schon aus Anlaß des Friedens mit der Ukraine aktuell werden.

Die Regierung habe von uns und auch von andern Parteien nicht gebilligte Ansichten über die Auslegung des Ermächtigungsgesetzes vom 4. August 1914 für die Verhältnisse nach Friedensschluß vertreten.

*Wurm* habe es sehr eilig gehabt, der Regierung zuzustimmen, daß ihre Auslegung des Ermächtigungsgesetzes vollkommen richtig sei, um daran anknüpfend dann zu zeigen, wie verfehlt die Annahme des Gesetzes damals gewesen sei.

Unsere Vertreter haben der Regierung energisch widersprochen. Es müsse daran festgehalten werden, daß die Befugnisse der Reichsleitung auf Grund des Ermächtigungsgesetzes mit dem Kriegszustand erlöschen. Schließlich sei eine Einigung zustande gekommen, die Regierung solle im Einvernehmen mit dem Ausschuß für Handel und Gewerbe ein neues Ermächtigungsgesetz für die Übergangswirtschaft ausarbeiten und es so schnell wie möglich dem Reichstag vorlegen.[5])

Auch dem habe *Wurm* widersprochen, der alle diese Sachen ganz in der Öffentlichkeit des Plenums erledigt sehen wollte.

[3]) *Dittmann* war wegen seiner Haltung beim Berliner Januar-Streik verhaftet und zu mehrjähriger Festungshaft verurteilt worden; s. Osterroth S. 66; zur Verhaftung *Dittmanns* s. a. Scheidemann, Zusammenbruch S. 74. — Art. 31 Abs. 1 lautete: „Ohne Genehmigung des Reichstages kann kein Mitglied desselben während der Sitzungsperiode wegen einer mit Strafe bedrohten Handlung zur Untersuchung gezogen oder verhaftet werden, außer wenn es bei Ausübung der Tat oder im Laufe des nächstfolgenden Tages ergriffen wird."

[4]) S. Sten. Berichte Bd. 311 S. 4050.

[5]) Vgl. den 6. Teilbericht des Ausschusses für Handel und Gewerbe betr. Überführung der Kriegs- in die Friedenswirtschaft; Sten. Berichte Bd. 323 (Anlagen) Nr. 1269. Ein „Ermächtigungsgesetz" wurde vom Ausschuß dem Plenum nicht vorgelegt.

In der Diskussion stimmt **Hoch** *Ebert* zu. Die Auffassung *Wurms*, daß alle diese Fragen ans Plenum gehören, sei an sich richtig und auch wir stimmen ihr zu. Aber in der Wirklichkeit sei es ein Unding, alle derartigen Fragen vor der Öffentlichkeit des Reichstags erledigen zu können. Es gebe gar keinen andern Weg als die Beratung all dieser Fragen in kleinerem Kreise.

Die Fraktion billigt die Haltung ihrer Vertreter zu der Frage.

In der weiteren Diskussion über mit diesem Punkt zusammenhängende Fragen, so über die Zusammenlegung kleinerer Betriebe zu größeren, nehmen noch **Brühne, Reißhaus** und **Emmel** das Wort.

Es wird eine Berichterstattung der Mitglieder aus den verschiedenen Kriegsgesellschaften gewünscht.

**Scheidemann** sagt diese Berichterstattung für eine der ersten freiwerdenden Fraktionssitzungen zu und teilt weiter mit, daß die Regierung grundsätzlich zugesagt habe, daß Arbeiter als Vertreter in das Reichswirtschaftsamt hineingenommen werden.

Als Plenarredner zur Wahlvorlage[6]) werden die Genossen *Dr. Gradnauer*, *Keil* und *Wels*, als Redner zum Etat[7]) *Scheidemann* und *Dr. Landsberg* bestimmt. **Ebert** skizziert kurz, wie *Scheidemann* — er hatte die Sitzung verlassen müssen — die Etatsrede zu halten gedenkt.

Es soll danach gestrebt werden, am Montag[8]) noch eine Fraktionssitzung abzuhalten. Bewahrheitet es sich, daß am Montag bei der ersten Etatsverhandlung nur die Reichskanzler *Hertling* und *Payer* sprechen, so soll die Fraktionssitzung nach Schluß des Plenums stattfinden.

Sodann nimmt die Fraktion, deren Mitglieder inzwischen ziemlich zahlreich erschienen sind, noch ein Referat **Keils** über die Wahlvorlage entgegen. Seine zum Schluß erhobenen praktischen Forderungen lauten:

1. Vermehrung der Zahl der großen Proporz-Wahlkreise über die vorgesehene Zahl von 28 hinaus;
2. Schaffung größerer Proporz-Wahlkreise, d. h. solcher, die mehr als 2 Abgeordnete zu wählen haben;
3. Ablehnung der Anschneidung von Nachbarwahlkreisen;

als ein wesentlicher Gesichtspunkt sei auch bei der jetzigen Vorlage, die durch sie eintretende Verschiebung der Reichstagszusammensetzung zugunsten der Linken zu sehen.

Die Diskussion wird auf eine der nächsten Sitzungen vertagt.

---

[6]) S. Sten. Berichte Bd. 323 (Anlagen) Nr. 1288.

[7]) Zur Verhandlung des Etats für 1918 s. Sten. Berichte Bd. 314 (Register) S. 6396 ff.; zur Etatrede *Scheidemanns* vom 26. 2. 1918 s. Sten. Berichte Bd. 311 S. 4162 ff.; zur Rede *Landsbergs* vom 28. 2. s. a.a.O. S. 4233 ff.

[8]) 25. 2. 1918; s. Nr. 469.

## 469.

## 25. 2. 1918: Fraktionssitzung

**Protokollbuch III, Handschrift Reimes.**[1])

Genosse **Scheidemann** gibt die Richtlinien seiner Rede bekannt, die er morgen im Plenum zu halten gedenkt.[2]) Daran knüpft sich eine Diskussion, an der sich die Kollegen **Schulz, Dr. Landsberg, Hoch, Geck, Richard Fischer, Dr. David** und **Peus** beteiligen. Verschiedene der gegebenen Anregungen werden von *Scheidemann* in sein Referat aufgenommen. Darauf erklärt sich die Fraktion mit den Grundzügen der *Scheidemannschen* Darlegungen einverstanden.

Genosse **Ebert** ersucht die Fraktion um ihr Einverständnis, das Wiederzusammenarbeiten mit den Nationalliberalen in interfraktionellen Sitzungen[3]) von einem erneuten Fraktionsbeschluß abhängig zu machen.

Die Fraktion ist einmütig damit einverstanden.

[1]) Datum im Or. irrtümlich: „23. Febr. 1918". Aus *Scheidemanns* Hinweis auf seine Rede „morgen im Plenum", s. Anm. 2, geht eindeutig hervor, daß die Sitzung am 25. 2. stattfand. Ebenso aus David, Kriegstagebuch 25. 2. 1918.

[2]) Rede vom 26. 2. 1918 zur Änderung des Kriegssteuergesetzes, s. Sten. Berichte Bd. 311 S. 4162 ff.

[3]) Die Nationalliberalen hatten ihrerseits in der ersten Februarhälfte eine Zusammenarbeit mit der SPD wegen deren Haltung beim Januarstreik abgelehnt; s. Quellen 1/II S. 189, 193, 206, 208, 237.

## 470.

## 12. 3. 1918: Fraktionssitzung

**Protokollbuch III, Handschrift Reimes.**

**Ebert** machte Mitteilung über den Stand der Bestrebungen zur Erhöhung der Reichstagsdiäten[1]) und erstattete sodann den Bericht über die Verhandlungen des Hauptausschusses sowie über Besprechungen mit der Regierung, wie sie seit der letzten Fraktionssitzung stattgefunden haben.[2])

In der Parteipresse sind in den letzten Tagen — ausgehend von den östlichen Friedensverträgen — Meinungsverschiedenheiten über unsere Stellung zur neuen

[1]) Im Mai 1918 brachte die Reichsleitung im Reichstag den Entwurf ein, nach dem die Diäten von 3000 auf 5000 Mark jährlich angehoben werden sollten; s. Sten. Berichte Bd. 324 (Anlagen) Nr. 1585. Zur Annahme des Entwurfes vgl. Nr. 479 Anm. 11 und 12.

[2]) Vgl. Quellen 1/II S. 292 ff.

Kreditvorlage[3]) zum Austrag gekommen, die eine eingehende Aussprache auch in der Fraktion notwendig machen. Da aber in Bälde, wahrscheinlich schon heute abend, eine Besprechung der Fraktionsführer mit dem Kanzler über die Ostfragen und eine Reihe anderer Fragen stattfinden wird[4]), verschiebt die Fraktion auf Vorschlag des Vorstandes die Aussprache und Beschlußfassung über alle diese Punkte bis zu der Sitzung, in der der Bericht über das Ergebnis der Verhandlungen mit dem Reichskanzler erstattet werden kann.[5])

In einer längeren Aussprache beschäftigte die Fraktion sich dann mit dem Etat[6]) und bestimmte zum Schluß die Redner zu einer Reihe von Kapiteln.

Zum Etat des Reichswirtschaftsamts sollen sprechen *Dr. Südekum*, *Hoch* und *Schumann*.

Beim Etat des Reichsamts des Innern wird Kollege *Hasenzahl* die Unterstützungsfragen, *Heinrich Schulz* die Fragen kultureller Art, *Brey* die Gewerbekrankheiten behandeln.

Über die Novelle zum Schutzhaftgesetz[7]) wird *Wendel* und evtl. *Böhle*,

zum Postetat Kollege *Taubadel*,

zu den Kriegsrechnungen *Noske*,

zum Belagerungszustand *Bauer*,

zu den Zensurfragen *Heine* und evtl. *Meerfeld*,

zu den Marinefragen *Giebel* sprechen.

Die Redner sollen sich mit jenen Kollegen, die in der Diskussion mit besonderen Anregungen hervorgetreten, ins Benehmen setzen und sich über die Richtung ihrer Reden und die zu vertretenden Anträge noch näher verständigen.

[3]) S. Sten. Berichte Bd. 323 (Anlagen) Nr. 1361. *Ebert* begründete am 22. 3. 1918 in der 3. Lesung die Zustimmung seiner Fraktion zu der Vorlage, s. Sten. Berichte Bd. 311 S. 4526.

[4]) Vgl. Quellen 1/II S. 300 ff.

[5]) S. Nr. 471a.b und Nr. 472.

[6]) S. Nr. 468 Anm. 7.

[7]) S. Sten. Berichte Bd. 324 (Anlagen) Nr. 1400; die Novelle kam erst im Juni 1918 zur ersten Lesung und blieb unerledigt.

## 471.

## 14. 3. 1918: Fraktionssitzung

**471a: Protokollbuch III, Handschrift Reimes.[1])**

Die Fraktion nimmt den Bericht aus dem Seniorenkonvent entgegen und bespricht dann das Lichtspielgesetz.[2])

**Leutert** wendet sich gegen das Gesetz.

Als Redner werden *Schulz* und *Landsberg* bestimmt.

Bei der Besprechung des Rechtsanwaltsgebührengesetzes[3]) spricht **Landsberg** für dieses, aber gegen Gerichtskostenerhöhung.

**Ebert** erstattet Bericht über die Bemühungen der Mehrheitsvertreter zur Regelung der Ostfragen, insbesondere der polnischen Frage, sowie über die gestern[6]) stattgefundene Besprechung über die gleichen Fragen zwischen dem Kanzler und den Vertretern der Mehrheitsparteien.

**471b: Nachlaß Giebel, eigenhändig. Überschrift: „Fraktionssitzung 14. 3. 18".**

**Scheidemann:** Oberkommando wollte Zusammenkünfte im Reichstage überwachen; alle Fraktionen haben das zurückgewiesen.

**Ebert** berichtet über die letzten Verhandlungen mit Fraktionen[4]) und Kanzler.[5]) Ostfragen: Polen: Verständigungsverhandlungen mit Polenparteien in Warschau (abgesehen allein von PPS[6a])). Polen sollen Manifest über alle ihre Forderungen erlassen; Inhalt: Ehrliche Verständigung zu suchen; Grundlage: Wirtschaftliches und politisches Bündnis. Die PPS würde, wenn Mittelmächte solches Manifest akzeptieren, dann würde sie der polnischen Regierung neutral gegenüberstehen.

[1]) Datum im Or. ursprünglich 18. 3., dann verbessert in 14. 3. Zur Datierung s. a. Nr. 471b. Am 14. 3. tagte von 10 bis 13 Uhr 20 der Hauptausschuß; nachmittags von 14 Uhr 16 bis 18 Uhr 21 das Plenum; gleichzeitig trat um 16 Uhr der Interfraktionelle Ausschuß zusammen; vgl. Quellen 1/II S. 314 Anm. 2 und 3. Da auf die Sitzung des Interfraktionellen Ausschusses im Protokoll nicht hingewiesen wird, begann die Sitzung möglicherweise schon vor 16 Uhr.

[2]) S. Sten. Berichte Bd. 323 (Anlagen) Nr. 1376.

[3]) Vorlage über „Kriegszuschläge zu Gerichtskosten" etc., s. Sten. Berichte Bd. 323 (Anlagen) Nr. 1366.

[4]) Gemeint ist die Sitzung des Interfraktionellen Ausschusses vom 13. 3. 1918, s. Quellen 1/II S. 305 ff.

[5]) Vom 12. 3. 1918, vgl. Quellen 1/II S. 300 ff.; hier neben dem Protokoll Erzbergers über diese Besprechung die Literaturverweise in Anm. 1.

[6]) Muß wahrscheinlich heißen: „vorgestern". Vgl. vorige Anm. Eine Parteiführerbesprechung beim Reichskanzler ist für den 13. 3. 1918 nicht nachweisbar.

[6a]) Polnische Sozialistische Partei, Polska Partja Socjalistyczna.

Litauen: Die Landesversammlung (220 Delegierte) könne anerkannt werden. Aber deren innerpolitische Wünsche sind nicht verwirklicht worden (einstimmiger Beschluß im September und 11. 12. 1917[7]): proklamiert die Wiederherstellung eines unabhängigen Staates, nach allen Seiten hin festes Bundesverhältnis zum deutschen Reich: Militärkonvention, Zollunion, Münzeinheit etc.) Diesem Beschluß auch im Volke zugestimmt. — Im Februar 1918 bei der Reichsleitung an Antwort gemahnt. *Oberost* hat behauptet, Beschluß abgeändert. Darauf schrieb das Präsidium des Landesrats, Beschluß sei gar nicht geändert; diesen Brief hat der Kanzler bis heute nicht erhalten!! Mehrheitsparteien wollen fordern, daß Präsidium sofort nach Berlin eingeladen werde.

Kurland: Personalunion?[8]) Nur mit Zustimmung des Reichstages. Am 13. 3. currentis mit Kanzler (wir) verhandelt.[9]) Fraktionen einig: Selbstbestimmungsrecht der Völker. Ehrliche Durchführung sei Prüfstein für unsere Aufrichtigkeit in der ganzen Welt. Kanzler sagte: Herzogkrone — Beschluß (Kurland) danken; aber vorläufig keinen Entschluß; Frieden abwarten, vor allem aber erst Landesversammlung auf breiterer Grundlage.

Litauen: Selbstbestimmung solle ganz und rückhaltlos durchgeführt werden.

Polen: Gelte auch das Selbstbestimmungsrecht. Reichsleitung werde sicher das halten, was die Polen selber wollen. Schwierig sei aber die Grenzfrage nach Osten!

Graf *Keyserlingk*: Vom Kaiser bestellter Kommissar der Ostgebiete; Estland und Livland wollen baldigst Landesversammlung zusammentreten. Der Brief brauche allerdings 10 Tage!

*von Roedern*: Reichstag würde mitzusprechen haben bei Personal etc. Union

[7]) Vgl. Schulthess 1917 II S. 781; dieser Beschluß vom Dezember fußte auf den Beschlüssen einer vom 18. bis 23. 9. 1917 in Wilna abgehaltenen Konferenz.

[8]) Vgl. Quellen 1/II S. 285 Anm. 8.

[9]) Gemeint ist wahrscheinlich die Parteiführerbesprechung beim Reichskanzler vom 12. 3. 1918; s. Quellen 1/II S. 300 ff.

In der Diskussion bestreitet **Cohen** die demokratische Grundlage des litauischen Landesrats und verlangt, daß die Frage nachgeprüft wird an Hand der Gegengründe, die die übrigen Nationen Litauens geltend machten.

**Dr. David** führt aus, daß die annexionistischen Kreise Deutschlands in dem Bestreben, das Selbstbestimmungsrecht Litauens zu hintertreiben, die gleichen Gründe wie *Cohen* geltend machen.

**Noske** führt aus, daß *Cohens* Politik darauf hinauslaufe, unter allen Umständen das im Laufe von zwei Jahrhunderten zusammengeraubte und -gepreßte Rußland zusammenzuhalten. Das könne[10]) nicht unsere Aufgabe[11]) sein.

Das Entscheidende sei aber, daß in dem Augenblick, wo wir zurücktreten, die Kräfte die Oberhand bekommen, die eine uns viel unangenehmere Regelung der Ostfragen herbeiführen, als sie jetzt mit unserer Hilfe möglich ist.

Die weitere Debatte wird auf Montag[12]) vertagt, wo die Entscheidung über die Stellung der Fraktion herbeigeführt werden soll.

mit Kurland. Vom Kanzler würde verlangt, was er zu tun gedenke, damit er seine Grundsätze auch durchsetze! *Hertling* sei sehr deprimiert, trug sogar sich mit Demissionsabsichten. *Fehrenbach* habe erklärt, sei nicht nötig. *Hertling* habe in diesen Tagen gegen die Militärregierung ganz entschieden seine Politik vertreten.

**Cohen:** Litauen habe keinen Landesrat auf breiter Grundlage. Litauer seien dort in der Minderheit gegen Weißrussen, Polen und Juden, aber diesen Stämmen haben die Litauer keine Sitze angetragen! Im Landesrat von 30 Sitzen nur 5 Sitze angetragen, die der Landesrat ernennen wolle und litauisch sprechen müßten.

**David:** Der September-Beschluß ist vorher gefaßt schon worden von den nach Petersburg geflüchteten Litauern! Suwalki von Kongreß nach Litauen. Dafür Grodno[9a]) an Polen, dann Litauen ganz bestimmt litauisch.

[9a]) Im Or.: „Gredow".

[10]) Im Or. davor gestrichen: „brauche und".

[11]) Im Or. verbessert aus: „Politik".

[12]) 18. 3. 1918.

## 472.

## 18. 3. 1918: Fraktionssitzung

**Protokollbuch III, Handschrift Reimes.[1])**

Die Fraktion stimmt ohne Widerspruch einem Vorschlag **Eberts** zu, darauf hinzuwirken, daß bei Erörterung der Handels- und Gewerbefrage in der Reichswirtschaft die Frage der Stillegung der Betriebe[2]) getrennt behandelt wird. *Krätzig* soll dann diese Frage als Referent behandeln.

Sodann begründet **Scheidemann** folgenden vom Vorstand unterbreiteten Vorschlag zum russischen Friedensvertrag,[3]) den der Sowjetkongreß heute[4]) angenommen.

Die Fraktion dürfe diesen Vertrag nicht ablehnen. Sie könne aber ebensowenig durch glatte Zustimmung die Verantwortung für alle seine Folgen übernehmen. Sie müsse versuchen an diesem Vertrag so viel wie möglich noch zu bessern. Das könne nur durch Zusammenarbeit der Mehrheitsparteien geschehen. Um diese Möglichkeit offen zu halten, empfehle der Vorstand nach Würdigung aller Umstände, sich der Abstimmung über den russischen Friedensvertrag zu enthalten.[5])

Anders lägen die Dinge beim finnischen Vertrag[6]), dem die Fraktion zustimmen könne.

Durch Beschluß wird die Frist für Diskussionsredner auf 10 Minuten gesetzt.

**Noske** bedauert den Vorstandsvorschlag außerordentlich, schon aus dem Grunde, weil die unausbleibliche Konsequenz dann zu demselben Standpunkt bei den

---

[1]) Vgl. David, Kriegstagebuch 18. 3. 1918; Quellen 1/II S. 330 Anm. 31. Die Fraktionssitzung fand nachmittags nach der Plenarsitzung des Reichstages, in der der Friedensvertrag mit Rußland in erster Lesung beraten worden war, statt; s. a. Quellen 1/II S. 326 Anm. 2.

[2]) Vgl. *Krätzigs* Plenarrede vom 8. 5. 1918, Sten. Berichte Bd. 312 S. 5093; zum Zusammenhang s. a. den 44. Bericht des Ausschusses für Handel und Gewerbe v. 22. 2. 1918, Sten. Berichte Bd. 323 (Anlagen) Nr. 1323.

[3]) Der Vertragstext und die Beimaterialien, Sten. Berichte Bd. 323 (Anlagen) Nr. 1395 (110 Seiten), waren den Abgeordneten am 18. 3. 1918 morgens ausgehändigt worden; s. Quellen 1/II S. 330. — Der Fraktionsvorstand hatte sich bereits am 14. 3. mit dem Vertrag befaßt; dazu David, Kriegstagebuch 14. 3. 1918: „3 Uhr: Fraktionsvorstand. — Russischer Friede."

[4]) Der außerordentliche allrussische Rätekongreß hatte am 16. 3. 1918 den Vertrag ratifiziert; s. Schulthess 1918 II S. 688.

[5]) Vgl. Sten. Berichte Bd. 311 S. 4535 ff.; die SPD enthielt sich am 22. 3. 1918 bei der Endabstimmung über den Frieden mit Rußland der Stimme; *Scheidemann* begründete in einer Fraktionserklärung diese Haltung: Einmal entspräche der Vertrag nicht den Vorstellungen vom Verständigungsfrieden, z. a. sei das demokratische Selbstbestimmungsrecht für die Randstaaten nicht gesichert, zum dritten kritisierte *Scheidemann* die „Art des Zustandekommens des Vertrages, bei dem der Reichstag ausgeschlossen" war. Vgl. Quellen 1/II S. 335 Anm. 7; Dokumente und Materialien II/2 S. 125; Schulthess 1918 I S. 138.

[6]) Dem finnischen Vertrag stimmte die SPD am 22. 3. 1918, s. o., zu.

Kriegskrediten treibe. Er bittet, mit einer eingehenden kritischen Motivierung dem Vertrag zuzustimmen.

**Wendel** spricht sich gegen Stimmenthaltung und für Ablehnung aus, weil der Ostfrieden ein Gewaltfrieden ist. Selbst wenn es gelänge, das Selbstbestimmungsrecht in den abgetrennten Ländern so weit wie möglich zu treiben, das eine bleibe bestehen, daß sie von Rußland abgetrennt sind. Das werde den Kriegswillen der Ententeregierungen aufs äußerste aufpeitschen. Dem Vorhalt, daß wir durch Ablehnung gegen den Frieden stimmten, sei damit zu begegnen, daß wir nicht dagegen stimmten, weil es ein Frieden, sondern weil es ein Frieden so schlechter Art, weil es so wenig ein Friede ist.

**Emmel** tritt dem Vorschlag des Vorstandes auf Enthaltung bei.

**Stolten** wendet sich gegen den Vorstand und vor allem gegen *Wendel*. Die Fraktion müsse dem Vertrage zustimmen, schon weil wir den Frieden notwendig haben. Damit übernehme sie keineswegs die Verantwortung für alles unangenehme, was zugleich auch im Vertrage steht. Entscheidend sei, daß wir unter keinen Umständen den Vertrag ablehnen würden, wenn seine Annahme von unsern Stimmen abhängig wäre. Der Friedensvertrag genügt uns zwar nicht, deshalb müßten wir seine Bedingungen im Zusammenhalt mit der Mehrheit zu verbessern suchen. Diesen Zusammenhalt brauchen wir auch noch sehr für den Krieg im Westen, wie zur Sicherung aller Errungenschaften an inneren Reformen nach dem Kriege.

**Schöpflin** spricht sich ebenfalls gegen Enthaltung und für positive Stellungnahme und zwar für Annahme des Vertrages aus.

**Hoch** ist für Enthaltung, denn wenn die Frage auf Ja oder Nein gestellt würde, so müsse die Fraktion gegen den Vertrag stimmen, getreu der alten Stellungnahme: Wir verteidigen das Vaterland, sollen aber andere Länder vergewaltigt werden, so lassen wir die Regierung und die Bürgerlichen allein.

Gegen den Vertrag zu stimmen, sei aber deshalb nicht ratsam, weil wir nach seiner Modifizierung streben und deshalb den Bruch mit den Bürgerlichen vermeiden müssen.

**Giebel** und **Dr. Landsberg** treten für Enthaltung ein; **Grenz** und **Dr. Südekum** sind gegen Enthaltung und für Annahme des Vertrags.

**Robert Schmidt** führt polemisierend gegen Ausführungen *Wendels* an, der Begriff „Gewaltfrieden" könne nicht entscheidend sein. Auch ein Gewaltfrieden könne so verständige Bedingungen enthalten, daß wir ihm zustimmen können. Was die von *Wendel* herangezogene Situation im Deutsch-Französischen Kriege anbelange, so sei sie so gewesen, daß die deutsche Regierung nach Sedan den Frieden ablehnte, obwohl sie ihn haben konnte. Handele die deutsche Regierung in diesem Kriege so, so würden auch wir keine Kredite mehr bewilligen. Er empfiehlt, den Vertrag anzunehmen.

**Müller** ist für Enthaltung. Er ist für Fortsetzung der Mehrheitspolitik, glaubt aber nicht, daß sie durch unsere Enthaltung bei dieser Abstimmung gefährdet wird. Er läßt auch *Noskes* Bedenken nicht gelten, daß wir als Konsequenz der Enthaltung die Kredite ablehnen müßten.

**Cohen** verwirft die Enthaltung und ist für Ablehnung des Vertrags, aber für Weiterbewilligung der Kredite. Die Mehrheitspolitik brauche auch durch die Ablehnung nicht in die Brüche zu gehen.

**Schulz** spricht für Annahme des Vertrags. Man dürfe die Mehrheitsbildung im Reichtstag nicht durch Schwanken und Zweideutigkeit in Frage stellen.

In bezug auf den Frieden von 1871 führt er aus, daß der damalige Friedensvertrag, wie das Reichstagsstenogramm ausweist, überhaupt kein Gegenstand der Debatte gewesen sei. Er ist lediglich in französischer Sprache dem Reichstag zur Kenntnis gebracht worden.[7])

Ein Antrag auf Schluß der Debatte wird nach einigen Aufklärungen zurückgezogen.

Dann wendet **Ebert** sich gegen alle, die den Vorschlag auf Stimmenenthaltung bekämpften. Durch die Enthaltung brauche die Mehrheitspolitik nicht in Scherben zu gehen. Im Gegenteil, gerade diese wohlerwogene Stellungnahme möge vielleicht auf die bürgerlichen Mehrheitsparteien wirken und unseren Bestrebungen auf Modifizierung des Vertrages gegenüber den militärischen Eroberkreisen günstig sein. Trete das ein — und die Dinge seien noch täglich im Fluß — so brauche die heutige Stellungnahme nicht die endgültige zu sein.

**Gradnauer** und **Scheidemann** schlagen anknüpfend an diese letzten Ausführungen vor, die Sitzung unter Weiterführung der Rednerliste zu vertagen, bis die nächsten Tage mit ihren Verhandlungen in Plenum und Haushaltskommission größere Klarheit über die endgültige Gestaltung des Vertrags gebracht hätten.

**Dr. David** ist ebenfalls für Vertagung, bis die polnische und litauische Frage gleichfalls im Hauptausschuß besprochen ist.

**Hoch** empfiehlt heute abzustimmen, aber evtl. den Beschluß später wieder aufzuheben.

Mit großer Mehrheit wird die Vertagung beschlossen.[8])

[7]) Lediglich das Begleitschreiben *Bismarcks* vom 25. 5. 1871 war in deutscher Sprache abgefaßt; s. Sten. Berichte Bd. 21 (Anlagen) Nr. 160.

[8]) Vgl. Nr. 473.

## 473.

## 22. 3. 1918: Fraktionssitzung

**Protokollbuch III, Handschrift Reimes.**

**Ebert** berichtet aus dem Seniorenkonvent. Es ist vom Präsidenten gerügt worden, daß in letzter Zeit der Rahmen, der seinerzeit den Kurzen Anfragen[1]) gezogen wurde, in unzulässiger Weise überschritten worden. So sei vom Abgeordneten *Oskar Cohn* eine Anfrage von 3 hektographierten Druckseiten eingereicht worden. Von allen Seiten, auch vom Abgeordneten *Ledebour*, sei das eingerissene Verfahren verurteilt worden. Der Seniorenkonvent wurde sich darüber einig, daß gemäß der ursprünglichen Absicht die Kurzen Anfragen sich nicht auf Dinge beziehen sollen, die durch ein Herantreten an die Kriegsgesellschaften schneller erledigt werden, wie z. B. Fragen der Bekleidung und Ernährung, sondern auf allgemeine politische Dinge, die der Befugnis des Reichskanzlers wirklich unterstehen. Dem nicht entsprechende Anfragen soll der Präsident in Zukunft zurückweisen. Daraus entstehende Differenzen würden im Seniorenkonvent zur Sprache zu bringen sein.

Darauf berichtet **Scheidemann** über eine Unterredung, die er gestern mit *Petrow*[2]), einem Abgeordneten des russischen Rats der Volkskommissare gehabt hat. *Petrow* hat als Abgesandter der russischen Republik die Nachricht von der Ratifizierung des Friedensvertrags durch den Moskauer Kongreß nach Berlin gebracht. Über den Kongreß habe er ausgesagt, es sei die beste Tagung gewesen, die die Bolschewisten bis jetzt gehabt hätten. Es sei sehr lebhaft zugegangen, und den Kritikern des Vertrags sei es leicht gewesen, seine unerträglichen Härten nachzuweisen. Aber unter dem Druck aller Verhältnisse habe er angenommen werden müssen.

*Petrow* habe nicht verhehlt, daß auch *Trotzki* in Brest-Litowsk Fehler gemacht; vor allem habe er die Verhandlungen zu lange hinausgezogen. *Lenin* sei ebenfalls der Meinung gewesen, es hätte schon früher Schluß gemacht werden müssen.

Für das Verhalten der Russen sei vor allem bestimmend gewesen, daß sie die in Rußland allgemein verbreitete Nachricht von einem großen Generalstreik in Deutschland fest geglaubt haben. Das habe die Haltung der Bolschewisten ungeheuer beeinflußt.

Die jetzige Regierung hält *Petrow* für von Dauer. Die zurückkehrenden Soldaten sähen jetzt, daß von den Bolschewiki vieles zugunsten der Massen getan worden

[1]) Weitere Hinweise auf Absprachen des Reichstagspräsidenten mit dem Seniorenkonvent über die Form und die Behandlung der „kurzen Anfragen" konnten nicht nachgewiesen werden. Vermutlich wurden bestimmte Richtlinien im Anschluß an die *Liebknechtschen* Anfragen von 1914/15 vereinbart.

[2]) Vorsitzender des Komitees für auswärtige Angelegenheiten im Obersten Sowjet. Zur Anwesenheit *Petrows* in Berlin s. Schulthess 1918 II S. 422.

sei. Diese Massen würden jetzt einsehen, daß sie künftig als Soldaten etwas zu verteidigen haben. Die Bolschewisten würden in Bälde die ganze Mehrheit des Volkes auf ihrer Seite haben.

Über den *Radek*[3]) sagte *Petrow* aus, daß dessen Rolle in Brest nicht von der Bedeutung sei, die man ihm in Deutschland zuschreibt; daß er diese Bedeutung und Beachtung in Rußland überhaupt nicht gefunden habe.

Der Moskauer Kongreß habe dem Friedensvertrag zwar zugestimmt, weil man es augenblicklich mußte, aber auch in der felsenfesten Überzeugung, daß dieser Vertrag ein Stück Papier bleiben würde, daß er unmöglich lange in Kraft bleiben könne. Ebenso sei auch der Vertrag mit der Ukraine ganz unmöglich. Er sei schon mit einer unhaltbaren Regierung abgeschlossen. Es sei bestimmt, daß auch in der Ukraine die Bolschewisten die Mehrheit hätten. Wenn das jetzt noch nicht klar zu Tage träte, so sei das den Wirrungen geschuldet.

*Petrow* gab zu, daß die russischen Revolutionäre ganz falsche Anschauungen über die Demokratie in den Westländern gehabt hätten. Jetzt sei diese Schwärmerei für England und Frankreich doch wesentlich geschwunden.

Im Anschluß an diesen Bericht äußerte **Hoch** den Wunsch, die Fraktion möge morgen vor dem Plenum Gelegenheit bekommen, den Genossen *Petrow* auch selber zu hören. Diese Möglichkeit war jedoch nicht vorhanden, da, wie **Scheidemann** erwiderte, *Petrow* gestern schon Nachricht gehabt habe, schnellstens nach Moskau zurückzukehren. Im übrigen handele es sich auch nicht um einen Mann, der an der Spitze der Bolschewiki stehe und von dem jedes Wort als ein Evangelium hingenommen werden müsse.

Dann wurde die in der letzten Sitzung abgebrochene Debatte über den russischen Friedensvertrag und die Kriegskredite[4]) fortgesetzt, nachdem **Scheidemann** sie mit einer kurzen Rekapitulation der vorhergegangenen Ereignisse eingeleitet. Die beiden als Redner aufgerufenen Kollegen *Silberschmidt* und *Blos* waren nicht anwesend.

**Dr. Lensch** spricht sich gegen Enthaltung und für den Vertrag aus.

**Frohme** spricht ebenfalls gegen den Vorstandsvorschlag, der ihn sehr überrascht habe. Durch die Enthaltung würde die bisherige Bahn verlassen. In Rücksicht auf ihre ganze bisherige Haltung wie in Rücksicht auf die Volks- und Parteiinteressen solle die Fraktion den Vertrag annehmen.

**Dr. David** vertritt den Vorstandsvorschlag. Die Mehrheitsbildung würde durch die Enthaltung nicht erschüttert werden. Die Entscheidung, ob die Mehrheit in Stücke gehen solle, liege bei der Etatabstimmung. Die Enthaltung sei auch kein Mißtrauensvotum gegen die Absichten der politischen Leitung des Reichs, sondern viel mehr gegen die militärische Leitung, gegenüber der die

[3]) Über *Radeks* Einstellung zum Frieden von Brest-Litowsk vgl. John W. Wheeler-Bennett, Brest-Litowsk, The Forgotten Peace March 1918, London 1956, S. 259, 278, 308.

[4]) Vgl. Nr. 472.

politische Leitung sich allerdings zu schwach erwiesen. Die Enthaltung sei auch kein Abgehen von der Politik des 4. August. Diese Politik stehe und falle mit der Kreditbewilligung. Die Kredite aber würden noch am selben Tag bewilligt. So würde auch der Schein einer Wandlung der Partei in der Kriegsstellung vermieden. Die Enthaltung sei die logische Konsequenz aus der ganzen Situation. Die prinzipielle Bedeutung, die ein großer Teil der Kollegen ihr beimißt, besitze sie nicht.

**Dr. Gradnauer** will angesichts der Wichtigkeit der Sache nicht verhehlen, daß seine persönliche Auffassung vom Beschluß seiner Kollegen im Vorstand abweiche und daß er aufs allerdringlichste warne, auf den Ausweg der Stimmenthaltung zu kommen.

Unsere Anhängerschaft haben wir uns erhalten durch die gerade Linie, die wir bis jetzt innegehalten. Wenn wir jetzt schwanken, dann würden die Leute im Lande irre und würden mit Recht sagen: die Fraktion bröckelt ab.

Es sei die Politik unserer Partei seit Kriegsbeginn gewesen, die östlichen Randvölker frei zu machen und zu einem wirtschaftlichen Gedeihen zu bringen. Die heute morgen im *Vorwärts* veröffentlichte Resolution, die die Mehrheitsparteien jetzt einbringen[5]), sei wieder eine Verbesserung gegen militaristischen Einschlag. Vergessen wir die jetzige Situation, so werde es uns gehen wie *Wilhelm Liebknecht*, der aus hohen idealistischen Gründen die deutsche Reichsgründung verwarf, sich aber doch nach einigen Jahren auf den Boden dieser Reichsgründung stellen mußte. Einmal kommt der allgemeine Frieden. Auch er wird vielleicht militaristischen Einschlag haben. Wollen wir uns dann auch enthalten? Dann würden wir eine unendlich schlechte Position in der Zukunft haben und alles verscherzt haben, was wir uns durch unsere Kriegspolitik bisher an Erfolgsmöglichkeiten im Volk errungen haben.

Deshalb sollten wir kritische Verwahrung einlegen gegen das, was uns im Vertrag nicht gefällt, aber ihm zustimmen.

**Noske** schließt sich Gradnauer an und verweist auf den bald kommenden rumänischen Vertrag. In Konsequenz eines Beschlusses auf Enthaltung gegenüber dem russischen Vertrag müßten wir auch den rumänischen verwerfen. Vor diesem Weg sei mit Nachdruck zu warnen.

Nachdem noch **Keil** sich für Enthaltung ausgesprochen, wird ein von **Dr. Quessel** befürworteter und von **Legien** bekämpfter Schlußantrag mit großer Mehrheit angenommen und **Scheidemann** erhielt das Schlußwort.

In der Abstimmung wurde dem finnischen Vertrag einstimmig zugestimmt.

Über den russischen Vertrag wurde zuerst positiv abgestimmt, mit der Erläuterung, daß jeder nur einmal stimmen dürfe.

[5]) Vgl. Quellen 1/II S. 336 Anm. 10.

Für Annahme entfielen 25,
für Ablehnung 12,
für Enthaltung 29 Stimmen.

Dazu kamen noch die Stimmen der in einer wichtigen Kommission tätigen Kollegen *Bauer*, *Giebel* und *Stücklen*, die schriftlich erklärten, der erstere stimme für Annahme, die beiden letzteren für Enthaltung.

Da keine der drei Gruppen die absolute Mehrheit hatte, wurde die Abstimmung wiederholt, mit Gegenprobe. Die Annahme des Vertrags wurde mit 40 gegen 25 Stimmen abgelehnt, die Stimmenenthaltung mit 48 gegen etwa 4 Stimmen beschlossen.

Die Bewilligung der Kriegskredite wurde mit 49 gegen 14 Stimmen beschlossen.

Außerdem hatte der nichtanwesende Kollege *Hierl* erklärt, daß er gegen den Friedensvertrag, gegen die Stimmenthaltung und gegen die Kriegskredite stimme.

**Scheidemann** skizziert die bei der Abstimmung über den Friedensvertrag abzugebende Erklärung[6]), die nach etlichen Anregungen, die der Vorstand bei der Redigierung berücksichtigen solle, gebilligt wurde.

Ebenso billigte die Fraktion, daß *Ebert* die Bewilligung der Kriegskredite durch eine kurze Rede im Plenum begründe und die von *Ebert* gegebene Skizzierung dieser Rede.

[6]) Die Erklärung wurde noch am gleichen Tage im Reichstag abgegeben, s. Sten. Berichte Bd. 311 S. 4536.

## 474.

## 16. 4. 1918: Fraktionssitzung

**Protokollbuch III, Handschrift Reimes.**

Die Sitzung war nur kurz und trug lediglich informatorischen Charakter.
**Scheidemann** begrüßte den neugewählten Kollegen *Wissel*.[1])

Dann gab **Ebert** einen Bericht über die Vorkommnisse während der letzten Ferien, insbesondere über die Verhandlungen wegen des Verbots des *Vorwärts*[2]) und eine Aussprache mit *Payer* über die Aussichten des Preußenwahlrechts, wobei *Payer* erklärte, es sei gar kein Grund zu der Annahme vorhanden, daß

[1]) Der Arbeitersekretär *Rudolf Wissel* war am 14. 3. 1918 für den verstorbenen Abgeordneten *Stadthagen* (USPD) in den Reichstag gewählt worden.

[2]) Vgl. Koszyk S. 104 ff.

die Regierung schwankend werde. Vor einer Auflösung, selbst vor einer zweiten Auflösung des Landtags dürfe die Regierung nicht zurückschrecken.

*Ebert* habe den Standpunkt vertreten, wenn es gelänge, eine Wahlrechtskoalition zustande zu bringen, dann müsse es gelingen, bei Neuwahlen eine große Mehrheit für das gleiche Wahlrecht zu erlangen.

Im weiteren gibt *Ebert* den vom Seniorenkonvent vorgesehenen Gang der Geschäfte sowie die Vorlagen bekannt, die in der nächsten Zeit an das Plenum gelangen werden. In den ersten Tagen müssen die Fraktionen sich intensiv mit den morgen zur Verteilung kommenden Steuervorlagen[3]) beschäftigen. Zu dem Zweck soll der kommende Freitag sitzungsfrei bleiben.

In eine Debatte über den Bericht wurde nicht eingetreten. Die nächste Sitzung wurde auf Freitag[4]) vormittag 10 Uhr anberaumt. Die Kollegen *Keil* und *Müller* sollen dann über das ganze Steuerbukett referieren und daran soll sich die Debatte knüpfen.

[3]) Vgl. Sten. Berichte Bd. 312 (Anlagen) Nr. 1455—1466; die Vorlagen kamen am 23. 4. 1918 zur ersten Lesung, s. Sten. Berichte Bd. 312 S. 4229.

[4]) 19. 4. 1918.

## 475.

## 19. 4. 1918: Fraktionssitzung

**Protokollbuch III, Handschrift Reimes.[1])**

**Scheidemann** gibt einen kurzen Bericht über eine Besprechung mit dem [Vize-] Kanzler *v. Payer* über die estländische und livländische Frage.

Die Fraktion ist mit dem Standpunkt, den *Scheidemann* vor *Payer* vertreten und worin er die alte Auffassung der Fraktion bezüglich des Selbstbestimmungsrechts dieser Völker und die Gültigkeit des Brester deutsch-russischen Friedensvertrags wahrte, einverstanden.

Die Sitzung dient dann der Besprechung der an das Plenum gelangten Steuerfragen.[2]) Die Fraktion stimmt dem ersten Referenten, **Keil**, darin zu, daß die heutige Aussprache nur einen allgemeinen Charakter tragen könne. Es gelte noch nicht, sich festzulegen, sondern sich eine bewegliche Taktik vorzubehalten. Es gelte heute nur, sich in großen Umrissen über die Vorlagen klar zu werden, Zweifel zu beseitigen, Richtlinien aufzustellen über das taktische Verhalten bei der Beratung der einzelnen Vorlagen.

Ein grundsätzlicher Gesichtspunkt sei, daß die Fraktion sich auf ihre alten Vorschläge zur direkten Steuergesetzgebung nicht beschränken könne, sie

[1]) S. a. David, Kriegstagebuch 19. 4. 1918.

[2]) Vgl. Nr. 474 Anm. 3.

müsse mithelfen, daß andere Steuerquellen erschlossen werden, weil auf andere Weise die Geldbedürfnisse des Reiches nicht zu decken sind. Dabei werde sie auch indirekte Steuern nicht von vornherein ablehnen können. Als unter gewissen Bedingungen annehmbare nennt der Referent Post- und Luxussteuern, ferner schlägt er vor eine Dividendensteuer, die Neuordnung und Verschärfung der Kriegssteuer, die Reichsvermögenssteuer und Reichserbschaftssteuer, und mit allem Nachdruck sei die Vereinheitlichung der Steuergesetzgebung, insbesondere der Einkommensteuer und die Beteiligung des Reichs an der Einkommensteuer zu verlangen, des weiteren eine einmalige Vermögensabgabe.

Sodann entwickelt *Keil* seine Auffassungen in bezug auf die Umsatz-, Verkehrs- und Börsensteuern.

Der zweite Referent, **Hermann Müller,** behandelt die Getränkesteuer.

Die Biersteuer sei abzulehnen, und in Konsequenz daraus auch die Mineralwasser- und Limonadesteuer.

Bei der Weinsteuer hätten wir keinen Grund, uns von vornherein ablehnend gegen die Schaumweinsteuer zu verhalten, im übrigen gelte es Erleichterungen zu verschaffen — Obstweine und billige Weine könnten nicht so hoch besteuert werden.

Die Kaffee- und Teezollerhöhung sei abzulehnen.

In bezug auf die Branntweinbesteuerung träfen alle die kritischen Einwände zu, die wir auch früher, gegen die alten Vorlagen, erhoben haben. Die jetzige Vorlage bringe nur eine Verstaatlichung der Spirituszentrale.

Nachdem in der Diskussion die Kollegen **Dr. Südekum, Davidsohn, Stubbe, Hoch,** außerdem **Dr. Hofrichter** als Vertreter des *Vorwärts* gesprochen, ist die Rednerliste erschöpft.

Die Referenten beschäftigen sich im Schlußwort mit etlichen der gegebenen Anregungen und dann insbesondere mit Einwänden *Hochs*, der den Standpunkt der Referenten zur Frage der indirekten Steuern, insbesondere auch die Akzeptierung von Luxussteuern, nicht teilen konnte.

Als Plenarredner für die erste Lesung der Vorlagen werden *Keil* und *Müller* bestimmt, die sich jedoch — das war auch ihr eigener Standpunkt — bei der ersten Lesung nicht festlegen sollen.

Weiter ist es Auffassung der Fraktion, dafür einzutreten, daß sämtliche Steuervorschläge einer Kommission[3]) überwiesen werden sollen. Als deren nächste Mitglieder werden aus der Fraktion *Keil*, *Müller*, *Ebert*, *Antrick* und *Dr. David* bestimmt. Man werde aber damit rechnen müssen, daß die Kommissionsmit-

[3]) Am 25. 4. 1918 wurde die Beratung der einzelnen Steuervorlagen an verschiedene Sonderausschüsse überwiesen, s. Sten. Berichte Bd. 312 S. 4827. Zur Nominierung der SPD-Abgeordneten für diese Ausschüsse s. Nr. 478.

glieder häufig wechseln werden. Einige Kollegen werden dauernd in der Kommission bleiben müssen; welche, das solle sich aus der Praxis ergeben.

**Hoch** und **Emmel** regen dann noch an, in besonderen Fraktionssitzungen die Berichte der Kommission für Handel und Gewerbe und die Fragen der Übergangswirtschaft[4]) und ferner des Beirats für das Ernährungswesen[5]) entgegenzunehmen.

Dem wird stattgegeben und zu dem Zweck die nächste Sitzung auf morgen vormittag, 10 Uhr, anberaumt.

Die Präsenzliste hatte 47 Anwesende erwiesen; Kollege *Brey* hatte sein Fehlen entschuldigt.

[4]) Vgl. Nr. 468.
[5]) Vgl. Nr. 476.

## 476.

## 20. 4. 1918: Fraktionssitzung

**Protokollbuch III, Handschrift Reimes.**

Gemäß dem gestrigen Beschlusse besprach die Fraktion heute die Fragen der Übergangswirtschaft.[1])

**Molkenbuhr** und **Krätzig** als Mitglieder der Kommission für Handel und Gewerbe erstatteten die Referate.

An der Diskussion beteiligten sich **Schumann, Hoch** und **Cohen-Reuß.**

Am Schlusse konnte **Scheidemann** konstatieren, daß wesentliche Meinungsverschiedenheiten nicht zutage getreten. Bezüglich einer Kontroverse *Krätzig — Cohen* betonte er, daß nach Möglichkeit vermieden werden müsse, daß unsere Mitglieder in den Kommissionen gegeneinander reden. Kommen Differenzpunkte vor, so müssen sich die Kommissionsmitglieder über die vorzutragende Auffassung verständigen und evtl. der Fraktion darüber berichten.

Einige Ausführungen *Schumanns* gaben *Scheidemann* Veranlassung festzustellen, daß die Entlassung der im Heere stehenden Arbeiter nach den Grundsätzen, wie der Würzburger Parteitag[2]) sie aufstellte, zu fordern sei.

Um vorgebrachten Klagen über die seit letzter Zeit mangelhafte Berichterstattung des *Vorwärts* über die Kommissionssitzungen abzuhelfen, soll der Vorstand mit der *Vorwärts*-Redaktion darüber Rücksprache nehmen, ob nicht ein anderes Berichterstattungsverfahren eingeführt werden könne.

Die Präsenzliste hatte die Anwesenheit von 42 Mitgliedern erwiesen.

[1]) Vgl. Nr. 468 und Nr. 475.
[2]) Vgl. Protokoll SPD-Parteitag 1917 S. 206.

## 477.

## 22. 4. 1918: Fraktionssitzung

**Protokollbuch III, Handschrift Reimes.**

Gemäß dem Fraktionsbeschluß vom 19. April[1]) wurden heute die Fragen des Ernährungswesens besprochen.

**Robert Schmidt** referierte über die Arbeiten des parlamentarischen Beirats[2]),

**Dr. Südekum** über die Arbeiten der Zentral-Einkaufs-Gesellschaft.

In der Diskussion, an der sich die Kollegen **Thiele, Hoch, Haberland, Fischer-Hannover** und **Käppler** beteiligten, ergab sich wiederum im wesentlichen Übereinstimmung.

Die Fraktion stimmte einer Anregung **Landsbergs** zu, beim Etat des Reichswirtschaftsamts vom Bundesrat eine Verordnung zum Schutze kinderreicher Familien zu verlangen, ferner der Beteiligung *Eberts* und *Scheidemanns* an einer Besichtigung der Internierten-Lager in der Schweiz, um die sie gebeten worden.

Die Präsenzliste hatte die Anwesenheit von 35 Mitgliedern ergeben. Kollege *Cohen* war als erkrankt gemeldet.

**Scheidemann** wies darauf hin, daß die wiederholte mangelhafte Besetzung der Fraktion in einer der nächsten Sitzungen zur Sprache gebracht werden müsse.

[1]) Vgl. Nr. 475 und Nr. 476.

[2]) Ernährungsbeirat.

## 478.

## 25. 4. 1918: Fraktionssitzung

**Protokollbuch III, Handschrift Reimes.**

Die Fraktion befaßt sich mit der Zusammensetzung der drei Kommissionen[1]), die die Steuern[2]) beraten sollen.

In die Kommission zur Beratung des Schnapsmonopols werden *Quessel, Brey, Schmidt-Berlin, Molkenbuhr, Hoch* und *Peus*, in die Kommission für Getränkesteuern *Müller, Binder, Käppler, Hoffmann-Kaiserslautern, Böhle* und *Buck* gewählt. Ohne Stimmzettelwahl werden für die Kommission für die Finanz-

[1]) Vgl. Nr. 475 Anm. 4.

[2]) Vgl. Nr. 474 Anm. 3.

steuern und die andern Steuern *Keil*, *Ebert*, *Südekum*, *Noske*, *David* und *Meerfeld* bestimmt. Die bei den Wahlen ausgefallenen Kollegen sollen in erster Linie bei Mitgliederwechsel berücksichtigt werden.

**Ebert** macht Mitteilung, daß sich im Seniorenkonvent eine Mehrheit für die Ansicht gefunden habe, bei der Behandlung des Reichswirtschaftsamts im Plenum die Fragen der Übergangswirtschaft[3]) und der Stillegung der Betriebe getrennt, d. h. ausgeschieden aus der Generaldebatte zu behandeln.

Die Fraktion einigte sich nach einer Aussprache dahin, daß der Vorstand im Seniorenkonvent erneut dafür eintreten solle, daß in der Generaldebatte alle allgemeinen Fragen in ihren großen Gesichtspunkten erörtert werden sollen.

In der Spezialdebatte könnten hinterher die einzelnen besonderen Fragen erörtert werden, u. a. auch die Beschwerden *Sachses* über die Bergarbeiterverhältnisse.

Einer Anregung **Schöpflins** betreffs eines Vorgehens zur Erhöhung der Veteranenrenten stimmt die Fraktion zu.

Zur Frage der Kriegsbeschädigtenfürsorge, die auch die Siedlungs- und Wohnungsfrage umfassen soll, sollen sich Redner beim Vorstand melden.

Als Plenarredner zur ersten Lesung des Arbeitskammergesetzes[4]) werden *Legien* und *Giebel* bestimmt. In die Kommission für das Arbeitskammergesetz werden *Legien*, *Bender*, *Wissell*, *Silberschmidt*, *Giebel* und *Landsberg* gewählt.

Bezüglich des Entwurfs zur Aufhebung des § 153[5]) haben die Freisinnigen vorgeschlagen, ohne besondere Diskussion auf sofortige Vornahme aller drei Lesungen zu drängen. Die Fraktion ist damit einverstanden. Sollte sich trotzdem eine Diskussion im Plenum entspinnen, dann soll als Fraktionsredner ein Kollege von der Generalkommission reden. Eine kurze Erklärung wird die Fraktion auf alle Fälle abgeben.

In der gestrigen Vorstandssitzung haben den Vorstand Mißstände beschäftigt, die sich beim Wechsel unserer Mitglieder in der Haushaltskommission herausgebildet haben.

Ihre Besprechung in der Fraktion führt zu dem Ergebnis, daß im allgemeinen vier ihrer Vertreter *(Scheidemann, Ebert, David, Noske)* als dauernde Mitglieder der Haushaltskommission anzusehen sind. Fraktionskollegen, die eine Angelegenheit in der Haushaltskommission vertreten haben wollen, sollen dies durch die gewählten Mitglieder tun lassen, denen sie ihr Material vortragen.

[3]) Die Fragen der Übergangswirtschaft und der Fortgeltung wirtschaftlicher Ermächtigungsgesetze und -verordnungen wurden vom 2.—6. 5. 1918 im Reichstag verhandelt; zum neuen Ermächtigungsgesetz für die Übergangswirtschaft s. Nr. 468.

[4]) S. Sten. Berichte Bd. 324 (Anlagen) Nr. 1490; der Entwurf kam am 1. 5. 1918 zur ersten Lesung, wurde an eine Kommission überwiesen, s. Nr. 482, blieb aber unerledigt, d. h. das Beratungsverfahren wurde vor Kriegsende nicht mehr abgeschlossen.

[5]) Der Gewerbeordnung, s. Sten. Berichte Bd. 324 (Anlagen) Nr. 1491; die Novelle wurde am 4. 5. 1918 in 3. Lesung beschlossen, s. Sten. Berichte Bd. 312 S. 4926, und im Reichsgesetzblatt v. 22. 5. 1918 verkündet.

Nur in besonderen Fällen soll ein Wechsel eintreten. Dabei können dann die Kollegen, die schon seit Jahren bestimmte Fragen behandeln, besonders berücksichtigt werden, aber der Vorstand soll darüber frei entscheiden.

## 479.

## 4. 6. 1918: Fraktionssitzung

**Protokollbuch III, Handschrift Reimes.**

**Scheidemann** begrüßt den neugewählten Kollegen *Meier-Zwickau*[1]) und erstattet dann Bericht über die wesentlichen Vorkommnisse seit der letzten Fraktionssitzung.

In einer Besprechung mit dem Vizekanzler *v. Payer* habe dieser sich besonders über das Preußenwahlrecht und die politische Lage im Osten geäußert. In bezug [hierauf] sei es nicht wahr, daß die Oberste Heeresleitung sich in die Wahlfrage einmenge und eine Auflösung des Landtags verhindere. Einzelne militärische Kreise mögen ihren Einfluß dahingehend geltend machen, aber die Oberste Heeresleitung sei daran nicht beteiligt.

Die Regierung habe auch nicht die Absicht, vor dem Widerstande solcher Kreise oder der Landtagsmehrheit zurückzuweichen. Sie beharre auf der Einführung des gleichen Wahlrechts und stehe und falle mit ihm. Vor dem Winter müsse sich die Frage endgültig entscheiden und evtl. würde dann der Landtag aufgelöst.[2]) Bestände der Wunsch, diese Erklärungen auch vom Herrn Reichskanzler selbst zu hören, so sei Herr *v. Hertling* bereit, morgen unsere Vertreter zu empfangen.[3]) Unsere Vertreter haben darauf den Wunsch nach einer solchen Unterredung mit Herrn *v. Hertling* ausgesprochen.

Weiter berichtet *Scheidemann* über eine Besprechung mit je 2 Vertretern des Zentrums und des Freisinns über die Präsidentenwahl.[4]) *Fehrenbach* und *Gröber* wie *Fischbeck* und *Wiemer* erkannten den Anspruch unserer Fraktion auf den ersten Vizepräsidentenposten voll an. Man war sich aber einig darüber, daß es keine Möglichkeit gäbe, Herrn *Paasche* zu beseitigen. Deshalb geht die Absicht dahin, durch Änderung der Geschäftsordnung einen dritten Vize-

[1]) Wurde am 13. 5. 1918 anstelle des am 11. 9. verstorbenen Abgeordneten *Stolle* in den Reichstag gewählt.

[2]) Schlußsatz nachträglich in Or. eingefügt.

[3]) Quellen 1/II S. 373 f.

[4]) Reichstagspräsident *Kaempf* war am 25. 5. 1918 gestorben. In Verbindung mit den Vorbereitungen zur Neuwahl des Präsidenten beschloß die Geschäftsordnungskommission, das Reichstagspräsidium den neuen Mehrheitsverhältnissen anzupassen. Es wurde vorgeschlagen und beschlossen, s. Sten. Berichte Bd. 324 (Anlagen) Nr. 1624, Bd. 312 S. 5290 ff., durch Geschäftsordnungsänderung das Reichstagspräsidium zu erweitern und eine dritte und gleichberechtigte Vizepräsidentenstelle zu schaffen, in die am 8. 6. 1918 *Scheidemann* gewählt wurde, s. Sten. Berichte Bd. 312 S. 5297 f.; s. a. Anm. 9. Nachfolger *Kaempfs* wurde *Fehrenbach*.

präsidentenposten[5]) zu schaffen und ihn der Fraktion zu überlassen und ebenfalls[6]) der Fraktion den Vorsitz im Haushaltsausschuß[7]) zuzuführen.

Der Vorstand habe sich, vorbehaltlich der Zustimmung der Fraktion, bereit erklärt, auf eine solche Regelung einzugehen. Voraussetzung sei aber, daß der III. Präsident genauso bei der Geschäftsführung beteiligt werde, wie die beiden andern.

Der Vorstand ersucht nun die Fraktion, den Vermittlungsvorschlag anzunehmen, aber dann sich zugleich einverstanden zu erklären mit der Übernahme der herkömmlichen[8]) Verpflichtungen gegenüber dem Kaiser.

Weiter wolle der Vorstand auf eine Änderung der §§ 9 und 11[9]) der Geschäftsordnung hinwirken, derart, daß dadurch alle drei Vizepräsidenten hinsichtlich ihrer Rechte gleichgestellt werden und die Benennung als 1., 2. und 3. Vizepräsident fortfalle.

Der[10]) weitere Bericht erstreckt sich auf den vom Seniorenkonvent beabsichtigten Gang der Geschäfte für die laufende Woche, die Gestaltung von Einzelheiten der Diätenvorlage[11]) und die Absicht auf Gewährung von Repräsentationsgeldern für den Präsidenten.[12])

In der Diskussion, an der die Kollegen **Hoch, Thiele, Davidsohn, Emmel, Keil, Ebert, Landsberg** und **Schulz** teilnahmen, wurden Widersprüche in bezug auf die Vorschläge des Vorstandes zur Präsidentenwahl nicht gemacht.

Morgen, nachdem die weiteren Verhandlungen mit den Vertretern anderer Parteien und dem Seniorenkonvent stattgefunden, soll abends um ½8 Uhr die Fraktion wieder zusammentreten und erneut die Fragen besprechen.

Bevor die außenpolitischen Fragen im Plenum besprochen werden, will die Fraktion ebenfalls zu ihnen Stellung nehmen.

---

[5]) S. vorige Anm. und Anm. 9. Die Vizepräsidenten wurden ebenfalls wegen dieser personellen Rücksichten „gleichberechtigt".

[6]) Im Or. verbessert aus: „als Entgelt".

[7]) Seit 1912 hatte die Fraktion den Posten des stellvertretenden Vorsitzenden (*Südekum*).

[8]) Im Or. verbessert aus: „geschäftsordnungsmäßigen".

[9]) Muß wahrscheinlich heißen § 13. — Der Antrag der Geschäftsordnungskommission, s. Sten. Berichte Bd. 324 (Anlagen) Nr. 1624 lautete: „Der § 9 Absatz 2 und § 13 Absatz 2 erhalten folgende Fassung: § 9 Absatz 2. Der Präsident, sodann jeder der drei Vizepräsidenten wird in besonderer Wahlhandlung durch Stimmzettel mit absoluter Stimmenmehrheit gewählt.
§ 13 Absatz 2. Der Präsident bestimmt im Einvernehmen mit dem Vizepräsidenten die Reihenfolge der Vertretung im Falle seiner Verhinderung und ordnet den Wechsel im Vorsitz." Außerdem wurde beantragt, die bisherigen Vizepräsidenten im Amt zu belassen und nur einen dritten gleichberechtigten zuzuwählen, s. Anm. 4.

[10]) Davor im Or. gestrichen: „Scheid".

[11]) Vgl. Nr. 470 Anm. 1; die Vorlage wurde am 5. 6. 1918 in allen drei Lesungen durchberaten und angenommen; s. Sten. Berichte Bd. 312 S. 5189; im Reichsgesetzblatt wurde sie am 22. 6. 1918 verkündet.

[12]) Im Nachtragsetat zum Haushalt des Reichstages wurden 30000 Mark „Aufwandsgelder" für den Reichstagspräsidenten bewilligt; s. Sten. Berichte Bd. 324 (Anlagen) Nr. 1692.

## 480.

## 5. 6. 1918: Fraktionssitzung

**Protokollbuch III, Handschrift Reimes.**[1])

**Scheidemann** gibt den Bericht über die heute morgen stattgefundene Aussprache unserer Fraktionsvertreter mit dem Reichskanzler.[2])

Herr *v. Hertling* habe ausgeführt, daß er sich auf die gestrigen Ausführungen Herrn *v. Payers* beziehe; er stehe ausdrücklich zu seinem Wahlrechtsversprechen. Dabei habe er betont, daß er noch nie sein gegebenes Wort nicht gehalten. Er habe auch die Vollmacht zur Auflösung. Strittig sei nur die Frage: Wann ist der gegebene Augenblick zur Auflösung? Ausdrücklich bestätigte *Hertling*, daß nach dem Willen der Regierung unter allen Umständen vor dem Winter die Sache erledigt sein müsse, derart, daß bis dahin das freie Wahlrecht gekommen sein müsse oder die Auflösung.

Unsere Vertreter haben neben der Auffassung, daß der günstigste Augenblick zur Auflösung bereits verpaßt sei, dargelegt, daß der Gedanke einer Alters- und Familienstimme, wie er jetzt u. a. auch von dem Reichstagsabgeordneten *Giesberts* im *Roten Tag* vertreten wird, von uns unter keinen Umständen als mit dem gegebenen Wahlversprechen verträglich angesehen wird. Worauf Herr *v. Hertling* erwiderte, diese bündige Auffassung von uns vertreten zu hören, sei ihm sehr interessant, und er könne nur sagen: es bleibe bei dem, was er wiederholt gesagt und was auch Herr *v. Payer* bestätigt habe: beim freien Wahlrecht.

Die Fraktion nahm diesen Bericht entgegen und verzichtete auf eine Diskussion.

Danach berichtete **Ebert** über im Laufe des Tages stattgefundene Verhandlungen mit Fraktionsvertretern über die von uns verlangten Änderungen der Geschäftsordnung, wonach die Rangordnung unter den Vizepräsidenten beseitigt und alle drei Vizepräsidenten in ihren Rechten gleichgestellt werden sollten.[3])

Nachdem die Herren *Fischbeck*, *Dove* und *Gröber* grundsätzlich zugestimmt und dann auch die Nationalliberalen gewonnen wurden, die allerdings noch gewisse [Wünsche anmeldeten][3a]), um Herrn *Paasche* das Mandat zu erhalten, hatten sich heute nachmittag die Mehrheitsparteien auf einen bestimmten Modus bez. der Gleichberechtigung der Vizepräsidenten geeinigt.

[1]) Nach David, Kriegstagebuch 5 6. 1918, fand die Fraktionssitzung abends statt, nachdem zuvor der Hauptausschuß und das Plenum des Reichstags getagt hatten.

[2]) Vgl. Quellen 1/II S. 273 Anm. 1.

[3]) Vgl. Nr. 479.

[3a]) Im Or.: „noch gewisse wünschten".

Aber nun habe das Zentrum, wie verlautet, in seiner gestrigen Fraktionssitzung beschlossen, auch die Konservativen mit zum Präsidium heranzuziehen und zu dem Zwecke evtl. einen vierten Vizepräsidentenposten zu schaffen.

Damit sei der Grundsatz, die Mehrheitspolitik bei der Bildung des Präsidiums zum Ausdruck zu bringen, preisgegeben. Das wurde von uns zum Ausdruck gebracht, und die Fortschrittler schlossen sich dieser Auffassung an. Der Fraktionsvorstand habe sich ebenfalls mit der Frage beschäftigt und er schlage vor:

Wenn das Zentrum darauf beharre, das Arrangement mit den Konservativen zu treffen, dann treten wir von unsern Vorschlägen zur Umgestaltung der Geschäftsordnung zurück, beanspruchen einfach gemäß unserer Stärke den ersten Vizepräsidentenposten und lassen den Dingen ihren Lauf. Denn an einem Präsidium mit den Konservativen teilzunehmen, daran haben wir kein Interesse.

Ob dann das Angebot bez. des Vorsitzendenpostens im Hauptausschuß vom Zentrum noch aufrechterhalten wird[4]), darüber ließe sich heute noch keine Klarheit bekommen. Jedoch müsse die Fraktion für alle Eventualitäten gewappnet sein und heute noch die Personen sowohl für den Vizepräsidentenposten wie für den Vorsitzendenposten im Hauptausschuß bestimmen.

Nach kurzer Diskussion, an der sich **Grenz, Scheidemann, Noske, Emmel** beteiligten, konstatierte **Scheidemann,** daß Einstimmigkeit darüber bestehe, die absolute Gleichberechtigung der drei Vizepräsidenten bei der Geschäftsführung, der Repräsentation und der Vertretung des Präsidenten zu fordern.

Ebenfalls bestehe Einstimmigkeit darüber, daß wir auf die Beteiligung am Präsidium verzichten, wenn die Konservativen mit hineinkommen. In dem Falle erheben wir Anspruch auf den ersten Vizepräsidentenposten.

Bei der Besprechung der Personenfrage schlägt [**Grenz**] vor, *Scheidemann* und *Ebert* nicht zu wählen, da sie nach seiner Meinung durch ihre Wahl in ihrer unentbehrlichen Tätigkeit für die Fraktion lahmgelegt würden. *Grenz* schlägt als Vizepräsidenten *Richard Fischer*, als Vorsitzenden des Hauptausschusses *Südekum* vor.

**Richard Fischer** erklärt, auf die Wahl zu verzichten und tritt für *Scheidemann* ein.

Nachdem noch **Schöpflin, Sachse, Hermann Müller, Giebel** und **Silberschmidt** gesprochen, wird *Scheidemann* einstimmig zum Kandidaten für den Vizepräsidentenposten erklärt.

Bei der Aufstellung des Kandidaten für den Vorsitzendenposten im Hauptausschuß äußert **Grenz** noch einmal seine Bedenken, doch fast sämtliche weiteren Redner waren anderer Meinung. Es sprachen noch **Hoch, Silberschmidt, Ulrich, Schöpflin, Richard Fischer, Bauer, Haberland, Krätzig.**

[4]) Vgl. Nr. 479.

Da zwei Vorschläge vorlagen, geschah die Wahl per Stimmzettel. Es wurden 57 gültige Stimmen abgegeben. Davon erhielt *Ebert* 41, *Südekum* 16.

In der Diskussion war verschiedentlich zum Ausdruck gekommen, daß keinerlei gegen die Person und Amtsführung des Genossen *Südekum* gerichtete Gründe mitsprechen, wenn man jetzt davon absehe, ihn, der seit sechs Jahren das Amt des zweiten Vorsitzenden des Hauptausschusses bekleidet, jetzt zum Kandidaten für den ersten Vorsitzendenposten zu nominieren. **Scheidemann** stellte das ausdrücklich fest.

Der Fraktion wurde strenges Stillschweigen über alle jetzt gefaßten Beschlüsse auferlegt, da nach ihrem Bekanntwerden die Konservativen sich jedenfalls für ihre Teilnahme am Präsidium aussprechen würden, um auf diese Weise die Wahl eines Sozialdemokraten zu vereiteln.

Die Fraktion nahm dann Stellung zu einer Einladung zu einer Tagung am 15. u. 16. Juni in Hamburg, auf der den Mitgliedern des Reichstags von Vertretungen der Hamburger Kaufmannschaft und Gewerbetreibenden deren Stellung insbesondere zur Übergangswirtschaft[5]) dargelegt werden soll.

Die Fraktion beschloß nach einiger Diskussion einstimmig, die Einladung anzunehmen.

[5]) Vgl. Wirtschaftsdienst, Deutscher Volkswirt, hrsg. v. d. Zentralstelle des Hamburgischen Kolonialinstituts, Sonderheft, Wiederaufbau der deutschen Friedenswirtschaft, Vorträge und Reden anläßlich des Besuches des Deutschen Reichstages in Hamburg am 15. und 16. 6. 1918, Hamburg 1918.

## 481.

## 10. 6. 1918: Fraktionssitzung

**Protokollbuch III, Handschrift Reimes.**

Die Sitzung begann mit dem Bericht **Scheidemanns** aus dem heute zusammengewesenen Seniorenkonvent.[1])

Als bemerkenswert ist zu verzeichnen, daß der Seniorenkonvent sich einmütig auf den Standpunkt stellte, daß der Vorsitzende des Hauptausschusses den Ausschuß jederzeit einberufen könne, wenn auch der Präsident des Reichstags damit einverstanden sei.[2]) — Mit der beschlossenen Kandidatur *Eberts* sei der Seniorenkonvent im allgemeinen einverstanden.

*Scheidemann* bespricht dann kurz die beiden Kriegsgesetzentwürfe[3]) zum

[1]) Zur „Personenfrage", die vom Seniorenkonvent besprochen wurde, s. Nr. 480.

[2]) Daß der Hauptausschuß praktisch nicht ohne Zustimmung der Reichsleitung einberufen werden konnte, zeigten im September 1918 die Verhandlungen über seine Einberufung; s. Nr. 492 b und Quellen 1/II S. 606 f.

[3]) S. Sten. Berichte Bd. 324 (Anlagen) Nr. 1613, 1614.

Heeresetat. Dieser Etat solle bis Freitag[4]) erledigt werden, jedoch unter Abtrennung und späterer gesonderter Beratung aller Arbeiter- und Beamtenfragen.

Ehe in die Diskussion der beiden Vorlagen eingetreten wird, macht **Landsberg** die Mitteilung, daß zu der beabsichtigten Informationsreise nach Hamburg[5]) die Fraktion der Unabhängigen nicht eingeladen worden ist. Das sei nicht zu billigen, und nachdem dieser Vorgang jetzt bekanntgeworden, stelle er den Antrag, daß die Fraktion ihren Beschluß zur Beteiligung an dieser Informationsreise rückgängig macht.

Die Fraktion setzt den Beschluß über diesen Antrag aus und beauftragt *Scheidemann* zur Klärung dieser Angelegenheit mit *Fehrenbach* zu sprechen, dann solle morgen abend die Fraktion darauf zurückkommen.

Dann befürwortet **Stücklen** die Trennung der beiden Gesetzentwürfe vom Heeresetat und ihre Überweisung an eine Kommission. Beide Gesetzentwürfe müßten gründlich geprüft werden. Dem Zuchthäuslergesetzentwurf[6]) könnten wir unter keinen Umständen zustimmen; das Landwehrgesetz[7]) aber bedeute eine so außerordentliche Militärvorlage, auch für die Friedenszeit, daß auch hier eine gründliche Beratung notwendig sei.

Die Kollegen **Davidsohn, Wissell, Schöpflin** schließen sich dem an; Kollege **Böhle** regt an, bei der Etatsdebatte die unwürdige Behandlung elsässischer Soldaten an der Front zur Sprache zu bringen.

Als Redner zum Heeresetat hatten sich *Böhle*, *Davidsohn*, *Emmel*, *Schöpflin*, *Stücklen* gemeldet. Bei der Abstimmung durch Stimmzettel erhielten *Schöpflin*, *Böhle* und *Stücklen* die meisten Stimmen. (53 Zettel: *Schöpflin* 38, *Böhle* 35, *Stücklen* 34, *Davidsohn* 32, *Emmel* 13, *Peirotes* 1, *Landsberg* 1.)

Die Fraktion befaßt sich sodann[8]) mit den Steuervorlagen[9]), nachdem **Ebert** mitgeteilt, daß die Regierung das Steuerwerk als Ganzes behandeln und dazu die Stellung der Fraktionen erfahren will.

Es berichten zunächst die Mitglieder aus den einzelnen Steuerkommissionen.

**Keil** empfiehlt die Zustimmung zu folgenden Vorlagen: 1. Kriegssteuer für Gesellschaften einschließlich Mehreinkommensteuer und Vermögensabgabe, 2. Stempelsteuern, 3. Wechselstempel, 4. Steuerfluchtgesetz; offen läßt er die Frage bei der Umsatzsteuer und den Postabgaben.

**Müller** empfiehlt, die Biersteuer, Mineralwasser-, Kakaosteuer usw. abzulehnen, der Schaumweinsteuer zuzustimmen, der Weinsteuer

[4]) 14. 6. 1918. Der Etat für das Reichsheer wurde vom 11.—14. 6. im Plenum verhandelt.

[5]) S. Nr. 480 Anm. 5.

[6]) Drucksache Nr. 1613 (Heranziehung von Heeresunfähigen zum Heeresdienst); s. Anm. 3.

[7]) Drucksache Nr. 1614; s. Anm. 3.

[8]) Im Or. verbessert aus: „Die Fraktion nimmt sodann Stellung zu den".

[9]) S. Nr. 474 Anm. 3.

nur dann zuzustimmen, wenn die billigen Weine frei gelassen werden, wie wir das beantragt haben.

**Hoch** berichtet, daß das Branntweinmonopol unter allen Umständen eine ungeheuerliche Belastung des Schnapses bringt. Dadurch allein sei schon unsere Stellung gegeben. Im übrigen sei die Beratung noch nicht über den § 5 hinausgekommen, so daß wir die endgültige Entwicklung noch abwarten müssen.

Die weitere Stellungnahme wird auf eine spätere Sitzung vertagt.

## 482.

## 13. 6. 1918: Fraktionssitzung

**Protokollbuch III, Handschrift Reimes.**

Die Fraktion nimmt Stellung zur einzuschlagenden Taktik zum Arbeitskammergesetz.[1]) **Legien** gibt den Bericht über den bisherigen Verlauf der Kommissionsverhandlungen. Die Regierung setzt dem in der Kommission mit Mehrheit angenommenen Beschluß auf Errichtung von [Arbeitskammern auf] territorialer anstatt auf fachlicher Grundlage Widerstand entgegen und hat erklären lassen, dem Beschluß ihre Zustimmung nicht geben zu wollen.

Ein entscheidender Beschluß wird nicht gefaßt. Auf Vorschlag *Legiens* wird unsern Kommissionsmitgliedern freie Hand gelassen, in der Richtung zu verfahren. Am Donnerstag[2]) nächster Woche soll eine weitere Fraktionssitzung erneut Stellung nehmen.

[1]) Vgl. Nr. 478 Anm. 4.

[2]) 20. 6. 1918.

## 483.

## 20. 6. 1918: Fraktionssitzung

**Protokollbuch III, Handschrift Reimes.**

Die Fraktion befaßte sich mit der Kohlenfrage und war einig darüber, daß in dieser Angelegenheit etwas getan werden müsse, um eine Besserung herbeizuführen. Zu dem Zweck soll der in den nächsten Tagen herauskommende neue Bericht der Kommission für Handel und Gewerbe[1]) abgewartet und im Anschluß an ihn versucht werden, eine Debatte im Plenum über die Kohlenfrage herbeizuführen.

[1]) S. Sten. Berichte Bd. 324 (Anlagen) Nr. 1682.

In der morgen im Plenum stattfindenden Debatte über den rumänischen Friedensvertrag[2]) soll unser Redner nur im allgemeinen Rahmen unsere Bedenken gegen den Vertrag zum Ausdruck bringen, zugleich aber erklären, daß wir im Augenblick darauf verzichten, auf Einzelheiten des Vertrags einzugehen, da die Fragen eine eingehende Besprechung in der Kommission erfahren sollen.

Weiter beschloß die Fraktion, die Frage der Kleiderabgabe in der Kommission für Handel und Gewerbe oder evtl. auch im Ernährungsausschuß zur Sprache zu bringen. Es wurde die Einbringung eines Antrages in Betracht gezogen, als dessen geeignete Grundlage ein Vorschlag **Dr. Davids** angesehen wurde, zunächst alle Anzüge über 10 einzufordern, dann über 9, dann über 8 usw.

Ferner schloß sich die Fraktion einer Anregung Bauers an, einen Antrag einzubringen, der die Unternehmer verpflichtet, prozentual gemäß der Arbeiterzahl Kriegsbeschädigte einzustellen.

[2]) Vgl. Sten. Berichte Bd. 313 S. 5542 ff.

## 484.

## 21. 6. 1918: Fraktionssitzung

**Protokollbuch III, Handschrift Reimes.[1])**

**Ebert** gibt den Bericht über eine am Dienstag, den 18. Juni, stattgefundene Aussprache der Mehrheitsvertreter mit dem Reichskanzler und einer Reihe weiterer Regierungsvertreter über die Fragen der Ostpolitik.[2])

In einer vorhergegangenen Besprechung hatten die Mehrheitsvertreter 50 Fragen formuliert, die der Regierung vorgelegt wurden und der Besprechung zugrunde lagen.

*Ebert* gibt an der Hand der Fragen in längeren Ausführungen ein Bild der Antworten der Regierung.

Heute nachmittag hat der interfraktionelle Ausschuß sich mit der Aussprache beschäftigt und ist zu dem Ergebnis gekommen, bei der Besprechung der auswärtigen Politik im Reichstage den Standpunkt der Friedensresolution vom 19. Juli scharf hervorzukehren und ebenso die notwendigen Ausstellungen an der Ostpolitik mit aller Schärfe zu machen.

[1]) Nach David, Kriegstagebuch 21. 6. 1918 fand die Fraktionssitzung „abends" statt.

[2]) Gemeint ist die Parteiführerbesprechung vom 19. 6. 1918; vgl. Quellen 1/II S. 379 ff.

[3]) Vorstehender Passus abgedruckt in Quellen 1/II S. 413; *Eberts* Bericht enthält den einzigen Hinweis auf die Sitzung des Interfraktionellen Ausschusses vom 21. 6. 1918.

In der Diskussion über diesen Bericht nahmen **Keil, Meerfeld, Quessel, Hoch, Peus, Cohen, Grenz, David** das Wort.

Eine wesentlich die Diskussion beeinflussende Auffassung wurde von **Quessel**[4]) vertreten und ging dahin, daß als erster Schritt, der zum Frieden führen könne, der radikale Abbau des Ostfriedens notwendig sei. Ein Abbau, so radikal, daß von den Brester Abmachungen nichts mehr übrig bliebe. Das Selbstbestimmungsrecht der Ostvölker müsse im Rahmen einer großen russischen Föderativrepublik zum Ausdruck kommen. Die Fraktion müsse deshalb von der Forderung nach einer Revision des Brester Friedens ausgehen und ihre Stellung zur Regierung und den Mehrheitsparteien dementsprechend einrichten.

Dieser Vorschlag *Quessels* wurde von **David** und **Stolten** scharf bekämpft, von **Cohen-Reuß** im wesentlichen unterstützt. Von allen Rednern wurde betont, daß von der Regierung das offene und ehrliche Bekenntnis zum Verzicht auf Belgien, überhaupt zum annexionslosen Verständigungsfrieden verlangt werden und daß unser Standpunkt in der Kriegspolitik mit aller Schärfe betont werden müsse.

Die Debatte wurde, da es nach 11 Uhr abends geworden, auf eine morgen abzuhaltende Fraktionssitzung vertagt. Doch wurden heute schon *David* und *Noske* als Redner bestimmt[5]), der erstere gegen 3, der letztere gegen 2 Stimmen. Ein Vorschlag, der auf *Cohen-Reuß* als Redner ging, war damit ausgefallen.

[4]) Zur „kontinentaleuropäischen Konzeption" *Quessels* s. Matthias S. 30 ff.

[5]) Vgl. deren Reden vom 24. und 26. 6. 1918, Sten. Berichte Bd. 313 S. 5617 ff. (*David*), S. 5687 ff. (*Noske*); s. a. David, Kriegstagebuch 22. 6. 1918: „Arbeit an Rede"; und 23. 6.: „Arbeit an Rede. Eine scheußliche Sache."

## 485.

## 22. 6. 1918: Fraktionssitzung

**Protokollbuch III, Handschrift Reimes.**

Die Sitzung begann mit der Fortsetzung der gestern abgebrochenen Diskussion über die Fragen der äußeren Politik.

**Landsberg** trat dafür ein, vor allen Dingen die Regierung[1]) nicht zu schonen, aber an der Mehrheitsbildung festzuhalten. Der Regierung gegenüber sei die Erklärung abzugeben: „Lieber als eine Regierung, die aus unserm Sprachschatz die Worte entleiht, aber alldeutsch handelt, ist uns eine alldeutsche Regierung."

**Ebert** wies darauf hin, daß die formelle Abgabe einer solchen Erklärung die Sprengung des Mehrheitsverhältnisses sei. Man könne sie daher unsern Rednern

[1]) Danach im Or. gestrichen: „Wegen ihrer Untätigkeit in der Friedensoffensive."

nicht mit auf den Weg geben, ohne daß vorher eine besser besuchte Fraktionssitzung in aller Form darüber Beschluß gefaßt habe.

Eine Reihe weiterer Ausführungen soll unsern Plenarrednern als Anregung dienen.

Dann wurde beschlossen, darauf zu drängen, daß im Anschluß an den Bericht der Ernährungskommission auch die Lebensmittelfrage im Plenum erörtert werden solle. *Wels* und *Stubbe* sollen sich darauf als Redner vorbereiten.

*Robert Schmidt* soll in einer Fraktionssitzung in der nächsten Woche über die Ernährungsfragen berichten.

## 486.

## 25. 6. 1918: Fraktionssitzung

**Protokollbuch III, Handschrift Reimes.**

Die Fraktion hat sich, nachdem jetzt die erhöhten Reichstagsdiäten[1]) zur Auszahlung gekommen, mit der Neuregelung der Abführung der Prozente an die Fraktionskasse zu beschäftigen.

Bisher war vereinbart, daß die Berliner Kollegen 15% abzuführen hatten.[2]) Sie haben aber in letzter Zeit vielfach nur 10% abgeführt.

Den auswärtigen Kollegen waren 5% auferlegt[2]); auch sie haben vielfach, je nach den wirtschaftlichen Verhältnissen, nur 2% abgeführt.

**Ebert** gibt den Kassenbericht, der sich erstreckt auf die Zeit vom 31. Mai 1917 bis zum 30. April 1918.

**Brühne** erklärt im Namen der Revisoren, Bücher und Kasse in bester Ordnung befunden zu haben.

Bezüglich der Prozente[3]) wird gemäß dem Vorschlage des Vorstandes folgendes beschlossen:

Die Berliner Kollegen haben 10%, die Auswärtigen 5% abzuführen.

Wer auf Grund seiner wirtschaftlichen Verhältnisse eine Vergünstigung gebraucht, soll sich an den Vorstand wenden. Der wird von Fall zu Fall entscheiden. Dabei soll davon ausgegangen werden, daß für diejenigen Kollegen, die in einem bürgerlichen Beruf und nicht in einem festen Anstellungsverhältnis stehen, durchgängig ein geringerer Prozentsatz in Anrechnung kommt.

Bei dieser Regelung zahlen 24 Berliner Kollegen 12000 Mark, 62 Auswärtige

[1]) Vgl. Nr. 115.

[2]) Vgl. Nr. 286.

[3]) Im Or. verbessert aus: „Diäten".

15800 Mark, im ganzen 27800 Mark im Jahre, sodaß etwa 10000 Mark mehr als im letzten Jahre herauskommen.

Von den 2000 Mark Diätennachzahlung soll kein Beitrag an die Fraktionskasse abgegeben werden. Aber alle Restanten sollen von dieser Nachzahlung umgehend ihre Rückstände bezahlen.

Für diejenigen Kollegen, die außerhalb der Tagungszeit in Kommissionen tätig sind, werden die Diäten, die bisher für Berliner 7, für Auswärtige 10 Mark betrugen, auf 12 respektive 18 Mark erhöht.

Diese neue Regelung tritt am 1. Juli dieses Jahres in Kraft.

Bei der Abstimmung wird die Abführung der genannten Prozente gegen 3 Stimmen, die Nichtabführung von den 2000 M gegen 20 Stimmen angenommen.

Es wird dann noch beschlossen, daß diejenigen Kollegen, die bisher nur 10% bezahlten, die fehlenden 5% nachzahlen sollen.

Die Fraktion ehrt dann die Kollegen *Brühne*, *Richard Fischer*, *Legien*, *Reißhaus* und *Robert Schmidt*, die auf ihre 25jährige Fraktionszugehörigkeit zurückblicken können.

**Scheidemann** wirft einen Rückblick auf die verflossene Zeit und spricht den Kollegen den herzlichsten Dank aus für alle treue Arbeit, die sie der Fraktion und der Partei in den 25 Jahren geleistet haben.

Als Andenken läßt die Fraktion den Jubilaren je ein Präsent überreichen.

Sodann befaßt sich die Fraktion mit der im Anschluß an die gestrige Rede *Kühlmanns* von der Annexionistenpresse sofort inszenierten *Kühlmann*hetze und mit dem in einer heute morgen stattgefundenen Pressekonferenz versuchten Zensureingriff der Heeresleitung.[4])

Die Situation ist kritisch, aber zu Entscheidungen für die Fraktion noch nicht reif.

Die Vertreter der drei Fraktionen, Zentrum, Sozialdemokr[atie] und Freisinn werden zusammentreten und beraten. Morgen aber soll *Noske* im Plenum[5]) mit aller Schärfe die Oberste Heeresleitung wegen ihres Eingreifens in die Politik angreifen und dabei den Bericht von der Pressekonferenz vorlesen.

Wenn nötig soll morgen wieder Fraktionssitzung stattfinden; deshalb sollen die Kollegen nicht abreisen, ehe nicht Klarheit über die Situation besteht.

[4]) Für den Verlauf der Pressekonferenz vgl. Quellen 1/II S. 415 Anm. 8.

[5]) Vgl. Nr. 484 Anm. 5.

## 187.

## 3. 7. 1918: Fraktionssitzung

**Protokollbuch III, Handschrift Reimes.**[1])

Die Fraktion nimmt Stellung zur Etatbewilligung[2]) und zum rumänischen Friedensvertrag.[3])

**Scheidemann** teilt mit, daß der Vorstand auf Grund einer Beratung empfehle, den Etat nicht anzunehmen, den rumänischen Friedensvertrag aber anzunehmen.

Die nun einsetzende Diskussion drehte sich lediglich um die Zustimmung zum rumänischen Frieden.

**Hoch, Landsberg** und **Wendel** sprachen gegen die Zustimmung und schlugen Enthaltung vor, während **Sachse, Robert Schmidt, Lensch** und **Hermann Müller** Zustimmung empfahlen.

In der Abstimmung (jeder durfte nur einmal stimmen)

entfielen für Ablehnung 10 Stimmen,
Annahme 24 Stimmen,
für Enthaltung 16 Stimmen.

Da keine Gruppe die absolute Mehrheit hatte, wurde die Abstimmung über Enthaltung oder Annahme wiederholt.

Es wurden für Annahme 25,
für Enthaltung 24 Stimmen abgegeben.

In einer nun einsetzenden Diskussion darüber, die Abstimmung, da die Entscheidung nur mit einer Stimme Mehrheit entfiel, in einer besser besuchten Sitzung zu wiederholen, entschied die Fraktion dahin, daß es bei der alten Gepflogenheit bleiben und auch eine solche Abstimmung bindend sei.[4]) Nach Möglichkeit soll der Vorstand bei zukünftigen Einladungen zu Fraktionssitzungen die Verhandlungsgegenstände angeben.

Ohne jede Diskussion entschied die Fraktion dahin, den Etat abzulehnen.

*Scheidemann* wurde als Redner fürs Plenum bestimmt.[5])

**Göhre** ersuchte noch um Vollmacht für die Mitglieder des Wohnungsaus-

[1]) Vgl. David, Kriegstagebuch 3. 7. 1918.

[2]) Der Etat wurde am 3. 7. 1918, s. Anm. 5, in 3. Lesung verhandelt.

[3]) Der Bukarester Frieden wurde vom Plenum in Verbindung mit dem Reichsetat (Kapitel Auswärtiges Amt) diskutiert.

[4]) Im Or. verbessert aus: „als bindend angesehen werden müssen."

[5]) *Scheidemann* begründete am 3. 7. 1918 vor dem Plenum die Ablehnung seiner Fraktion, s. Sten. Berichte Bd. 313 S. 5706 ff.; Quellen 1/II S. 419. Die Endabstimmung über den Etat fand am 5. 7. statt, s. Sten. Berichte Bd. 313 S. 5846.

schusses, die Zustimmung zu einem Plan des Reichswirtschaftsamts zu geben, der eine Verordnung bezweckt, wonach die Gutsbezirke, Gemeinden und Gemeindeverbände zu Wohnungsverbänden zusammengeschlossen werden können.

Die gewünschte Vollmacht wird gegeben.

Eine Sitzung morgen nach dem Plenum soll sich hauptsächlich mit Steuerfragen beschäftigen.

## 488.

## 4. 7. 1918: Fraktionssitzung

**Protokollbuch III, Handschrift Reimes.**

Die Fraktion nimmt Stellung zur zweiten Lesung der Steuervorlagen.[1])

**Ebert** berichtet über die Steuern, die den Hauptausschuß beschäftigt haben und schlägt vor, den Postgebühren, der Wechselstempel- und Reichsstempelsteuer, der Kriegsgewinnsteuer und den anderen Kriegsabgaben, der Schaffung eines Reichsfinanzhofes und dem Steuerfluchtgesetz zuzustimmen, dagegen die Umsatzsteuer abzulehnen.

Für die am Montag[2]) beginnende allgemeine Debatte im Plenum schlägt der Vorstand als Redner *Keil*, *Noske*, *Meerfeld*, *Dr. Südekum* und *Dr. David* vor.

**Hermann Müller** berichtet über die Arbeiten der Getränkesteuernkommission und empfiehlt die Zustimmung zur Schaumweinsteuer, die Ablehnung der Bier-, Mineral- und Weinsteuer. Prinzipiell könnten wir zwar bereit sein, einer Weinsteuer zuzustimmen, den jetzigen Entwurf müßten wir ablehnen, da unser Antrag auf Freilassung der billigen Weine abgelehnt worden. **Robert Schmidt** als Berichterstatter der Branntweinmonopolkommission empfiehlt die Zustimmung zur Vorlage, bei der nach seiner Auffassung die Vorteile die Mängel überwiegen.

Nach einer mehrstündigen Diskussion, an der **Taubadel, Haberland, Feuerstein, Keil, Peus, Meerfeld, Fischer-Sachsen, Hoch, Buck, Bauer, Ebert, Quessel** und **Brey** teilnahmen, wird die Zustimmung zu den Postgebühren und zum Branntweinmonopol abgelehnt, alles übrige gemäß den Vorschlägen der Berichterstatter angenommen.

**Ebert** ersucht dringend, bei den Steuerberatungen in der nächsten Woche möglichst vollzählig im Plenum anwesend zu sein.

Nächste Sitzung morgen abend nach dem Plenum.

[1]) Vgl. Nr. 474 Anm. 3; s. a. Nr. 481.

[2]) 8. 7. 1918.

## 489.

## 5. 7. 1918: Fraktionssitzung

**Protokollbuch III, Handschrift Reimes.**

**Scheidemann** teilt das vom Seniorenkonvent vorgesehene Arbeitsprogramm des Reichstags mit.

Die Fraktion bestellt zur Ernährungsfrage *Wels*, zum Gesetzentwurf über die Vermehrung der Wahlkreise und die Einführung der Verhältniswahl in großen Kreisen[1]) *Landsberg* als Redner.

**Gradnauer** berichtete über die Arbeiten der Kommission, die sich mit diesem Gesetzentwurf beschäftigte und schlägt vor, der Vorlage, so unzureichend sie auch in vielem ist, doch zuzustimmen. — Der Vorschlag wird gegen 5 Stimmen angenommen.

Die Stellungnahme zur neuen Kreditvorlage[2]) wird durch Ausführungen **Scheidemanns** eingeleitet, der vorschlägt, angesichts der ganzen politischen Situation die Kredite abermals zu bewilligen und die Bewilligung in einer Erklärung zu begründen.

Nach einer eingehenden Diskussion, an der sich **Keil, Scheidemann, Meerfeld, David, Hoch, Müller, Cohen, Schöpflin, Südekum, Noske** und **Ebert** beteiligten, wird die Zustimmung zu den Krediten mit allen gegen 8 Stimmen beschlossen.

Weiter wird beschlossen, daß in der abzugebenden Erklärung ausdrücklich Bezug genommen werden soll auf das Verhalten der Auslandssozialisten.[3])

Ein von *Haberland, Davidsohn, Quessel, Quarck, Hasenzahl, Ewald, Spiegel* mitunterzeichneter Antrag *Cohen*, daß in der Erklärung auch „die Forderung nach Revision des Brester Friedens" erhoben werden solle, wird gegen 10 Stimmen abgelehnt.

Im Verlaufe der Diskussion ward scharf gegen die die Fraktionspolitik kritisierenden Artikel *Cohens* in der Vossischen Zeitung Stellung genommen.

---

[1]) S. Sten. Berichte Bd. 323 (Anlagen) Nr. 1288.

[2]) S. Sten. Berichte Bd. 325 (Anlagen) Nr. 1701; s. a. Nr. 491.

[3]) Vgl. den Satz *Eberts* aus seiner Rede vom 13. 7. 1918, in der er die Kreditbewilligung begründete, Sten. Berichte Bd. 313 S. 6145: „Aber die Regierungen und Parlamente und leider auch Vertreter der Arbeiterparteien in den Ententestaaten [. . .] haben bisher eine solche Friedensbereitschaft vermissen lassen."

## 490.

## 9. 7. 1918: Fraktionssitzung

**Protokollbuch III, Handschrift Reimes.**

Die Fraktion trat zusammen, um Stellung zu nehmen zu der neuen politischen Lage, wie sie durch die Entlassung des Staatssekretärs *v. Kühlmann* geschaffen ist.[1])

An einen informierenden Bericht **Scheidemanns** knüpfte sich keine Diskussion. Beschlüsse wurden nicht gefaßt, da man zunächst eine weitere Klärung durch die bevorstehende Aussprache im Hauptausschuß[2]), die vermutlich am Freitag[3]) stattfindet, abwarten will.

Kollege *Krätzig* wurde als Vertreter der Fraktion in den Beirat der Gesellschaft „Vereinigte Textilwerke", Berlin, delegiert. Die von der Gesellschaft an die Beiratsmitglieder gezahlte Entschädigung von 750 Mark vierteljährlich führt *Krätzig* an die Fraktionskasse ab. Die Fraktion zahlt an *Krätzig* die notwendige Aufwandsentschädigung.

[1]) Vgl. Quellen 1/II S. 446 ff.

[2]) Am 9. 7. 1918 war bekanntgeworden, daß als Nachfolger *Kühlmanns* der Gesandte *von Hintze* in Aussicht genommen sei. Daraufhin traten, vgl. Aufzeichnung Erzbergers vom 9. 7., Quellen 1/II S. 446, die Sozialdemokraten „sofort mit dem Wunsche hervor, daß nunmehr die neuen Kriegskredite nicht, wie beabsichtigt gewesen war [vgl. Nr. 489], ohne weiteres verabschiedet werden könnten, sondern daß eine Besprechung im Hauptausschuß stattfinden müßte, da man das Programm des neuen Herrn Staatssekretärs erst kennen müsse [. . .]."

[3]) 12. 7. 1918. Im Hauptausschuß wurde der Wechsel im Staatssekretariat des Äußern am 11. und 12. 7. besprochen; vgl. Schulthess 1918 I S. 237 ff.

## 491.

## 12. 7. 1918: Fraktionssitzung

**Protokollbuch III, Handschrift Reimes.**

Die Fraktion beschließt gegen 7 Stimmen die abermalige Bewilligung der Kriegskredite[1]) und billigt die dazu abzugebende vom Vorstand vorgeschlagene Erklärung[2]) gegen 3 Stimmen.

Anregungen **Landsbergs** und **Quarcks**, in die Erklärung auch ein scharfes Mißtrauensvotum gegen Regierung und Oberste Heeresleitung sowie eine Bezugnahme auf die Verschleppung der preußischen Wahlreform hineinzuarbeiten,

[1]) S. Nr. 489.

[2]) S. Nr. 489 Anm. 3.

wurde mit Rücksicht auf die vor einigen Tagen erfolgte scharfe Plenarrede *Scheidemanns*[3]) nicht Folge gegeben.[4])

Ein Antrag **Bauers** zur Freigabe der Abstimmung über die der Regierung zur Verfügung zu stellenden 4 Millionen Mark zur Bekämpfung des Alkoholmißbrauchs wurde mit 15 gegen 9 Stimmen abgelehnt.

[3]) Vom 3. 7. 1918, vgl. Nr. 487 Anm. 5.

[4]) Wahrscheinlich bezieht sich Heine, s. seinen Nachlaß, Erinnerungen, mit seinem undatierten Hinweis auf diese Kreditbewilligungsaussprache, wenn er berichtet, daß er sich noch einmal, in der Mitte des Juli 1918, verpflichtet gefühlt habe, „der Fraktion entschieden und offen ins Gewissen zu reden. Als die Regierung einen neuen Kriegskredit forderte, wies ich die Kollegen auf den Ernst der Lage hin und sagte: ‚Die angekündigte große Offensive ist gescheitert, es kann nur noch schlechter werden, und wenn erst die Aussicht auf einen fünften Kriegswinter vor Augen steht, dann ist es zu spät, noch einen leidlich guten Frieden zu erkämpfen.‘ Ich bat den Fraktionsvorstand, auf die Regierung entschieden einzuwirken, daß sie jetzt endlich ernsthafte Friedensschritte versuchte, bevor unsere Niederlage unabänderlich wäre. Von einem Teil der Genossen wurde ich einfach ausgelacht, als ich von dem Scheitern der Offensive sprach; sie glaubten immer noch an den Sieg. *Scheidemann* rief der Fraktion zu: ‚Sie haben nicht auf *Heine* gehört, als er vor Friedenswünschen warnte. Sie werden jetzt nicht auf ihn hören, wo er Friedensvorschläge fordert.‘ *David* fragte mich: ‚Also willst Du, daß wir die Mittel zur Fortführung des Krieges ablehnen sollen?‘ — Ich wies diese häßliche Unterstellung zurück: ‚Ich werde Deutschland nicht im Stich lassen, wo sein Stern im Sinken ist.‘ Ein Abgeordneter rief erstaunt: ‚Was?‘ — ‚Ich verlangte, daß man die Regierung und die OHL mit Berufung auf die drohende Gefahr des Zusammenbruchs energisch zu neuen Friedensversuchen drängen sollte.‘ *David* sagte: ‚Die Regierung wird einsehen, daß sie Frieden schließen muß, wenn der Sommer herum ist.‘ Das war genau dieselbe Vertröstung, mit der ein Jahr vorher *Rathenau* es abgelehnt hatte, sich für einen Verständigungsfrieden zu bekennen.“ *Heine* fährt fort, daß sich die Haltung von *Scheidemann* und *David* wohl daraus erkläre, „daß beide damals bereits als Ministerkandidaten“ genannt worden seien.

# IX.

## Regierungspartei in der Phase des Zusammenbruchs

XIII. Legislaturperiode
Zweite Session
(September 1918—November 1918)

## 492.

## 23. 9. 1918: Gemeinsame Sitzung von Fraktion und Parteiausschuß

**492a: Protokollbuch III, Handschrift Reimes. Überschrift: „Sitzung vom 23. September 1918".[1])**

Die Fraktion trat heute um 10 Uhr vormittags in Verbindung mit dem Parteiausschuß zusammen, um den Bericht des Vorstandes entgegenzunehmen und die Richtlinien der künftigen Politik der Partei, insbesondere auch den evtl. Eintritt von Parteimitgliedern in die Regierung einer Aussprache zu unterziehen.

Über die politische Situation und die Frage der Beteiligung an der Regierung berichtet **Scheidemann.** Der Vorstand empfiehlt in der letzteren Frage keine glatte Ablehnung, sondern die Beteiligung unter bestimmten, von der Regierung und den Mehrheitsparteien anzuerkennenden Bedingungen. Diese vom Vorstand bereits fixierten Bedingungen[2]) erhielten dann nach einigen Abänderungen und Ergänzungen während der Sitzung folgende Fassung:[3])

1. Uneingeschränktes Bekenntnis zu der Entschließung des Reichstags vom 19. Juli 1917 mit der Bereitschaftserklärung, einem Völkerbund beizutreten, der auf der Grundlage der friedlichen Behandlung aller Streitfälle und der allgemeinen Abrüstung beruht;
2. vollkommen einwandfreie Erklärung über die belgische Frage, Wiederherstellung Belgiens, Verständigung über Entschädigung, ebenso Wiederherstellung Serbiens und Montenegros;
3. die Friedensschlüsse von Brest-Litowsk und Bukarest dürfen kein Hindernis sein für den allgemeinen Friedensschluß; sofortige Einführung der Zivilverwaltung in allen besetzten Gebieten, bei Friedensschluß sind die besetzten Länder frei zu geben, demokratische Volksvertretungen sind alsbald zu begründen;
4. Autonomie Elsaß-Lothringens[4]), für alle deutschen Bundesstaaten allgemeines und gleiches, geheimes und unmittelbares Wahlrecht, der preußische Landtag ist aufzulösen, wenn nicht das gleiche Wahlrecht unverzüglich aus den Beratungen des Herrenhausausschusses hervorgeht;

[1]) Vgl. Nr. 492b; ferner die protokollähnlichen Aufzeichnungen bzw. Stichwortnotizen Südekums und Giebels s. Nr. 492b Anm. 1. Vgl. ferner Keil I S. 466 ff. — Ausführlich berichtete auch der *Vorwärts*, s. Anm. 3, über diese Sitzung, die um 10 Uhr im Reichstagsgebäude, s. Nr. 492b, zusammentrat.

[2]) Nach *Ebert* war die „Formulierung [...] gestern und heute früh vorgenommen worden"; vgl. Nr. 492b.

[3]) Die folgenden „Bedingungen" sind als Zeitungsausschnitt, entnommen dem *Vorwärts* vom 24. 9. 1918, in das Or. eingeklebt. Abschriften der „*Vorwärts*fassung" befinden sich in verschiedenen Nachlässen, s. Quellen 1/II S. 783—785 Anm. 2. Die „Bedingungen" sind ferner abgedruckt in Quellen 1/II S. 783 ff. Zu ihrer Bedeutung für die Formulierung des gemeinsamen Programms der Mehrheitsparteien in der *Hertling*-Krise s. ebenfalls Quellen 1/II passim.

[4]) Abweichend hiervon die Fassung im stenographischen Protokoll der gemeinsamen Sitzung, s. Nr. 492b, Anm. 85: „für Elsaß-Lothringen". S. a. den Textvergleich der verschiedenen Fassungen in Quellen 1/II S. 783.

5. Einheitlichkeit der Reichsleitung, Ausschaltung unverantwortlicher Nebenregierungen, Berufung der Regierungsvertreter[5]) aus der Parlamentsmehrheit oder aus Personen, die der Politik der Parteimehrheit[6]) entsprechen; Aufhebung des Artikels 9 der Reichsverfassung; die politischen Veröffentlichungen der Krone und der Militärbehörden sind vor ihrer Veröffentlichung dem Reichskanzler mitzuteilen;
6. sofortige Aufhebung aller Bestimmungen, durch die die Versammlungs- und Pressefreiheit eingeschränkt werden, die Zensur darf nur auf rein militärische Fragen angewendet werden (Fragen der Kriegsstrategie und -taktik, Truppenbewegungen, Herstellung von Kriegsmaterial[7])), Einrichtung einer politischen Kontrollstelle für alle Maßnahmen, die auf Grund des Belagerungszustandes verhängt werden, Beseitigung aller militärischen Institutionen, die der politischen Beeinflussung dienen.

In der lebhaften Aussprache wurde grundsätzlich eine Beteiligung an der Regierung von keiner Seite abgelehnt. Doch lief folgender Antrag *Hoch* ein:[8])

Der Eintritt von Parteigenossen in die Regierung kann nur dann in Betracht kommen, wenn die Mehrheitsparteien und Regierungen sich öffentlich ausdrücklich und unbedingt auch für die Forderungen festlegen, die in der Erklärung unserer Vertreter für die internationale sozialistische Friedenskonferenz in Stockholm enthalten und in den Verhandlungen mit dem Genossen *Troelstra* berichtigt sind.

Ferner folgender Antrag *Landsberg-Löbe-Beims*:[9])[10])

Die vom Vorstand in Aussicht genommenen Bedingungen genügen der Fraktion und dem Parteiausschuß nicht für eine Beteiligung der Sozialdemokratie an der Regierung.

Die Abstimmung wurde getrennt nach Körperschaften vorgenommen.[10])

Die Frage, ob man damit einverstanden ist, daß unter den vorgetragenen Bedingungen eventuell die Partei Vertreter in die Regierung entsende, wurde von der Fraktion mit 55 gegen 10 Stimmen, vom Ausschuß mit 25 gegen 11 Stimmen bejaht. Der Antrag *Hoch* wurde von beiden Körperschaften abgelehnt, von der Fraktion mit allen gegen 9 Stimmen, vom Parteiausschuß mit 23 gegen 10 Stimmen.

Der Antrag *Landsberg* ist dadurch erledigt.

Über die Anregung, die endgültige Entscheidung dem Parteitag vorzubehalten, stimmte nur der Parteiausschuß ab. Er lehnte die Anregung mit Stimmengleichheit (19 gegen 19 Stimmen) ab.

Damit war die Tagesordnung erledigt.

---

[5]) Wortlaut im Zeitungstext: „von Regierungsvertretern". Korrektur des Textes handschriftlich durch den Protokollführer.

[6]) Vgl. die inhaltlich richtigere Formulierung in 492b: „Parlamentsmehrheit".

[7]) Vgl. Nr. 492b; dort statt „Kriegsmaterial" „Munitionsherstellung".

[8]) Antrag *Hoch* in Or. als Zeitungsausschnitt eingeklebt.

[9]) *Löbe* und *Beims* gehörten nicht der Fraktion an, sondern waren Mitglieder des Parteiausschusses.

[10]) Folgende letzte Absätze des Protokolls in Or. als Zeitungsausschnitt eingeklebt.

**492b: SPD Parteiarchiv. Überschrift: „Protokoll der gemeinsamen Sitzung des Parteiausschusses und der Reichstagsfraktion. Montag, den 23. September 1918, im Reichstagsgebäude zu Berlin. Als Manuskript gedruckt." Stempel: „Nicht veröffentlichen!"[1])**

**Ebert** eröffnet die Sitzung um 10 Uhr vormittags: Wir stehen in einer ernsten und schweren Situation und haben Entscheidungen zu treffen, die recht folgenschwer für die Partei sein können. Deshalb haben wir es für notwendig erachtet, nicht nur den Parteiausschuß, sondern auch die Reichstagsfraktion einzuberufen. Beide Körperschaften sind an der Erörterung und Erledigung der uns beschäftigenden Fragen gleichmäßig interessiert. Heute haben wir zunächst Bericht zu geben über eine ganze Anzahl von Verhandlungen mit den Vertretern der Regierung und der Mehrheitsparteien, zweitens haben wir zur Situation Stellung zu nehmen und zum Ausdruck zu bringen, was wir wollen, was wir als unsere Aufgabe betrachten. Wenn die Zuziehung der Redakteure der Parteipresse möglich gewesen wäre, hätten wir das gern getan. Aber wie die Verhältnisse in Berlin liegen, können wir nur im Reichstage verhandeln und hier nur in diesem Raum, so daß es räumlich unmöglich ist, eine noch größere Versammlung abzuhalten. Wir haben aber Vorsorge getroffen, daß unsere Verhandlungen sehr genau festgehalten werden und daß heute abend noch Verlauf und Ergebnis der Verhandlungen der Parteipresse zur Information zugestellt werden. Der Bericht für die Presse wird kürzer sein und nur das absolut Notwendige enthalten, soweit es in die Öffentlichkeit gebracht werden kann.

Damit sind Sie einverstanden. Ebenso damit, daß wir von 1 bis 3 Uhr eine Mittagspause abhalten. Einige Fraktionskollegen haben ihr Fernbleiben entschuldigt. Wir treten in die Tagesordnung ein.

## Die politische Situation

Berichterstatter **Scheidemann**: Die militärische Lage ist ernster wie je. Die politische Lage erscheint trostlos. Hoffentlich werden die Schwierigkeiten, die im jetzigen Augenblick vor der Partei stehen, nicht noch schlimmer. Ich hoffe, daß in der heutigen Verhandlung jeder einzelne sich des ganzen Ernstes der Situation bewußt ist.

Die Berichte, die ich zu erstatten habe, sind teilweise überholt, aber sie können bei ihrer Wichtigkeit nicht übergangen werden. Die Entwicklung bis zum Schluß der Reichstagsverhandlungen[2]) lebt noch in Ihrem Gedächtnis. Auch liegt eine kleine Schrift[3]) vor über die Tätigkeit des Reichstags in der letzten Session. Die Ereignisse an der Westfront haben den ganzen Ernst der Situation blitzartig beleuchtet. Was in Wirklichkeit auf dem Spiel steht, ging schon aus den erschreckend kurzen Nachrichten über die Besprechungen im Großen Hauptquartier hervor.[4]) *Helfferich* kam aus

[1]) Das Protokoll wurde wahrscheinlich von einem Berufsstenographen aufgenommen, s. den Hinweis im Referat *Eberts:* „Wir haben [. . .] Vorsorge getroffen, daß unsere Verhandlungen sehr genau festgelegt werden." Das Protokoll wurde jedoch für den Druck redigiert und z. T. entschärft. Letzteres wird deutlich durch die während der gemeinsamen Sitzung von Südekum bzw. Giebel gemachten Aufzeichnungen; vgl. Nachlaß Südekum 52 und Nachlaß Giebel. Die Mitschriften dieser beiden Abgeordneten wurden in den Anmerkungen nur zitiert, soweit sie inhaltlich sich von dem Text des gedruckten Protokolls entfernen. Von den Rednern dieser Sitzung gehörten *Beims*, *Leinert*, *Auer*, *Braun*, *Vogel* und *Löbe* nicht der Reichstagsfraktion an.

[2]) Der Reichstag hatte sich am 13. 7. 1918 auf den 5. 11. vertagt. Der Reichstagspräsident war jedoch ermächtigt worden, u. U. den Reichstag vor dem 5. 11. zusammenzurufen; s. Schulthess 1918 I S. 244.

[3]) Nicht nachweisbar.

[4]) S. unten; Hinweise auf die Mitteilungen *Hintzes*.

Rußland zurück, jeder weiß, warum, weil die Situation dort unhaltbar wurde. Mittlerweile war auch bekanntgeworden, wie die Lage im Westen war — schlimmer konnte sie gar nicht sein. Das einzige Erfreuliche war der vollständige Zusammenbruch der großschnäuzigen Schwätzer, der Alldeutschen usw. Sie sind ja auch vollkommen auf den Mund geschlagen. Am 20. August haben Fraktions- und Parteivorstand eine eingehende Besprechung der gesamten Situation gehabt.[5]) Es ergab sich vollkommene Übereinstimmung auch in bezug auf das, was sofort verlangt werden mußte. Von der Regierung wurde verlangt: Vollkommene Klarheit über die Kriegsziele; daß sie unter allen Umständen so schnell wie möglich einen Verständigungsfrieden herbeiführe; Garantien dafür, daß das Hineinreden militärischer Stellen aufhört, also Beseitigung der bestehenden politischen Einrichtungen der Militärbehörden; weiter, daß der Ostfrieden kein Hindernis für den allgemeinen Frieden sein dürfe; daß die in den Randstaaten geschaffenen Verhältnisse nicht als endgültige betrachtet werden dürfen, daß endlich das wirkliche Selbstbestimmungsrecht der Völker eingeführt wird. Wir haben Protest erhoben gegen die Königmacherei, haben erneut die Forderung nach Auflösung des Landtags angesichts des Zögerns der in Betracht kommenden Stellen erhoben, denn wenn die Regierung Vertrauen nach außen gewinnen will, muß sie es zuerst nach innen gewinnen. Hier sieht es aber sehr schlecht aus. Ich weise nur hin auf die Handhabung des Belagerungszustandes und der Zensur, auf die Art und Weise, wie die Regierung zugesehen hat der Wahlrechtskomödie, ohne daß sie zur Auflösung schritt — das alles konnte das Vertrauen zur Regierung in keiner Weise bessern.

In der Presse ist sehr häufig angeknüpft worden an die Besprechung, die *Ebert* und ich in der Wahlrechtsfrage erst mit *Payer* und dann mit dem Reichskanzler hatten.[6]) Angesichts der sehr dreisten Behauptungen der alldeutschen Presse sahen wir uns gezwungen, in der Zeitung mitzuteilen, was *Payer* und *Hertling* uns gesagt hatten[6a]), unter Betonung des einen Satzes: Bis zum Winter muß die Sache unter allen Umständen in Ordnung sein, wenn es bis dahin im Landtag nicht geschafft ist, dann lösen wir auf. Die *Norddeutsche Allgemeine Zeitung* stellte es so hin, als ob wir zuviel behauptet hätten[7]), und sofort fiel die ganze reaktionäre Presse darüber her. Deshalb telephonierte *Payer* mich an und sagte mir: Wir legen Wert darauf, sowohl der Reichskanzler wie ich, Ihnen ausdrücklich zu sagen, daß wir mit dieser Bemerkung der *N.A.Z.* absolut nichts zu tun haben, daß sie eine private Redaktionsarbeit ist (Heiterkeit). Damit Sie uns nicht falsch beurteilen, als ob wir von dem, was wir damals gesagt haben, zurückhufen, wollen wir Ihnen das ausdrücklich sagen.

Seitdem der Reichstag auseinandergegangen ist, sind die Zusatzverträge mit Rußland geschlossen worden.[8]) Unser Vertreter, der bei den Besprechungen darüber bei *Payer* und dem Reichskanzler gewesen ist, *Ebert* verlangte ausdrücklich, daß sofort der Reichstag einberufen werde.[9]) Die Regierung erklärte, es sei Gefahr im Verzuge, es könnten,

[5]) Vgl. David, Kriegstagebuch 20. 8. 1918: „Vormittags: Sitzung mit Parteivorstand. Russische Verträge."

[6]) Vgl. Nr. 479 und Nr. 480.

[6a]) Zu der im *Vorwärts* vom 25. 7. 1918 veröffentlichten Zuschrift *Scheidemanns* zum Stand der Wahlrechtsreform, zur Entgegnung der *Norddeutschen Allgemeinen Zeitung*, Morgenausgabe vom 26. 7. 1918, und zur anschließenden Pressedebatte s. Quellen 1/II S. 469 Anm. 3 und 4.

[7]) Vgl. hierzu Quellen 1/II S. 539 f. und ebendort S. 469 die Hinweise auf die Pressediskussion zur preußischen Wahlrechtsfrage vom Juli 1918.

[8]) Sie wurden am 27. 8. 1918 in Berlin unterzeichnet und am 6. 9. 1918 ratifiziert; s. Schulthess 1918 I S. 689 ff., Quellen 1/II S. 476.

[9]) Die Besprechungen fanden noch im August 1918 statt; vgl. Quellen 1/II S. 473 ff. (besonders Anm. 5 und 7), S. 499 und 502.

wenn der Vertragsabschluß nicht sofort erfolge, Ereignisse eintreten, die ihn unmöglich machen. Gemeint waren die unsicheren Verhältnisse in Rußland. *Ebert* erwiderte, wenn man den Reichstag nicht einberufen wolle oder könne, dann müsse mindestens sofort der Hauptausschuß zusammentreten. Auch dagegen erhob die Regierung Einspruch, weil so schnell als möglich gehandelt werden müsse und man keinen Tag säumen könne. *Ebert* protestierte und verlangte, daß die Ratifikation unterbleibt, bis der Reichstag selber gesprochen hat.

In den Zusatzverträgen sind zwei Punkte ganz besonders markant: einmal die estländisch-livländische Frage; da sind wir uns alle einig. Und dann die finanziellen Dinge, die Entschädigung von 6 Milliarden Mark. *Ebert* und *Fischer* ist von den in Betracht kommenden Stellen ganz vertraulich — es muß auch ganz vertraulich bleiben — darüber mitgeteilt worden (und alle die Angaben sind von den beiden Genossen in den betreffenden Ämtern nachgeprüft worden bis in die kleinsten Einzelheiten hinein), was deutscherseits aufgestellt wurde.[10]) Redner gibt eine detaillierte Rechnung.

Die russische Gegenrechnung lautete auf zusammen 1500 Millionen Mark, so daß die Russen selbst eine Pauschale von 6 Milliarden vorschlugen.

Es haben dann Verhandlungen der Fraktionsvorsitzenden mit Herrn *v. Payer* stattgefunden.[11]) *Payer* zeigt sich bei allen diesen Verhandlungen stets als ein Mann von ehrlicher demokratischer Gesinnung, aber trotzdem sieht man, wie diese Leute Teile der Regierung sind und wie sie sich bemühen müssen, die Maßnahmen der Regierung nach Möglichkeit zu decken, sie erklären sich einfach solidarisch. Es ist *Payer* ausdrücklich gesagt worden, diese Ostpolitik ist absolut skandalös, die ist gründlich zerzaust worden; es ist ihm gesagt, daß die Zusatzverträge nur die Fortsetzung der verhängnisvollen Politik seien, es ist ausdrücklich noch einmal Einspruch erhoben gegen das ganze Verfahren, aber es hat sich herausgestellt, daß trotz der großen Bedenken, die auch in den anderen Parteien gegen dies und jenes bestehen, man abgesehen von unserer Partei doch geneigt ist, der Regierung später Indemnität zu erteilen. Wir haben gesagt, dazu sind wir nicht in der Lage. Bei dieser Gelegenheit hat *Hintze* einen Bericht aus dem Hauptquartier erstattet, aus dem hervorgeht, daß auch die Oberste Heeresleitung den baldigsten Friedensschluß sehnlichst wünscht; es besteht also in allen Kreisen vollkommene Klarheit über den großen Ernst der Lage.

Am 12. September fand dann eine interfraktionelle Konferenz statt[12]), in der über die Situation gesprochen wurde, und in der speziell über die Zusatzverträge noch einmal verhandelt ist. Auch hier stellte sich heraus, daß die übrigen Mehrheitsparteien zustimmen werden, wenn auch in ziemlich katzenjämmerlicher Stimmung. Es stellte sich weiter heraus, daß außer den Zusatzverträgen noch ein Protokoll besteht, wonach bestimmte militärische Abmachungen getroffen sind, die sich auf die Beteiligung der deutschen Truppen an der Befreiung der Murmanküste beziehen. Über Einzelheiten

[10]) Vgl. die abweichende Begründung für das Zustandekommen dieser Summe im Bericht Stresemanns, Quellen 1/II S. 475 Anm. 7. S. a. Nachlaß Molkenbuhr, Tagebuch IV, Eintragung vom 25. 8. 1918: „Am Dienstag [20. 8. 1918] waren wir im Auswärtigen Amte, wo *Dr. Kriege* uns mit dem Inhalt der Zusatzverträge zum Brest-Litowsker Frieden bekannt machte. Man fordert 9 Milliarden. Rußland, die Ukraine usw. wollen zahlen. Nun taucht die Frage auf: Ist es eine Kriegskontribution? Die Politiker wissen zwar nachzuweisen, daß es nur Schadensersatz für beschlagnahmtes deutsches Eigentum, Verpflegungsgeld für Gefangene usw. ist. Es wirke auch schlimm, wenn die Leute ihr Handwerk so schlecht verständen, daß sie nicht das ekelhafte Wort Kontribution vermeiden könnten. Schlimm ist allerdings, daß die Bolschewiki-Regierung einen Teil der Regelung vorgeschlagen hat."

[11]) Vom 21. 8. 1918; s. Quellen 1/II S. 473.

[12]) Vgl. Quellen 1/II S. 494 ff.

kann ich nichts Näheres sagen. Neben diesen Plänen, die im vollen Einvernehmen mit der bolschewistischen Regierung aufgestellt sind, bestanden noch besondere Pläne des Generals *Hoffmann* und des Herrn *Helfferich*, die aber vom Reichskanzler und *v. Hintze* entschieden abgelehnt worden sind, und über die der Reichskanzler sehr ungehalten war. Es handelt sich um einen eventuellen Einmarsch in Petersburg, der von den Bolschewisten selbst in Rechnung gestellt wurde zu ihrem eigenen Schutz. Der Reichskanzler war sehr wütend darüber, daß *Hoffmann* die Lieblingspläne, die er selbst ausgeheckt hat, so in die Öffentlichkeit sickern ließ, daß man glauben konnte, die Regierung stehe dahinter. Wir haben der Regierung bei den Verhandlungen ausdrücklich gesagt, das Wichtigste, was sie durchzusetzen habe, sei die endliche vollkommene Trennung der zivilen Regierung von den militärischen Stellen, die fortgesetzt eingreifen. Wir haben die Gelegenheit benutzt, den Erlaß des Kriegsministers *v. Stein* vom [Juli] d. J.[13]) zu besprechen, worin er Anweisung gibt, daß die von pazifistischen Vereinen geplanten Versammlungen, in denen Propaganda gemacht werden sollte für eine Verständigung auf Grundlage der Reichstagsresolution, zu verbieten seien. Unsere energische Kritik hat dann auch, wie der Kanzler versichert, dazu geführt, daß nunmehr überhaupt kein Erlaß mehr von militärischen Stellen ausgehen darf, ohne daß der Kanzler vorher darüber gehört ist (Heiterkeit). Wir verlangen, daß die ganze Regierung sich klar und unzweideutig auf den Boden der Friedensresolution stellt und daß sie weiter das akzeptiert, was nunmehr von den Mehrheitsparteien beschlossen ist, d. h., daß sie sich ausdrücklich bekennt zu der Bereitschaft, einem Völkerbündnis beizutreten. Ich glaube, wir kommen über die Sache am besten weg, wenn ich Ihnen die Resolution der Mehrheitsparteien vorlese. Es heißt darin:[14])

„Der Reichstag hat sich in seiner Erklärung vom 19. Juli 1917 zu einem ‚Frieden der Verständigung und dauernden Versöhnung der Völker' bekannt. Als wesentliches Mittel zur Erreichung dieses Zieles hat er gelobt, die ‚Schaffung internationaler Rechtsgarantien tatkräftig zu fördern'. Der Weg hierzu ist die Schaffung eines umfassenden Völkerrechts, das die Beziehungen der Staaten zueinander in derselben Weise auf den Rechtsstandpunkt stellt, wie die der Einzelpersonen im Rechtsstaate.

Die Errichtung eines alle Staaten umfassenden Völkerbundes, der sich auf dem Grundsatz der Gleichberechtigung der Völker aufbaut, und politische Sonderverträge wie Geheimverträge ausschließt, ist ein wirksames Mittel zur Sicherung eines dauernden Friedens, eines unabhängigen Daseins und freier wirtschaftlicher Entfaltung der Völker.

Grundlagen des Völkerbundes sind:

1. Gegenseitige Verpflichtung der Staaten, jeden Streitfall, der nicht durch diplomatische Mittel lösbar ist, friedlicher Behandlung zu übergeben.

2. Gegenseitige und gleichzeitige Abrüstung.

3. Wirtschaftliche und rechtliche Gleichberechtigung aller Staaten und ihrer Angehörigen; offene Tür unter Ablehnung jeder wirtschaftlichen Kampfmaßnahme nach erfolgtem Friedensschluß. Garantien für den Bezug von Erzeugnissen, die zur Fortführung und Hebung des Wirtschaftslebens der einzelnen Staaten erforderlich sind.

[13]) Im Or. fälschlich „Juni"; zur richtigen Datierung s. Quellen 1/II S. 528 f. Die Geheimordre General *Steins* war am 8. 7. 1916 erlassen worden.

[14]) Resolution abgedruckt und kommentiert in Quellen 1/II S. 779 ff. Bei dem von *Scheidemann* verlesenen Entwurf handelt es sich, s. Quellen a.a.O., um die 2. Fassung der Völkerrechtsresolution der Mehrheitsparteien zur Friedensfrage.

4. Freiheit des Weltverkehrs durch grundsätzliche Anerkennung der Freiheit der Meere, verbürgt durch Internationalisierung der Meerengen und meerverbindenden Kanäle; Sicherheit des Privateigentums auf hoher See; Aufhebung des Beuterechts und Blockaderechts; gleichmäßige Behandlung der Fahrzeuge, Güter und Verfrachter bei allen Verkehrseinrichtungen in allen Staaten. Internationaler Schutz der überseeischen Kabel.

Als nächste Aufgaben des Völkerbundes erscheinen:

Internationaler Ausbau des Arbeiterrechts, des Arbeiterschutzes und der Arbeiterversicherung und des Weltverkehrsrechts.

Der Reichstag tritt ein für einen auf diesen Grundlagen aufgebauten Völkerbund, der den Besitzstand der einzelnen Staaten gewährleistet und der seine gesamten politischen, wirtschaftlichen, kulturellen und militärischen Machtmittel gegen jeden friedenbrechenden Staat und zur Durchführung der gemeinsamen Aufgaben zur Verfügung stellt."

Ich nehme an, daß diese Entschließung die Zustimmung der Fraktionen der Mehrheit finden wird. Es entsteht nun die Frage: Wenn *Hertling* oder seine Kollegen die Forderung dieser Resolution akzeptieren, wenn er bekundet, daß er sie halten will, wird ihm dann das Ausland glauben? Es ist uns sehr häufig die Mitteilung geworden, daß die jetzige Regierung sagen könne, was sie wolle, man glaube ihr einfach nicht mehr (sehr richtig). Wir sind bei unseren Verhandlungen immer von dem Gesichtspunkt ausgegangen, die Regierung hat den großen Fehler gemacht, daß sie viel zu schwach gewesen ist gegenüber den militärischen Einflüssen, sie hat alles Mögliche zugesagt, aber sie hat nicht die Kraft aufbringen können, um sich gegenüber den Militärs durchzusetzen. Wie es zugeht, das zeigt sich ja durch die Tatsache, daß während *Solf* über die Ostfragen als von einem Rahmen spricht[15]), *Payer* von dem Frieden spricht[16]), der bestehen bleiben muß. *Solf* konnte seine Rede nur halten, weil er keine Ahnung von den Zusatzverträgen[17]) gehabt hat. Nun ist in den interfraktionellen Sitzungen über alle diese Dinge sehr eingehend gesprochen [18]); man ist sich in den Mehrheitsparteien ziemlich klar darüber, daß mit der jetzigen Regierung wahrscheinlich der Frieden nicht erreicht werden kann, und das hat natürlich zu eingehenden Erörterungen darüber geführt, wie eine neue Regierung zu gestalten sei. Wir sind vor die Frage gestellt, wie wir uns zu einer parlamentarischen Regierung stellen, in die wir ganz selbstverständlich, wenn sie die nötige Wucht haben soll, hineingehen müßten. Wir haben geantwortet: Wenn es sich um die Herbeiführung des Friedens, wenn es sich um das Leben unserer Soldaten, um das Schicksal und die Zukunft unseres ganzen Volkes handelt, dann würde unsere Partei, vorausgesetzt, daß bestimmte Bedingungen erfüllt werden, bereit sein, in ein solches Ministerium einzutreten. Wir sprachen darüber zuerst in der interfraktionellen Sitzung vom 12. September, wir verabredeten, am 13. September erneut zusammenzukommen, um weiter darüber zu verhandeln.[18]) In der Sitzung vom 12. September hat *Gröber* schon gar keinen Zweifel darüber aufkommen lassen, daß er nichts mitmachen würde, was sich gegen die Person seines alten Parteifreundes, des Grafen *Hertling*, richtet.[19]) In der Sitzung vom 13. September hat *Fischbeck* dann mitgeteilt, daß der Reichskanzler ihn gebeten habe, er möge ihm

[15]) In seiner Rede vom 20. 8. 1918; s. Schulthess 1918 I S. 254 ff.; zur innenpolitischen Bedeutung dieser Rede s. Quellen 1/II S. 475 Anm. 10.

[16]) In seiner „Stuttgarter Rede" vom 12. 9. 1918; s. Schulthess 1918 I S. 281 ff.; zu ihrer innenpolitischen Bedeutung s. Quellen 1/II S. 490 Anm. 6.

[17]) Vgl. Anm. 8.

[18]) Am 12. und 13. 9. 1918; vgl. Quellen 1/II S. 494 ff.

[19]) Vgl. a.a.O. S. 544.

doch Bescheid sagen, was in den Verhandlungen besprochen worden sei. *Fischbeck* hat das getan und uns darüber Bericht erstattet.[20]) Es wurde da hingewiesen auf die Stellung *von Hintzes*. Bis auf den heutigen Tag weiß ja kein Mensch, was *Hintze* für ein Programm hat. Aus der Unterredung, die ich gestern mit ihm hatte, geht hervor, daß er eigentlich in das Amt hineinbefohlen worden ist (Heiterkeit). Er sagt, er ist Soldat, und wenn der Kaiser ihn ruft, bleibt ihm nichts anders übrig, als zu folgen. Die interfraktionelle Konferenz beschloß nun die Einsetzung von zwei kleinen Kommissionen[21]), von denen die eine die Resolution über das Völkerrecht ausgearbeitet hat, während die andere eine Denkschrift ausarbeiten sollte, in der alle die bösen Dinge, die wir erlebt haben, einmal schwarz auf weiß niedergelegt und seitens der Mehrheitsparteien Forderungen aufgestellt und der Regierung unterbreitet werden sollen. Es wurde weiter beschlossen, daß am nächsten Tage eine Deputation zu *Hintze* gehen solle, um mit ihm noch einmal die Ostfragen zu besprechen. Die Deputation bestand aus sechs Mann, zwei aus jeder Partei. Wie hatten uns zum [14.][22]) September angemeldet. Wir[23]) trafen unterwegs *Erzberger*, der uns mitteilte, daß die österreichische Regierung ganz auf eigene Faust ihre Note veröffentlichen wird. Wir einigten uns sofort, daß nunmehr gar keine Rede sein könne von einer Erörterung der Ostfragen. *Hintze* war in ziemlicher Aufregung; er fing sofort von der österreichischen Note an, er hat uns den Text bekanntgegeben und gesagt, es sei eine große Überraschung für die deutsche Regierung, man hätte immer noch gehofft, Österreich von diesem Schritt abbringen zu können. Der Schritt falle vollständig aus dem Rahmen dessen heraus, was diplomatisch geschehen sei, aber die deutsche Regierung würde sich unter keinen Umständen an einer Formfrage stoßen; wenn durch irgend etwas der Frieden erreicht werden könne, würde sie das mitmachen. Sie sei fest überzeugt, daß der Schritt Österreichs in diesem Augenblick verkehrt sei, sie hätte Himmel und Hölle in Bewegung gesetzt, um Österreich von diesem Schritt abzubringen und zunächst vorgeschlagen, eine neutrale Macht um die Einleitung der Verhandlungen zu bitten. Die österreichische Regierung war der Meinung, das würde doch nicht zum [gleichen] Ziele führen, als wenn sie selbst ihre Note versende. *Hintze* ist 2½ Tage in Wien gewesen[24]) und hat versucht, die Regierung umzustimmen. Das ist auch zunächst gelungen; *Burian*, der zuerst Feuer und Flamme für seinen Vorschlag war, hat sich überzeugen lassen, daß es klüger sei, den Vermittlungsversuch durch eine neutrale Macht vornehmen zu lassen. Offenbar hat der Kaiser von Österreich, auf den der ganze Akt zurückzuführen ist, großen Wert darauf gelegt, daß er in seinem Volke als der Mann erscheint, der den Frieden macht.

Die deutsche Regierung hat an demselben Tage noch Depeschen mit Wien gewechselt, aber sie wurde dann doch überrascht durch die Mitteilung: die Note ist weg. *Hintze* erörterte dann die Frage, was nun zu tun sei. Er sagte, er habe die Absicht, in der Presse zu publizieren, die deutsche Regierung werde den Schritt Österreichs mit Interesse verfolgen. Hiergegen haben wir den heftigsten Widerspruch erhoben; wir alle hielten es für verkehrt, sich damit aus der Affäre ziehen zu wollen. Wir haben den

[20]) Vgl. a.a.O. S. 555.

[21]) Vgl. a.a.O. S. 582.

[22]) Im Or. irrtümlich 17.; zur Datierung vgl. die Notizen Erzbergers über die Unterredung, Quellen 1/II S. 585 ff., besonders Anm. 1. Die Unrichtigkeit des Datums geht außerdem aus dem Hinweis des Textes auf die bevorstehende Veröffentlichung der österreichischen Note hervor, die schon am 15. 9. durch die *Wiener Zeitung* erfolgte, s. Schulthess 1918 II S. 57.

[23]) Die folgenden Sätze bis zu den Worten: „eine Zusammenkunft mit *Hertling*" wurden zur Kommentierung der Notizen Erzbergers, s. Anm. 22, abgedruckt in Quellen 1/II S. 586 Anm. 13, 15 und 17.

[24]) Vom 3. bis 5. 9. 1918; s. Quellen 1/II S. 557.

Standpunkt vertreten, wenn die Regierung den Schritt für falsch hielt, mußte sie unter allen Umständen versuchen, ihn zu verhüten. Wenn das aber nicht möglich war, sei sie verpflichtet gewesen, ihn unter allen Umständen mitzumachen. Denn dadurch, daß man die österreichische Regierung allein vorgehen ließ, mußte der Eindruck erweckt werden, das Bündnis ist zerrissen. *Hintze* ist darauf nicht eingegangen; er kam immer wieder zurück auf das Ungewöhnliche des österreichischen Schrittes, so daß wir uns sagten, er ist der Situation nicht gewachsen. Es ist ihm dann vorgeschlagen, die Regierung solle sich nicht damit begnügen, zu erklären, sie verfolge den Schritt mit Interesse, sondern sie müsse sich unbedingt Österreich anschließen und sie könne sich dabei auf die Äußerungen von *Hertling* berufen, der ja schon früher im Reichstage gesagt hatte, eine derartige unverbindliche Verhandlung sei das Empfehlenswerteste. Das hat *Hintze* schließlich akzeptiert, so daß die Regierung sagen konnte, sie schließt sich dem Schritt an, der ja eigentlich nichts weiter ist als die schriftliche Fixierung dessen, was *Hertling* schon einmal erklärt hat. Schließlich sagte *Hintze*: Unsere Einwände seien in der Hauptsache innerpolitischer Art, und da er von diesen Dingen nichts verstände, sei es vielleicht besser, wir sprechen mit dem Reichskanzler (Heiterkeit). Das schien uns auch geboten. Wir verabredeten sofort eine Zusammenkunft mit *Hertling*[25]), der zweifellos ein größeres Verständnis als *Hintze* zeigte und der die Vorschläge in bezug auf die Formulierung, wie man sich anständig aus der Affäre ziehen könnte, akzeptierte.

Es wurden im Laufe der Verhandlung auch militärische Mitteilungen von der Vertretung der Obersten Heeresleitung beim Reichskanzler gemacht[26]), es war aber nichts wesentlich Neues.

Nach[27]) dem österreichischen Vorgehen erschien es uns selbstverständlich, daß die interfraktionelle Konferenz sofort wieder zusammentrat. Das ist am nächsten Tage[28]) geschehen. Wir forderten die sofortige Einberufung des Reichstags, zum mindesten aber des Hauptausschusses. Die Forderung der Einberufung des Reichstags fand keine Gegenliebe, wohl aber wurde vereinbart, den Hauptausschuß bereits in der [nächsten] Woche einzuberufen. *Ebert* wurde gebeten, sich sofort mit dem Kanzler in Verbindung zu setzen. Wir waren uns einig in dem Verlangen, daß in dieser Sitzung zunächst der Kanzler von sich aus die politische Situation besprechen müßte, dann wollten wir einen Bericht über die militärische Situation verlangen und daran sollte sich eine Aussprache über die gesamte Situation anschließen. Auch der Kanzler war damit einverstanden; er erhob nur Einwendungen gegen den Termin, weil *Hintze* unter allen Umständen eine Reise von zwei bis drei Tagen machen mußte, und so blieb uns nichts weiter übrig, als uns dahin zu einigen, daß der Hauptausschuß erst am 24. September[29]) zusammentritt.

Noch[30]) ein Wort über den Versuch, die Nationalliberalen in die Mehrheit hineinzubringen. Die prominentesten Leute unter den Nationalliberalen haben durch Mittelspersonen die Mehrheitsparteien wissen lassen, unter welchen Bedingungen sie wieder eintreten würden. Wir haben sofort den heftigsten Widerspruch erhoben und erklärt,

[25]) Für den 15. 9. 1918; vgl. Quellen 1/II S. 592 ff.; hier, Anm. 1, auch weitere Hinweise auf diese Unterredung.

[26]) Durch Oberst *von Winterfeldt*; vgl. a.a.O. S. 603 f.

[27]) Folgender Abschnitt abgedruckt in Quellen 1/II S. 607 Anm. 3.

[28]) 16. 9. 1918; vgl. Quellen 1/II S. 606 ff.

[28a]) Im Or.: „vorigen".

[29]) Vgl. Schulthess 1918 I S. 293 ff.

[30]) Folgender Abschnitt bis zu den Worten: „auf unsern Standpunkt stellt" abgedruckt in Quellen 1/II S. 607 Anm. 7.

das kann nur geschehen, wenn die Nationalliberalen sich restlos auf den Boden stellen, den wir für den richtigen halten, d. h. wenn sie das preisgeben, was sie bisher vertreten haben und die Friedensresolution anerkennen. (Sehr richtig!) Es ist von verschiedenen Seiten, von *Gröber* und auch von fortschrittlicher Seite geäußert worden, vielleicht könne man doch eine Brücke bauen, die es ihnen ermögliche, zu uns zu kommen; denn je größer die Basis sei, desto besser. Dem haben wir entgegengesetzt, das ist kein Gewinn, wenn eine so solide Firma wie die Mehrheitsparteien eine so bankrotte Partei in sich aufnimmt. (Heiterkeit.) Wir wissen, daß in der nationalliberalen Partei einige Leute sind, die ganz auf unserer Seite stehen. Aber wir haben keinen Anlaß, diesen Krakeel, der ihnen so große Schwierigkeiten macht, dadurch aus der Welt zu schaffen, daß wir ihnen die Tür öffnen. (Sehr richtig!) Das würde unsere ganze Politik diskreditieren. (Zustimmung.) Es stelle sich heraus, daß die interfraktionelle Konferenz nahezu restlos unsere Anschauung teilt. *Fischbeck* wurde beauftragt, den Nationalliberalen zu sagen, wir können nur jemand brauchen, der sich rückhaltlos auf unsern Standpunkt stellt. In dieser Verhandlung tauchte natürlich immer die Frage auf, wie steht es mit der Neuorientierung, mit der Parlamentarisierung, und immer stellte es sich heraus, daß *Gröber* um *Hertling* bangte, und daß auch die Fortschrittler Schwierigkeiten hatten wegen *Payer*. Aber darüber bestand volle Klarheit, daß die Regierung in ihrer jetzigen Zusammensetzung nicht geeignet ist, uns dem Frieden näherzubringen. Wir besprachen nun ein Programm, das eine Regierung akzeptieren müsse, von der wir verlangen, daß sie den Frieden macht. Das Programm wurde festgelegt in einer Denkschrift[31]), die noch der Beratung der einzelnen Fraktionen unterliegt und in der folgende Forderungen aufgestellt werden:[32])

„Der Ernst der militärischen, innerpolitischen und wirtschaftlichen Lage Deutschlands, die Rücksicht auf die Lage seiner Bundesgenossen und auf die Haltung der Neutralen, die unverkennbare Absicht der Feinde, dem deutschen Volk nach einer zerschmetternden Niederlage einen Gewaltfrieden aufzuzwingen, der seine Ehre schändet, seine Selbständigkeit zerstört und seine Zukunft vernichtet — alles das zwingt uns, in kürzester Frist die überhaupt mögliche materielle und moralische Höchstleistung unseres Volkes in der Abwehr der Feinde auszulösen.

Das Ziel ist die Sicherung unserer Grenzen, unserer Selbständigkeit und unserer Zukunft; das Mittel dazu sehen die Mehrheitsparteien in den hier vorgetragenen Reformvorschlägen. Sie legen der Reichsregierung in dem Bewußtsein ernster Pflichterfüllung und in der festen Überzeugung, daß keine Stunde mit ihrer Verwirklichung gezögert werden darf, wenn schweres Unglück vermieden werden soll, die folgenden Verhandlungspunkte vor:

1. Für alle deutschen Bundesstaaten einschließlich Elsaß-Lothringen bundesstaatliche Selbständigkeit auf der Grundlage des allgemeinen und gleichen, geheimen und unmittelbaren Wahlrechts.
2. Grundsätzliche und dauernde Festlegung der konstitutionellen Führung der Staatsgeschäfte durch Berufung verantwortlicher Regierungsvertreter aus der Parlamentsmehrheit[33]) oder aus dem ihr richtungsverwandten Personenkreis. Aufhebung des Artikels 9, Absatz 2 der Verfassung.

   Einheitlichkeit der Regierungspolitik. Der Reichskanzler, der die ausschließliche Verantwortung trägt, hat auch die alleinige Leitung der Politik, ein verfassungs-

[31]) Für die Entwürfe vgl. Quellen 1/II S. 647 ff.

[32]) Text der folgenden „Forderungen" abgedruckt in: Quellen 1/II S. 667 ff. (rechte Spalte). — Die sechs Verhandlungspunkte, s. unten, gehen auf einen Entwurf *Haußmanns* zurück. Zur Genesis der Denkschrift s. Quellen 1/II a.a.O.

[33]) Bei Giebel, s. Anm. 1, heißt es an dieser Stelle: „Minister aus jeweiliger Mehrheit".

mäßiges Verhältnis, das die Krone, die militärischen Stellen und die Volksvertretung gleichermaßen zu beachten haben.

Beibehaltung der während des Krieges eingetretenen kollegialen Beratung der Staatsgeschäfte. Ausgestaltung der tatsächlichen Verantwortung der Staatssekretäre, staatsrechtlichen Bildung eines Ministerrats. Die politischen Auslassungen der Krone und auch der Militärbehörden sind, bevor sie an die Öffentlichkeit gelangen können, dem Reichskanzler mitzuteilen, der durch die Zustimmung zu ihrer Kundgebung die Verantwortung übernimmt.

3. Die auf Grund des Gesetzes über den Belagerungszustand gegen Vereine oder gegen die Presse oder aus politischen Gründen gegen die Freiheit einzelner erlassener Verfügungen haben durch den Reichskanzler zu ergehen.
4. In besetzten Gebieten ist sofort die einheimische Zivilverwaltung einzuführen.
5. Mitwirkung des Reichstags bei dem Friedensschluß. Vorlegung aller Staatsverträge an die Volksvertretung.
6. Bei Friedensschluß Freigabe der besetzten Länder. Anerkennung der Freiheit und Souveränität Belgiens, Serbiens und Montenegros, Unterstützung einer staatlichen Organisation der befreiten Gebiete im Osten. Frei nach dem Volkswillen zusammengesetzte Volksvertretungen sollen über Staatsform und staatliche Verbindung bestimmen.

   Bei allen von diesen Ländern gewünschten Verbindungen mit dem Deutschen Reich Einholung der Zustimmung des Reichstages. Die Fragen der Ausgestaltung des Völkerrechts erlauben sich die Unterzeichneten gesondert vorzutragen."

Wenn dies Programm von den drei Fraktionen akzeptiert und als Zukunftsprogramm der Regierung unterbreitet wird, so bedeutet das den Abgang des Grafen *Hertling*. Ich kann mir nicht denken, daß er das akzeptiert."

Nun zu der Frage, wie wir uns zu der Regierung stellen sollen, die dann gebildet werden wird. Daß wir der jetzigen Regierung kein Vertrauen entgegenbringen, haben wir durch Ablehnung des Etats bewiesen.[34]) Es kommen folgende Möglichkeiten in Betracht: Erstens, daß die jetzige Regierung bestehenbleibt unter Hinzufügung einiger Sozialdemokraten, eine Möglichkeit, die für uns gar nicht in Betracht kommt. (Sehr richtig!) Das habe ich den Herren klar und deutlich gesagt. Zweitens eine Koalitionsregierung aller Parteien des Reichstags, also mit Einschluß der Nationalliberalen und der Konservativen. Auch das ist nicht denkbar. Drittens eine regelrechte Mehrheitsregierung einschließlich der Sozialdemokraten. Darauf habe ich das zu sagen, was ich schon erklärt habe: wenn bestimmte Bedingungen erfüllt sind, und wir dem Lande den Frieden schaffen können, dann ja. Es kommt weiter in Frage eine Mehrheitsregierung, wie wir sie jetzt haben, nur anders zusammengesetzt, ohne Sozialdemokraten, aber mit Unterstützung der Sozialdemokraten. Das sind die vier Möglichkeiten. Auf direkte Frage haben wir erklärt: Wir nehmen an, daß unsere Parteikörperschaften keinesfalls zugeben werden, daß ein Mitglied unserer Fraktion in eine Regierung eintritt, solange Artikel 9 in seiner jetzigen Formulierung und Bedeutung der Reichsverfassung besteht. Wir können doch niemandem zumuten, sein Mandat niederzulegen, auf einige Wochen in eine Regierung einzutreten und dann draußen zu sitzen. Wir glauben im übrigen, daß Mitglieder unserer Partei in der Stunde größter Not wohl in eine Regierung eintreten könnten, die den Frieden herbeiführen könnte oder wenn dieser nicht zu haben ist, die nationale Verteidigung organisieren muß, immer natürlich unter Bedingungen, über die noch gesprochen werden muß. Ich glaube, ich kann hinzufügen: Wenn wir die Situation, vor der wir jetzt stehen, [betrachten] und sie vergleichen mit aller Arbeit vor dem Kriege, so werden Sie zugestehen, daß unsere frühere Tätigkeit ein Kinderspiel ge-

[34]) Vgl. Nr. 487.

wesen ist im Vergleich zu dem, was wir jetzt zu tun haben. (Sehr richtig!) Ich bitte Sie, die Frage so zu stellen: Was ist im Interesse des deutschen Volkes unbedingt notwendig? Nicht so: Was ist im Parteiinteresse bequem oder unbequem? (Sehr gut!) Was uns täglich in die Ohren geschrien wird, ist: Macht Frieden, macht Schluß. Wir sind uns einig, daß die jetzige Regierung Schluß nicht machen kann. Sie hat kein Vertrauen. Ob eine parlamentarisch zusammengesetzte Regierung den Frieden herbeiführen kann, wissen wir nicht. Vielleicht kann sie es. Die Möglichkeit dazu ist zweifellos größer, wenn die Sozialdemokratie mitmachen sollte. In einer solchen Regierung könnten wir natürlich ganz anders arbeiten, als wenn wir nur draußen ständen und kritisierten. Das hat etwas Verlockendes. Auf der anderen Seite würden wir allerdings eine furchtbare Verantwortung zu übernehmen haben. (Sehr richtig!) Wir sind im fünften Kriegsjahre. Wir haben keine Lebensmittel, wir haben keine Kleidung, wir haben keine Schuhe, uns fehlen die Rohstoffe, wir wissen nicht, ob wir im Winter Heizung haben. Dazu kommen politische Aktiva böser Art: der Belagerungszustand, die Zensur. Wir haben die Militärherrschaft, wir haben die unangenehme militärische Situation, wir haben die unbeschreiblich pessimistische Stimmung im Lande und eine nicht erfreuliche Stimmung an der Front. (Sehr richtig!)

Wenn wir in der Regierung bei dieser Situation mit tätig wären, wir könnten auch keine Lebensmittel, keine Schuhe und keine Kleider beschaffen. (Sehr richtig!) Trotzdem sage ich: wir wären Feiglinge, wenn wir uns von der Verantwortung drücken wollten in einer Situation, wie sie jetzt ist, dann nämlich, wenn auch nur die Spur von Wahrscheinlichkeit da ist, daß wir dem Morden ein Ende bereiten könnten. (Sehr richtig!) Liegt eine solche Spur von Wahrscheinlichkeit vor? Ich würde diese Frage glatt bejahen, wenn die Sozialisten des feindlichen Auslandes dieselbe Politik machten wie wir. Dann könnten wir schon in kürzester Frist zum Frieden kommen. Aber ich bin leider nicht überzeugt, daß die Sozialisten des feindlichen Auslandes genauso handeln wie wir! Wie wurde ich beschimpft, als ich im Reichstage gesagt hatte, wenn unsere Regierung so handeln würde, wie die feindlichen Regierungen, d. h. wenn uns ein Friedensangebot gemacht würde und unsere Regierung lehnte es ab, dann würden wir die Revolution im Lande haben! (Sehr wahr!) Was haben wir aber von den ausländischen Sozialisten erlebt? Auf unsere Friedensinterpellation 1915 hin taten sie nichts, das Friedensangebot vom Dezember 1916 wurde mit Hohn und Spott aufgenommen, die Friedensresolution vom vorigen Jahre ebenso und die *Burian*note nicht anders! Die Rede *Clemenceaus* wird einfach im *Journal Officiel*[35]) nach Wien geschickt — das ist die Antwort! Wir wollen nicht voreilig urteilen, weil wir zu wenig wissen von den französischen und englischen Genossen, aber nach allem, was wir bisher von ihnen erlebt haben, ist unsere Hoffnung sehr mäßig. (Zustimmung.) Wir müssen also, immer in der Hoffnung, daß die Sozialisten dort doch etwas anderes tun, doch damit rechnen, daß wir uns vollständig auf unsern eigenen Boden stellen und die Verantwortung voll übernehmen müssen. Das ist für uns leichter als für die andern Parteien, weil wir, unbekümmert um die militärische Situation, immer dieselbe Politik gemacht haben. Unsere Presse könnte vielleicht das Folgende mehr ausnutzen: Wir waren stets in heftigster Opposition gegen die Regierung und haben dann den größten Kampf mit den bürgerlichen Parteien gehabt, wenn unsere militärische Situation am glänzendsten gewesen ist — aus der Befürchtung, daß aus dieser militärischen Situation heraus den andern weh getan werden könnte. Aber daraus haben wir natürlich auch den Schluß zu ziehen, daß wir uns zu wehren haben aufs äußerste, damit uns nicht weh getan wird, d. h. wir haben die nationale Verteidigung zu organisieren, solange bis der Frieden zu haben ist. Das ist der rote Faden unserer ganzen Kriegspolitik von Anfang an.

[35]) Vgl. Schulthess 1918 II S. 60, 272 ff.

Warum haben wir keinen Frieden kriegen können? Deutschland wird im Ausland immer noch beschimpft — auch wir kriegen unsere Prügel dabei — als der Angreifer, wir sind die Boches, die Barbaren. Auf Grund bestimmter Tatsachen, die leider im Ausland vorliegen, behauptet man dort, die deutsche Regierung sei nicht in einer Verfassung, daß man mit ihr verhandeln könnte; sie sei unselbständig und ihr Verhalten zweideutig, in Wirklichkeit rede die Regierung, und es handle *Ludendorff*. Beispiele dafür lassen sich leider nicht wegleugnen. Man weiß auch im Auslande, daß die Militärbehörden in Belgien Anordnungen der Zivilregierung in Berlin einfach beiseite schieben. Als von der Regierung eine Verfügung herauskam, die den Flamen, die an der Spitze der Flamenbewegung stehen, unbequem gewesen ist und sie sich bei den Militärbehörden beschwerten, wurde ihnen gesagt, sie möchten sich doch keine Kopfschmerzen darüber machen, das habe nichts zu bedeuten. Das weiß man im Ausland, man weiß es nach 24 Stunden in Le Havre[36]) ganz genau, wie *Trimborn*[37]) sehr eingehend geschildert hat. In der letzten Zeit ist uns noch ganz eindringlich von Leuten aus dem Ausland, die die Verhältnisse kennen, die wir achten und von denen wir wissen, daß sie kluge Männer sind, versichert worden: *Hertling* könnte Elsaß-Lothringen anbieten, für Belgien eine ungeheure Entschädigung und er könnte noch viel mehr versprechen — man lehnt es eben ab, mit dem Mann zu verhandeln. Es ist die Mentalität der feindlichen Länder: solange in Deutschland die Regierung in der Knechtschaft des Militarismus steht, so lange läßt man sich auf Verhandlungen nicht ein. Solche Behauptungen werden den feindlichen Regierungen auch leicht gemacht: das Vorgehen in Brest-Litowsk und was danach folgte, war ein Schlag ins Gesicht der ganzen Welt, und das Verhalten in der Wahlrechtsfrage ist als Argument für die Gegner unbezahlbar. Wie soll man das entkräften? Etwa dadurch, daß *Hertling* ein neues Programm aufstellt? Auch das würde nichts nützen. Man geht noch weiter und sagt uns: Ihr behauptet immer, der Reichstag sei bereit, das und das zu machen, dem setzen wir entgegen, daß der Reichstag keine Macht hat, zu tun, was er will, denn wenn er die Macht hätte, müßte er mindestens die Macht haben, eine Regierung einzusetzen, die das will. Solange er diese Kraft nicht entwickelt, ist ihm auch nicht zuzutrauen, daß er die Kraft habe, das, was er sagt, in die Wirklichkeit zu übertragen. Gegen diese Logik ist eigentlich gar nichts einzuwenden.

Von unserm Parteistandpunkt aus fordern wir prinzipiell vollste Demokratisierung. Dazu gehört auch die Regierung durch das Volk. Dies kann nach unsern ganzen Verfassungszuständen nur so geschehen, daß der Reichstag die Regierung wählt, denn der Reichstag ist demokratisch gewählt. Wenn jetzt der Reichstag eine Regierung bildet, können wir uns da, besonders im Hinblick auf die Not der Zeit, von vornherein ablehnend verhalten? Wir müssen unter allen Umständen die Frage, ob wir in die Regierung eintreten wollen, dann verneinen, wenn ein bestimmtes Regierungsprogramm, wie wir es für notwendig halten, nicht von allen in Betracht kommenden Instanzen akzeptiert wird. Ich wiederhole: Vom rein agitatorischen Parteistandpunkt aus müßten wir wahrscheinlich nein sagen, denn es erscheint mir sehr zweifelhaft, ob die Partei etwas gewinnen kann, wenn Mitglieder von ihr in die Regierung eintreten. Zweifellos wird jeder Tag neuen Verdruß, neue Anklagen und Verleumdungen bringen, jeder Tag uns die Verantwortung aufhalsen für Dummheiten, an denen wir unschuldig sind. Aber die Situation ist so unsagbar schwer, daß uns höher als alle Parteiinteressen das Schicksal unseres Volkes, das Leben unserer Soldaten stehen muß, die draußen Tag für Tag gemordet werden. Wir müßten in die Regierung eintreten, wenn wir die Möglichkeit hätten, den Krieg zu Ende zu bringen.

[36]) Sitz der belgischen Exilregierung.

[37]) Am 13. 9. 1918 im Interfraktionellen Ausschuß; s. Quellen 1/II S. 572.

Nach reiflicher Erwägung allen Für und Widers glaubt der Parteivorstand, Ihnen eine glatte Ablehnung nicht empfehlen zu können, aber jedenfalls die Teilnahme an der Regierung abhängig zu machen von der Erfüllung bestimmter Bedingungen. Zu diesen Bedingungen gehört alles das, was in der Denkschrift zum Schluß gesagt ist. Auf diese sehr bedeutsamen Forderungen kommen wir hiermit zurück, die nehmen wir als selbstverständlich an. Aber daneben kommen noch Bedingungen in Betracht, die wir von uns aus aufstellen müssen, wenn wir uns entschließen sollen, in die Regierung einzutreten. Und das sind folgende Bedingungen:[38])

1. Uneingeschränktes Bekenntnis zur Resolution des Reichstags vom 19. Juli 1917 mit der ausdrücklichen Bereitschaftserklärung, entsprechend der Resolution, einem Völkerbündnis beizutreten;
2. Vollkommen einwandfreie Erklärung über die Stellung zur belgischen Frage.
3. Die Friedensschlüsse von Brest-Litowsk und Bukarest dürfen kein Hindernis sein für den allgemeinen Friedensschluß.
4. Autonomie Elsaß-Lothringens.
5. Auflösung des Preußischen Landtags, wenn nicht unverzüglich das gleiche Wahlrecht aus den Beratungen des Herrenhausausschusses hervorgeht.
6. Beschränkung der Befugnisse der Generalkommandos auf rein militärische Maßnahmen, Beseitigung aller militärischen Institutionen, die politischer Beeinflussung dienen.
7. Sofortige Aufhebung aller Bestimmungen, durch die die Versammlungs- und Pressefreiheit eingeschränkt wird.
8. Die Zensur darf nur aufrechterhalten werden, soweit rein militärische Fragen in Betracht kommen; als solche sehen wir an: strategische und taktische Fragen, Truppenverschiebungen, Munitionsherstellung.
9. Einrichtung einer politischen Beschwerdestelle gegen alle Maßnahmen, die auf Grund des Belagerungszustandes verhängt werden.

Wir verstehen natürlich unter Parlamentarismus nicht etwa eine Regierung, in der einige Konzessionsschulzen von uns oder anderen Parteien sitzen. Wenn die Parlamentarisierung zustande kommen und so wirken soll, wie wir es fordern und wünschen, muß natürlich weitergegriffen werden, als daß nur Staatssekretär- und Ministerposten mit Abgeordneten besetzt werden, sondern es müssen auch Unterstaatssekretäre, Direktoren, Vortragende Räte aus dem Parlament genommen werden, sonst ist es unmöglich, diese dicke Mauer der Bürokratie zu durchbrechen. Und nicht nur im Reiche, sondern auch für Preußen ist das ungeheuer wichtig. Denn was soll aus der preußischen Junkerverwaltung herauskommen, wenn sie nicht von Grund aus geändert wird? (Zustimmung.)

Die Entscheidung des Parteiausschusses wird von unabsehbarer Tragweite nicht nur für die Partei, sondern für das ganze Reich sein. Ich bitte, diese Frage sehr wohl zu überlegen und eine recht gründliche Erörterung zu pflegen. Ich glaube, Sie werden dann nicht zu einer anderen Entschließung kommen können, als sie Ihnen der Fraktionsvorstand vorgeschlagen hat.

Für die nun folgende Aussprache wird die Redezeit auf zehn Minuten beschränkt.

**Hoch:** Wir dürfen nicht die Partei vielleicht nutzlos auf Jahre opfern, wir müssen die Möglichkeit haben, etwas Gutes zu erreichen. Nicht nur die Spur einer Wahrscheinlichkeit, durch unsere Tätigkeit das Völkermorden früher zu beenden, müssen wir haben, sondern die Sicherheit, daß, soweit es von Deutschland abhängt, auch alles geschieht,

[38]) Vgl. Quellen 1/II S. 783 Anm. 1.

um das Ziel zu erreichen. Gewiß, die andere Seite haben wir nicht in der Hand, aber wir dürfen uns nicht mit halben Zugeständnissen begnügen, sondern es muß unbedingt Gewißheit gegeben werden. Wie ist denn die Situation? Wir sind fertig. Die klugen Köpfe in der Regierung und auch im Bürgertum sind sich klar, daß, wenn es nicht gelingt, in diesem Augenblick das ganze Volk einschließlich der Sozialdemokratie und vor allen Dingen unter der Verantwortung der Sozialdemokratie zusammenzubringen, daß es dann aus ist mit uns. Sie brauchen uns jetzt, jetzt gibt es keinen Ausweg, entweder sie machen mit uns weiter oder sie brechen zusammen. Da müssen wir konsequent sein. Da müssen wir zu bestimmen haben. Eine Hauptaufgabe ist, durchzusetzen, daß unsere Stockholmer Denkschrift zum offiziellen deutschen Friedensprogramm gemacht wird.[39]) In diesem Sinne muß die Regierung die Friedensverhandlungen führen, darauf muß sie sich festlegen, sonst hat sie keinen Boden unter den Füßen. Weder *Hertling* noch eine andere Regierung kann Frieden machen, wenn nicht in all diesen Fragen unsere Forderungen angenommen werden. Die heute Herrschenden können nicht Frieden machen, weil sie nicht daran glauben, Frieden machen zu können. Die bürgerlichen Politiker können nicht begreifen, daß der Krieg ausgehen könnte ohne Sieg einer Seite.

Hinterhältig suchen sie doch noch nach einem anderen Ausweg, denn sie glauben nicht, daß eine andere Regierung einen Frieden ohne Sieg schließen kann. Die einzige Möglichkeit ist, daß die Führung der ganzen Friedensverhandlungen die Sozialdemokratie bekommt, die Partei, die von jeher dafür eingetreten ist, daß der Krieg nicht durch Sieg entschieden werden kann. Die erste Voraussetzung für den Eintritt in die Regierung muß die Verständigung mit den Parteien und der Regierung darüber sein, daß in dem Programm, mit dem die Regierung an die Öffentlichkeit tritt, ausdrücklich erklärt wird: „In den Einzelfragen denken wir uns die Lösung so, wie es in unserer Stockholmer Denkschrift niedergelegt ist." Das muß jetzt rundheraus erklärt werden. Die deutsche Regierung muß alle Regierungen auffordern, auf dieser Grundlage öffentliche Friedensverhandlungen zu führen. Ohne Öffentlichkeit der Verhandlungen kommen wir nicht über den Berg. Öffentliche Verhandlungen sind die einzige Sicherheit dafür, daß in diesem Sinne verhandelt wird. In der Öffentlichkeit ist es nicht möglich, daß gegen diese Grundsätze, wenn sie als Verhandlungsgrundsätze angenommen sind, gehandelt wird. Wenn man auf der Grundlage der gleichen Berechtigung ehrliche Friedensverhandlungen führen will, muß man öffentlich verhandeln. Diese zwei Punkte sind unerläßlich.

**Heine:** Die militärische Niederlage hat jetzt auf allen Seiten, namentlich bei den Militärs, den dringenden Wunsch herbeigeführt, uns fest mit dabei zu haben, um die Stimmung im Volk zu heben. Auch die Militärs wollen zwar das gleiche Wahlrecht eingeführt haben, aber an der militärischen Herrschaft wollen sie nichts ändern. Ich habe einen Verdacht und bitte *Scheidemann*, der ja mit den Leuten gesprochen hat, um Auskunft: Ich glaube, daß sowohl die *Buriansche* Note[40]), von der man ja bei uns in Berlin im wesentlichen gewußt hat, als auch die Rede *v. Payers*[41]) den Zweck gehabt

[39]) Vgl. hierzu die Notiz Südekums, s. Anm. 1: „Bei der Friedensfrage genügt nicht, was *Scheidemann* gesagt hat. Wir haben die Denkschrift von Stockholm. Die Unterredungen zwischen *Ebert* und *Troelstra*. In diesem Sinne müssen die Verhandlungen geführt werden. Die Führung in der ganzen Friedensfrage muß die Sozialdemokratie haben." Da eine Unterredung *Eberts* mit *Troelstra* nicht nachweisbar ist, ist möglicherweise hier die Besprechung *Scheidemanns* mit *Troelstra* angesprochen; vgl. Anm. 59. — Das Stockholmer Memorandum der SPD vom 12. 6. 1917 ist im Wortlaut abgedruckt in Ursachen und Folgen II S. 64 ff.; auch bei Scheidemann, Zusammenbruch S. 135 ff.; s. dazu Matthias S. 16.

[40]) S. Anm. 22.

[41]) S. Anm. 16.

haben, den Sturm, der im Reichstag zu erwarten ist, vorher zu beschwören. Man wollte uns sagen: Hier seht Ihr ja, wir können ja nicht mehr tun für den Frieden! An der Ablehnung der *Burian*note durch die Entente in diesem Zeitpunkt war ja selbstverständlich nicht zu zweifeln. *Payer* hat zwar eine sehr schöne demokratische Rede gehalten, uns aber ganz überflüssigerweise festgelegt auf alle Einzelheiten des Vertrags von Brest-Litowsk und des Nachtrags, ganz offensichtlich zu dem Zweck, der zu erwartenden Opposition im Reichstag die Spitze abzubrechen. Wenn jetzt eine innere Front hergestellt werden soll, dann darf das nicht ein allgemeiner Brei sein mit Zuziehung unzuverlässiger Nationalliberaler und sonstiger Leute, sondern die Mehrheit muß sich fester zusammenschließen als bisher und sich ein ganz festes Programm geben. Dazu aber muß die Fortschrittliche Volkspartei von uns in diskreter, nicht verletzender Form aber doch aufgefordert werden, durch eine ganz klare Stellungnahme dafür zu sorgen, daß die *Müller-Meiningen* und andere nicht sofort wieder Annexionsreden halten, wenn die militärische Lage etwas besser ist; dasselbe muß mit den unsicheren Kantonisten im Zentrum geschehen. Eine neue Friedenserklärung des Reiches wäre im Augenblick ziemlich zwecklos, auch wenn eine demokratische Regierung sie abgibt. Es müssen Handlungen geschehen; die Flamenpolitik muß liquidiert werden. Die *Norddeutsche Allgemeine Zeitung* hat doch eigentlich nur ganz zart dementiert, daß Deutschland sich indirekt mit Belgien in Verbindung gesetzt hat und dabei die Bedingung aufstellte, daß die Flamen ihre sprachlichen Rechte behalten.[42]) Wenn wir uns von vornherein in die innere Politik Belgiens einmischen, werden wir nie Frieden bekommen. Auch für die Ostfragen genügt die von *Scheidemann* vorgeschlagene Erklärung nicht. Um in der Welt den Eindruck zu erwecken, daß man mit uns verhandeln könne, ist es nötig, daß dieser Prinz von Hessen auf seine Thronkandidatur[43]) verzichtet und daß die Militärs, die diesen Dreck eingerührt haben, zurückberufen werden. Was der *Vorwärts* neulich aus finnischem Oppositionslager berichtet hat[44]), ist, wie mir ein hoher Offizier versichert hat, Wort für Wort wahr. Die Offiziere haben dort auf eigene Hand ihre Politik gemacht. Es müssen andere Personen hinkommen, politische Fragen sind eben zum großen Teil Personenfragen. Es kann uns nicht genügen, wenn das gleiche Wahlrecht auch wirklich noch unter Dach und Fach kommt; falls die Sicherungen soweit ausgedehnt werden, daß z. B. auch das Dreiklassenwahlrecht in den Gemeinden dadurch verewigt wird, dann bleibt nichts übrig, als daß wir das ablehnen. Ich habe volles Vertrauen zum Fraktionsvorstand, daß er die Sache kräftig in die Hand nimmt. Man sieht es ja nicht gern, wenn Sozialdemokraten in die Regierung eintreten, aber, wenn nötig, muß es geschehen, selbstverständlich eine Politik vorausgesetzt, wie sie *Scheidemann* skizziert hat.

**Beims:** Eine Möglichkeit für Deutschland, aus dem Krieg herauszukommen, ohne die *Wilsonschen* Bedingungen zu akzeptieren, gibt es überhaupt nicht mehr. Alles andere lehnen die feindlichen Regierungen ab. Deutschland hat den Krieg verloren an dem Tage, wo es den unbeschränkten U-Bootkrieg erklärte, und jede Möglichkeit herauszukommen, sich durch den Ostfrieden und alle die Abscheulichkeiten im Osten verscherzt. Auch das Programm, wenn es Euch gelingt, es im Reichstag durchzuführen, hilft uns nicht heraus, denn die Verhältnisse liegen für uns viel zu ungünstig und für die Entente viel zu günstig dazu. Die Herrschenden in Preußen werden unsere Bedingungen nicht erfüllen, sie gehen bis an den Rand des Verhängnisses und werden es bis zum Zusammenbruch bringen, das beweisen die vier Kriegsjahre. Deshalb verspreche

[42]) Anspielung auf die Mission des bayerischen Reichsrats Graf *Törring-Jettenbach*; vgl. Haußmann S. 216; Quellen 1/II S. 641.

[43]) *Friedrich Karl Prinz von Hessen* war im Oktober 1918 zum finnischen König gewählt worden.

[44]) Vgl. *Vorwärts*, 1. 9. 1916.

ich mir auch von einem weiteren Zusammenarbeiten mit der Reichstagsmehrheit nichts. Sollen wir angesichts des außerordentlich trüben Endes, das uns bevorsteht, einen Teil der Verantwortung für das übernehmen, was andere verdorben haben? Nachdem sie alle unsere Warnungen in den Wind geschlagen haben? Das in letzter Stunde zu tun, wäre ein großer politischer Fehler von uns. Wir sind eine Volksbewegung und dürfen das Vertrauen im Volke nicht verlieren, sondern müssen es steigern, um Kraft zu gewinnen, damit wir in der entscheidenden Stunde die Dinge so wenden können, wie wir müssen. Wenn wir uns aber klug zurückhalten, werden wir dann das Elend des Volkes lindern können? Wäre es nicht richtiger, von jenen Parteien abzurücken, die bisher wahrhaftig nicht gezeigt haben, daß sie mit uns zusammenwirken wollen, um eine Friedenspolitik zu machen? Das Friedensprogramm vom Juli 1917 ist heute zu wenig. Wir müßten die Forderung erheben, daß das Volk entscheiden soll, ob wir einen demokratischen Frieden herbeiführen wollen, und zwar sofort, oder ob wir den Krieg fortsetzen wollen mit all den Tendenzen, die das Hauptquartier in die Politik hineingetragen hat. Also Neuwahl des Reichstags unter dieser Parole![45]) (Widerspruch.) Wenn wir das für den Landtag verlangen, können wir es auch für den Reichstag. Damit würden wir die Verantwortung nicht auf uns nehmen und ein äußerst volkstümliches Ziel aufstellen. Taten brauchen wir. Die Randstaaten müssen wir räumen, unser Militär aus Finnland usw. zurückziehen. Dann werden wir vielleicht eine Wandlung bei den feindlichen Regierungen herbeiführen. Ich glaube aber, die feindlichen Regierungen werden noch weitere Punkte als die *Wilsonschen* verlangen, insbesondere einen, über den ich nicht sprechen kann, der aber beim Friedensschluß sehr entscheidend ins Gewicht fallen wird.

**Noske:** Zu einer so pessimistischen Betrachtung haben wir keinen Anlaß. Auch die bürgerlichen Abgeordneten werden sich inzwischen über die Stimmung in sehr weiten bürgerlichen und kleinbürgerlichen Kreisen unterrichtet haben; sie ist teilweise schlimmer als unter den Arbeitern. Jetzt Reichstagswahlen zu fordern, ist nicht sehr viel mehr als eine Redensart. Eine andere Stimmung, als sie jetzt von uns zum Ausdruck gebracht wird, würde dabei auch nicht zum Ausdruck kommen. Militärisch und politisch wäre es direkt töricht, alle besetzten Gebiete zu räumen, denn, wenn die Friedensverhandlungen in absehbarer Zeit stattfinden, sind sie doch mit imperialistisch kapitalistischen Regierungen zu führen, und diesen gegenüber wäre es töricht, mit leeren Händen zu kommen. Wenn wir jetzt unter allen Umständen unsere Mitarbeit verweigern, dann wäre mit der sehr ernsten Gefahr zu rechnen, daß wir ja im halben oder ganzen Jahr nicht mehr die Möglichkeit hätten, etwas für die Beendigung des Krieges zu tun, sondern daß dann die Bewegung über uns hinweggeht und ein bolschewistisches Regime vorübergehend auch bei uns Platz greifen würde. (Zustimmung.) Der Fraktionsvorstand hat unsere Geschäfte während unserer Abwesenheit ausgezeichnet geführt. Ich bitte Partei- und Fraktionsvorstand zu überlegen, wie eine dauernde Information geschaffen werden kann, die an die Parteipresse hinausgeht, denn wir haben doch glücklicherweise noch ein paar Parteizeitungen, in denen geschrieben wird, und die Redakteure fern von Berlin wissen nicht, ob sie die Politik der Partei fördern oder durchkreuzen. Mit einer ganzen Reihe Mißstände in den besetzten Gebieten würde eine demokratische Regierung aufräumen. Die Siegeshoffnungen vom Juni sind restlos zusammengebrochen, die Militärs sind abermals gründlich hineingefallen und die Folge ist ein nahezu katastrophaler Zusammenbruch der Stimmung auch in sehr weiten bürgerlichen Kreisen.[46]) Weit gefährlicher scheint mir die absolute

[45]) Die Legislaturperiode des Reichstages wurde automatisch seit 1916 jährlich verlängert, um Neuwahlen im Kriege zu vermeiden.

[46]) Vgl. hierzu Giebel, s. Anm. 1: „*Noske:* Stimmung in Frauen und Militär geradezu bolschewistisch! *Hertling* nicht Kraft und Saft." Nach Südekum, s. Anm. 1, kam *Noske* auch auf die

Wurstigkeit gegenüber den Geschicken des Reiches und des Volkes bei sehr vielen unserer Leute auch. Sie diskutieren in den Fabriken, daß wir gar kein Interesse an der Abwehr der Engländer hätten, diese würden unsere wertvolle Arbeit zu schützen wissen, also wozu noch weiter kämpfen. Sie verkennen, was die Niederlage auch für sie bedeuten würde. Wir wissen nicht, ob wir den Frieden herbeiführen können, aber wenn wir die Courage haben, mit unserer Person für unsere Überzeugung einzutreten, so haben wir doch die Möglichkeit, einem sehr großen Teil der Arbeiterklasse klarzumachen, was wir zu leiden hätten, wenn die bürgerlichen Ententeregierungen den Frieden diktierten und daß dann die Hoffnung auf sozialen Aufstieg für Jahrzehnte begraben würde.[47]) — Man protestiert zwar gegen die Treibereien des *Hoffmann*[48]), lehnt sich angeblich auf gegen die Erlasse des *Stein*[49]), aber wenn *Hertling* durchgreifen wollte, würden doch diese beiden kaltgestellt werden. Es geschieht aber nichts, um die Politik der Militärs zu hindern. Frieden können wir in absehbarer Zeit nur nach sehr gründlicher Demokratisierung haben, aber ich glaube auch, daß wir ihn dann noch nicht bekommen. Den meisten Leuten geht es heute nicht mehr um politische und Zukunftsfragen, sie werden erst lebendig, wenn von den Kartoffeln geredet wird. So rächt sich der absolute Mangel an Politisierung unseres Volkes. Höchste Gefahr ist im Verzug, aber die Rettung scheint möglich, wenn das uns mitgeteilte Programm durchgeführt wird. Meine Vertrauensleute haben unter dieser Voraussetzung mit vollstem Verständnis sich dafür ausgesprochen, daß wir tun sollen, was wir für richtig und im Interesse der Arbeiterklasse liegend halten.

**Meerfeld:** Unsere heutige Entscheidung ist mindestens ebenso wichtig wie die im August 1914. Schon im Juli wäre eine schärfere Sprache gegen *Hertling* am Platze gewesen. Mit *Hertling* bekommen wir keinen Frieden. Die Gefahr, daß das Zentrum ihn stützt, scheint mir ziemlich groß zu sein. Auf dem Gouvernement in Köln wurde uns erklärt, das Verbot, über das Wahlrecht zu reden, komme aus Berlin, und zwar von den Zivilbehörden. *(Müller* — Parteivorstand: Das ist falsch. — Andere Zurufe: *von Stein.)* Wenn die Not des Vaterlandes und des Volkes so groß ist, daß eine andere Möglichkeit nicht besteht, dann darf die Partei sich nicht von der Verantwortung drücken.

---

Hohenzollernfrage zu sprechen: „Entscheidend ist die totale Änderung der Regierung. Daraus ergibt sich ganze Änderung der auswärtigen Politik. Stimmung der Arbeiterkreise außerordentlich ernst. Was denken denn eigentlich unsere Leute, Männer und Frauen? Von einer wirklich revolutionären Stimmung ist bei den meisten Leuten nichts zu verspüren. Unter den Frauen ist eine geradezu bolschewistische Stimmung. Gefährlicher ist das Gefühl absoluter Wurstigkeit gegenüber dem Schicksal des Reichs und unseres Volkes. Es wird ganz offen diskutiert, daß die Herrschaft der Engländer nichts Schreckendes habe. Sie verkennen, was ein Friede um jeden Preis für sie bedeutet. Wenn die Hohenzollern ein Friedenshindernis sind, dann jagt sie doch zum Teufel, sagen viele Bürgerliche, und dann schieben sie uns großmütig die Rolle der Aktoren zu."

[47]) Vgl. hier weiter Südekums Bericht, s. vorige Anm., über *Noskes* Rede: „Wir müssen mit der Person für unsere Überzeugung eintreten. Es muß den Arbeitern klargemacht werden, wie sehr die Arbeiter darunter zu leiden haben würden, wenn die Imperialisten von England und Frankreich den Frieden diktieren.

Das jetzige Ministerium muß ausgeräumt werden. *Hertling* kann das nicht machen. Die Parlamentarisierung ist ein Mittel, ein unsicheres. Wir müssen uns für die Erhaltung des Reiches einsetzen. Das ist kein Vergnügen. Die Arbeiter haben dafür vielfach kein Verständnis. Den meisten Leuten geht es nicht mehr um Zukunftsfragen, sondern sie interessieren sich mehr für Kartoffelfragen. Der absolute Mangel an Politisierung unseres Volkes rächt sich jetzt!! Höchste Gefahr, aber Rettung durch das Programm, das uns mitgeteilt worden ist."

[48]) *Max Hoffmann*, Generalmajor, Chef des Generalstabes beim Oberbefehlshaber Ost.

[49]) Vgl. Anm. 13.

Aber wir treten eine sehr böse Erbschaft an (sehr richtig!), belastet mit allem, was bisher kriegspolitisch geschehen ist. Wir müssen die Verantwortung für den U-Bootkrieg, den wir entschieden bekämpft haben, für die unselige Politik im Osten und Westen und für das, was da vielleicht noch kommt, übernehmen. Die skandalösen Spitzbübereien bei der Verpflegung der Leute müssen wir abstellen. Im Programm der Reichstagsmehrheit muß klargestellt werden, ob auch der Kanzler ein Parlamentarier bleiben muß. Die Bestimmungen über die Zensur müssen so scharf sein, daß den Militärs keine Hintertüren bleiben. Hauptsache ist die Abschaffung der Kommandogewalt des Kaisers, die von der Kamarilla immer wieder benützt wird, um ihren Willen durchzusetzen. *Hintze*, der seit zehn Jahren nicht mehr dient, erklärt, er fühle sich als Soldat, wenn Majestät befiehlt, müsse er gehorchen! Das ist doch der springende Punkt. Wenn wir die Kriegstreiber in Paris und London stürzen wollen, müssen wir sie in Berlin stürzen durch radikale Umgestaltung unserer gesamten Einrichtungen.[50]) Ob das mit den Parteien möglich ist, die bisher eine Halbheit nach der andern begangen haben, ist sehr fraglich. Die Beseitigung der Kommandogewalt des Kaisers muß in das Programm hinein. Einigen wir uns mit den Mehrheitsparteien auf eine radikale Demokratisierung, dann glaube ich nicht, daß das ohne Einwirkung auf die Völker bleiben wird. Radikale Demokratisierung ist unsere einzige Hoffnung.

**Cohen-Reuß:** Wenn es überhaupt noch eine Möglichkeit gibt, aus diesem Krieg nicht ganz vernichtet herauszukommen, was ich bezweifle, dann dürfen wir uns nicht mit einer Konzession begnügen. England und Amerika fordern heute Unterwerfung. Da können auch wir keinen Verständigungsfrieden schaffen. Die Lage ist ziemlich hoffnungslos. Wenn wir die Regierung übernehmen, steht tatsächlich nichts hinter uns. *Noskes* Stimmungsschilderung hat ganz recht. Es wird uns auch nicht gelingen, die nationale Verteidigung zu organisieren. Die Leute wollen, besonders in Süddeutschland, Frieden um jeden Preis; sie sagen, ob sie französisch oder englisch werden, ist ihnen ganz gleich. (Lebhafter Widerspruch.) Ich nehme das nicht wörtlich, aber führe es als Symptom an. (*Geck*: Neurastheniker gibt es überall.) Wenn wir nicht eine fast an Diktatur grenzende Machtstellung verlangen, hat es keinen Zweck, die Verantwortung zu übernehmen.[51]) Von einer Zermürbung Frankreichs ist zwar nicht zu reden, aber kriegsmüde und friedenverlangend sind die Franzosen ebenso wie wir. An die französischen Sozialisten können wir uns wenden; bei den englischen wäre das ganz hoffnungslos. Mit den Franzosen könnten wir uns vielleicht auf dem Wege über Elsaß-Lothringen verständigen, wenn wir das Programm aufstellen, Elsaß-Lothringen als selbständigen Bundesstaat zu erklären und in drei Jahren eine Volksabstimmung vorzunehmen. Das können sie nicht ablehnen; ob sie es gegen *Clemenceau* durchsetzen können, ist eine andere Frage. Der Ostfrieden darf nicht nur kein Hindernis für den allgemeinen [Frieden] sein, sondern wir müssen seine Revision fordern, und zwar noch vor Kriegsende, denn sonst erscheinen England und Amerika auf dem allgemeinen Friedenskongreß als die Retter Rußlands. *Trotzkis* Broschüre, die in Bern erschienen ist[52]), fordert Selbständigkeit der Völker,

[50]) Vgl. hierzu Giebel, s. Anm. 1: „[*Meerfeld:*] *Clemenceau* und *George* müssen in Berlin gestürzt werden. Durch innere und äußere Reformen! Aber ist das möglich mit den beiden Parteien?"

[51]) Vgl. ebenfalls Giebel, s. Anm. 1: „*Cohen:* Verantwortung könnten wir nur übernehmen, wenn die Mehrheit eine an Diktatur grenzende Gewalt erhält. Keine parlamentarische Regierung. Wenden müßten wir uns nur an die französischen Sozialisten!, um uns in der Elsaß-Lothringen-Frage zu verständigen!"

[52]) In Bern erschienen 1918 zwei Broschüren *Trotzkis:* 1. Von der Oktoberrevolution bis zum Brester Friedensvertrag. Hrsg. F. Platten. Belp-Bern (Promachos-Verlag) 1918. 2. Die Sowjet-Macht und der internationale Imperialismus. Hrsg. F. Platten. Belp-Bern (Promachos-Verlag) 1918. In diesen Broschüren wird aber eine Forderung nach Selbständigkeit der Völker nicht direkt erhoben, eher annäherungsweise in *Trotzkis* Schrift: Der Krieg und die Inter-

aber in dem großen russischen Gesamtrahmen. Die Selbständigmachung aller möglichen Volkssplitter nützt uns gar nichts. — Nicht nur Auflösung des Landtags sollten wir verlangen, sondern daß durch den Reichstag für alle Bundesstaaten das gleiche Wahlrecht eingeführt wird.[53]) Sichern wir uns wenigstens die Rückendeckung Rußlands für später durch Revision des Vertrags von Brest-Litowsk.

**Haberland:** In unserer Zusammenkunft wurde gesagt, wir dürfen uns nicht begnügen mit einer parlamentarischen Regierung, sondern wir müssen auch die Kriegskredite ablehnen, wenn die Regierung ihre Politik nicht aufgibt. Gegen den Eintritt von Sozialdemokraten in die Regierung haben sich unsere Genossen nicht absolut ablehnend verhalten. Selbstverständlich unter ganz bestimmten Bedingungen, sie fordern die Aufhebung des Belagerungszustandes, die Beseitigung der Militärdiktatur und der Kommandogewalt; es wurde auch gefordert, daß die Militärbehörden nicht weiterhin das Versammlungsrecht illusorisch machen dürfen, und ferner, daß sofort das Reichstagswahlrecht in Preußen eingeführt werden muß, d. h. Regierung und maßgebende Parteien müßten Garantien dafür geben. Weiter wurde verlangt eine Hebung der Produktion und die Erfassung aller Bestände, die Verweigerung der Zustimmung zu den Zusatzverträgen, und schließlich wurde ganz energisch die Beseitigung der Regierung *Hertlings* gefordert. Wir haben kein Vertrauen, daß unter der Regierung *Hertlings* etwas erreicht werden kann.

**Leinert:** In der Denkschrift der Mehrheitsparteien wird das gleiche Wahlrecht für alle Bundesstaaten verlangt[54]), während in den Vorbedingungen für den Eintritt von Sozialdemokraten in die Regierung auch die der Auflösung des Landtags[55]) enthalten ist. Ich finde, daß diese Vorbedingung viel weniger weit geht, als die Forderung der Denkschrift. Heute geht es nicht mehr mit der Auflösung des Landtags oder mit der Garantie, daß das Reichstagswahlrecht in Preußen eingeführt wird. Wann würde denn dann die Komödie ein Ende haben? Nach 90 Tagen würde der neue Landtag wieder zusammentreten und es könnte noch ein Jahr dauern, bis das Wahlrechtsversprechen eingelöst ist. Deshalb kann die Vorbedingung zum Eintritt in die Regierung nur die Schaffung des gleichen Wahlrechts durch den Reichstag für alle Bundesstaaten sein. (Sehr richtig!) Das muß unter allen Umständen im nächsten Tagungsabschnitt geschehen. Länger läßt es sich nicht mehr hinausschieben. Das hat die preußische Regierung durch ihre Politik des Zauderns verschuldet. Wir können unseren Genossen nicht mehr anheimgeben, in die Wahlagitation einzutreten, wenn wir nicht die Gewißheit haben, daß das gleiche Wahlrecht ohne Sicherungen[56]) zur Einführung kommt. Es ist doch geradezu ein Skandal, wie die Regierung sich auch sonst den berechtigten Forderungen des Volkes entgegenstemmt. Einen Bolschewismus in Deutschland fürchte ich nicht, der Unterschied zwischen Rußland und Deutschland ist doch so gewaltig, daß wir eine solche Stimmung nicht einreißen lassen dürfen. Was können wir denn den Arbeitern bieten, wenn sie von der Front zurückkehren? Wir können sie

---

nationale, Zürich 1914; vor allem in seinem Artikel über das nationale Selbstbestimmungsrecht in dem Sammelband: Lenin und Trotzki, Krieg und Revolution, Schriften und Aufsätze aus der Kriegszeit, Zürich 1918, sowie in der Broschüre: Zwischen Imperialismus und Revolution. (Diese Auskünfte verdanken die Bearbeiter Herrn Dr. Siegfried Bahne, Amsterdam).

[53]) Vgl. Giebel, s. Anm. 1, wonach *Cohen* zur Lösung der Wahlrechtsfrage eine „Vorschrift in der Reichsverfassung" forderte.

[54]) S. o. die „Verhandlungspunkte", Punkt 1.

[55]) S. o. die „Bedingungen", Punkt 5.

[56]) Zur Bedeutung der „Sicherungs-Forderungen" in der Wahlrechtsfrage s. Reinhard Patemann, Der Kampf um die Preußische Wahlreform im ersten Weltkrieg, Phil. Diss. Marburg 1962, S. 176 ff.

nicht einmal sattmachen, denn die Landwirtschaft gibt keine Nahrungsmittel her, und wie sollen wir die Versorgung organisieren? Eine Reichstagsauflösung hat auch keinen Zweck, denn wir würden dann nach den Neuwahlen vor derselben Situation stehen wie gegenwärtig. Das würde nur heißen, die Entscheidung zu vertagen. Und ich glaube, dazu haben wir keine Veranlassung, wir dürfen unsere Genossen nicht verbittern durch eine Politik des Redens anstatt des Handelns. Wir müssen Garantien schaffen, daß unsere Forderungen erfüllt werden. Selbstverständlich müssen wir mit Fortschrittlern und Zentrum gemeinsam vorgehen, aber wir müssen ihnen klarmachen, daß wir keine Ruhe bekommen, wenn die Entscheidung nur vertagt wird. Geradezu haarsträubend ist es, wie sich die Regierung und die Militärpartei in den besetzten Gebieten im Osten lediglich auf die Landjunker und die Ritterschaft stützen, außer den Rittergutsbesitzern hat die Regierung dort keinen Freund, sie betreibt dort dieselbe Politik wie in Preußen, und schon aus diesem Grunde müssen wir die sofortige Einführung des gleichen Wahlrechts auf dem Wege über den Reichstag und dann Neuwahlen in Preußen unter dem gleichen Wahlrecht fordern. Wir müssen unsere Forderung bei den entscheidenden Stellen durchsetzen, nicht mit Drohungen, sondern indem wir selbst in die Regierung eintreten. Wenn diese Politik Erfolg hat, werden unsere Genossen keinen Augenblick im Zweifel sein, daß sie richtig ist. Noch ein Wort über die Stimmung. Es gibt Genossen, die viel kühler darüber denken als *Beims* und *Noske* das geschildert haben; besonders in den Industrien, die vom Ausland abhängig waren, herrscht eine ganz andere Stimmung. Die Stimmung, wie sie *Beims* und *Noske*[57]) schildern, ist in den Spießbürgerkreisen vorhanden. (Sehr richtig!) Wir müssen unsere Genossen darüber aufklären, daß eine solche Politik, wie sie die Spießer verlangen, nicht getrieben werden kann. Deshalb stimme ich dem zu, was *Scheidemann* gesagt hat, nur möchte ich in den Vorbedingungen nicht sagen: Wir fordern die Auflösung des Landtags, sondern wir fordern die sofortige Einführung des allgemeinen, gleichen, direkten und geheimen Wahlrechts in allen Bundesstaaten durch den Reichstag.

**Dr. Quarck:** Es kommt jetzt darauf an, dem Gebot des Augenblicks Rechnung zu tragen und da scheint mir der Hauptpunkt die Beseitigung der Militärherrschaft zu sein. Darauf müssen unsere Genossen mit aller Energie bei den bürgerlichen Parteien dringen, und sie dafür gewinnen. Davon hängen alle anderen Fragen ab. *Hertling* ist unmöglich der Mann, der die neue Politik durchführen kann. Vor allem ist es notwendig, daß die Mehrheitsparteien geschlossen und einig sind. Was will denn der Kaiser, was wollen die Alldeutschen, was will die jetzige Regierung machen, wenn die Mehrheitsparteien sich auf die hier mitgeteilten Forderungen einigen? Die Regierung braucht die Mehrheit, es kommt nur darauf an, daß die Mehrheit geschlossen hinter ihren Forderungen steht. Daß das Programm nicht auf einmal durchgeführt werden kann, darüber sind wir uns doch klar. Die Einschränkung der Kommandogewalt des Kaisers, die *Meerfeld* verlangt, wird ja durch die Zurückdrängung der Militärherrschaft herbeigeführt.[58]) Alles kommt in erster Linie auf die Personen an, mit denen wir zusammen in die Regierung eintreten und mit denen wir diese Politik durchsetzen zu können hoffen, und da lege ich den größten Wert darauf, daß wir nur zusammen eintreten können mit den linken Elementen sowohl im Zentrum als im Freisinn, aber die wirklich auf dem Boden der Friedensresolution stehen. Mit *Gröber*-Leuten wird man schwerlich ein Koalitions-Ministerium schaffen können, und auch nicht mit Berliner Freisinnigen; es müssen da vorgeschoben werden die süddeutschen Elemente der fortschrittlichen Volkspartei und der linke Flügel des Zentrums. Was

[57]) Vgl. Anm. 46 und 47.

[58]) Vgl. Giebel, s. Anm. 1: „*Quarck:* Brechen der Militärherrschaft! Entscheidend, daß die Mehrheitsparteien entschlossen als Machtfaktor handeln!"

die Stimmung angeht, so kann ich aus den zahlreichen Besuchen von der Front, die ich täglich bekomme, mitteilen, daß die Wendung, die uns jetzt vorgeschlagen wird, durchaus begrüßt wird. Man merkt den Leuten, die niedergedrückt von der Front kommen, an, daß die Aussicht, daß die Partei in die Regierung eintreten könnte, ihren Widerstand stärkt. Wenn Sie an Stelle der militärischen Regierung eine Zivilregierung setzen, dann haben wir einen kolossalen Fortschritt erzielt, nicht nur in bezug auf die innere Entwicklung, sondern auch in bezug auf den Frieden.

Um 1 Uhr tritt die Mittagspause ein.

Nachmittagssitzung

(3 Uhr).

Es läuft folgender Antrag *Hoch* ein:

Der Eintritt von Parteigenossen in die Regierung kann nur dann in Betracht kommen, wenn die Mehrheitsparteien und Regierungen sich öffentlich ausdrücklich und unbedingt auch für die Forderungen festlegen, die in der Erklärung unserer Vertreter für die internationale sozialistische Friedenskonferenz in Stockholm enthalten und in den Verhandlungen mit dem Genossen *Troelstra* berichtigt sind.[59])

**Ebert:** Es ist als erwünscht bezeichnet, wenn in solchen Situationen, wie sie sich jetzt ergeben haben, mehr innerer Kontakt zwischen den Parteigenossen und dem Vorstande hergestellt wird. Ich begreife diesen Wunsch und dies Bedürfnis. Aber nach reiflicher Überlegung sind wir zu der Ansicht gekommen, daß sich das, was einige Genossen wünschen, daß in solchen Situationen fortlaufend vertrauliche schriftliche Berichte an die Presse oder an unsere Funktionäre gegeben werden, nicht durchführen läßt. Die Situation ändert sich doch fortwährend. Dazu kommt, daß alle diese vorbereitenden Verhandlungen ganz naturgemäß einen vertraulichen Charakter haben müssen. Sosehr ich wünsche, daß unsere Presse auch in diesen Dingen auf dem laufenden ist, so sehe ich doch keine Möglichkeit, dem Bedürfnis Rechnung zu tragen. Auch bei diesen Verhandlungen hat es sich wieder gezeigt, daß voreilige und unzutreffende Mitteilungen in der Presse geeignet sind, die Verhandlungen auf das allerschwerste zu gefährden. Für uns muß maßgebend sein, daß wir bei solchen Gelegenheiten nichts versäumen und andererseits, daß wir die Partei nicht vor vollendete Tatsachen stellen. Davon haben wir uns auch jetzt leiten lassen. Wir sind stets bereit gewesen, den Kollegen, die zu ihrer Information hierher kamen, Auskunft zu geben, wenn wir sie auch nicht immer befriedigen konnten. Wären die Reisebeschwerlichkeiten nicht allzu groß, so hätten wir die Fraktion und den Parteiausschuß schon früher einberufen. Aber irgendeine Unterlage für eine fruchtbare Verhandlung konnten wir Ihnen erst heute geben, denn erst jetzt sind die Dinge bis zu einem gewissen Stadium abge-

[59]) Der holländische Sozialistenführer *Troelstra* hielt sich Ende August, Anfang September 1918 in der Schweiz auf. Am 30. 8. 1918 brachte die *Frankfurter Zeitung* (1. Morgenblatt) eine vom Vortage datierte Nachricht: „Wie die Blätter melden, ist in Interlaken der Reichstagsabgeordnete *Philipp Scheidemann* zum Kuraufenthalt eingetroffen. Seine Anwesenheit in Interlaken mag mit den Gerüchten über eine dort stattfindende sozialistische Friedenskonferenz zusammenhängen." Schon am 28. 8. (1. Morgenblatt) hatte dieselbe Zeitung eine Nachricht gebracht: „In Interlaken sind, wie verlautet, gestern [am 26. 8.] Sozialisten des In- und Auslandes zu interner Besprechung von Friedensfragen versammelt. Nähere Einzelheiten sind bis jetzt über diese Konferenz nicht bekanntgeworden." Zum Versuch *P. J. Troelstras*, im September 1918 zwischen den sozialistischen Parteien der kriegführenden Staaten zu vermitteln, s. Merle Fainsod, International Socialism and the World War, Cambridge, Mass. 1935 S. 190.

schlossen. Über die Stimmung im Lande und im Heere besteht weder in unserer Parteileitung, noch in den anderen Parteien, noch in der Regierung eine Meinungsverschiedenheit. Wir haben da sehr deutlich gesprochen, und es ist uns von keiner Seite widersprochen worden. Wir dürfen die Stimmung, die heute herrscht, nicht unterschätzen, aber wir dürfen uns von ihr auch nicht leiten lassen. (Sehr richtig.) Die Hoffnungslosigkeit, von der heute die Rede war, besteht in den Kreisen derer, die sich von dem Gedanken leiten ließen, jetzt machen wir es im Westen genauso wie im Osten, jetzt machen wir Schluß.[60]) Nachdem nun ein Rückschlag eingetreten ist, sind diese Leute aus allen Illusionen gefallen und völlig haltlos. Wir haben schon im Frühjahr dem Reichskanzler gesagt: Wenn Sie nicht hindern, daß die ganze öffentliche Meinung auf diesen Spektakel eingestellt wird, werden Sie einen furchtbaren Rückschlag haben. Das ist eingetreten. Unsere Genossen konnten nicht überrascht werden, denen haben wir klar gesagt, wie es ist. Ich kann aber nicht zugeben, daß die Stimmung so ist, daß nunmehr eine Hoffnungslosigkeit und der Gedanke, Frieden um jeden Preis, in weitesten Kreisen Fuß gefaßt hätte. Die militärischen Dinge sind schwierig. Aber es ist nicht daran zu zweifeln, daß wir schließlich wieder Festigkeit erlangen werden, und wo man auch hinhört und auf die großen Gefahren unserer Zukunft aufmerksam macht, da bekommt man die verständige Antwort, daß an einen Frieden um jeden Preis überhaupt nicht gedacht werden kann. Das sind Auffassungen, die bei Spießbürgern herrschen, am Stammtisch, aber nicht in den Kreisen der Arbeiter und unserer Genossen. Daran dürfen wir keinen Zweifel lassen, daß ein Friede um jeden Preis unter keinen Umständen in Betracht kommen kann, sondern daß wir alles, auch das Letzte daransetzen müssen, um die gebotenen Lebensinteressen des Landes und Volkes zu vertreten. (Sehr richtig!)

Und nun zur Sache selbst. Wenn wir uns mit dem Gedanken beschäftigen, ob wir in die Regierung eintreten sollen oder nicht, und wenn wir uns über die Bedingungen verständigen wollen, dann gibt es nur zwei Wege: entweder wir stellen ein Minimalprogramm auf, d. h. die Mindestforderungen, die wir haben müssen, oder aber ein Maximalprogramm unter dem Gesichtspunkt, wir treten nicht ein und lassen die Dinge laufen wie sie wollen. Bei dem Minimalprogramm müssen wir prüfen, was möglich ist, und da dürfen wir nicht vergessen, daß wir in einer Koalition mit bürgerlichen Parteien operieren, und daß wir das, was notwendig ist, auf dem Wege der Verständigung durchsetzen müssen. Ich glaube, es besteht in der politischen Geschichte kein Fall, wo eine sozialistische Gruppe mit einer ausgesprochen klerikalen Gruppe eine Koalitionspolitik gemacht hätte. Wir sind aber darauf angewiesen. Wenn wir uns mit dem Zentrum nicht verständigen können, ist eine Koalitionspolitik für uns unmöglich. Wir müssen Rücksicht nehmen auf die Politik des Zentrums und auf die entscheidenden Persönlichkeiten, wir müssen sie soweit wie möglich auf unsere Linie zu drängen suchen, und das ist geschehen in den hinter uns liegenden Wochen. Wir dürfen keine Forderung aufstellen, die sich nicht durchführen läßt. Aufhebung der Kommandogewalt des Kaisers ist eine sehr schöne und populäre Forderung, aber glaubt einer von uns, daß wir die bürgerlichen Parteien und die Regierungen dafür gewinnen? Das halte ich für ganz ausgeschlossen. Viel richtiger ist es, die Militärs aus der Politik auszuschalten. Es muß die Leitung der Politik unter allen Umständen sichergelegt werden in den Händen der Zivilregierung. Das ist ein Standpunkt, der sich vertreten läßt und den wir unter allen Umständen durchsetzen müssen, und wenn das nicht gelingt, können wir nicht mitmachen. Zum Wahlrecht heißt die von

[60]) Vgl. Südekum, s. Anm. 1: „*Ebert:* Die Hoffnungslosigkeit herrscht mehr bei den Leuten, die vor Monaten den Mund nicht voll genug nehmen konnten. Ein Friede um jeden Preis kann für uns unter keinen Umständen in Frage kommen. Wir müssen alles daransetzen, das zu vermeiden."

uns gewählte Formel nicht, wie *Leinert* meint, Auflösung, wenn Herrenhaus[61]) und Abgeordnetenhaus ihre Komödie ausgespielt haben, sondern Auflösung, wenn aus dem Ausschuß des Herrenhauses jetzt nicht das gleiche Wahlrecht herauskommt. Für die Forderung, was auch geschehen ist, einen Strich darunter zu machen und das Abgeordnetenhaus aufzulösen, werden wir die bürgerlichen Parteien nicht gewinnen. Aber für unsere Forderung haben wir die bürgerlichen Parteien und haben wir die Regierung. *Payer* hat mir noch am Freitag[62]) erklärt, *Hertling* habe ausgesprochen, es bleibt dabei, wenn nicht baldigst aus dem Ausschuß des Herrenhauses das gleiche Wahlrecht herauskommt, wird aufgelöst. Ich glaube, wir können vorläufig nicht gut weitergehen. Ich bin um das Wahlrecht nicht besorgt, wir brauchen da nicht nervös zu werden, die Situation ist heute so, daß uns das gleiche Wahlrecht unter allen Umständen werden muß. Wir haben über die Sache mit *Hertling* und auch mit dem Zentrum sehr eingehend gesprochen. Ich habe gesagt, es kann gar keine Rede davon sein, daß wir Sicherungen in bezug auf Verfassungsänderung, Gemeindewahlrecht oder gar Steuergesetzgebung akzeptieren. Aber wenn wir das Zentrum für das gleiche Wahlrecht haben wollen, geht es ohne Sicherungen in Schul- und Kulturfragen[63]) nicht ab. Wenn wir da nicht zu einer Verständigung kommen, halten wir das Zentrum nicht bei der Fahne, und ich glaube, es ist nicht ausgeschlossen, daß wir über diese Punkte zu einer Verständigung kommen, ohne daß die proletarischen Interessen gefährdet werden. Wenn es uns gelingt, auf Grund des gleichen Wahlrechts ein Abgeordnetenhaus zu schaffen, das in seiner großen Mehrheit eine fortschrittliche Politik in bezug auf Schule und Kirche vertritt, wird dieser Auffassung auf die Dauer kein Widerstand entgegengesetzt werden können. Eine viel schlimmere Sicherung ist ja das Fortbestehen des Herrenhauses, und diese Sicherung können wir leider nicht beseitigen. Ich bitte also, es auch in bezug auf das Wahlrecht bei der von uns vorgeschlagenen Formulierung zu lassen. Dann zum Frieden. *Hoch* verlangt, daß die Mehrheitsparteien öffentlich ausdrücklich und unbedingt erklären, sich auf den Boden unseres Memorandums von Stockholm stellen zu wollen. Hüten wir uns, durch ein Ultimatum die bürgerlichen Parteien zwingen zu wollen. Aber auch sachlich kann ich dem nicht zustimmen. Hoch weiß doch, daß wir die Stockholmer Denkschrift selbst aufgegeben haben. Aber lassen Sie doch das. Nehmen Sie doch unsere jetzigen Forderungen und vergleichen Sie sie mit der Stockholmer Denkschrift. Dann finden Sie sachlich keine Differenz. Warum sollen wir aber formaliter Regierung und bürgerliche Parteien zwingen, das preiszugeben, was wir im vergangenen Jahr gutgeheißen haben? (Sehr richtig!) Dann noch zu einigen Einzelheiten. Sie wissen, daß wir uns bereit erklärt haben, uns mit den Sozialisten der anderen Länder wegen der Entschädigung für Belgien zu verständigen zu versuchen. Die Regierung ist auf diesen Boden noch nicht getreten. Sie hält es taktisch für unklug, jetzt diese letzte Möglichkeit von Kompensationen preiszugeben. Diese Taktik teile ich nicht. Wir haben jetzt ein Minimalprogramm aufzustellen und deshalb soll man zu erkennen geben, daß man auch in der Entschädigungsfrage nachzugeben bereit ist. Auf diesen Standpunkt müssen wir Regierung und bürgerliche Parteien drängen. In bezug auf die Ostpolitik sagen wir, der Ostfrieden darf kein Hindernis für einen allgemeinen Verständigungsfrieden sein. Es herrscht da ein großer Gegensatz zwischen uns und *Payer*, und auch

[61]) Im Juli 1918 hatte das Preußische Herrenhaus die Wahlrechtsvorlagen an einen Ausschuß überwiesen, s. Schulthess 1918 I S. 242, der jedoch erst am 11. 10. 1918 seine Beratungen beendete, a.a.O. S. 335 f. — Der *Vorwärts*, 12. 9. 1918, veröffentlichte einen gemeinsamen Aufruf des Parteivorstandes und der preußischen Parteileitung, in dem das Preußische Herrenhaus wegen seiner „Verschleppungsabsichten" angeklagt wurde.

[62]) 20. 8. 1918; zur Unterredung *Eberts* mit *Payer* vgl. Quellen 1/II S. 636 ff.

[63]) S. Anm. 56.

zwischen den anderen Parteien in der Mehrheit. Aber wir glauben doch aus den Verhandlungen schließen zu können, wenn wirklich die Dinge sich so entwickeln, dann scheitert am Ostfrieden der allgemeine Frieden nicht. Die Formel, die wir gewählt haben, ist auch die Formel, die wir mit *Troelstra*[61]) vereinbart haben. Er verstand das sehr gut und glaubt, daß das auch von der Entente verstanden wird. Man soll nicht aus Rechthaberei, weil man einmal diese Ansicht vertritt, bei der Auffassung der Notwendigkeit der Revision des Ostfriedens beharren. Das sind keine sachlichen Differenzen, und deshalb ist auch in diesem Punkt unsere Forderung genügend, ihre Durchsetzung wird ohnedies noch schwierig genug sein. Wenn man jetzt von der Regierung und den Parteien verlangt, auch in der elsaß-lothringischen Frage zurückzugehen, so würde ich das selbst nicht verantworten können. Es wird auch der Tag kommen, wo man über die elsaß-lothringische Frage sprechen kann, aber in dem Sinne, wie die Entente das will, scheint es mir ausgeschlossen, wenn wir nicht große wirtschaftliche Interessen unseres Volkes opfern wollen. Über das Völkerrecht glaube ich, daß eine restlose Verständigung mit den Parteien und der Regierung möglich sein wird. Ich bedauere ja, daß der Entwurf Ihnen nicht gedruckt zugesandt ist. Aber man muß sich ansehen, was da für Forderungen enthalten sind. Denken Sie nur an die Abrüstung und alle diese Bedingungen. Das kann auch evtl. noch ergänzt werden. Die Forderung, daß über Krieg und Frieden die Volksvertretung entscheidet, können wir vielleicht durchsetzen. Gelingt es uns, auf diesem Gebiete unsere Forderungen restlos durchzuführen, so messe ich dem viel mehr Bedeutung bei, als wenn wir in einer anderen Frage einen anderen Standpunkt einnehmen, der sich nicht halten läßt. Ob über unsere Forderung in bezug auf den Belagerungszustand eine Verständigung mit der Regierung und den bürgerlichen Parteien möglich ist, steht noch dahin. Nach den bisherigen Erklärungen glaube ich das nicht. Wenn Sie alles das berücksichtigen, werden Sie sich sagen müssen, wir dürfen den Bogen nicht überspannen und keine Forderungen aufstellen, die undurchführbar sind und die Verhandlungen zum Scheitern bringen. In der Ernährung können wir, abgesehen von einer besseren Versorgung mit Kartoffeln, keine Besserung schaffen. Über die Frage der Parlamentarisierung herrscht keine Übereinstimmung. Das Zentrum steht dem ablehnend gegenüber, und wenn *Erzberger* unterliegt und *Gröber* siegt, so ist die Parlamentarisierung nicht durchzusetzen. Auch die Regierung verhält sich ablehnend, *Payer* hat mir erklärt, er müsse sich überlegen, ob er sich nicht mit *Hertling* solidarisch erklären müsse. Es sind also zum großen Teil Kampfbedingungen, die wir aufgestellt haben. Die Frage, ob *Burian* im Einvernehmen mit der deutschen Regierung seine Friedensdemarche gemacht habe, um die Reichstagsverhandlungen abzuschwächen, kann ich auf das bestimmteste verneinen. Im Gegenteil, diese Demarche ist gemacht, trotz der heftigsten Vorhaltungen und der weitgehendsten Einsprüche von deutscher Seite gegen den Zeitpunkt. Ein Zusammenhang mit den Reichstagsverhandlungen ist da völlig ausgeschlossen. *Heine* hat gemeint, wir sollten mit den anderen Parteien, vor allem mit den Fortschrittlern, sprechen, daß sie einige ihrer Herren, besonders *Müller-Meiningen*, an die Kette legen. Das ist eine sehr unangenehme Sache. Ich fürchte, man könnte uns dann sagen: auch Ihr habt solche Leute! (Sehr richtig.) Wir müssen den einzelnen Parteien immer das Recht der Unabhängigkeit lassen; auch wir werden uns auf Maßnahmen gegen einzelne unserer Parteigenossen nicht einlassen. Aber wir brauchen auch nicht nervös zu werden, wenn *Müller-Meiningen* oder ein anderer mal Bocksprünge macht, wir müssen ja in der eigenen Partei nach dieser Richtung hin auch außerordentlich viel ertragen. (Sehr gut.) Ich bitte also zu berücksichtigen, daß wir in unseren Programmforderungen an die äußerste Grenze dessen gegangen sind, was wir durchsetzen zu können glauben, aber Forderungen, die darüber hinaus gestellt sind, nach den ver-

[64]) S. Anm. 59.

schiedensten Richtungen, würden die Verständigung nicht herbeiführen. Wollen wir jetzt keine Verständigung mit den bürgerlichen Parteien und der Regierung, dann müssen wir die Dinge laufen lassen, dann greifen wir zur revolutionären Taktik, stellen uns auf die eigenen Füße und überlassen das Schicksal der Partei der Revolution.[65]) Wer die Dinge in Rußland erlebt hat, der kann im Interesse des Proletariats nicht wünschen, daß eine solche Entwicklung bei uns eintritt. Wir müssen uns im Gegenteil in die Bresche werfen, wir müssen sehen, ob wir genug Einfluß bekommen, unsere Forderungen durchzusetzen und, wenn es möglich ist, sie mit der Rettung des Landes zu verbinden, dann ist es unsere verdammte Pflicht und Schuldigkeit, das zu tun. (Bravo.)

**Dr. Südekum:** Ein Teil des Unglücks unseres Volkes erwächst ganz zweifellos aus dem unerhörten Treiben des militärischen Offiziosentums, das nun schon vier Jahre über uns waltet. Dadurch ist verhindert worden, daß in den weitesten Kreisen unseres Volkes eine klare Einsicht in die Gefahr, in der wir ständig geschwebt haben und heute noch schweben, möglich geworden ist. Ich bitte Sie, sich einmal zurückzuversetzen in die Verhandlungen unserer Korporationen in den letzten Jahren. Ich und mit mir eine große Anzahl unserer Freunde haben stets unter dem Eindruck gestanden, daß die größte Gefahr darin besteht, daß wir Deutschen in den Schlachten siegen und im Kriege unterliegen, d. h., daß wir wohl Schlachten gewinnen, aber den Feldzug verlieren, und dies Gefühl hatte ich vom ersten Tage ab, weil ich mir zumuten durfte, die gegen uns im Felde stehenden Mächte beurteilen zu können. In unseren Kreisen wurde, wenn es sich um die Frage der Zustimmung zu den Kriegskrediten handelte, sehr oft der Vorwurf erhoben, wir sehen die Dinge zu schwarz. An einem Sieg der Deutschen sei nicht zu zweifeln. Ja, die Gefahr bestand sogar darin, daß ein Sieg annexionistisch ausgenutzt würde. Das war immer der springende Punkt, und sehr viele unserer Bemühungen, unseren eigenen Genossen den Ernst der Situation immer wieder klar vor Augen zu führen und sie darauf hinzuweisen, daß das Geheul der Annexionisten im schreienden Widerspruch zu den Tatsachen steht und nur ein Beweis für deren Urteilslosigkeit ist, haben nicht immer den durchschlagenden Erfolg, selbst nicht in unseren Kreisen gehabt. Um wieviel weniger aber ist die Urteilsfähigkeit in den bürgerlichen Kreisen entwickelt bei Leuten, die ganz unter dem Einfluß einer Presse stehen, die sich in den Dienst des militärischen Offiziosentums gestellt hat und die noch dazu das Opfer des sogenannten Aufklärungsdienstes geworden sind. Ein Teil der Schwierigkeiten, die wir jetzt in der Interfraktionellen Vereinigung haben, [beruht] ausschließlich auf dieser Urteilslosigkeit. Der Ernst der Lage ist heute nicht mehr zu übertreiben, und zwar aus dem einfachen Grunde nicht, weil wir ja diesen Krieg nicht allein führen, sondern weil es ein Koalitionskrieg ist, dessen Ausgang abhängig ist von den Kräften des schlechtesten Mitgliedes der Koalition. Wenn wir da unseren Blick auf Österreich, Bulgarien und die Türkei richten, so ist das keineswegs vertrauenerweckend. Andererseits dürfen wir den Stimmungen nicht zu weit nachgeben und die Lage nicht noch schwärzer malen als sie ist. Es ist nicht so, daß wir für eine hoffnungslose Sache weiter zu kämpfen hätten. Vergegenwärtigen Sie sich einmal, wie der Ausgang der bevorstehenden englischen Wahlen[66]) auf die Friedensfrage sein kann. Tatsache ist doch, daß heute Nordamerika die erste Violine

[65]) Vgl. hiergegen Südekum, s. Anm. 1: „[*Ebert:*] Wenn wir die Verständigung mit den bürgerlichen Parteien nicht wollen, dann lassen wir die Dinge laufen und greifen zur Revolution. Dann käme es zur Militärdiktatur! Wir müssen uns in die Bresche werfen und sehen, ob wir genügend Einfluß bekommen, unsere Forderungen durchzusetzen."

[66]) Die Unterhauswahlen fanden erst am 14. 12. 1918 statt. Zu den deutschen Hoffnungen auf den Ausgang der vermutlich noch im Kriege stattfindenden britischen Unterhauswahlen vgl. Quellen 1/II passim (s. S. 817 die Hinweise im Register).

spielt und daß, wenn die Dinge sich so weiter entwickeln, Amerika als Sieger aus diesem Kriege nicht nur über Deutschland und seine Verbündeten, sondern über England und ganz Europa herausgehen würde. Die englischen Staatsmänner sind klug genug, um diese Gefahr deutlich zu erkennen. Wenn *Lloyd George*, der bisher für möglichst baldige Neuwahlen eintrat, abwinkt, so zeigt das, daß er über den Ausfall der Wahlen nicht sicher ist. Er ist nicht sicher, ob er für seine Politik, die ihn ganz abhängig von *Wilson* gemacht hat, eine Mehrheit im englischen Volke haben wird. Der Ausgang der englischen Wahlen ist völlig unübersehbar, er kann mit einer Zerschmetterung der dortigen Politiker endigen. Die Stimmungen, von denen hier gesprochen ist, sind für das politische Urteil ein Moment, ein Moment, aber nicht das letzte, nicht das ausschlaggebende. Heute ist doch die weltpolitische Lage Deutschlands wesentlich erleichtert gegenüber dem Zustande vor dem Kriege. Die Schwierigkeit bestand doch für uns immer darin, daß wir den ungeheuren Krieg von zwei Fronten auszuhalten hatten. Der Druck an einer Front ist von uns genommen worden. Es handelt sich jetzt um die Lösung von zwei Aufgaben, einer militärischen, das Halten der einen Front, und einer politischen, die endgültige Befriedigung der anderen Front. Diese Aufgaben muß eine kommende Regierung lösen, und sie kann das im Rahmen unserer Leitsätze. Nun regt *Cohen* eine Revision des Brester Friedens mit dem Ziel der Rückgabe der besetzten Gebiete an Rußland an. Nein, so geht es nicht, die Formel, die wir gewählt haben, daß der Ostfrieden kein Hindernis des allgemeinen Friedens sein soll, gibt uns jede Möglichkeit, und läßt vor allem bestehen das Recht der Selbstbestimmung der dort vorhandenen Völker. Darauf kommt es doch an. In dem Sinne wie vor dem Kriege kann man von einem Rußland nicht mehr sprechen. Wie lange die Sowjetrepublik hält, weiß keiner; daß sie ewig dauert, glaubt niemand. Mit wem sollen wir uns also verständigen? Mit der Sowjetregierung oder mit dem Zarentum, das dort vielleicht wieder aufgerichtet wird? Aber vorausgesetzt, es gibt ein solches Rußland, würden wir uns dann so ohne weiteres über Finnland und andere Völkerschaften mit Rußland verständigen? Das geht doch gar nicht, die Völker müssen doch gefragt werden. Bei anderen Staaten, wie der Ukraine und Georgien, steht ein Friedensvertrag, den wir unterzeichnet hätten, einer von ihnen gewünschten Wiedervereinigung mit Rußland nicht entgegen. Ähnlich so ist es mit Estland. Aber gegenüber den anderen Staaten ist eine Politik, wie *Cohen* sie empfiehlt, von unserem Standpunkt aus nicht zu rechtfertigen. Deshalb bitte ich Sie dringend, an unserer Fassung festzuhalten. Es kommt jetzt nicht darauf an, ein möglichst weitgehendes Programm auszuarbeiten, das wir den anderen Parteien und der Regierung mit dem Kommando „Friß, Vogel, oder stirb" vorlegen. Natürlich müssen wir gewisse Sicherungen haben, bevor überhaupt an der Beteiligung der Sozialdemokratie an der Regierung gedacht werden kann. Aber die Hauptsache ist, wenn wir die Minimalforderungen durchgesetzt haben, wie die Regierung sich einführt und welchen Eindruck das auf Inland und Ausland macht. Das hängt nicht so sehr von der Programmforderung als davon ab, ob es Männer sind, die das Vertrauen sowohl unseres Volkes als auch unserer heutigen Feinde verdienen. Ist das der Fall und haben sie die Kraft, eine solche Politik durchzusetzen — ich zweifle nicht daran, daß diese Kraft aus den Umständen heraus wachsen würde, wenn sie nicht schon in ihnen als Personen läge —, so kann dieser Versuch noch zu einer Rettung unseres Vaterlandes führen. Jeder, der diesem Versuch widerstrebt, wie zum Beispiel einzelne Herren im Zentrum, ist verpflichtet, einen anderen Vorschlag zur Lösung zu machen. (Sehr richtig!) Die Verantwortung für das, was kommt, trifft dann diejenigen, die den Versuch abgelehnt haben. Die Verantwortung für die weitere Entwicklung liegt ausschließlich beim Zentrum. Da muß man einsetzen. Ich glaube, daß es dann gelingen wird, die Dinge noch zu einem guten Ende zu führen.

**Heinrich Schulz:** Die Ausführungen von *Beims* zeigen, welche Stimmung in Arbeiterkreisen vorhanden ist. Es ist durchaus notwendig, daß diese Auffassung der breiten Massen auch bei unseren Verhandlungen zur Geltung kommt. Aber wenn wir uns nach reiflicher Überlegung über die Bedenken von *Beims* hinwegsetzen und hinwegsetzen müssen, so wird das die Erwägungen über den Beschluß, zu dem wir kommen, innerlich nur festigen. Die Kardinalfrage scheint mir die zu sein, ob wir durch eine Teilnahme an der Regierung dem Frieden näher kommen oder nicht. Ich glaube die Frage bejahen zu dürfen. Wenn wir von den Reden eines *Clemenceau*, eines *Lloyd George*, eines *Wilson* mal all das bombastische, hetzerische und agitatorische abziehen, und sie auf ihren nüchternen Sinn zurückführen, dann bleibt doch bei alle diesen Reden ein Rest, der bedeutet, daß im feindlichen Ausland ein starkes und vollkommen berechtigtes Mißtrauen gegen die junkerlich militaristische Herrschaft in Deutschland besteht, und dies Mißtrauen ist berechtigt. Ich kann begreifen, daß jetzt, wo sich die Weltkrisis ihrer Lösung nähert, die Nationen sich sagen, wir können in dem Völkerbund nicht einen Genossen gebrauchen, der eine solche vom Volkswillen unabhängige Spitze hat. Wir sind deshalb verpflichtet, alles Mögliche zu tun, um gewissermaßen als Morgengabe für einen solchen Völkerbund die Beseitigung dieser junkerlichen Herrschaft darzubringen.[67]) (Sehr richtig!) Wenn wir in die Regierung eintreten mit den Sicherungen, die hier vorgeschlagen sind, wenn wir die weitere Sicherung in Betracht ziehen, daß wir es bei denen, die in die Regierung eintreten, doch mit Männern zu tun haben, die im Sinne der Forderungen wirken, dann haben wir damit ein ganz wesentliches Hindernis für den Frieden aus der Welt geschafft. Ob damit der Friede da ist, das wissen wir nicht. Wir dürfen uns nicht darüber täuschen, daß doch auch in den feindlichen Ländern alles zur Krisis steuert. Es sind dort die trüben Gedanken etwas überholt durch die neueren militärischen Erfolge. Aber die Krisis ist dadurch nicht beseitigt, und wir werden die Friedensströmung in den feindlichen Ländern stärken, wenn wir Deutschland auf moderner Grundlage aufbauen. So glaube ich, daß wir durch eine Beteiligung an der Regierung unter den Sicherungen dem Frieden nutzen, und das scheint mir das Wichtigste zu sein.

**Landsberg:** Vielleicht wäre es möglich, daß auch, wenn der Reichstag in Ferien ist, etwa alle vier Wochen eine Fraktionssitzung abgehalten werden könnte, damit wir besser informiert werden. (Zustimmung.) Fällt dann wirklich einmal nichts vor, so kann die Sitzung ja ruhig abgesagt werden. *Cohen* und andere haben von der Stimmung der breiten Massen im Lande gesprochen, die angeblich nur noch einen Programmpunkt kennt, Frieden um jeden Preis. Ich weiß nicht, ob *Cohen* und die anderen Schwarzmaler da nicht auf Grund einzelner Erfahrungen etwas gar zu trübe malen. (Widerspruch.) Aber wenn wirklich solche Stimmungen da sind, so erkläre ich, daß ich ihnen nicht den geringsten Einfluß auf meine politischen Entschließungen einräume. (Sehr gut!) Wollte ich das, so müßte ich ein politisches Chamäleon sein, denn die Leute, die jetzt unken, und die alles verloren geben, haben nach den Erfolgen der deutschen Offensive im März d. J. schon die Engländer in die Nordsee gedrängt gesehen, und dieselben Leute, die jetzt sagen Frieden um jeden Preis, die würden, wenn sie erst einmal die Sicherungen eines englischen Gewaltfriedens kennenlernen, hypernationalistisch sein. (Sehr richtig!) Derartige Stimmungen haben auf mich nicht den geringsten Einfluß. Ich suche ruhig zu bleiben und möglichst viel andere Leute dazu zu bringen, daß sie gleichfalls den Verstand nicht verlieren, und ich suche ihnen die Überzeugung beizubringen, daß feiger Gedanken bängliches Schwanken uns nicht

[67]) Vgl. hierzu Giebel, s. Anm. 1: „*Schulz:* Kardinalfrage: Wie kommen wir Frieden näher! Im feindlichen Auslande immer wieder berechtigtes Mißtrauen gegen Junker und Militärherrschaft Preußens. Solche Genossen können sie in der Tat in der von allen angestrebten Völkerfamilie nicht brauchen."

beirren darf, sondern daß es darauf ankommt, sich kräftig zu regen und unserem Volke die Herrschaft zu verschaffen, die ich ihm zukommen lassen will, nämlich die Herrschaft im eigenen Lande. Können wir dazu etwas tun, wenn wir uns bereit erklären, zur Zeit in ein Ministerium einzutreten? Ich stelle mit Befriedigung fest, daß an dem Eintritt in ein Ministerium *Hertling* niemand denkt. Meine Befriedigung ist um so größer, weil, als ich mir gestattete, in der Fraktion zu beantragen, daß wir die Zustimmung zu den Kriegskrediten mit einem kräftigen Wort gegen *Hertling* begleiten sollten[68]), man mir vom Vorstand Wahrheiten gesagt hat, die nicht schön waren. (Heiterkeit.) Es ist in der Debatte nicht angedeutet worden, daß man aus Scheu vor der Verantwortung Experimente mit dem Ministerialismus nicht machen dürfe. Ich freue mich darüber, denn meiner Meinung nach ist derjenige, der vor der Gelegenheit scheut, seine politischen Gedanken in die Praxis zu übersetzen, kein Politiker, mag er noch so schöne und noch so radikale Forderungen aufzustellen verstehen. (Sehr richtig!) Die Frage ist: Können wir das, was an unseren Grundsätzen das Wesentliche ist, dadurch erreichen, daß wir uns jetzt mit Zentrum und Fortschrittlern verständigen und in ein Ministerium eintreten? Ich bejahe diese Frage nur dann, wenn wir das autokratische System in Deutschland stürzen können. Von den Anhängern des autokratischen Prinzips verlange ich die völlige Unterwerfung, mit ihnen gibt es kein Paktieren, denn ein Kompromiß mit ihnen läuft hinaus auf den Burgfrieden, den uns Herr *von Gebsattel* vorgeschlagen hat.[69]) Die leitenden Männer in Deutschland unterscheiden sich in ihren Anschauungen nicht von Herrn *von Gebsattel*, nur sind sie vorsichtiger als er. (Sehr richtig!) Wenn die maßgebenden deutschen Politiker uns einen gewissen Einfluß auf die Führung der Staatsgeschäfte einräumen wollen — ich denke jetzt nicht an die Fortschrittler, sondern an das Zentrum —, so weiß ich ganz genau, um was es ihnen dabei zu tun ist; sie sind nicht andere geworden, sie haben nicht umgelernt, sondern sie wollen uns Sozialdemokraten so verwenden, wie die Franzosen und Engländer ihre Kolonialtruppen verwenden, als Kanonenfutter.[70]) Und wenn sie uns Zugeständnisse machen, so tun sie es mit dem Vorbehalt, daß sie uns an die Luft setzen, und alles, was sie uns zugesagt haben, als nicht gesprochen betrachten, sobald die militärische Lage anders wird. Weil ich das alles weiß, deshalb stelle ich mich nicht auf den Standpunkt, wir müssen bescheiden sein, um etwas zu erringen, wir müssen unsere Forderungen so niedrig als möglich stellen, sondern ich sage, wenn ich nicht das erreichen kann, was die Voraussetzung der Bedingung ist, so warte ich. Damit leiste ich nicht bolschewistischer Betätigung und Experimenten Vorschub. Ich glaube im Gegenteil, der Bolschewismus in Deutschland kann nicht besser gefördert werden, als wenn die Massen das Vertrauen zu uns verlieren, und das Vertrauen zu uns, fürchte ich, werden sie verlieren, wenn sie uns sehen auf der Bahn des Kompromisses mit denen, die immer noch ihre Todfeinde sind. (Sehr richtig!) Es wird mir entgegengehalten, aber es gilt doch den Frieden herbeizuführen! Wäre ich überzeugt, daß der Friede durch ein Bündnis zwischen uns und diesen leider noch nicht überwundenen Machthabern gefördert werden kann, ich würde in den sauren Apfel beißen, ich würde, um einen Verständigungsfrieden zu erreichen, selbst mit

[68]) Dieser Hinweis kann sich nur auf die Fraktionssitzungen vom 29. 11. 1917, 22. 3. bzw. 12. 7. 1918, vgl. Nr. 460, 473, 491, beziehen, in deren Protokollen von einer solchen Anregung *Landsbergs* jedoch nichts verzeichnet ist.

[69]) *Konstantin Frhr. v. Gebsattel*, prominentes Mitglied des Alldeutschen Verbandes, hatte nach einer Notiz in der *Frankfurter Zeitung*, 20. 8. 1918 (Abendblatt), die Schaffung „eines neuen, eines echten und wahren Burgfriedens" zwischen den Parteien, die Herstellung eines „innenpolitischen Waffenstillstandes" gefordert.

[70]) Vgl. Giebel, s. Anm. 1: „Sonst Gefahr, daß wir nur Kanonenfutter gegen das anstürmende Volk!"

*Ludendorff* gehen. Täuschen wir uns nicht. Wenn die hohen Militärs sich zum Verständigungsfrieden bereit erklären, so wissen doch die Staatsmänner der Entente ganz genau, was die Glocke geschlagen hat. Den äußeren Frieden können wir dadurch, daß wir einen faulen Frieden mit den deutschen Machthabern im Innern schließen, absolut nicht beschleunigen. Und deshalb wünsche ich, daß wir im gegenwärtigen Stadium denen, die an uns herangetreten sind mit dem Ersuchen, uns mit ihnen in die Regierungsgeschäfte zu teilen, sagen, wir haben keine Gewähr dafür, daß das deutsche autokratische System schon gestürzt ist und deshalb machen wir nicht mit, bis uns diese Gewähr gegeben ist. Was soll uns denn die Gewähr geben? Etwa ein paar Zentrums- oder fortschrittliche Minister? Ich glaube, was *Payer* im Ministerium des Deutschen Reiches geleistet hat, zeigt uns doch, wie wenig Garantie selbst ein Fortschrittler von der Intelligenz und der Ehrlichkeit eines *Payer* gibt gegenüber den Militärs. (Sehr richtig!) Und ist es nicht charakteristisch, daß ein Mann[71]), der über die politische Weisheit eines Kapuziners verfügt, einen so unheimlichen Einfluß im Zentrum ausübt? Ich will andere Garantien haben, daß es mit der Autokratie in Deutschland endgültig vorüber ist, und ich bin überzeugt, daß wir diese Garantien sehr bald bekommen werden, denn die Herren werden uns wiederkommen müssen, und dann wird es an der Zeit sein, ihnen Bedingungen zu stellen, und zwar schärfere Bedingungen als diese, die uns jetzt vorgeschlagen werden. Zunächst kann ein Sozialdemokrat einen Ministerposten nur annehmen, wenn er berufen wird auf Grund des Vorschlages der Mehrheit eines Parlaments und wenn ihm zugesichert ist, daß er von seinem Posten solange nicht abzutreten braucht, als er das Vertrauen der Mehrheit hat. Sollte es dahin kommen, daß, wenn sich die militärische Lage einmal wieder geändert hat und wenn dann ein sozialdemokratischer Minister in der Art wie *Kühlmann* im Reichstage redet, dann ein großes Kesseltreiben gegen ihn losgeht, und daß man dann der Reichstagsmehrheit ins Gesicht schlägt, indem man ihn entläßt? Es müssen weiter Garantien dafür gegeben sein, daß das Reichstagswahlrecht in den Bundesstaaten namentlich in Preußen eingeführt wird. Die Garantie dafür, daß Preußen zum Reichstagswahlrecht kommt, haben wir nur, wenn der Weg der Reichsgesetzgebung beschritten wird. (Sehr richtig!) Zu dem uneingeschränkten gleichen Wahlrecht ohne Sicherungen[72]) kommen wir auf dem Wege über den preußischen Landtag nicht und ob wir die Sicherungen des Zentrums annehmen können, ist mir sehr zweifelhaft, denn schließlich laufen diese Sicherungen doch darauf hinaus, ob wir die Zukunft unserer Kinder aufs Spiel setzen wollen. Dann bleibt aber noch eine dritte Bedingung, von der bis jetzt noch nicht die Rede gewesen ist. Wir wollen unsere demokratischen Anschauungen den breiten Massen des Volkes nicht aufdrängen, wir wollen keine Militärdiktatur des Proletariats. Was wir wollen ist, daß, wenn das Volk für Demokratie reif geworden ist, und wenn es in seiner großen Masse demokratisch geworden ist, dann in der Verfassung kein Hindernis bestehen darf, den Sieg der Demokratie aufzuhalten.[73]) Ich bin der festen Überzeugung, daß die breiten Massen demokratisch denken und der Meinung sind, daß Deutschland, das bisher ein Obrigkeitsstaat war, ein Volksstaat werden muß. Aber die breiten Massen haben nicht die Möglichkeit, ihrer demokratischen Gesinnung voll Ausdruck zu verleihen, das Reichs-

[71]) Gemeint ist *Erzberger*. Vgl. auch unten die Entgegnung Davids: „[...] die maßgebenden Politiker der Mehrheit, z. B. *Erzberger*, haben immer mit uns zusammengearbeitet [...]."

[72]) Vgl. Anm. 56.

[73]) Vgl. hierzu Südekum, s. Anm. 1: „[*Landsberg:*] Wir wollen keine ‚Militärdiktatur des Proletariats' haben; wir wollen, daß, wenn das Volk reif geworden ist, in der Verfassung keine Bestimmungen stehen, die den Sieg der Demokratie aufhalten. Wenn man an uns herantritt, müssen wir denken, von einem Paktieren mit dem Zentrum und mit den Freisinnigen wollen wir unsere Zukunftshoffnungen nicht abhängen lassen."

tagswahlrecht, das in Wirklichkeit kein gleiches, sondern ein Pluralwahlrecht ist und auf eine Bevorzugung des platten Landes hinausläuft, hindert den Übergang zur Demokratie, auch wenn das Volk in seiner Mehrheit demokratisch denkt. Deshalb müssen wir, wenn man an uns herankommt — und man wird das nur in der äußersten Not tun — sagen, wir verlangen ein wirklich gleiches Wahlrecht zum Reichstag, und dies Wahlrecht haben wir nur dann, wenn wir ein uneingeschränktes Verhältniswahlrecht haben, nicht ein Verhältniswahlrecht nur dort, wo unsere Gegner in der Minderheit sind[74]), sondern ein über das ganze Reich durchgeführtes Verhältniswahlrecht. Wenn wir das haben, haben wir das Wesentliche erreicht. Wenn wir ein derartiges Zugeständnis erhalten, können wir politische Konzessionen machen. Ich sehe also für jetzt nicht die Möglichkeit, durch den Eintritt in das Ministerium einen wesentlichen Teil unserer politischen Grundsätze durchzusetzen. Ich bin deshalb dafür, daß wir uns jetzt zu einem derartigen Experiment nicht verstehen, sondern abwarten, ob uns bessere Bedingungen gestellt werden.

**Peus**:[75]) Ich glaube nicht, daß wir den großen Fortschritt machen werden, den wir machen möchten. Aber die Manier, die *Landsberg* vorschlägt, kann ich nicht als Politik anerkennen. Wenn man das will, muß man sich entweder in den Schmollwinkel zurückziehen oder die Politik der Unabhängigen treiben. Das haben wir doch wohl im Kriege erkannt, daß wir besser daran tun, das jeweilig Mögliche durchzusetzen. Eine andere Politik ist eine allgemeine Prinzipienreiterei und Deklamation. Wir müssen dafür sorgen, daß wir nicht an die Seite gedrückt werden. Aus unserer Machtposition dürfen wir uns nicht verdrängen lassen. Ehe die heutigen Machthaber alles das zugestehen, was wir gegenwärtig schon von ihnen fordern, werden sie es wahrscheinlich doch noch lieber zunächst einmal mit einer noch strammeren Militärdiktatur probieren. Ich glaube nicht, daß sie damit Erfolg haben. Ich fürchte, daß wir um Katastrophen nicht herumkommen, weil es sowohl auf der anderen Seite wie beim Zentrum und den Fortschrittlern an der Führung fehlt. Erst die Machtprobe wird die nötigen Männer herausholen und die Machtprobe wird leider erst durch eine Katastrophe herbeigeführt. Aber wir haben nicht deshalb die Sache laufen zu lassen, sondern angesichts der furchtbaren Gefahr, daß uns die Katastrophe nicht erspart wird, weil uns die Gegner nicht entgegenkommen, müssen wir soviel Macht in der Hand behalten, als wir können. Das Vorgehen des Vorstandes halte ich für durchaus richtig und bin überzeugt, daß, wenn das verwirklicht wird, was der Ausschuß der Mehrheitsparteien beschlossen hat, dann im Augenblick schon eine ganze Menge erreicht wäre. Man muß Geduld haben in der Politik. Das haben wir im Frühjahr mit Recht auch getan. Hätten wir uns zur Kreditablehnung bewegen lassen, dann würde die Niederlage an der Westfront uns in die Schuhe geschoben und dann waren die Militärs obenauf. Wenn die Militärgewalt unter die Zivilgewalt gebracht wird, dann ergibt sich die Beseitigung der Kommandogewalt des Kaisers als selbstverständliche Folge. Man hat fast den Eindruck, als ob die Militärs in dem Augenblick, wo die *Burian*note hinausging, mit dem Bombardement von Paris wieder anfingen. Militärisch ist das bedeutungslos, aber für die Stimmung der Pariser ist es wichtig; die können natürlich nicht annehmen, daß die *Buriansche* Note ernsthaft sei, wenn in demselben Augenblick wieder die Bomben auf Paris fallen. Wenn man das als Revanche für Mannheim, Köln usw. bezeichnet, so müssen wir sagen, diese Revanche machen wir nicht mehr mit; einer muß doch endlich damit aufhören. Die Leute in Mannheim usw. wissen auch, daß es ihnen nicht gilt, wenn auch auf Paris Bomben fallen. Der

[74]) Gemeint sind bestimmte Wahlkreise in den Industriebezirken.

[75]) Vgl. Giebels Notiz, s. Anm. 1: „*Peus:* so geht es doch nicht, zu warten, bis die politischen Gegner erst unser Parteiprogramm anerkennen."

Heeresleitung muß klargemacht werden, daß sie die Kriegführung unserer Friedenspolitik anzupassen und sie nicht zu konterkarieren hat.

Im Osten ist gewiß viel zu tun, aber doch nicht einfach das alte Rußland wiederherzustellen, das doch eine schwere Gefahr für Deutschland gewesen ist. Wir müssen einen Frieden erstreben, bei dem es gleichgültig ist, ob Polen zu Rußland oder zu Deutschland gehört, und damit das Beispiel für einen pazifistischen Frieden für die ganze Welt geben. Wir haben es mit kapitalistisch-imperialistischen Regierungen der Entente zu tun und müssen uns darauf einstellen. Aus den Reden *Scheidemanns* und *Eberts* habe ich den Eindruck empfangen, daß unsere Sache in guten Händen ist und daß wir nicht zu befürchten brauchen, der Eintritt unserer Leute in die Regierung geschähe unter Bedingungen, die wir nicht akzeptieren könnten.

Unter allen Umständen müssen wir dauernd bei der Mehrheit bleiben und uns bereithalten für den Augenblick, da bei katastrophalen Ereignissen es erst recht darauf ankommt, daß wir Macht haben.

**Keil:** Unsere Aufgabe kann nicht sein, unter allen Umständen bei der Mehrheit zu bleiben, sondern unsere Aufgabe ist, die Verantwortung für die verfehlte Politik, die das Ministerium *Hertling* getrieben hat, unter allen Umständen abzulehnen. Bis jetzt ist in unserer Debatte kein Wort der prinzipiellen Ablehnung des Eintritts von Parteimitgliedern in die Regierung laut geworden, aber es besteht auch Einmütigkeit darüber, daß unter *Hertling* ein Sozialdemokrat der Regierung nicht angehören kann. Wenn ich *Scheidemann* richtig verstanden habe, hat er sich dem Sinn nach dahin ausgesprochen: Die formelle Bedingung stellen, daß *Hertling* zurücktreten soll, bevor wir uns zum Eintritt in die Regierung bereit erklären, das wollen wir nicht; aber er setzt voraus, daß bei der Aufstellung eines neuen Mehrheitsprogramms und bei Bildung einer Regierung auf Grund dieses Programms *Hertling* geht. *(Ebert:* Wir gehen in keine Regierung *Hertling.)* Ich halte es für möglich, daß *Hertling* erneut versucht, uns übers Ohr zu hauen mit seinem Raffinement, daß er eine Basis sucht, um doch gemeinschaftlich mit uns an der Regierung zu bleiben. Darauf können wir nicht eingehen, denn der Kredit *Hertlings* in unserem Volk wie draußen im Ausland ist vollständig erschöpft. *Hertling* hat sich in seiner Antrittsrede[76]) für das Selbstbestimmungsrecht der Völker verpflichtet, damit aber den Frieden von Brest-Litowsk in Einklang zu bringen versucht. Er hat soundso oft die Redewendung gebraucht: „Ich stehe und falle mit dem gleichen Wahlrecht", aber den Mut zu einer klaren Entschließung hat er nicht aufgebracht. Dadurch wurde das Mißtrauen gegen die Regierung, insbesondere in den Arbeiterkreisen, auf das äußerste gesteigert. Das Wichtigste aber ist die Falschheit und Unaufrichtigkeit der *Hertlingschen* Politik, das Verhalten *Hertlings* in den letzten Tagen unserer Sommertagung: die Veröffentlichung seiner Erklärungen. Streng vertraulich hatte er diese beiden Erklärungen im Hauptausschuß[77]) abgegeben; wenn die zweite, die von uns erzwungen war, politischen Wert haben sollte, mußte sie veröffentlicht werden. So wurde die Veröffentlichung erzwungen. Sofort wurde aber die Wirkung wieder zerstört durch die Veröffentlichung der ersten Erklärung, die von alldeutscher und militärischer Stelle von ihm verlangt worden ist und die er ohne weiteres zugegeben hat. Endlich hat er *Kühlmann* der Militärpartei geopfert. Daher ist es unmöglich, daß wir uns mit *Hertling* an den gleichen Wagen spannen lassen, wenn wir uns nicht selbst um jedes Vertrauen bei den Arbeitern, bei unseren Wählern beim Volke bringen wollen. Der Eintritt von Sozialdemokraten in die Regierung würde bei einem Verbleiben *Hertlings* den Zweck, den er haben soll, nimmermehr erreichen und in der übrigen Welt nicht den geringsten Eindruck machen. Aber ein

[76]) Am 29. 11. 1917 vor dem Reichstag.

[77]) Zu den Erklärungen *Hertlings* vom 11. und 12. 7. 1918 vgl. Quellen 1/II S. 461 Anm. 11.

neuer Reichskanzler, die alleinige Lösung der Personenfrage in sympathischer Weise genügt auch nicht. Ein neues Programm ist notwendig, das nicht bloß auf dem Papier steht und zu dem sich die Mehrheitsparteien und die neuen Männer bekennen, so daß es raschestens zur Tat werden muß. Es muß maßgebend sein für alle Regierungsstellen, nicht nur für die Minister und Staatssekretäre, und darum müssen selbstverständlich auch Unterstaatssekretärstellen neu besetzt werden. Wäre übrigens an dem vorgeschlagenen Programm weniger nicht mehr? Die 13 oder 14 Punkte, in die die Denkschrift des interfraktionellen Unterausschusses[78]) auszumünden scheint, sind ein bißchen viel. Wir können heute noch nicht wissen, ob auch die übrigen Mehrheitsparteien zu diesen Punkten stehen werden. Ich halte das für zweifelhaft in hohem Grade. Und wenn sie es täten, haben wir irgendwelche Garantien, daß sie auch unbedingt geradenwegs mit uns diese Bahn einhalten? Nach ihrem bisherigen Verhalten haben wir sehr wenig Garantien. Ich denke an die Stellung, welche einzelne Mitglieder dieser Parteien zur Juliresolution offiziell eingenommen haben, nicht nur *Müller-Meiningen*, auch *Fischbeck*, der berufene Vertreter der Volkspartei, hat namens seiner Fraktion ebenso wie *Fehrenbach* wiederholt im Reichstage erklärt, als es uns militärisch gut zu gehen schien: Natürlich darf die Juliresolution kein Freibrief für die Gegner sein, den Krieg fortzusetzen.[79]) Das war eine Preisgabe der Juliresolution. Ich glaube, daß große Kreise der Volkspartei uns dankbar sein werden, wenn wir einmal der persönlichen Politik *Müller-Meiningens* in aller Öffentlichkeit die Leviten lesen. Erfreut bin ich über die Haltung, die *Scheidemann* in bezug auf die Bereitwilligkeit der Nationalliberalen, in die Mehrheit einzutreten, eingenommen hat. Unter der Führung *Stresemanns* ist es ganz unmöglich, wie die Nationalliberalen sich auch verhalten mögen, mit ihnen gemeinsam Politik zu machen.[79a]) Der Mann ist als Führer einer großen Partei politisch unmöglich, der geredet hat, die Amerikaner sollen nur kommen, und der bereit ist, jeden Tag eine andere Rede zu halten. Entscheidenden Wert lege ich auf das gleiche Wahlrecht in allen Bundesstaaten. Die Frage des Reichstagswahlrechts heute aufzuwerfen, ist schon taktisch rein unmöglich, nachdem wir im Juli das neue Wahlgesetz[80]) gemacht haben. Aber die Wahlrechtsfrage in Preußen wie in anderen Bundesstaaten muß durch den Reichstag entschieden werden. Das muß eine unserer Bedingungen sein.

**Auer:** Entscheidend ist unter den heutigen, ganz anderen Voraussetzungen nicht die Frage, ob wir zu den Parteigenossen, die wir eventuell für die Regierung vorschlagen, Vertrauen haben, das ist selbstverständlich, sondern entscheidend ist, ob wir die Möglichkeit schaffen, daß die Genossen in der Regierung sich durchsetzen können. Wenn es so steht, daß wir in die Regierung eintreten sollen, um eventuell eine Militärdiktatur zu verhindern, so würde ich sagen, das darf unter keinen Umständen geschehen.

Unsere Sitzung ist heute zu früh, weil wir nicht wissen, wie die Mehrheitsparteien sich grundsätzlich stellen werden, und zu spät, weil wir bereits über die theoretische

[78]) Der Entwurf vom 22. 9. 1918 hatte 15 Punkte; s. Quellen 1/II S. 647 ff.

[79]) Zur Einstellung der genannten Abgeordneten zur Friedensresolution vgl. Quellen 1/I und II passim (s. Register).

[79a]) Vgl. Keil I S. 448: „In einer Rede, die ich in der Debatte hielt, wandte ich mich scharf gegen eine Beteiligung an einer umzubildenden Regierung *Hertling*. Die Zweideutigkeit und Falschheit der *Hertlingschen* Innen- und Außenpolitik habe allen deutschen Kredit im Ausland vernichtet. Da die Nationalliberalen jetzt Geneigtheit zeigten, sich den Mehrheitsparteien anzuschließen und an einer von ihnen zu bildenden Regierung teilzunehmen, sagte ich, daß das eine schwere Vorbelastung für eine neue Regierung wäre; denn ihr Führer *Stresemann* habe derart überspannte Annexionspläne vertreten, daß für ihn in einer Regierung, die auf eine Verständigung hoffe, kein Raum sei."

[80]) S. Nr. 489 Anm. 1.

Erörterung hinaus sind und praktisch Stellung nehmen müssen. Entscheidend ist augenblicklich die Frage: Ist eine gründliche Änderung der inneren Politik möglich, und sind die Dinge so gereift, daß wir entscheidenden Einfluß auszuüben in der Lage sind? Nach den heutigen Reden könnte man den Eindruck bekommen, als ob wir weiß der Teufel was wären. Was sind wir eigentlich? Wir haben nicht die entscheidenden Gewaltmittel in der Hand, um alles das durchzusetzen, was wir gerne möchten. Wir dürfen uns nicht überschätzen, weil wir sonst einer Blamage entgegensteuern. Wie ist die Stimmung heute? Die Rüstungsarbeiter verhalten sich hauptsächlich passiv (Na, na!). Die Hurraschreier sind heute bitter enttäuscht, und nun wird von diesen Leuten der Schrei nach uns erhoben. Ist aber eine andere Situation vorhanden, so werden diese Leute sich sofort wieder nach einer anderen Seite wenden, und diejenigen, die heute nach dem Frieden um jeden Preis schreien, das sind die, die, wenn ein Frieden um jeden Preis abgeschlossen ist, nach dem Schuldigen suchen werden. Solche Stimmungen müssen so genommen werden, wie *Landsberg* das ganz richtig ausgesprochen hat. Ist die Stimmung der ganzen Bevölkerung, ganz gleichgültig welcher Berufsklasse, für uns, wenn wir praktische Friedensarbeit leisten? Darauf kommt es bei der ganzen Behandlung der Frage an. Eine gründliche Umgestaltung der deutschen Politik ist der Schlüssel zum Frieden. Dürfen wir uns drücken, wenn irgendwelche Aussicht besteht, das zu erreichen? Haben wir genügende Gründe zur Ablehnung, um unser Zurückziehen nicht für den Augenblick, sondern für die Zukunft, der Geschichte gegenüber, entsprechend verantworten zu können? Können wir mit guten Gründen den Vorwurf zurückweisen, daß wir unter Umständen eine Gelegenheit versäumt haben, politisch umgestaltend wirken zu können? Man will Garantien für den Frieden geschaffen sehen. Wer ist in der Lage, heute in der Welt Garantien für den Frieden zu geben? *Wilson* nicht und kein Mensch. *Wilson* hängt auch von der amerikanischen Kapitalistenklasse ab. Er ist nur ihr Vollzugsorgan. Heute besteht scheinbar der Einwand der Entente zu Recht, daß die innerpolitischen Verhältnisse in Deutschland das Hindernis für den Frieden bilden. Wer soll dieses Hindernis wegräumen, wenn nicht wir? Von unserm grundsätzlichen Standpunkt aus war die deutsche Note an den Papst prinzipiell ein enormer Fortschritt. In diesem Staatsdokument sind zum erstenmal Forderungen aufgeführt, die unser Parteiprogramm enthält und die von unsern bürgerlichen Gegnern stets als Utopie verlästert worden sind.

Wir müssen die Frage prüfen, ob nicht ein Parteitag zu der Frage Stellung nehmen soll. Mit dem Eintritt in die Regierung werden wir gewissermaßen eine Mittelpartei, und die Unabhängigen, die heute nichts sind, werden dann scheinbar die einzige Oppositionspartei sein. Das muß von uns sehr eingehend überlegt werden. Worauf es ankommt, das ist, ob wir uns mit den Mehrheitsparteien auf ein Programm einigen können, und da kommt es nicht auf die Länge der Liste an, sondern auf den Inhalt. Eine weitere Frage ist: Sind wir in der Lage, es so einzurichten, daß beim Heraustreten der Friedensregierung der Welt sofort klar wird, daß sich ein Umschwung in Deutschland vollzogen hat. Die Forderungen müssen raschestens durchgeführt werden. Natürlich geht das nicht von heute auf morgen. Also: Friedensregierung, Beseitigung des persönlichen Regiments, völlige Unterordnung der Militärgewalt unter die dem Volke verantwortliche Zivilregierung, Schutz der Soldaten gegen Übergriffe — das darf nicht übersehen werden —, kurzfristige Inkraftsetzung des alten preußischen Wahlrechts, damit bei der Auflösung des Landtags nach dem alten demokratischen Wahlrecht von 1848 gewählt werden kann. Über all das müssen bindende Vereinbarungen getroffen werden. Mit *Hertling* ist das ausgeschlossen. Da wäre die Aktion von Anfang an diskreditiert. Er hat zwar das Friedensangebot von 1916 veranlaßt, in der *Bethmann*-Zeit hat er wackerer gearbeitet als nachher. Als Reichskanzler hat er sich gegenüber den Militärs zu schwach gezeigt. Wenn es jemals eine Stunde gegeben

hat, wo wir eingreifen konnten, dann jetzt, und wenn von den bürgerlichen Parteien die von uns gut begründeten Punkte abgelehnt werden, dann haben wir eine ausgezeichnete Basis für den Parteikampf, dann steht unsere Partei nach jeder Richtung tadellos da. (Zuruf: Dann aber auch heraus damit!) Dann muß es natürlich mit den geheimen Konventikeln aufhören, dann heraus und erklärt, warum es uns unmöglich geworden ist. Gelingt es uns, eine ausgesprochene Friedensregierung zustande zu bringen mit einem Programm, das der Welt den Frieden bringt, dann müssen wir auch die Unannehmlichkeiten auf uns nehmen. Unsere jetzige Verhandlung ist in gewissem Sinne eine Fortsetzung unserer Stichwahltaktik von 1912. Damals gelang es uns, 40 Reaktionäre hinauszuwerfen und damit eine gewisse Basis für die jetzigen Verhandlungen zu schaffen. Ich bin also grundsätzlich für die Teilnahme, aber nicht ohne fest umrissenes, klares Programm mit den Sicherungen der Durchführung. Ausgeschlossen ist es, daß die Nationalliberalen irgendwelche Bedingungen zu stellen haben; wenn sie mitwirken wollen, haben sie sich dem Mehrheitsprogramm zu fügen.

**Ebert:** Folgender Antrag ist eingegangen: „Fraktion und Parteiausschuß halten die Beteiligung der Sozialdemokratie an der Regierung zur Zeit nicht für tunlich.

*Beims, Löbe, Landsberg, Seemann, Hagen.*"

**Braun** (P.V.): Die Fragestellung *Scheidemanns*, ob wir die Parteiinteressen oder die großen Volksinteressen voranzustellen haben, ist etwas schief. Wir müssen unsere Parteipolitik so gestalten, daß sie mit den Interessen des deutschen Volkes auch zusammenfällt, so daß die Politik, die wir im Interesse unserer Partei führen müssen, nicht im Gegensatz zu den Interessen des deutschen Volkes stehen kann. (Sehr gut!) Deshalb müssen wir uns hüten, eine Politik einzuschlagen, die uns nicht im Konnex mit den breiten Massen des Volkes hält. Darauf müssen wir das höchste Gewicht legen. Denn unsere politische Machtposition besteht nicht allein in den Zahlen der Mitglieder und Abonnenten, sonst wären wir sehr schwach, und man würde im politischen Leben nicht soviel Rücksicht auf uns nehmen. Nur dadurch, daß wir eine Politik treiben, die uns in Konnex hält mit den großen breiten Volksmassen, die nicht in den Mitglieder- und Abonnentenlisten stehen, nur dadurch sind wir eine Macht, mit der man rechnen muß. *Scheidemann* hat gemeint, wir wären feige Kerle, wenn wir uns von der Verantwortung drücken und davon abstehen wollten, in ein Ministerium einzutreten, wodurch uns vielleicht die Möglichkeit gegeben wäre, dem Krieg schneller ein Ende zu machen. Wenn durch unsern Eintritt in die Regierung die Möglichkeit gegeben wäre, den Krieg auch nur um einen einzigen Tag zu verkürzen, dann würden wir alle einig sein und eine große Menge parteipolitischer Bedenken zurückstellen, wenn dieses Ziel zu erreichen wäre. Aber so liegen die Dinge nicht. Durch den Eintritt von Sozialdemokraten in die Regierung werden wir den Krieg nicht abkürzen. Ich denke darüber sehr pessimistisch. England und Amerika werden darauf bestehen, nur einen Frieden zu machen, den sie diktieren, einen anderen bekommen wir nicht. Und da fragt es sich für mich, ob es angenehm für Sozialdemokraten ist, die in der Regierung sitzen und die einen solchen Frieden akzeptieren müssen, ob es angenehm für uns ist, uns in die Rolle drängen zu lassen, in der die Bolschewiki in Brest-Litowsk saßen, als sie den Frieden akzeptieren mußten, den ihnen der General *Hoffmann* diktierte. Grundsätzlich wird niemand den Eintritt in die Regierung ablehnen, doch ist klar, daß er nur unter gewissen Bedingungen erfolgen kann. Ich erinnere daran, wie im vorigen Jahr mit unserer Hilfe *Bethmann Hollweg* beseitigt wurde und in einem gewissen Grade unter unserer Patenschaft das Ministerium *Hertling* geschaffen wurde. (Zuruf: Erst *Michaelis!*) Diese kleine Episode beachte ich weiter nicht. Jedenfalls haben wir nichts getan, *Bethmann Hollweg* zu halten. *(Richard Fischer:* Das war ein großer Fehler.) Unter unserer Patenschaft ist *Hertling* gekommen und hat sich auf

gewisse Forderungen verpflichtet. Was ist davon erfüllt worden? Wir sind ein Jahr lang genasführt worden. So wird es auch draußen im Volk empfunden. Alles Wesentliche, worauf sich *Hertling* damals verpflichtet hat, steht noch in weiter Ferne, nur der § 153 der Gewerbeordnung[81]) ist aufgehoben worden. Wir sollen jetzt neue Bedingungen aufstellen für den Eintritt von Sozialdemokraten ins Ministerium. Wir kommen da in eine unangenehme Situation. Als unter unserer Patenschaft das Ministerium *Hertling* geschaffen wurde, hat man auch gesagt, das sei ein großer Erfolg für uns. Heute müssen wir sagen, es war kein Erfolg, sondern eine schwere Einbuße. (Zustimmung und Widerspruch.) Die Friedensresolution hat man im preußischen Abgeordnetenhause lächerlich gemacht und kein Mitglied der Regierung *Hertling* ist da aufgestanden, um ein Wort für sie zu sprechen. Wenn wir jetzt die Regierung bekämpfen, weil sie ihre Versprechungen nicht erfüllt hat, dann ist das nicht so ungünstig für uns, als wenn wir in die Regierung eintreten und nach Jahr und Tag sagen müssen, daß sie auch ihr Programm nicht erfüllt hat. Wenn wir das preußische Wahlrecht zur Bedingung machen, wird *Hertling* sagen, das ist auch meine Meinung, ebenso wenn wir erklären, der Landtag muß aufgelöst werden, sobald nicht das gleiche Wahlrecht aus dem Herrenhausausschuß hervorgeht. Die Regierung sagt, sie kann die Mitwirkung des Herrenhauses nicht ausschalten. Nun hat das Abgeordnetenhaus dreiviertel Jahre herumgeschustert und dieses Zerrbild zusammengebracht, da wird die Regierung sagen, sie könne doch der Ersten Kammer nicht eine kürzere Zeit vorschreiben, wenn diese das Wahlrecht gründlich durcharbeiten wolle; sie ist ja auf dem besten Wege dazu, es ebenso zu machen wie die Leute im Abgeordnetenhause. Also in dreiviertel Jahren kommt vielleicht ein neues Zerrbild von Wahlrecht heraus und wird dann aufgelöst. Wir bekommen eine Wahl unter Umständen, wie heute bei der Propaganda für das Wahlrecht. Wenn es nach einem Jahr *Hertling*scher Ministerschaft nicht möglich ist, in Versammlungen über die Wahlreform zu reden, wie soll denn dann eine Wahlbewegung möglich sein, wenn die Kamarilla das Heft in der Hand behält? Aber angenommen, die Wahl bringt eine Mehrheit für das gleiche Wahlrecht, ein gleiches Wahlrecht ohne alle Sicherungen kommt dabei nicht zustande, denn der größte Teil des Zentrums und auch die wahlrechtsfreundlichen Nationalliberalen halten an diesen Voraussetzungen fest. Dann stehen wir vor derselben Situation. Nehmen wir an, die Auflösung erfolgt nach einem Monat, nach weiteren drei Monaten tritt das Abgeordnetenhaus zusammen, dieses macht in einem halben Jahr ein neues Zerrbild zurecht, das geht an die Erste Kammer, die die Regierung nicht ausschalten kann. Ja, wären wir nicht die Blamierten im nächsten Jahr, wenn auf Grund unserer Forderungen so etwas sich abspielt? Davon kann keine Rede sein. Wenn für alle Bundesstaaten das gleiche und direkte Wahlrecht gefordert wird, dann ist doch die Forderung nach der Auflösung überflüssig. Diese Forderung kann aber nur erfüllt werden auf reichsgesetzlichem Wege; einen anderen Weg zum gleichen Wahlrecht gibt es auch in Preußen nicht. Vom preußischen Abgeordneten- und Herrenhaus das gleiche Wahlrecht zu erwarten, ist eine Komödie; die Leute werden doch nicht den Ast absägen, auf dem sie sitzen. Wenn es der Regierung ernst ist mit dem gleichen Wahlrecht, dann muß auf reichsgesetzlichem Wege das gleiche Wahlrecht ohne Sicherungen eingeführt werden. Will das Zentrum das nicht, so kann man einmal vor dem Lande klarstellen: so denkt das Zentrum über das gleiche Wahlrecht! Auch ich stehe auf dem Standpunkt wie *Landsberg:* Wenn das Wesentliche unserer Forderungen durchzusetzen ist, sollten wir in die Regierung gehen, obwohl jetzt der ungünstigste Zeitpunkt dafür ist. Wir würden jetzt die Verantwortung übernehmen für alles das, was uns im Winter bevorsteht in der Ernährung und im Wirtschaftsleben,

[81]) S. Nr. 478 Anm. 5.

wir würden dem Schimpfwort: Regierungssozialisten eine gewisse tatsächliche Unterlage geben. Davor habe ich ein gewisses Grauen; doch würde ich es machen, wenn es möglich wäre, das Wesentliche durchzusetzen. Diese Möglichkeit sehe ich aber nicht. Ich kann mich nicht darüber verbreiten, wie im Osten — ich habe das jetzt bei der Ostfahrt gesehen — die alldeutsch-konservative Kamarilla sich festgesetzt hat und wie zynisch sie über die Reichsregierung und ihre Maßnahmen urteilt. Da sollen wir uns in eine Situation begeben, wo wir zu dem guten Konzessionsmüller[81a]), den wir schon haben, auch noch einen Konzessionsschulzen bekommen und die Verantwortung für alles das übernehmen, was die Regierung macht? Nein, das ist doch ernstlich zu überlegen. Unsere Auffassungen müssen so präzisiert werden, daß es kein Ausweichen gibt. Dann müssen unsern Parteigenossen auch Positionen eingeräumt werden, wo ihnen nicht ein paar Akten zugeschoben werden, sondern die Stellen ausschlaggebender Minister. Nur dann bin ich dafür, daß wir jetzt in dieser unangenehmen Situation in die Regierung eintreten.

**Vogel:** Einen besseren Konnex mit dem Partei- und Fraktionsvorstand für die Bezirksvorstände wünsche auch ich. Mit dieser Geheimdiplomatie muß Schluß gemacht werden. Dieser Zustand ist nicht dauernd aufrechtzuerhalten. Die Forderungen sind unstreitig sehr schön. Die entscheidende Frage ist aber, inwieweit die Liberalen und das Zentrum gewillt sind, diese Forderungen praktisch umzusetzen. Nach den bisherigen Erfahrungen zweifle ich außerordentlich, daß sie das durchsetzen wollen. Wir werden aus scharfen Worten zu Beschlüssen kommen, aber an der Durchführung wird es fehlen. Es ist doch bekannt, daß eine ganze Reihe Vertreter der Mehrheitsparteien ihre Stellung zur Friedensresolution je nach der militärischen Situation eingerichtet haben. Bei aller Sorge um Land und Volk dürfen wir die Sorge um die Partei nicht ganz außer acht lassen. Die Stimmung der Arbeiterschaft muß auch mitbestimmend sein bei unseren Entscheidungen. Wir dürfen keine Entscheidung fällen, die auf das ausgesprochene Mißtrauen der Massen stößt. Wollen wir irgendwie Einfluß ausüben in der Gesetzgebung, dann ist es notwendig, daß wir eine Massenpartei darstellen, sonst wird es uns an dem nötigen Einfluß fehlen.[82]) Ich fürchte, wenn wir eine Kompromißpolitik treiben, dann verlieren wir das Vertrauen der Massen. Davon hängt für die Zukunft das Schicksal der deutschen Arbeiterschaft wesentlich ab. Mag der Krieg ausgehen wie immer, von einer starken und kräftigen sozialdemokratischen Partei wird immer das Schicksal des Volkes mitbestimmt sein. Immer werden wir im Ministerium einer Mehrheit der bürgerlichen Parteien gegenüberstehen. In unsern ganzen Entscheidungen sind wir dann gehemmt, weil wir doch die Politik der gesamten Regierung mit unterstützen müssen. Das hat sich m. E. schon in der letzten Zeit als ein außergewöhnliches Hindernis erwiesen. Wäre *Payer* nicht der Vertrauensmann der Fortschrittler und *Hertling* nicht der Vertrauensmann des Zentrums, so bin ich überzeugt, beide Parteien würden bei der *Kühlmann*krise eine ganz andere Entscheidung getroffen haben, als es der Fall gewesen ist. Deshalb fürchte ich, daß das Vorgehen, das von verschiedenen Seiten empfohlen wird, sehr bald zum Zusammenbruch führen und die Erwartungen nicht erfüllen wird. Haben wir Veranlassung, die Verantwortung für das, was kommen wird, durch aktive Teilnahme an der Regierung mit zu übernehmen? Wir sollten unsere Forderungen ohne Rücksicht auf die Mehrheitsparteien so erheben, wie es vom Standpunkt unserer Partei aus allein richtig ist. (Sehr wahr!) Aus der jetzigen Situation können wir uns nur retten, wenn wir ein ganz klares und unzweideutiges Ultimatum an die Regierung und die bürgerlichen Parteien stellen. Diesen Standpunkt habe ich namens unserer Genossen zu vertreten,

[81a]) Unterstaatssekretär Müller im Reichsernährungsamt.

[82]) Vgl. Giebel, s. Anm. 1: „[*Vogel:*] Ohne Vertrauen der Massen keinen Einfluß in der Regierung."

wobei ich unterstreiche, daß heute die außerordentlichen Umstände gegeben sind, für deren Fall der Würzburger Parteitag den Parteivorstand ermächtigt hat, einen Parteitag einzuberufen. Die Frage ist so einschneidend, daß nur ein Parteitag zuständig ist, sie zu entscheiden. Unser Bezirkstag hat bereits vor längerer Zeit einen Parteitag gefordert. Ich werde für den Antrag *Landsberg* stimmen.

**Löbe:** Wenn schon die Mitglieder des Reichstags gewisse Beklemmungen empfinden bei der Erörterung dieser Frage, so wird der dem parlamentarischen Leben Fernstehende sich noch schwerer ein Urteil bilden können. Ich hatte heute vormittag den angenehmen Eindruck, daß *Scheidemann* mit Zurückhaltung dem sozialistischen Ministerialismus gegenübersteht — ein Eindruck, der durch die Reden *Eberts* und *Südekums* allerdings etwas abgeschwächt wurde. Wir haben uns nicht allein nach der Stimmung der Arbeiterschaft zu richten, die *Noske* durchaus nicht zu schwarz geschildert hat, aber wir müssen sie doch mit berücksichtigen. Wenn sogar hohe militärische Kreise die Dinge so ernst beurteilen, wie *Scheidemann* es uns geschildert hat, dann, meine ich, kann es uns nicht genügen, wenn wir für den Fall des Vorliegens einer Spur von Wahrscheinlichkeit Ministerposten annehmen, sondern dann müssen wir schon ganz wesentliche Aussichten haben, daß die Stimmung im Ausland sich ändert, wenn wir uns in diesem schweren Augenblick dazu entschließen sollen. Dazu sind Resolutionen und verpflichtende Worte nicht mehr geeignet. Ganz mit Recht hat *Braun* auf die Friedensresolution hingewiesen, Ministerpräsident und Reichskanzler haben sich darauf festgelegt. Er ist in der Antwort an den Papst noch darüber hinausgegangen. Dann aber hat er den Frieden von Brest-Litowsk als damit vereinbar erklärt, ebenso die Niederschlagung des finnischen Volkes, die Ausraubung der Ukraine. Die Anerkennung der Friedensresolution hat nicht gehindert, daß *Hindenburg* und der Kaiser hinaustelegraphiert haben: „Einen weichen Frieden werden wir nicht schließen", was doch eine Ohrfeige für die Resolution war. Können wir es da dem Ausland übelnehmen, wenn es unsern Worten mit Mißtrauen gegenübersteht? Wenn es sagt: Euer Reichstag hat ja nichts zu sagen! Und wenn die Sozialdemokraten in die Regierung eintreten, wird die Zivilregierung trotzdem auch nichts zu sagen haben; bei Euch regiert der Kaiser, wie *Hertling* ja noch kürzlich gesagt hat, und die Militärkaste. Solange diese Militärkaste nicht abgeschüttelt ist, können wir unser Schicksal nicht mit dem Eurigen verknüpfen! Eine Sicherheit dafür, daß die Militärkaste abgeschüttelt wird, kann geschaffen werden, wenn durch die Verfassung oder durch eine kaiserliche Botschaft ausgesprochen wird, daß die Minister nur aus der Mehrheit des Parlaments genommen werden. Bei uns ist es anders als in England, bei uns muß die Monarchie gebeugt werden unter den Willen der Mehrheit, damit das Volk und das Ausland uns glauben. Wir müssen ja auch unsere Minister davor schützen, daß sie nicht einfach weggejagt werden, wie es *Kühlmann* gegangen ist. Ein sichtbares Zeichen für die Wendung in unserer Regierung würde eine sofortige Räumung derjenigen besetzten Gebiete sein, die vom Krieg nicht bedroht sind, und in welchen wir nichts zu suchen haben; die Räumung Finnlands [und] der Ukraine. Dann würde die ganze Welt sehen: „Ja, jetzt ist etwas Neues in Deutschland, jetzt haben andere Leute das Heft in der Hand!" Dazu muß die Einführung des gleichen Wahlrechts in allen Bundesstaaten durch den Reichstag kommen, die sofortige Abschaffung der Zensur. Solange wir solche Garantien nicht haben, lassen Sie uns warten; die Garantien werden schon kommen. Gehen wir dem Schicksal einer deutschen *Kerenski*-Regierung aus dem Wege; verknüpfen wir nicht unser Schicksal mit dem unserer Todfeinde, die morgen wiederkommen und uns wegjagen!

Die Militärautokratie ist an der Macht und hat bisher kein Zeichen gegeben, daß sie abtreten wolle. Sie will uns ein paar Regierungsplätze einräumen, damit wir den ersten Ansturm aushalten, damit sie sagen kann, wir sind dabei gewesen in dieser

Situation, aber nicht, um uns Macht zu geben. Deshalb beantragen wir in unserer Resolution: Solange wir solche Zugeständnisse nicht haben, ist unser Platz nicht in der Regierung. Kommen sie morgen oder irgendwann — prinzipiell ist es nicht abzulehnen; wir haben die Pflicht, mitzuwirken; aber im Augenblick steht es doch so, daß sie uns alle als Nothelfer brauchen, nicht um der Demokratie die Macht abzutreten. Erweisen wir unsern größten Todfeinden nicht einen Dienst!

**Emmel:** Ich schließe mich *Landsberg* an darin, daß mindestens alle vier Wochen, wenn der Reichstag nicht beisammen ist, eine Fraktionssitzung stattfinden sollte, und daß ebenso auch die Bezirkssekretäre zu informieren wären. Eine solche Unklarheit soll im Lande nicht herrschen. Bei eventuellen Verhandlungen über die elsässische Frage spielt außer der Minette auch die Kalifrage eine Rolle. Die Entente betrachtet die Rückgabe des Elsaß als Symbol für den Sieg. Wenn die Entente die geringsten Aussichten sieht, daß Deutschland sich bereit erklärt, Elsaß-Lothringen zu opfern[83]), so bin ich überzeugt, daß sich dann die imperialistischen Forderungen der Entente noch ganz wesentlich steigern würden, daß dann das Elsaß allein die Entente nicht mehr befriedigen würde. Das Wesentlichste wäre eine Verständigung mit den französischen Genossen. Liegen neue Tatsachen darüber vor außer dem, was in der Presse veröffentlicht wurde, so wäre es sehr erwünscht, diese mitzuteilen. Wundern muß ich mich über den Pessimismus von Parteigenossen, die früher einen ganz anderen Standpunkt eingenommen haben, wie *Cohen* und andere. Die wollten früher ganz was anderes. Wenn sie jetzt mitteilen, daß das Volk den Frieden um jeden Preis wolle, so entspricht das der Stimmung in der Bevölkerung nicht, wie ich reiflich Gelegenheit hatte, festzustellen. Es besteht vielmehr nur eine gewisse Mutlosigkeit wegen der Versumpfung der inneren Politik, viel mehr als über unsere militärische Situation. Die Unzufriedenheit ist viel größer über das völlige Versagen des Reichstags in bezug auf die innere Lage. Ich spreche viel mit Soldaten aller Grade, die direkt vom Kampfe kommen. Überall ist die Stimmung die, daß man mit den Feinden schon fertig werde; man werde sie nicht schlagen, aber sie wohl fernhalten. Jedoch der Jammer in Deutschland selbst, der preußische Jammer, der schlägt ihnen vor allem auf die Nerven, und sie sagen: Wofür sollen wir kämpfen und unser Leben in die Schanze schlagen, wenn wir sehen, daß sich im Innern des Reiches derartige Zustände entwickeln? Es wird auch von den militärischen Stellen noch ganz in der alten Weise Propaganda getrieben. So ist auf einer Redakteurkonferenz für Baden, Württemberg, Elsaß und die Pfalz in Karlsruhe am letzten Donnerstag noch ganz in der alten Weise der U-Bootkrieg als das Allheilmittel angepriesen worden, mit dem England niederzuzwingen sei. Eine solche Propaganda beweist, wie die Militärs denken und wie sie die Öffentlichkeit bearbeiten wollen im Gegensatz zur Reichsregierung und gegen den Verständigungsfrieden. Dem, was *Löbe* und *Vogel* ausgeführt haben, kann ich in sehr vielen Beziehungen durchaus zustimmen. Ihre Resolution sagt, daß die Beteiligung zur Zeit noch nicht tunlich sei. So etwas beschließt man nicht und sagt man nicht, sondern stellt Bedingungen, die so sind, daß, wenn sie jetzt nicht angenommen werden, sie angenommen werden müssen, wenn unsere Zeit kommt. Das wäre die richtige Taktik, die wir in diesem Augenblick zu verfolgen hätten. Wir können nicht sagen: wir lehnen jede Beteiligung ab; aber ebensowenig können wir sagen: die Zeit ist noch nicht tunlich, das zu tun. Man wird uns selbstverständlich fragen: Wann ist die Zeit tunlich? Wann wird sie tunlich sein? Das wäre also keine Lösung. Deshalb muß ich, sosehr ich mit sehr vielem einverstanden bin, was diese Genossen gesagt haben, dringend empfehlen, diese Resolution nicht anzunehmen, aber dafür einzutreten, die Forderungen an Regierung und Mehrheit möglichst scharf und gar nicht zu bescheiden zu präzisieren. Preisgeben kann man

[83]) *Emmel* war Abgeordneter für Mülhausen, Elsaß.

eventuell immer noch den einen oder andern Punkt, aber man kann dann nicht neue Forderungen aufstellen.[84]) Gerechtfertigt wird unser Schritt schon dadurch, daß wir durch ihn die möglichst schnelle Herbeiführung des Friedens zu fördern hoffen.

**Ebert:** Die vom Fraktionsvorstand aufgestellten Bedingungen sind neu formuliert worden. Sie lauten: [ . . . ][85])

**Dr. David:** Der Gang der Debatte wäre, glaube ich, ein anderer gewesen, falls die eben verlesenen Bedingungen vorgelegen hätten. Dann wäre den Parteigenossen gegenwärtig gewesen, welches Ausmaß von Forderungen unsererseits gestellt wird. *Braun* hat m. E. vollkommen gegen Windmühlen gekämpft und das Kampffeld dadurch hier völlig verwirrt, daß er uns Ansichten unterstellte, die von uns selber von vornherein zurückgewiesen wurden. Er hat ausgesprochen, wir dürfen nicht in diese Regierung eintreten, bevor wir nicht unsere Bedingungen klargestellt haben — ganz unsere Meinung. Weiter sagt er: Wir dürfen nicht als Konzessionsschulzen eintreten — ganz unsere Meinung. Er meint, wenn wir eintreten, müßten wir auch den ausschlaggebenden Einfluß haben — ganz unsere Meinung. Ich begreife nicht, wie *Braun* dazu kommt, uns zu unterstellen, daß wir das wollten, was er dargestellt hat. Wir wollen uns nicht aufdrängen als Konzessionsschulzen und wollen nicht eine Mitverantwortung übernehmen, wenn wir nicht auch Garantien und die Macht haben, unsererseits sich durchzusetzen. Darüber waren keinen Augenblick Zweifel, das haben wir den Mehrheitsparteien in der ersten Stunde ganz klipp und klar erklärt. Alle die daraus entstehenden Mißverständnisse bitte ich, vorher auszukehren.

Wir haben unsere Bedingungen gestellt und wollen sie aufrechterhalten. Ich unterschreibe alles, was *Emmel* gesagt hat. Aber wenn wir das tun, dann lautet natürlich die Gegenfrage von der andern Seite: Ja, seid Ihr denn auch bereit, mitzumachen und die Verantwortung mit zu übernehmen, und können wir dann sagen: Nein, dazu scheint uns die Zeit noch nicht tunlich, dann können wir keinen Anspruch darauf erheben, ernstlich Politik zu machen. Dann wird man uns fragen: Wann ist es denn tunlich? Darauf antwortet *Landsberg*: Wenn die Dinge noch schlimmer liegen, wenn sie noch mehr Angst haben werden, d. h. wahrscheinlich, wenn nichts mehr zu retten ist. Dann haben wir aber die Verantwortung dafür, daß wir zu der Zeit, als noch was zu retten war, unsere Mithilfe nicht gewährt haben. *Landsberg* sagt weiter: Wenn wir in einer noch schlimmeren Lage sind, dann müssen wir erst fordern, daß das gleiche Reichstagswahlrecht mit Proporz kommt und erst wenn das ist — er setzt wohl voraus, daß dann noch ein neuer Reichstag gewählt wird —, dann wollen wir mitmachen. In einem merkwürdigen Widerspruch dazu sagt er: Wir wollen zwar keine Minderheits-Diktatur, nicht die proletarische Diktatur, aber wir wollen auch nicht zusammengehen mit Zentrum und Freisinnigen. (*Landsberg*: Das habe ich nicht gesagt.) Andererseits wollen Sie aber keine proletarische Diktatur! Das sind aber die beiden taktischen Gesichtspunkte; wollen wir ernsthaft den Versuch machen, mit denen, die sich auf unsere Bedingungen verpflichten, die Situation zu retten, oder wollen wir sagen: Mit Euch lassen wir uns überhaupt nicht ein? Wir treiben intransigente Politik. Dies aber war der springende Punkt zwischen den Unabhängigen und uns! (Sehr richtig!) Wenn Sie sich unsere Bedingungen vergegenwärtigen, so müssen Sie sich doch sagen, daß wir in der Tat doch einen gewaltigen Sprungauf im Kampfe um die Demo-

[84]) Vgl. hierzu Giebels Notiz, s. Anm. 1: „[*Emmel:*] *Landsberg* falsche Taktik. Wir müssen unsere Forderungen stellen, auch wenn z. Z. sie von den anderen Parteien abgelehnt werden! Eintritt läßt sich nur rechtfertigen durch die Friedensfrage. Um so mehr für entschiedene Forderungen und deren klare Formulierung."

[85]) Im Or. folgt hier der Wortlaut der „Bedingungen", s. Nr. 492a. Zu den geringfügigen Textabweichungen dieser Parteiausschußfassung von der *Vorwärts*-Fassung s. Nr. 492a Anm. 4.

kratie tun. Auch was schon die Bürgerlichen in ihren Besprechungen mit uns gewissermaßen vereinbart haben — es ist noch nicht definitiv, aber es bewegt sich doch auf der Linie —: für alle Bundesstaaten einschließlich Elsaß-Lothringen Selbständigkeit auf der Grundlage des allgemeinen gleichen Wahlrechts. — Donnerwetter, das ist doch keine Stachelbeere, das heißt doch die Demokratie in Deutschland, das heißt doch die Volksregierung im Deutschen Reiche und nichts anderes! Wenn wir das erreichen können mit unserer Mitwirkung, haben wir da nicht die Pflicht und Schuldigkeit, die wir immer gehabt haben, es durchzuführen dadurch, daß wir selber den Hebel an der Maschine haben? *Löbe* sagt, die Zustände müssen erst konsolidierter werden, die Militärherrschaft beseitigt, die Zensur aufgehoben sein, das alles muß uns erst gewährt sein. Ja, *Löbe*, das wird uns nicht gewährt, wenn wir passiv beiseite stehen. Das stellen wir als Bedingung und gehen dann hinein, um es durchzuführen. Das ist eine Sache des Kampfes. Das kriegen wir nicht vorher; das fliegt uns nicht in den offenen Mund hinein. Die Garantien dafür, ob die Sache durchgesetzt wird, liegen im Gang der Ereignisse. Verlassen wir uns auf diesen Gang der Ereignisse! Ich habe die Überzeugung, die Ereignisse werden den Gang nehmen, daß wir von dieser Plattform aus noch weiterkommen werden. Aber es wäre ganz verkehrt, anders zu handeln. Kann man Bastionen kriegen, die die Vorstufen für die Eroberung der ganzen Festung sind, dann nimmt man sie, und wartet nicht bis die ganze Festung auf einmal fällt. So müssen wir handeln, sonst treiben wir die Politik der Unabhängigen. Was in der gegenwärtigen Situation möglich ist, muß man machen. Will man etwas Unmögliches, so muß man mit Recht den Vorwurf entgegennehmen, daß man selbst das Maß politischer Macht, das man hatte, nicht eingesetzt hat, um die Dinge vorwärts zu treiben. Eine passivistische Politik, wie sie uns der Antrag *Landsberg* empfiehlt, ist jedenfalls eine sehr schlechte Politik für die Sozialdemokratie. Was wäre die Wirkung auf die Massen? Ich stimme *Emmel* zu, daß die innerpolitische Versumpfung, das Passivistische der Situation, die schwere Stimmung hervorgerufen hat. Meinen Sie nicht, daß eine ganz andere Stimmung auch in unsere Massen hineinkommt, wenn sie sehen, daß ein gewaltiger Sprungauf in der Demokratie gemacht wird? (*Braun*: Im Vorjahr!) Im vorigen Jahre haben wir einen gewaltigen Schritt vorwärts gemacht, wie kein anderes Parlament. (*Braun* und andere: Er ist wieder zurückgemacht.) Übertreibt doch nicht! Laßt doch die Tatsachen bestehen. (*Landsberg*: Das tun wir. Zuruf: Brest-Litowsk!) Die Reichstagsresolution ist von der Mehrheit stets festgehalten worden. Einige Laubfroschpolitiker selbstverständlich haben sich von der augenblicklichen Stimmung tragen lassen; aber die maßgebenden Politiker der Mehrheit, z. B. *Erzberger*, haben immer mit uns zusammengearbeitet. (*Keil* widerspricht.) *Erzberger* ist bis heute einer der eingefleischtesten Vorwärtstreiber auf diesem Gebiet gewesen. Die führenden Politiker der Mehrheit sind niemals auch nur einen Moment irre geworden in dieser Zeit.

*Hertling* ist ein alter Mann, ein Schwächling und ein Luchs, er hat den offenen Kampf mit der Heeresleitung nicht aufnehmen wollen, das gebe ich zu. Aber daß er gar nichts gebracht hat, bestreite ich. Uns ist das A und das O der inneren Politik immer das preußische Wahlrecht gewesen. *Hertling* und seine Minister haben auch den Satz: Wir stehen und fallen letzten Endes mit der Sache, bis jetzt tatsächlich innegehalten. (Lebhafter Widerspruch, Lachen.) Sie haben versucht, diese Sache ohne Konflikt mit der Obersten Heeresleitung und anderen Machtfaktoren durchzubringen, das heißt, *Hertling* hat inmitten der Hochflut der militärischen Hoffnungen nicht den Bruch mit diesen Hindernissen riskiert; das ist ganz richtig. Aber er hat bis in die letzten Tage hinein betont — und die Worte des *Payer* sind auch im Einverständnis mit *Hertling* gesprochen —, wenn es nicht geht, dann wird aufgelöst. Was *Braun* und *Leinert* uns empfohlen haben, ist höchst gefährlich. Sie sagen, die Auflösung kann nichts nützen, es muß durch den Reichstag gehen. Ja, schlägt denn beides einander aus? Doppelt

genäht hält doch besser. Die Auflösung des Landtags aber bedeutet den politischen Kampf der Regierung gegen das preußische Junkertum, den offenen Kampf der Regierung gegen die Adelskaste. Dieser Wahlkampf selbst hat eine ungeheuer klärende Bedeutung. Einen Weg, auf dem uns der Erfolg winkt, den sollten wir aufgeben? Unsere Presse fordert die Auflösung bis in die letzten Tage; unsere ganze Politik ist auf diese Forderung eingestellt; da sollen wir auf einmal nichts mehr davon sagen? Das ist doch eine Zickzackpolitik. Vor allem müssen wir doch selber wissen, was wir wollen und konsequente Politik machen. Als Sozialdemokraten müssen wir vor allen Dingen verlangen, daß die Polen, Letten, Litauer und Esten selbst ihre staatlichen Dinge nach innen und außen gestalten. Der geschichtliche Augenblick ist von ungeheurer Tragweite. Wir haben die Pflicht, die Macht, die hinter uns steht, einzusetzen, um das Ganze zu retten. Wir zeigen den Weg. Lehnen die anderen den Weg ab, so fällt die Verantwortung von uns ab. Akzeptieren sie ihn, sind wir verpflichtet, mitzugehen. Zeigt es sich für uns, daß sie nicht ernstlich bei der Stange bleiben, dann stellen wir die Kabinettsfrage, treten aus und kämpfen; das ist keine Blamage. Natürlich hängt das alles von dem Gang der Dinge ab. Die Situation ist ganz klar; wir haben unsere Pflicht zu erfüllen. Würden wir nicht alles tun, um den Frieden zu fördern, so würden wir uns selbst ins Gesicht schlagen. Wir sagen doch stets: es ist entscheidend, wie es im Innern Deutschlands aussieht. (*Landsberg*: Sehr richtig, aber damit sieht es auch nicht anders aus!) Ich bilde mir nicht ein, mit einem Sprunge alles ändern zu können; aber wir müssen das Unsrige dazu tun, um das, was wir als Friedenshindernis erkennen, abzutragen. Darüber hinaus können wir evtl. die Sterne vom Himmel holen. Gelingt es nicht, müssen wir das Los der übrigen tragen; gelingt es, so haben wir das historische Verdienst, so haben wir eine Position auf Grund der Tatsache, daß wir es sind, die das Land aus der schweren Situation geführt und die der Welt den Frieden auf Grund der Verständigung gegeben haben; so haben wir das Fundament, um weiterzukämpfen und alles zu erreichen. Also: Positive Arbeit, aber nicht rein passivistisches Verhalten. Die Macht, die wir haben, müssen wir einsetzen. Das ist unsere Pflicht. (Bravo!)

**Ebert:** Der Antrag *Landsberg* ist zurückgezogen und dafür von demselben Antragsteller folgender Antrag eingebracht: „Die vom Parteivorstand in Aussicht genommenen Bedingungen genügen der Fraktion und dem Parteiausschuß nicht für eine Beteiligung der Sozialdemokratie an der Regierung."

**Geck:** Eine wesentliche Aufgabe ist die Aufrechterhaltung der inneren Front. Das ist aber nicht möglich, wenn Stimmen laut werden, wie wir sie heute gehört haben, Stimmen, die darauf hinausgehen, uns nicht etwa als die Elemente zu zeigen, die von einem höheren Gesichtspunkt aus die Dinge beurteilen können, sondern die sich mehr oder weniger beeinflussen lassen von Stimmungen, von denen sie wissen, daß sie zum großen Teil doch nicht so sind, wie sie hier vorgetragen werden. Ich bestreite nicht, daß solche Stimmungen in weiten Kreisen bestehen, aber ich betrachte es als unsere Aufgabe, dieser Stimmungsmache unsererseits entgegenzutreten. Ein geradezu abschreckendes Beispiel dafür, wie einzelne Leute sich von Stimmungen leiten lassen, ist das, was *Cohen* uns von seinem vierzehntägigen Aufenthalt in Süddeutschland berichtet hat. Ich habe das Vergnügen und die Ehre, in Süddeutschland dauernd zu leben und die Volkskreise besser zu kennen als *Cohen*. Ich kann die erfreuliche Mitteilung machen, daß mir von einer solchen Stimmung in weiten Kreisen nichts bekannt ist, und wenn wirklich ein wildgewordener Spießbürger einmal sagt, mir ist es ganz gleichgültig, was aus uns wird, so sage ich ihm: Sie sind ein kapitales Rindvieh! (Heiterkeit.)

Aber das eine ist richtig, in Süddeutschland herrscht eine ungeheure Erbitterung gegen Preußen, nicht gegen das preußische Volk, sondern gegen die Junker und Militärkaste. (Zustimmung.) Es herrscht bei uns die Stimmung: Preußen muß kaputt gehen, und wenn Preußen nicht kaputt geht, geht Deutschland an Preußen kaputt.

Hiermit schließt die Debatte.

**Ebert** (Schlußwort): *Emmel* hat gewünscht zu erfahren, ob versucht ist, mit den französischen Sozialdemokraten Beziehungen anzuknüpfen. *Troelstra* hat in der Schweiz allerdings diese Absicht gehabt. Die Schweizer französische Grenze ist aber völlig abgeschlossen, so daß es nicht möglich war, mit französischen Genossen zu verhandeln.[86]) Was im übrigen auf internationalem Gebiet verhandelt ist, ist in der Presse veröffentlicht, es ist dem nichts mehr hinzuzufügen. Ich will nur noch bemerken, daß die Bekanntmachungen im *Vorwärts* in der letzten Zeit ebenso wie die Veröffentlichung der Besprechung zwischen *Troelstra* und uns aus dem taktischen Grunde erfolgt ist, um dem Manöver der Amerikaner auf Hemmung der Steigerung des Friedens- und Verständigungswillens unter den Arbeitern und Sozialisten in Frankreich und England entgegenzuwirken. Inwieweit das geglückt ist, können wir nicht sagen. Die Berichte über den englischen Gewerkschaftskongreß sind doch nicht vollständig und wie das auf die Franzosen gewirkt hat, darüber wissen wir noch nichts. Jedenfalls ist nach der Richtung hin von uns geschehen, was geschehen konnte.

Dann ein Wort an *Braun*. Er ist heute erst vom Urlaub zurückgekehrt und war natürlich durchaus nicht im Bilde. Wir haben uns in der vierwöchigen intensiven Arbeit bemüht, die Parteileitung fortgesetzt auf dem laufenden zu halten, ebenso wie wir, bevor der erste Schritt unternommen wurde, den Parteivorstand und die Fraktion berufen [haben], um die Grundlinien für unsere Taktik und für unsere Maßnahmen festzulegen. In den letzten Tagen sind auch die Grundsätze für einen eventuellen Eintritt in die Regierung übereinstimmend festgelegt worden. Allerdings lag damals keine Formulierung vor, sie konnte noch nicht vorliegen, weil die Verhandlungen noch nicht abgeschlossen waren, die Formulierung ist gestern und heute früh vorgenommen worden. Ich bedauere, daß *Braun* ohne nähere Information in die Debatte hineingestiegen ist. Daß wir am Sturze *Bethmanns* beteiligt sind, ist falsch. (Zuruf: Das stand doch im *Vorwärts!*) Sie wissen doch, daß wir von der Parteileitung nicht die Verantwortung übernehmen können für jede Notiz im *Vorwärts* und für jede Äußerung eines einzelnen. Wir haben dem Versuch, uns an den Treibereien zum Sturze *Bethmanns* zu beteiligen, ganz entschieden widersprochen, und die Fraktion bis auf einzelne wenige hat dieser Stellung lebhaft zugestimmt. Es ist für die Parteigeschichte und für die Geschichte des Krieges überaus wichtig, daß wir diese Tatsache festhalten. Auch der Behauptung, wir hätten uns in der Wahlrechtsfrage nasführen lassen, muß ich widersprechen. Die Regierung *Hertling/Payer/Friedberg* hat in der Wahlrechtsfrage getan, was in ihren Kräften stand, sie hat sich rednerisch in den Parlamenten trotz heftigen Widerspruchs der Wahlrechtsfeinde eingesetzt für das gleiche Wahlrecht, wie es in der Botschaft festgelegt ist. Daß die Dinge im Herrenhause und Abgeordnetenhause schwierig laufen, wer konnte daran zweifeln? Wer hat denn geglaubt, daß das gleiche Wahlrecht glatt erledigt wird im Abgeordnetenhause oder gar im Herrenhause? *Braun* hat unsere Forderungen auch ganz falsch verstanden, denn wir verlangen ausdrücklich die unverzügliche Auflösung des Landtags, wenn nicht aus dem Ausschuß des Herrenhauses das gleiche Wahlrecht hervorgeht. Das ist doch keine verschwommene Bestimmung, sondern eine sehr klare Bestimmung. Über die Auflösung kann man zweierlei Meinung sein. Daß von der Auflösung nichts zu erwarten ist, ist die private Meinung von *Braun*, aber daß die ganze Partei auf dem Standpunkt steht, es soll aufgelöst werden, darüber herrscht kein Zweifel. Auch die Meinung, daß der Wahlkampf schließlich geführt würde unter dem behördlichen Zwangsapparat und der Diktatur und daß deshalb nichts dabei herauskommen könne, ist falsch,

[86]) Dazu auch *Frankfurter Zeitung*, 4. 9. 1918 (1. Morgenblatt), Bericht über ein Interview *Troelstras* mit schwedischen Korrespondenten.

denn eine der Bedingungen ist eine Sicherung seitens der Regierung gegen ein Eingreifen des preußischen Verwaltungsapparates. Eine Sicherung sehen wir darin, daß auch in Preußen parlamentarisiert wird, d. h. daß Mitglieder der Mehrheitsparteien in die Regierung berufen werden. Die Frage, ob nur auf reichsgesetzlichem Wege das Wahlrecht in Preußen zu bekommen ist, ist sehr umstritten. Der Weg ist nicht ausgeschlossen, und nach unserer Bedingung, gleiches Wahlrecht für alle Bundesstaaten, ist dieser Weg sogar geebnet. Wenn Sie die übrigen Bedingungen lesen und daneben halten die Resolution über das Völkerrecht und andererseits die Grundsätze der Denkschrift beachten, dann können Sie doch wahrlich nicht sagen, daß die Sozialdemokraten in einer solchen Regierung Konzessionsschulzen seien. Das ist eine Redensart, hinter der nichts steckt. Wer mit diesen Bedingungen nicht einverstanden ist, kann ja andere beantragen, oder er muß offen sagen, ich will überhaupt nicht, unter keinen Umständen, daß wir in die Regierung eintreten. Der Standpunkt hat etwas für sich, er ist konsequent. Wer absolute Sicherungen haben will, daß nur sozialdemokratische Politik betrieben wird, der muß schon verlangen, daß die Regierung und die bürgerlichen Parteien das Erfurter Programm anerkennen. (Heiterkeit.) Die Forderung von *Landsberg*, daß wir uns von der Reichstagsmehrheit Garantien geben lassen sollen, daß wir so lange in der Regierung bleiben können wie wir wollen, verstehe ich nicht. Wir sichern uns in bezug auf das politische Programm, und wenn wir sehen, es läßt sich nicht im Sinne dieses Programms Politik machen, dann ist es selbstverständlich, daß die Stunde gekommen ist, wo wir aus der Regierung austreten. In die Bedingungen auch noch eine Forderung über die Reform des Reichstagswahlrechts aufzunehmen, scheint mir nicht opportun.

Und nun eine kurze Schlußfolgerung aus der Debatte. Wenn wir uns auf den Standpunkt stellen wollen, daß das agitatorische Interesse der Partei für uns leitend und maßgebend sein muß, dann bitte ich Sie, lehnen Sie die ganze Geschichte ab. Wer aber will, daß wir versuchen, einmal die Situation auszunutzen zugunsten unserer demokratischen verfassungsrechtlichen Forderungen, und wer andererseits glaubt, daß der Zusammenbruch unseres Landes, d. h. auch der Zusammenbruch unserer Volkswirtschaft und unseres Wirtschaftslebens, der Partei nicht gleichgültig sein kann, der muß ernstlich prüfen, ob wir schließlich dies Wagnis auf uns nehmen können. Die Entscheidung ist von der allergrößten Tragweite. Das bitte ich Sie zu beachten. Wenn gesagt ist, daß einige nicht erwarten können, bis sie in die Regierung eintreten, so kann ich nur sagen, solche Redensarten sind wir gewohnt. Aber ich glaube, Sie werden niemand von uns für einen solchen Esel halten, daß er nicht sagt: Ich danke meinem Schöpfer, wenn dieser Kelch an mir vorübergeht. (Sehr richtig.) Aber das sind persönliche Auffassungen, die nicht in Betracht kommen, wenn das Interesse der Partei, des Landes und der Arbeiterklasse auf dem Spiele steht. (Bravo!)

Es wird abgestimmt, und zwar getrennt nach den Körperschaften.

Die Frage, ob man damit einverstanden ist, daß unter den vorgetragenen Bedingungen die Partei eventuell Vertreter in die Regierung schickt, wird von der Fraktion mit 55 gegen 10 Stimmen, vom Parteiausschuß mit 25 gegen 11 Stimmen bejaht.

Der Antrag *Hoch* wird von beiden Körperschaften abgelehnt, von der Fraktion mit allen gegen 9, vom Parteiausschuß mit 10 gegen 23 Stimmen. Der Antrag *Landsberg* ist dadurch erledigt.

Über die Anregung, die endgültige Entscheidung dem Parteitag vorzubehalten, stimmen nur die Mitglieder des Parteiausschusses ab. Die Anregung wird mit Stimmengleichheit (19 gegen 19) abgelehnt.

Damit ist die Tagesordnung erschöpft. Schluß 6¾ Uhr.

## 493.

## 25. 9. 1918: Fraktionssitzung

**Protokollbuch III, Handschrift Reimes.[1])**

Die Sitzung wurde bald nach der Eröffnung wieder geschlossen, da die Verhandlungen in bezug auf die *Hertling*-Krise noch nicht so weit gediehen sind, um eine Beschlußfassung zu ermöglichen. Die Fraktion stimmte ohne Widerspruch der Darlegung *Eberts* zu, daß eine Beteiligung der Partei an einer Regierung *Hertling* nicht in Betracht kommen könne.

[1]) Auch abgedruckt in Quellen 1/II S. 701 Anm. 1.

## 494.

## 1. 10. 1918: Bericht des Büros für Sozialpolitik

**Politisches Archiv, Europa Generalia Nr. 82 (Akten betreffend die deutsche Sozialdemokratie). Überschrift des maschinenschriftlich vervielfältigten Berichtes: „Die Bedingungen der Sozialdemokraten." Auszug.**

Wichtiger freilich [...][1]) ist für die Sozialdemokratie nunmehr die Frage, ob ein Systemwechsel großen Stils erfolgen soll oder nicht. Das war von vornherein der Sinn ihrer 6 formulierten Bedingungen für den Eintritt in die Regierung, die in der Reichstagsfraktion eine sehr große und im Parteiausschuß immerhin noch mehr als eine Zweidrittelmehrheit fanden.[2]) Diese Bedingungen verzichten gänzlich auf sozialistische Forderungen, um die Einheitsfront mit den bisherigen Mehrheitsparteien auch fernerhin zu ermöglichen. Sie sind in diesem Sinne ein Mindestprogramm *(Vorwärts*, 24. 9.). Sie sind scharf präzisiert, weil jetzt „wahrlich keine Stunde für Halbheiten" ist *(Vorwärts*, 29. 9.). Abhandeln will sich die Partei davon nichts lassen *(Vorwärts*, 25. 9.), denn viele ihrer Anhänger finden das Programm ohnehin zu bescheiden, wie denn auch die Presse der Unabhängigen bereits tadelt, daß es nicht das Selbstbestimmungsrecht der Völker proklamiere und daß es nur die Einschränkung des Belagerungszustandes, nicht seine Abschaffung fordere *(Leipziger Volkszeitung*, Nr. 223). Immerhin macht die *Internationale Korrespondenz*[3]) (25. 9.) darauf aufmerksam, daß man in dem Mindestprogramm kein vollständiges Arbeitsprogramm erblicken dürfe, da insbesondere unsere Forderungen an die Feinde nicht darin aufgezählt seien.

[1]) Hier im Or. Rückverweis auf einen früheren Punkt des Berichtes: „als die ganze Polenfrage".

[2]) Vgl. Nr. 492 a.b.

[3]) Von der Generalkommission der Gewerkschaften unterstütztes Informationsblatt, dessen Herausgeber mit den Autoren der Berichte für Sozialpolitik zusammenarbeiteten.

In diesem Sinne bedeute die These „Wiederherstellung Serbiens" keine Absage an die berechtigten nationalen Forderungen Bulgariens und die Nichterwähnung der Kolonien keinesfalls deren Preisgabe.

Daß die Sozialdemokratie ihren Eintritt in die Regierung von bestimmten, im ganzen als fest zu betrachtenden Bedingungen abhängig macht, ist ihr in der Presse anderer Parteien teilweise stark verdacht worden. Ein gerechtes Urteil wird aber davon ausgehen müssen, daß man die Männer, die jetzt die Regierung übernehmen, gewiß nicht nur nicht um ihre Verantwortung zu beneiden braucht (*Vorwärts*, 1. 10.), sondern daß die Sozialdemokratie sich auch in einer ganz besonderen Lage befindet, die mit derjenigen anderer Parteien in keiner Weise zu vergleichen ist. Sie hat bis zum Kriege mit der Reichsleitung in schwerem Streit gelegen und hat manche Ausnahmebehandlung erduldet. Sie hat, als sie im Kriege auf den Boden der Vaterlandsverteidigung trat, das Vertrauen der Massen auf eine schwere Probe gestellt, was sich nicht sofort, sondern erst mit den zunehmenden Kriegsleiden zeigte. Die Unabhängigen suchen der alten Partei alle Anhänger abzujagen, deren moralische Kraft geringer ist als die Kriegsnot. Vor allem aber: auch im Kriege selbst hat die Sozialdemokratie, wiewohl ihr von den Unabhängigen und vielen anderen Politikern ein gut Teil der Verantwortung für alles, was geschehen ist, zugeschoben wurde, den Eindruck gewonnen, daß ihr Einfluß weit geringer war, als ihrer Machtstellung im Lande entsprach. In entscheidenden Lagen ist gegen den ausgesprochenen Willen der Partei gehandelt worden, vor allem bei der Einleitung des unbeschränkten Tauchbootkrieges, bei der Entlassung *Kühlmanns* und in den dynastischen Angelegenheiten der Randstaaten. Während die Presse der Rechten längst wieder den vor dem Kriege beliebten Ton gegen die Sozialdemokratie als vermeintlich destruktive Macht anschlug, wurde es deren Führern immer schwerer, die Massen bei einer aufbauenden Politik und bei der Standhaftigkeit des Ausharrens festzuhalten. Gerade das Jahr der *Hertlingschen* Regierung brachte den Sozialdemokraten einerseits die Belastung durch eine gewisse halbe Mitverantwortung in den Augen der Massen und andererseits die völlige Klarheit, daß sie wirklich bedeutenden Einfluß auf die Gestaltung der Dinge nur bei einer sehr tiefgreifenden Reform erlangen könnten. Insbesondere mußten sie sich davor zu schützen suchen, daß andere Machtfaktoren etwa Lagen schüfen, für die sozialistische Minister oder Staatssekretäre die Verantwortung de facto mitzutragen hätten, oder daß ihre Hände durch Bundesratsmitglieder völlig gebunden würden, deren Regierungen Parlamenten mit Klassenwahlrechten verantwortlich wären. Im anderen Falle riskierten die sozialdemokratischen Führer, das Vertrauen der Massen nicht nur zu ihnen selbst und zur alten Partei, sondern auch zu der neuen Regierung zu verspielen und damit das Reich selbst in eine Lage zu bringen, die äußerst gefährlich wäre: in die Lage, daß jedweder mögliche Versuch der Bildung einer volkstümlichen, zur Zusammenfassung des Massenwillens fähigen Regierung gescheitert wäre und der Radikalismus der Unab-

hängigen zur vorherrschenden Stimmung der Arbeiterschaft in der Zeit tiefer vaterländischer Not würde.

Man kann sonach die Frage, ob eine grundlegende Änderung unserer politischen Verhältnisse an sich nützlich ist, wohl verschieden beurteilen und kann gewiß prinzipiell besonders über die Parlamentarisierung verschieden denken: keinesfalls aber war es verwunderlich, daß die Sozialdemokratie Bedingungen stellte, von denen sie die Übernahme der Mitverantwortung und damit einen weitgehenden Verzicht auf Kritik abhängig machen mußte. Sie handelte damit von ihrem Standpunkte aus nur logisch, und zwar nicht im Parteiinteresse, sondern gerade um des nationalen Wohls, wie sie es auffaßt, willen.

## 495.

## 2. 10. 1918 vorm.: Fraktionssitzung

**95a: Protokollbuch III, Handschrift Reimes.[1])**

**Ebert** berichtet zunächst über den Ernst der militärischen Lage infolge der Gestaltung der Dinge, an der Balkanfront wie auch im Westen. Die Lage ist so, daß die Regierung daraus weitgehende Folgerungen ziehen wird, die in den nächsten Tagen bekanntgegeben werden.

Sodann berichtet er über die Verhandlungen, die der Fraktionsvorstand mit den Parteien und mit Persönlichkeiten der alten sowie der neu zu bildenden Regierung, darunter mit dem Prinzen *Max von Baden*, geführt hatte.[2])

**495b: Nachlaß Giebel, eigenhändig. Überschrift „2. 10. 18".**

**Ebert:** Militärische Situation: Bulgarien schließt Sonderfrieden. Türkei militärisch erledigt. Westfront hält, aber der Druck auf der ganzen Front ist zu stark, keine Kraft zur Gegenoffensive.

[1]) Die Fraktionssitzung begann um 10 Uhr. Zuvor, seit 9 Uhr, hatten eine gemeinsame Sitzung des Partei- und Fraktionsvorstandes, s. David, Kriegstagebuch 6. 10. 1918 (Nachtrag), und gleichzeitig, ebenfalls im Reichstagsgebäude, ein Vortrag des Majors *E. von dem Bussche-Ippenburg* über die militärische Lage stattgefunden; s. Quellen 2 S. 44 Anm. 3. *Ebert* nahm zuerst, während *Scheidemann* die Partei- und Fraktionsvorstandssitzung leitete, an dem Vortrag *Bussches* teil. „Ganz gebrochen" durch die militärischen Mitteilungen kam er später in die Fraktionsvorstandssitzung; s. Stampfer, 14 Jahre S. 38; Prinz Max S. 342.

Vgl. auch Heine, Nachlaß Erinnerungen: „Als er zurückkam, konnte er seine Bewegung nicht verbergen, kaum die Tränen zurückhalten. Ihm waren in diesem Augenblick die furchtbarsten Mitteilungen über die militärische Lage gemacht worden, die auch den nicht in trügerische Siegeszuversicht gewiegten Beurteiler überraschen und erschüttern mußten. *Ebert* deutete sie uns nur an, aber er sprach mit Männlichkeit und Festigkeit aus, daß nun erst recht die Sozialdemokratie verpflichtet wäre, die Verantwortung für das weitere Schicksal des Volkes nicht von sich zu weisen." Vgl. ferner David, Kriegstagebuch 2. 10. 1918, der von einem „Weinanfall" *Eberts* in der Sitzung berichtet, und Scheidemann, Zusammenbruch S. 174.

[2]) Zu den Verhandlungen mit *v. Roedern* s. Quellen 1/II S. 738 ff.; zu den Verhandlungen mit

*Ebert* verliest und erläutert das in den interparlamentarischen Verhandlungen der Mehrheitsparteien zustande gekommene Programm[3]) zur Organisation einer neuen Regierung.

Prinz *Max von Baden* hat das Programm in den meisten Punkten anerkannt. Über etliche wesentliche Punkte, über die noch keine Übereinstimmung erzielt wurde, gehen die Verhandlungen weiter, sowohl mit der Regierung wie mit dem Zentrum, mit dem ebenfalls noch Differenzen bestehen.

Für den Posten des Reichskanzlers hatten die Mehrheitsparteien zunächst Herrn *Fehrenbach* ausersehen, doch hat dieser von vornherein mit Bestimmtheit abgelehnt. Herr *von Payer* hat nach längerem

Politische Situation: Programm der Mehrheit[3]) (interfraktioneller Ausschuß) wird von *Ebert* nochmals vorgetragen.

Sachliche Differenzen bestehen noch über die Einführung des gleichen Wahlrechtes in den Bundesstaaten, die Initiative soll den Bundesstaaten überlassen bleiben. Artikel 9 und 21 der Verfassung soll[en] geändert werden.

Organisierung der Parlamentarisierung:[4])

1. Stellvertreter des Kanzlers bleibt mit 2 parlamentarischen Staatssekretären ohne Portefeuille.
2. Auswärtiges: 1 parlamentarischer Unterstaatssekretär,
3. besetzte Gebiete: 1 parlamentarischer Staatssekretär und 2 parlamentarische Unterstaatssekretäre,
4. Reichsamt des Innern: 1 parlamentarischer Staatssekretär,
5. Reichswirtschaftsamt: 1 parlamentarischer Staatssekretär,
6. Reichsarbeitsamt: 1 parlamentarischer Staatssekretär und 2 Unterstaatssekretäre,
7. Reichspresseamt: 1 Staatssekretär und 1 bis 2 Unterstaatssekretäre.

Personenfrage:

1. *Payer* abgelehnt; auch *Fehrenbach*. *Max von Baden: Ebert*[5]) hat Bedenken geäußert. *Ebert* bei *von Baden: Badens* Voraussetzungen:

*v. Berg* vom 1. 10. 1918 s. Quellen 2 S. 15 ff. Am 2. 10. 1918 früh, wahrscheinlich vor 9 Uhr (s. Anm. 1), kam es ohne *Scheidemann* und ohne dessen Wissen, s. seine Memoiren II S. 189, zu einer vertraulichen Aussprache zwischen *Ebert* und *Max von Baden*, s. David 6. 10. 1918 (Nachtrag): „Ich vermittelte die Aussprache zwischen *Ebert* und dem Prinzen am 2. 10. 1918 früh. *Hahn* hatte mich spät abends vorher angerufen; ich zeigte ihm die Schwierigkeiten und die Notwendigkeit, *Ebert* zu gewinnen; das hätte schon früher geschehen sollen. — *Eberts* Bericht im Fraktionsvorstand zeigte, daß er gewonnen." S. a. Prinz Max S. 341 f. und Quellen 2 S. 189.

[3]) Vgl. Quellen 1/II S. 779 ff. und Quellen 2 S. 20 ff.

[4]) Vgl. Quellen 2 S. 1 ff., besonders aber die „Erörterung über die Verteilung der Ämter auf die verschiedenen Fraktionen" S. 19.

[5]) Vgl. Anm. 1.

Überlegen ebenfalls abgelehnt, und so hat man sich entschlossen, die Kandidatur des Prinzen *Max von Baden* in Aussicht zu nehmen. Derselbe ist zur Übernahme des Amtes bereit, doch will er als Voraussetzung nur eine Regierung aus den Mehrheitsparteien und zwar nur unter Beteiligung auch der Sozialdemokratie. Unter anderen Voraussetzungen will er das Amt nicht übernehmen.

*Ebert* schilderte den großen Ernst der Situation, die schnelle Entscheidung erfordere. Er betonte die Pflicht jeder Partei, dem Volke in diesen unendlich entscheidungsschweren Tagen seine Kraft in jeder Beziehung zur Verfügung zu stellen. Er empfiehlt die Zustimmung zur Kandidatur des Prinzen *Max* und unseren Eintritt in die Regierung, wobei wir betonen werden,

1. gegen Koalitionsregierung, nur Mehrheit mit uns!
2. parlamentarischer Minister ohne Portefeuille,
3. Artikel 9,
4. Friedensziele: Belgien wie wir. Ostfrieden dito,
5. Wahlrecht in Preußen,
6. Wahlrecht in Bundesstaaten hat er einige taktische Bedenken,
7. Völkerbund einig,
8. Kriegsminister dem Kanzler unterstellen.

2. *Payer* als Vizekanzler, 2 [Staatssekretäre] ohne Portefeuille (davon 1 Sozialdemokrat).
3. *Hintze:* Wir lassen [ihn][6]) fallen.
4. Reichswirtschaftsamt: Wir abgelehnt;
5. dafür verlangt: Reichsarbeitsamt, 2 Unterstaatssekretäre (Zentrum und Fortschritt).
6. Reichswirtschaftsamt: 2 Unterstaatssekretäre (1 uns),
7./8. Kolonial- und Justizamt wie jetzt,
9. Schatzamt: 2 Unterstaatssekretäre: (1 Zentrum),
10. Marineamt bleibt!

Preußen je 1 Mehrheitsminister.

Wir: 1 Staatssekretär für Reichsarbeitsamt, 1 Unterstaatssekretär im Wirtschaftsamt, 1 Unterstaatssekretär Reichskanzlei, 1 Unterstaatssekretär im Presseamt.

Nationalliberale: Ministerleute können bleiben, wenn sie Programm unterschreiben. *von Baden* sagte: Alles Lavieren muß aufhören; Regierung muß Kampfregierung sein gegen die Alldeutschen. Unser Eintreten schwerer Schritt. Aber es beginnt ein neues Reich und eine neue Politik. Da gibt es kein Zurück.

[6]) Im Or. nochmals: „wir".

daß wir damit die Verantwortung für die bisherige Politik nicht mit übernehmen.

Die Diskussion war eine sehr rege. Die meisten Redner schlossen sich *Eberts* Ausführungen an.

**Hoch** empfahl, anstatt für den Prinzen *Max* für *Erzberger* einzutreten. Grundsätzlicher Einspruch gegen den Eintritt in die Regierung wurde nicht erhoben.

**Hoch:** Neben Grundsätzen ist die Personenfrage wichtig. Widerstand der Geheimräte! Männer mit eherner Energie! Um die Kernfragen (Wahlrecht etc.) zu lösen! Nicht auf Nebenfragen verbeißen! *Von Baden* bedenklich! Wie mit *Erzberger!* Er ist ein Programm. Wenn Zentrum *Erzberger* nicht [nominieren will], dann sollen wir den Kanzler bestellen[7]) und Auswärtiges Amt besetzt Zentrum. Hier unter keinen Umständen einen Berufsdiplomaten. Gegen Geheimdiplomatie, Flucht in Öffentlichkeit.

**Richard Fischer** und **Stampfer** brachten Bedenken darüber zum Ausdruck, ob der Zeitpunkt richtig gewählt sei. Ihnen wurde erwidert, daß der Zeitpunkt der richtige, d. h. der letzte sei, wenn man an der Verhinderung einer Katastrophe nach außen wie nach innen mitarbeiten wolle. Warten sei nicht mehr möglich.

In der Abstimmung wurde zunächst über die Frage entschieden, ob die Fraktion sich im Falle, daß Prinz *Max* Reichskanzler würde, nicht an der Regierung beteiligen solle. Eine Nichtbeteiligung wurde gegen wenige Stimmen abgelehnt.

Gegen sieben Stimmen stimmte sodann die Fraktion dem Eintritt von Parteigenossen in die Regierung zu.[8])

[7]) Nach Stampfer, 14 Jahre S. 38 f., der, obwohl er nicht Fraktionsmitglied war, an der Sitzung teilnahm, wurde *Ebert* als Kanzlerkandidat vorgeschlagen: „*Ebert* gewann die Mehrheit des Vorstandes für sich. Und als sich der Kampf in einer Sitzung der Reichstagsfraktion wiederholte, war der Sieg abermals auf seiner Seite. Nach der Abstimmung rief der Abgeordnete *Schöpflin:* ‚Jetzt muß aber unser bester Mann in die Regierung!' Und Stimmen von allen Seiten antworteten: ‚*Ebert! Ebert!*'" Vgl. hierzu ebenfalls Nachlaß Heine, Erinnerungen: „In der Fraktion erhob sich eine Opposition gegen die Beteiligung der Sozialdemokratie an der Regierung des Prinzen *Max*, die dieser als Bedingung für seine Übernahme des Kanzleramtes gestellt hatte. Ein Redner warnte davor, weil wir damit ‚eine Verantwortung übernähmen'. Ich rief ihm zu: ‚Glauben Sie, daß wir Einfluß auf das Reich gewinnen können, ohne eine Verantwortung auf uns zu nehmen?' — Ein Teil der Fraktion verlangte, daß man *Eberts* Ernennung zum Reichskanzler fordern sollte. Ich warnte davor: diese Regierung hätte kein langes Leben zu erwarten, und *Ebert* wäre mir zu gut, um ihn in ihr zu verbrauchen, er würde der nächste oder übernächste Reichskanzler sein."

[8]) Irrtümlich berichtet Scheidemann, Memoiren II S. 189, daß „in der Fraktion [...] die Ent-

Für die weiteren Beratungen[9]) mit der Regierung wurde unsern Verhandlungsführern aufgegeben, dahin zu wirken, daß *von Stein* und *von Hintze* ihre Ämter abgeben, ferner daß die alte Fassung unserer Forderungen bezüglich des Art. 9 der Reichsverfassung und des Wahlrechts in den Bundesstaaten wieder hergestellt werde, und außerdem wurde ein Antrag *Hoch* und ein Antrag *Quarck* den Unterhändlern als Material überwiesen.

**Wissell:** Klarheit in der Auswärtigen Lage! Wie seit Bulgarien solche Wendung!

**Schöpflin:**

scheidung über die Frage, ob Parteigenossen an der Regierung teilnehmen sollten oder nicht, am 3. Oktober 1918" gefallen sei, „nachdem am Tage zuvor die Frage ‚nur grundsätzlich' diskutiert, aber nicht zur Entscheidung gebracht worden war. Mit mir waren in dieser Sitzung gegen die Beteiligung *Landsberg*, *Stampfer* u. a.; für die Beteiligung waren u. a. *David*, *Noske* und *Südekum*. *Ebert* nahm an diesem 2. Oktober zu der Frage, ob ja oder nein, keine Stellung. Er und ich hatten, wie bereits erwähnt, mit dem Prinzen *Max* und *Payer* mehrfach Besprechungen gehabt." *Scheidemanns* Anwesenheit bei dieser Fraktionssitzung und bei der entscheidenden Abstimmung geht jedoch aus den Protokollen nicht deutlich hervor. — Auch *Heine*, s. Nachlaß Heine, Erinnerungen, unterscheidet rückschauend nicht zwischen den Fraktionssitzungen vom 2. und 3. 10. 1918.

[9]) Möglicherweise nahm *Ebert* an diesen Beratungen nicht mehr teil. Nach Scheidemann, Zusammenbruch S. 174, s. a. Nr. 496, begaben sich *Ebert* und *Scheidemann*, während die Fraktion noch tagte, zu Prinz *Max*.

## 496.

## 2. 10. 1918 nachm.: Fraktionssitzung

**Protokollbuch III, Handschrift Reimes.**

*Ebert* und *Scheidemann* haben auf Grund der heute morgen gefaßten Beschlüsse der Fraktion weitere Verhandlungen mit Prinz *Max v. Baden* geführt.[1]) **Ebert** berichtet, daß der Prinz die Forderung der Aufhebung des § 9 der Verfassung zwar modifiziert[2]), aber in seiner entscheidenden Wirkung angenommen.

Dasselbe sei mit der Forderung der Einführung des gleichen Wahlrechts in den

[1]) Vgl. Scheidemann, Zusammenbruch S. 174 f.: „Zu einer Entscheidung kam es in dieser Fraktionssitzung [vom Vormittag, s. Nr. 495a, b] noch nicht. Wegen aller der in der Sitzung vorgetragenen Bedenken hatten dann *Ebert* und ich eine erneute Aussprache mit dem Prinzen *Max*."

[2]) Vgl. Quellen 2 S. 56 f.

Bundesstaaten der Fall. Die endgültige Formulierung dieser Forderung müsse jedoch noch gefunden werden.[3])

Eine weitgehende Übereinstimmung im Sinne der Fraktionsbeschlüsse habe sich auch über die Befugnisse des Kriegsministers ergeben und ebenfalls über die Entlassung *Steins*.

Die zwei Minister ohne Portefeuilles, wie die Fraktion sie vorgeschlagen, sind ebenfalls bewilligt.

Im Auftrage des Vorstandes empfiehlt *Ebert* als den Kandidaten unserer Partei für diesen Posten den Genossen *Scheidemann*.[4])

Da die Verhandlungen mit der Regierung und den Mehrheitsparteien noch immer weiter geführt werden müssen, tritt die Fraktion in keine besondere Diskussion über die *Ebertschen* Ausführungen ein.

**Thiele** und **Hoch** regen Kundgebungen an die Partei und einen Parteitag an.

Der Vorstand hat dies bereits in Betracht gezogen respektive in Vorbereitung genommen.

[3]) Wahrscheinlich forderte die SPD die Einführung des gleichen Wahlrechts in den Bundesstaaten durch „Reichsgesetz"; vgl. Nr. 497.

[4]) Vgl. Müller S. 11, der über die „schwersten Bedenken" berichtet, die *Scheidemann* gegen den Eintritt in die Regierung vorbrachte, vgl. Nr. 495a.b, Anm. 8, und fortfährt: „*Ebert* vertrat die Notwendigkeit des Eintritts *Scheidemann* aber so überzeugend, daß dieser schließlich zustimmte."

## 497.

## 3. 10. 1918: Fraktionssitzung

**Protokollbuch III, Handschrift Reimes.[1])**

**Ebert** berichtet über heute morgen stattgefundene Verhandlungen zwischen den Vertretern der Mehrheitsparteien, Herrn *v. Payer* und dem Grafen *Roedern* über das Programm und die Regelung der Besetzung der einzelnen Ämter.[2])

Es ist eine Formulierung des Regierungsprogramms zustande gekommen, die von den Verhandlungsführenden als eine endgültige betrachtet wird; vorbehaltlich der Zustimmung der eigenen Fraktionen.[3])

Die Personalfrage ist soweit geregelt, daß unserer Fraktion nur noch die Bestimmung der Personen verbleibt über die Besetzung der Posten je eines Unterstaatssekretärs im Auswärtigen Amt und im Reichswirtschaftsamt.

[1]) Nach David, Kriegstagebuch 3. 10. 1918 tagte vor der Fraktionssitzung der Fraktionsvorstand.

[2]) Vgl. Quellen 1/II S. 60 f.

[3]) S. Anm. 4.

In der an den *Ebertschen* Bericht anknüpfenden Diskussion hielten **Landsberg, Davidsohn** und **Schöpflin** die Formulierung betreffend die Einführung des gleichen Wahlrechts in den Bundesstaaten[4]) für ungenügend und schlugen weitere Bemühungen vor bis zur vollen Anerkennung der Regelung der Wahlrechtsfrage durch das Reich.

Die Fraktion erklärte sich jedoch mit 21 gegen 14 Stimmen mit der vereinbarten Formulierung bez. des Wahlrechts einverstanden.

Über die Besetzung der beiden Unterstaatssekretärposten hat der Vorstand sich noch nicht schlüssig werden können[5]); **Ebert** bittet deshalb, die Frage auszusetzen.

**Schulz** spricht sich für sofortige Erledigung dieser Frage aus und schlägt zum Unterstaatssekretär für das Auswärtige Amt den Genossen *Dr. David* vor, der darauf mit Mehrheit gewählt wird.

Die Kandidaturen *Scheidemanns* und *Bauers*[6]) werden ebenfalls bestätigt.

Darauf ersucht **Ebert**, die Bestellung der Person des Unterstaatssekretärs für das Reichswirtschaftsamt dem Vorstande zu überlassen.[7])

[4]) Artikel 6 des „Programms der Mehrheitsparteien" hatte in der Fassung vom 30. 9. 1918 den Wortlaut, s. Quellen 1/II S. 785: „Unverzügliche Durchführung der Wahlrechtsreform in Preußen." Die SPD setzte durch, vgl. Nr. 494, 495, daß diesem Artikel noch für die endgültige, zur Veröffentlichung bestimmte Fassung der Satz angeschlossen wurde: „Gleiches Anstreben einer solchen Reform in denjenigen Bundesstaaten, die sie noch entbehren." Vgl. *Frankfurter Zeitung* 5. 10. 1918 (Abendblatt); Schulthess 1918 I S. 317. Zur Veröffentlichung des Programms s. a. Quellen 1/II S. 69 Anm. 3.

[5]) David, Kriegstagebuch 3. und 6. 10. 1918; Scheidemann, Zusammenbruch S. 175.

[6]) Gustav A. Bauer, 2. Vorsitzender der Generalkommission der Gewerkschaften. Seit 4. 10. 1918 Staatssekretär des Reichsarbeitsamtes.

[7]) Vgl. Nr. 499.

## 498.

## 5. 10. 1918: Fraktionssitzung

**Protokollbuch III, Handschrift Reimes.**

**Ebert** gibt Auskunft über den geplanten Verlauf der heutigen Plenarsitzung.

In der vorgestrigen Nacht ist eine Regierungsnote mit dem Antrag auf Waffenstillstand und Friedensverhandlungen an die Schweiz abgegangen, mit der Bitte, sie an *Wilson* zu übermitteln.[1]) Die deutsche Regierung erklärt darin ihre Bereitschaft zu Verhandlungen auf Grund der 14 Punkte *Wilsons* und seiner neuern Rede vom 27. September d. J. Der Kanzler wird vielleicht heute mittag diese Note im Plenum bekanntgeben.[2])

[1]) Vgl. Quellen 2 S. 68 Anm. 13.

[2]) Vgl. die Rede des Reichskanzlers vom gleichen Tage, Sten. Berichte Bd. 314 S. 6152 f.

Der Seniorenkonvent hat beschlossen[3]), daß die Parteien im Anschluß an die Kanzlerrede sich heute nicht äußern sollen, weiter solle, um keine Störung des entscheidenden Friedensschrittes herbeizuführen, das Plenum seine Arbeiten für die nächsten Tage aussetzen und in eine Diskussion des Regierungsprogramms erst dann eintreten, wenn Antwort auf die Friedensnote eingegangen. Die Fraktion erklärt sich mit diesem Vorschlag einverstanden.

[3]) Zu der Sitzung des Seniorenkonvents s. Quellen 2 S. 76 Anm. 15 und Haußmann S. 239.

## 499.

## 13. 10. 1918: Gemeinsame Sitzung von Partei- und Fraktionsvorstand

**Nachlaß Südekum 17, Stenogramm. Überschrift: „Beratung 13. 10. 1918. Parteivorstand, Fraktionsvorstand, 6 Sekretäre, Stampfer, Südekum. (Über den Brief des Prinzen Max.)"[1])**

**Ebert:** Referiert über die Interfraktionelle Sitzung vom gestrigen Tage.[2]) Besprechung mit *Payer*. Zunächst *Scheidemann* und *Ebert*, dann auch *Erzberger* und *Gröber* und *Haußmann*.[3]) *Payer* hat dabei die Partei des Prinzen ergriffen. Er fürchte schlechten Eindruck im Ausland. Die Sache sei nicht so schlimm, aber Friedenswerk dürfe nicht gefährdet werden. Wenn sich irgendein Merkmal zeige, daß der Prinz die Verhandlungen erschwere, dann müsse er zurücktreten. Dabei hat *Erzberger* noch mitgeteilt, daß über Den Haag ein direktes Funktelegramm gegangen sei, in dem *Lansing* gesagt [worden] sei, wie die Geschichte mit dem Prinzen stand und ob das Einfluß auf den Frieden haben könne. Man könne also die Antwort *Lansings* auf diesen Funkspruch ziemlich früh erwarten.[4]) Wir bleiben aber fest.

Dann um 5 Uhr Verhandlung mit dem Prinzen und Interfraktioneller Ausschuß.[5]) *Ebert* liest die Erklärung des Prinzen *Max*[6]) vor.

Man hatte vorher verabredet, daß man nicht gleich debattiere, sondern heute nachmittag 5 Uhr.[7]) Der Prinz hat mich auf ¾12, *David* um ½4 Uhr[8]) eingeladen.

[1]) Nach David, Kriegstagebuch 13. 10. 1918, begann die Sitzung um 10 Uhr vorm. S. a. Quellen 2 S. 168. Zur Zusammensetzung des Partei- und Fraktionsvorstandes s. Einl. Von den Sprechern dieser Sitzung gehörten die Parteivorstandsmitglieder *Otto Braun* und *Hermann Müller* nicht der Fraktion an.

[2]) Zur Auslösung der Kanzlerkrise durch das Bekanntwerden eines Briefes des Prinzen *Max* an den Prinzen *von Hohenlohe* s. Quellen 2 S. 148 f.; vgl. ferner Nr. 500.

[3]) Vgl. Quellen 2 S. 165.

[4]) Zum Vorschlag, *Wilson* über die Brief-Affäre aufzuklären, s. Quellen 2 S. 163.

[5]) Vgl. Quellen 2 S. 165.

[6]) Abgedruckt bei Prinz Max S. 400 ff.

[7]) Vgl. Quellen 2 S. 186 ff.

[8]) Zur Unterredung *Eberts* mit Prinz *Max* s. unten den späteren, während der Sitzung gegebenen Bericht *Eberts*. Zur Besprechung *Davids* s. dessen Kriegstagebuch 13. 10. 1918.

Das[9]) *Berliner Tageblatt* bringt heute einen völlig umfassenden Bericht über die gestrigen Verhandlungen aus dem Interfraktionellen Ausschuß und bei *Payer*. Ich würde vorschlagen, darüber heute nachmittag bei der Besprechung[10]) Aufschluß zu verlangen. Das ist eine der Hanswurstereien von *Haußmann*. Nach den Erfahrungen mit diesem Mann, auch nach dem kindischen Drängen dieses Mannes, Staatssekretär zu werden gegen den Willen der anderen Parteien und seiner eigenen Parteigenossen, stehen wir vor der Frage, ob wir den Mann ertragen können.

**David:** Ganz so tragisch wie gestern sehe ich die Sache heute nicht mehr an. Ich glaube, wir bekommen den Frieden. Unter dem Eindruck dieser Ereignisse gewinnt die Sache eine andere Wendung. Aber darin bin ich auch heute noch auf demselben Standpunkt, daß die Person des Prinzen kein Hindernis für den Frieden werden darf.

Wenn der Mann kein Hindernis für den Frieden ist, dann nur Gesichtspunkte der Innenpolitik. Auch da noch außerordentlich bedenklich. Die Veröffentlichung des Briefes und der Erklärung würde die Sache erleichtern, weil sie den Unabhängigen die Möglichkeit nimmt, die Sache noch zu enthüllen. Wenn die Sache innerlich erträglich werden sollte, dann müßten wir sie im Sinne wertvoller parlamentarischer Tatsachen ausnutzen. Wenn die Amnestie erklärt wird usw.; dann werde in der Reichstagssitzung die Zustimmung zu Krieg und Frieden als Tatsache kommen. Ebenso reife Tatsache, die gebracht werden müßte, wäre die Veränderung von [Art.] 17, [Abs.] 2 der Verfassung:[11]) Verantwortlichkeit des Reichskanzlers und seiner Stellvertreter. Man müßte sich fragen, ob nicht noch mehr Forderungen durchgesetzt werden können.

Militärkabinett:[12]) Wenn wir parlamentarisch-demokratische Tatsachen schaffen und diese Regierung damit schleunigst vor die Öffentlichkeit tritt, dann ist die innerpolitische Schwierigkeit überwunden. Für uns ist die Hauptsache der positiv reale Gewinn; damit beim Gegenstoß unsere Position schon möglichst stark ist.

Unter diesen Voraussetzungen würde ich unser Verhalten so einrichten.

Wenn nun Wechsel kommt? Was bedeutet das? Einmal: wir bekommen die Mehrheit nur sehr schwer zu dem Schritt; aber wir können sie zwingen. Wenn jetzt der Kanzlerwechsel eintritt, so sind wir auch mit blamiert. Angenehm wäre das auch nicht für uns. Wer kommt an seine Stelle? Der *Payer* würde es wohl nicht tun. Darüber würde ich auch nicht froh sein. Auch gegen *Solf* größte Bedenken. Er ist auch nicht der Sturmbock, der vorangeht bei der demokrati-

[9]) Bei dem folgenden Absatz ist nicht klar erkenntlich, ob *Südekum* weiter *Eberts* Rede in Notizen festhält oder ob er eigene Gedanken in das Protokoll einschiebt.

[10]) Im Interfraktionellen Ausschuß; vgl. Quellen 2 S. 172.

[11]) Vgl. die bis in die Formulierungen ähnlichen Ausführungen *Davids* im Interfraktionellen Ausschuß, Quellen 2 S. 173 f.

[12]) Vgl. Quellen 2 S. 133 f.

schen Entwicklung. In dieser Beziehung ist der Prinz noch der relativ beste. Wir müßten einigermaßen eine Person haben, die wir aufstellen könnten. *Scheidemann* oder *Ebert?* Ich glaube, wir würden die Situation damit überspannen. Der Kanzler muß noch mit den Formen und mit den Menschen des alten Regimes einen Modus vivendi haben.

**Braun** [Parteivorstand]: Das Entscheidende ist natürlich die Verzögerung des Friedens. Gestern unter dem Eindruck der scharfen Wendungen des Briefes war man natürlich schärfer gesinnt. Das Unangenehme ist nicht nur die sachliche Stellungnahme im Briefe, sondern auch die Ausdrücke. Auch seine Stellung in der Reichstagssitzung, daß er immer so gedacht habe.[13])

Wenn sich kein Friedenshindernis erkennbar macht, dann kann man sich mit dem Gedanken vertraut machen, daß man den Mann läßt.

Innerpolitisch fürchte ich nicht sehr viel. Nachdem der Mann uns diese Schwäche gezeigt hat, stärkt er unsere Position. Der Mann kann getrieben werden!

Was die Unabhängigen daraus machen können, das müßte man schlucken. Wenn man ihn schluckt, dann wäre notwendig, daß durch schnelle Taten sofort nach außen der Eindruck erweckt wird: „es wird etwas Neues". In den alten Kreisen herrscht noch immer der Eindruck, daß man nicht zu viel aufgeben dürfe.

**Scheidemann:** Telegramm an *Wilson*: das war eine Anregung von *Erzberger*[14]), die ich aber gleich ausgeredet habe. Man läßt bei der amerikanischen Gesandtschaft in der Schweiz sondieren. Redakteur *Wiesner* von der *Frankfurter Zeitung* hat mir gesagt, daß der Prinz die *Frankfurter Zeitung* sehr unfreundlich behandelt; aber trotzdem machten sie darauf aufmerksam: Wechsel wäre eine neue schwere Krisis. Nicht ohne Interesse: Die gesamte Auslandspresse hat aus dem Briefe sehr wenig gemacht. In der Schweiz beobachte man in deutschfreundlichen Kreisen sehr genau, daß man wohl noch die Abdankung von *Wilhelm* fordern werde. Wenn das käme, dann müßten wir bedenken, was dabei der Prinz uns nützen könnte. Wir können unsere Stellung nicht davon abhängig machen, was das Ausland dazu sagt. Wir brauchen die Sache nicht abzubrechen, wir können die Sache vielleicht ertragen. Die Nachfolge ist sehr schwierig. Der einzige Mann würde Graf *Roedern* sein müssen. Ich habe ihn kennengelernt als einen ungemein energischen Mann, der auch heftig gegen *Stein* vorgegangen ist. Mit *Solf* scheint mir die Sache nicht zu gehen.

Der Brief ist und bleibt aber sehr unangenehm. Wenn uns die Unabhängigen kommen, dann kann man sie aufs Maul hauen.

**Müller** [Parteivorstand]: Ich halte an der Auffassung fest, daß der Mann un-

[13]) Vgl. Sten. Berichte Bd. 314 S. 6153, Rede des Prinzen *Max* vom 5. 10. 1918: „Was mich anbetrifft, so können meine früheren, vor einem anderen Hörerkreise gehaltenen Reden bezeugen, daß sich in der Vorstellung, die ich von einem künftigen Frieden hege, keinerlei Wandlung in mir vollzogen hat, seitdem ich mit der Führung der Reichsgeschäfte beauftragt worden bin."

[14]) Vgl. Anm. 4.

möglich ist. Unserer Politik wird Zweideutigkeit vorgeworfen. Der Prinz selbst war schon eine Belastung; nun auch noch seine Verlogenheit!

**Südekum** und **Ebert** sprechen noch ihre Bedenken aus.

**Müller** [Parteivorstand]: Fall *Bernstorff* wäre zu untersuchen, wegen der Nachfolge zu prüfen. Die Besetzung des Vizekanzlers ist sehr wichtig. *Payer* ist unmöglich!

*Ebert* ist zum Prinzen *Max* gegangen ¾12.

**Ebert** referiert: Der Prinz hat rein menschlich mit ihm gesprochen. Brief diente der Abschüttelung. Scharfe Worte bedauere er. Er leide öfter unter Nervosität. Er würde gern gehen, aber es sei für das Land furchtbar, nach allen den eingeleiteten Dingen wieder stillzustehen. Man solle Flinte nicht ins Korn werfen. Im Ausland ziehe er Erkundigungen ein. In den neutralen Ländern wolle man offenbar die Friedensaktion nicht stören. Er läßt sondieren in Amerika. Wenn sich da etwas ergeben würde, würde er Konsequenzen ziehen. Ich habe ihm dann über unsere Meinung gesagt.

**David:** Die Ausfegung der Bürokraten in Preußen ist notwendig. Darüber waren wir in Abwesenheit von *Ebert* einig.

## 500.

## 15. 10. 1918: Fraktionssitzung

**500a: Protokollbuch III, Handschrift Reimes.[1])**

Nachdem **Ebert** etliche geschäftliche Mitteilungen gemacht, befaßt sich die Fraktion mit der durch den Brief des Reichskanzlers an den Prinzen *von Hohenlohe* entstandenen Situation, die in einem einleitenden Referat durch **Scheidemann** unter Schilderung der mit dem Kanzler und innerhalb des interfraktionellen Ausschusses gepflogenen Verhandlungen beleuchtet wird.[2]) Resümierend betont[3]) *Scheidemann*, daß die Fraktion die Entscheidung über die weitere Amtierung des Kanzlers in der Hand hat; spricht die Fraktion ihm ihr Mißtrauen aus, so tritt er von seinem Posten zurück.

Der Fraktionsvorstand ist jedoch zu dem Schluß gekommen[4]), daß es so-

[1]) Nach David, Kriegstagebuch 15. 10. 1918, tagte die Fraktion von 14 bis 17 Uhr. Vgl. ferner das Protokoll Südekum, Nr. 500b, und die in den Anmerkungen zu dieser Nummer zitierten Notizen Giebels.

[2]) Zur „Briefaffäre" s. Quellen 2 S. 168 ff. und Nr. 499.

[3]) Im Or. verbessert aus: „kommt er zu dem Schluß".

[4]) Zur Fraktionsvorstandssitzung vom 12. 10. 1918 s. David, Kriegstagebuch. Zu der gemeinsamen Sitzung von Partei- und Fraktionsvorstand vom 13. 10. s. Nr. 499. Nach David, Kriegstagebuch 15. 10. 1918, tagte der Fraktionsvorstand erneut am 15. 10. um 13 Uhr 30, d. h. kurz vor Beginn der Fraktionssitzung.

wohl im Interesse der Herbeiführung des Friedens wie auch im Hinblick auf den während seiner kurzen Amtszeit erkennbar gewordenen Charakter und politischen Standpunkt des Kanzlers am besten ist, jetzt keinen Kanzlerwechsel herbeizuführen.

In der Diskussion[5]) sprachen sich **Dr. Quarck** und **Davidsohn** für ein Votum der Fraktion auf Entlassung des Kanzlers aus, während **Hoch, Binder, Molkenbuhr, Heine, Dr. David, Giebel, Geck** sich für sein Verbleiben aussprechen.

Mit allen gegen fünf Stimmen wird beschlossen, daß der Brief des Kanzlers nicht Anlaß bietet, ihn daran scheitern zu lassen; entscheidend für die Stellung der Fraktion zu ihm würden seine Handlungen sein.

Ein Antrag *Hoch* wird angenommen, bei der bevorstehenden Änderung der Reichsverfassung auch die Durchführung der Verhältniswahl für den Reichstag zu fordern, und dies morgen bereits zu erklären.[6])

Weiter stimmt die Fraktion einer von der Genossin *Juchacz*[7]) gegebenen Anregung auf Vertretung[8]) der Forderung des Frauenwahlrechts zu.

Als Redner für die politische Debatte im Plenum wurden gemäß dem Vorschlag des Vorstandes *Ebert* und *Noske* bestimmt.

**Ebert** gibt einen Umriß seiner Rede.[9])

Da inzwischen die neue Antwort *Wilsons*[10]) bekannt geworden, bricht die Fraktion die Debatte über die politische Situation ab, da auch der Seniorenkonvent vor seinem Zusammentritt steht und sich nun ebenfalls mit der neugeschaffenen Lage befassen muß.

Die Fraktion nimmt sodann noch Stellung zu einem Vorschlag des Vorstandes an die Regierung dahingehend, den jetzigen Unterstaatssekretär Genossen *Dr. Müller* aus dem Kriegsernährungsamt heraus und in das Reichswirtschaftsamt hinüberzunehmen und als Unterstaatssekretär in das Kriegsernährungsamt den Genossen *Robert Schmidt* einzusetzen.[11])

Hierzu gibt **Legien** folgende schriftliche Erklärung der Generalkommission ab:

Die Generalkommission der Gewerkschaften Deutschlands hat beschlossen, dagegen

---

[5]) Vgl. Nr. 500b.

[6]) Vgl. den „Aufruf des Parteivorstandes" vom 16. 10. 1918, abgedruckt in Schulthess 1918 I S. 347 f.

[7]) *Marie Juchacz*, Leiterin des sozialdemokratischen Frauenbüros nach dem Übertritt *Luise Zietz'* zur USPD.

[8]) Im Or. verbessert aus: „zur Forderung auf".

[9]) *Ebert* ergriff am 22. 10. 1918, *Noske* zwei Tage später im Plenum das Wort; s. Sten. Berichte Bd. 314 S. 6160 ff. und S. 6212 ff.

[10]) Vom 14. 10. 1918; s. Quellen 2 S. 205 ff. Die Note wurde schon am 14. 10. in den USA bekannt gegeben, holländische und einige deutsche Blätter berichteten über sie am 15. 10.; vgl. in der *Frankfurter Zeitung* 16. 10. (2. Morgenblatt) die Hinweise auf die Kölner und ausländische Presse vom Vortage.

[11]) Vgl. Quellen 2 S. 128 Anm. 15 und 16.

Einspruch zu erheben, daß *Dr. August Müller* von der sozialdemokratischen Fraktion zum Unterstaatssekretär im Reichswirtschaftsamt vorgeschlagen wird.[12])

In der Diskussion wird die Kandidatur *Müllers* durch **Sachse** bekämpft, dessen Ausführungen wiederum durch **Ebert** und **Schumann** beanstandet werden. **Ebert** legt außerdem die volkswirtschaftlichen Gründe dar, die den Vorstand bewogen haben, *Dr. Müller* für die komplizierteren Arbeiten des Reichswirtschaftsamts vorzuschlagen.

In der Abstimmung wird der Umrangierung: *Müller* für das Reichswirtschaftsamt, *Schmidt* für das Kriegsernährungsamt — mit 35 gegen 12 Stimmen zugestimmt.

Außerdem soll der Vorstand dahin wirken, daß ein Arbeitervertreter als wirtschaftlicher Berater für die Arbeiterfragen in das Reichswirtschaftsamt berufen wird.

Da die Fraktion damit rechnet, daß angesichts der neuen Situation Vorschläge auf Vertagung der auf morgen angesetzten Plenarsitzung[13]) auftauchen werden, wird beschlossen, daß unsere Vertreter im Seniorenkonvent darauf hinwirken, daß morgen getagt wird.

Nächste Sitzung morgen vormittag 10 Uhr.

---

[12]) Wahrscheinlich war der gewerkschaftliche Kandidat für das Reichswirtschaftsamt *Robert Schmidt*, s. Varain S. 113 f.

[13]) Die auf den 16. 10. 1918 angesetzte Plenarsitzung wurde auf den 22. 10. vertagt.

**500b: Nachlaß Südekum 17, Stenogramm. Überschrift: „Sitzung der Reichstagsfraktion vom 15. 10. 1918 über die Briefaffäre des Prinzen Max."[1])**

**Ebert** berichtet zunächst über einige geschäftliche Sachen und über eine Eingabe einer Reihe von Fraktionsmitgliedern an den Fraktionsvorstand, worin Verhandlung über die Neugestaltung der Regierung usw. [gefordert wird].

**Scheidemann:** Referiert über die Briefaffäre. Der Prinz hat schon in der ersten Unterredung seinen Rücktritt angeboten.

*Scheidemann* hält kein Referat, sondern ein Plädoyer zugunsten des Prinzen.[2])

---

[1]) Auf die im Nachlaß Giebel unter der Überschrift: „Fraktionssitzung, 15. 10. 1918, Kanzlerfrage" enthaltenen Notizen über diese Sitzung wird in den Anmerkungen verwiesen. — Zur „Briefaffäre" s. die Hinweise in Nr. 499 und Nr. 500a.

[2]) Vgl. Giebel a.a.O.: „Kanzlerfrage: *Scheidemann:* Am Donnerstag am 10. 10. 18 rief Kanzler die Staatssekretäre ohne Portefeuille wegen des im Auslande veröffentlichten Briefs; er erklärte, wenn Schwierigkeiten dem Frieden gefährlich, dann zurückzutreten. Am Abend Fraktionssitzung und Parteivorstand, die die Entlassung als möglich [sic!]. Von uns hängt ab, ob Kanzler bleibt. Militärische Lage ernster als sonst! Soldaten hält nur der Glaube, daß diese Regierung den Frieden macht: Was ist der Kanzler? 1. Er hat in Baden den Ausschlag für gleiches Wahlrecht gegeben. 2. dann jetzt sofort Amnestie! Keine militärische

Dieser Friedensschritt wurde überhaupt nur gemacht nach dem entsetzlichen Notschrei der OHL. Wir müssen den Durchbruch in jeder Nacht befürchten. Wir müssen alles verhüten, was auf die Front erschütternd wirken würde.

Der Fraktionsvorstand ist einstimmig zu dem Beschluß gekommen, daß beim Abwägen des Für und Wider das kleinere Übel die Aufrechterhaltung des Prinzen sei.

(5 Minuten Redezeit.)

**Quarck:**[3]) Ist gegen den Prinzen. Rat wird sich schon finden, wenn er abgehalftert wird. *Solf* oder *Rantzau*.

**Hoch:**[4]) So leicht ist die Geschichte nicht. Wir müssen fragen, wie wir am besten herauskommen. Wir müssen das Schwergewicht darauf legen, daß schließlich jetzt in dieser Lage das Entscheidende seine Handlungen sind. Wir müssen jetzt das Proportionalwahlrecht durchführen. Das würde auch Legislaturperiode verkürzen.

**Binder:**[5]) Ist sehr empfindliche Sache, daß wir einen Mann schon wieder absägen sollen. Zweizüngigkeit ist von Übel. Beurteilt wird man nach seinen Taten, nicht nach den Worten. Eine Dummheit muß anders beurteilt werden als eine Schlechtigkeit. Für mich ist der Vorschlag des Vorstandes maßgebend.

**Davidsohn:**[6]) Wie ist es mit einem Briefe des Kaisers vom Januar 1918.[7]) Darin habe der Kaiser geschrieben, dieser Brief des Prinzen sei außerordentlich gut, um die Leute zu beeinflussen und sie so zu leiten, wie man sie brauche. Wahrscheinlich werde der Brief auch demnächst bekanntwerden. Eine schwierigere Lage als die, wenn der Prinz geht, ist nicht denkbar. Aber aus dem Briefe geht hervor, daß der Prinz ein unsicherer Kantonist ist. Einem solchen Mann dürfen wir nicht trauen. Das ist aber Gefühlssache. Das Gefühl muß aber in diesen Dingen auch sprechen dürfen.

---

(begreiflich). Aber *Liebknecht (Scheidemann* hat sie verlangt). 3. Artikel 11 (Krieg und Frieden = Reichstag). 4. Belagerungszustand (nicht ohne Kanzler). 5. Schutzhaft (dito macht *Gröber)*."

[3]) Vgl. Giebel a.a.O.: „*Quarck:* Abgang könne unmöglich als Sieg der Alldeutschen vom Auslande gedeutet werden. Diese suchen ja ihn zu halten."

[4]) Vgl. Giebel a.a.O.: „*Hoch:* Frage sei: Finden sie besseren Ersatz? Bieten andere nicht auch ähnliche Gefahren? Entscheidend sind seine Handlungen! Bis jetzt steht er zu seinem Wort! Aber vielleicht zur Stärkung der Volksregierung Proporz der Reichstagswahl!"

[5]) Vgl. Giebel a.a.O.: „*Binder:* Für Vorstandsvorschlag."

[6]) Vgl. Giebel a.a.O.: „*Davidsohn:* psychologisch den Brief beurteilen. Kanzler steht nicht als Privatmann; er verkörpert das Regierungsprogramm. Seine Handlungen berechtigen nicht zum Mißtrauen. (Stellung des Kriegsministers.) Sicher, nur wenn einer von uns."

[7]) Daß *Wilhelm II.* Kenntnis von dem Brief des Prinzen *Max* hatte, ist unwahrscheinlich. Möglicherweise spielt *Davidsohn* auf den Brief des Kaisers an *Max* vom 28. 12. 1917 an, in dem sich *Wilhelm II.* zustimmend zu einer Rede des Prinzen äußerte; s. Prinz Max S. 179.

**Molkenbuhr:** Wenn der Brief ein Hindernis für Friedensverhandlungen sein soll, dann finden wir überhaupt keinen Staatsmann, der das dann machen kann. Es handelt sich in erster Linie darum, ob wir zu Friedensverhandlungen kommen oder nicht. Ist der Brief ein Hindernis, dann kommt das in den nächsten Tagen zum Klappen. Man muß dem Prinzen vorläufig freie Hand lassen.

**Heine:** Was *Binder* betont hat, ist das Maßgebende: Wir haben Aufgabe und Pflicht, den Männern in der Regierung einstweilen mal freie Hand zu lassen. Wenn die jetzigen Regierungsleute glauben, einstweilen mit dem Prinzen arbeiten zu können, dann wäre es falsch, sie daran zu hindern. Wir lassen es bei den Dingen mal einstweilen bestehen. Es bleibt immer noch die Möglichkeit, den Mann fallenzulassen. Auch haben wir keinen besseren. Vom Grafen *Rantzau* wissen wir auch nicht, wie er ist. Tritt dem Vorschlag des Fraktionsvorstandes bei.

**David:** Der Brief ist in die Öffentlichkeit geschleudert worden aus Ententekreisen. Er soll in Deutschland die Dinge und Personen auseinandertreiben. Wir dürfen nichts tun, um diesen Plan zu fördern. *Quarck* will einen neuen Mann: aber die Mehrheit geht hier nicht mit. Die Mehrheit hat den Standpunkt vertreten, daß er gehen müsse, wenn er ein Friedenshindernis ist. Auf dem Standpunkt steht er auch. Aber wenn das nicht in Betracht kommt, dann können wir es wegen der innerpolitischen Wirkungen nicht verantworten, weil es der innere Zusammenbruch wäre. Wir stünden dann vor der Frage, daß wir selbst die Kanzlerschaft übernehmen müßten. Das würde uns in die schlimmste Lage bringen.

(Wilson-Depesche soll eingetroffen sein.)[8])

**Giebel:** Empfiehlt den Vorschlag des Vorstandes.

**Geck:** Das badische Volk und die badische Arbeiterschaft argumentiert so: Prinz *Max* ist Thronfolger eines Landes, das von der feindlichen Invasion bedroht ist. Nun sagen sich die Leute, der Thronfolger eines solchen Landes, das in Gefahr ist, der steht dem Friedensgedanken wärmer gegenüber als irgendein anderer. Die Leute fühlen sich hinter diesem Mann geborgener als hinter einem andern, den sie weniger kennen. Diese Dinge schlagen bei uns geradezu durch. Die Arbeiterschaft bei uns baut zunächst auf dieser Hoffnung. Das sollte auch für uns im ganzen nicht außer acht gelassen werden.

Gegen 5 Stimmen Vorstandsvorschlag angenommen.[9])

**Ebert:** Wenn die *Wilson*-Note echt ist, kann morgen keine Sitzung des Reichstags stattfinden.

---

[8]) Vgl. Nr. 500a.

[9]) Nach Giebel a.a.O. gegen die Stimmen von *Quarck*, *Keil*, *Davidsohn*, *Hofmann*, *Hierl*.

## 501.

## 16. 10. 1918: Fraktionssitzung

**501a: Protokollbuch III, Handschrift Reimes.[1])**

Die Fraktion nimmt Stellung zu einem von 19 Kollegen unterschriebenen brieflichen Wunsch, der Fraktion besonders in der Jetztzeit mehr Gelegenheit zu geben, ihre Überzeugung und ihre evtl. Bedenken über[2]) die einzuschlagende Fraktionspolitik zum Ausdruck zu bringen.

An der mehrstündigen Debatte[3]) darüber sind die Kollegen **Heine, Dr. Quessel, Noske, Hoch, Davidsohn, Cohen, Dr. David, Dr. Quarck, Stubbe, Dr. Südekum, Krätzig** und **Ebert** beteiligt.

Von sämtlichen Nichtvorstands-Rednern wird betont, daß kein Grund vorliege, von einer Erschütterung des Vertrauens zum Vorstande oder eines seiner Mitglieder zu sprechen. Jedoch werden Beanstandungen vornehmlich dahingehend erhoben, daß die Fraktion in letzter Zeit nicht in genügender Weise zu den vorbereitenden Arbeiten hinzugezogen wurde. Dies gelte besonders für die Art der Vornahme des letzten Friedensschritts. Diese und auch manche anderen Fragen seien nicht genügend durch Aussprache geklärt worden. Dadurch sowie durch die häufige Beschränkung der Redezeit in der Fraktion[4]) habe sie vielfach nur noch formal das letzte Wort.

Der Verlauf der Beanstandungen, wie sie insbesondere die Kollegen **Dr. Quessel** und **Cohen** erhoben, führte zu eingehenden Erwiderungen **Eberts**, der keine wesentliche der vorgebrachten Klagen als berechtigt gelten lassen konnte und schließlich die Vertrauensfrage durch Niederlegung seines Vorsitzendenpostens stellte. Veranlassung dazu war ihm der von verschiedenen Kollegen gemachte Vorwurf, er habe in der Sitzung vom 2. Oktober[5]) die Fraktion nicht genügend informiert über die ihm vorher unter Verpflichtung zur Geheimhaltung bekanntgewordenen Absichten der Regierung bez. des Friedensschritts[6]), ferner das sachliche Bedenken, unter der vielen Arbeit als Fraktionsvorsitzender seiner Arbeit als Parteivorsitzender auf die Dauer genügen zu können.

Dieser Entschluß *Eberts* wurde von allen nachfolgenden Rednern bekämpft.

Bei der Vornahme der Neuwahl wurde nur *Ebert* vorgeschlagen und per Akklamation einstimmig wiedergewählt.

[1]) Vgl. Nr. 501b. — Nach David, Kriegstagebuch 16. 10. 1918 begann die Sitzung um 10 Uhr.

[2]) Im Or. verbessert aus: „gegen".

[3]) Vgl. Nr. 501b.

[4]) S. z. B. Nr. 500b: „5 Minuten Redezeit."

[5]) Vgl. Nr. 495, 496.

[6]) Das Friedens- und Waffenstillstandsangebot war am 1. 10. 1918 beschlossen worden; die Absendung der Note an *Wilson* verzögerte sich jedoch bis zum 3. 10.; s. Quellen 2 S. 44 Anm. 5 und S. 68 Anm. 13.

Ein Vorschlag **Davids** auf Ergänzung des Vorstandes durch zwei weitere Mitglieder wurde akzeptiert. Vorgeschlagen wurden *Hoch*, *Wels* und *Noske*, die Vornahme der Wahl jedoch auf eine der nächsten Sitzungen verschoben.[7])

Weiter führte die Diskussion zu einer Erörterung der mit aller Kraft zu erstrebenden politischen Reformen und wirtschaftlichen Maßnahmen in den Ernährungs- und Unterstützungsfragen sowie der Frage des noch weiteren Eindringens in die Regierungs- und Verwaltungsposten. Jedoch wurden keine Beschlüsse darüber gefaßt.

Genosse **Scheidemann** gab einen Bericht über die bis jetzt zutage getretene Stellung der Regierung zur neuen *Wilson*-Note.[8])

Soweit zur Entscheidung militärische Fragen in Betracht kommen, soll einer der beiden großen Heerführer[9]) begutachtend gehört werden und es wird auch erwogen, noch anderen Heerführern[10]) die entscheidenden Fragen vorzulegen. Es machen sich Bestrebungen bemerkbar, die Verantwortung auch für die militärischen Entscheidungen auf die Regierung und den Reichstag abzuladen. Die Regierung ist jedoch nicht geneigt, darauf einzugehen, sondern richtet ihre Schritte so ein, daß die Verantwortung auf die Schultern derer fällt, die uns bisher die militärische Lage verschleiert haben.

Über die politische Seite der Note, insbesondere über die monarchischen Fragen[11]), will der Kanzler jetzt ohne Umschweife mit dem Kaiser reden und ihn fragen, wie er sich seine zukünftige Stellung und die Zukunft des Volkes denkt.[12])

Es besteht Einmütigkeit in der Regierung, daß alle verfassungsmäßigen Sicherungen geschaffen werden sollen. *Scheidemann* hat die bestimmte Auffassung, daß weitgehende Demokratie und Parlamentarisierung von der jetzigen Regierung ehrlich erstrebt wird.

Er selber hat die Absicht, seine Stellung nur nach sozialdemokratischen Gesichtspunkten einzurichten.

Der Bericht wurde zustimmend aufgenommen.

In der Sitzung vom 17. 10. 18 vorgelesen und genehmigt.[13])

Ebert.

---

[7]) S. Nr. 506.

[8]) Die Note war am 16. 10. 1918 um 5 Uhr 20 in Berlin eingetroffen, s. Quellen 2 S. 205 Anm. 3, der amtliche Wortlaut wurde in den Morgenblättern des gleichen Tages veröffentlicht. Zum Text der 2. Note *Wilsons* vgl. Amtliche Urkunden S. 109 f. Zu den inoffiziellen Veröffentlichungen vom 15. 10. s. Nr. 500a Anm. 10. Das Kriegskabinett beriet vormittags über die Note, vgl. Quellen 2 S. 205 ff.; *Scheidemann* kam wahrscheinlich direkt von der Kabinettssitzung in die schon „mehrstündig" tagende Fraktionssitzung.

[9]) Vgl. Quellen 2 S. 220 ff. *(Ludendorffs* Teilnahme an der Sitzung des Gesamtkabinetts vom 17. 10. 1918).

[10]) Teilnahme General *Hoffmanns* an der Kabinettssitzung, s. vorige Anmerkung.

[11]) Im Or. verbessert aus: „Stellung des Kaisers".

[12]) Vgl. Quellen 2 S. 212.

[13]) Letzter Satz nachträglich eigenhändig von *Ebert* in das Or. eingetragen.

**501b: Nachlaß Giebel, eigenhändig. Überschrift: „16. 10. 1918. Fraktionssitzung. Aussprache über demokratische Aufgaben."[1])**

**Heine:** 1. ... 2. Preußische Verwaltung. 3. Belagerungszustand. 4. Oberkommandostellen! Kriegsminister Scheüch!! Altes System!

**Quessel** wünscht bessere Fühlung zwischen Vorstand und Fraktion.[2]) Bessere Vorbereitung der Beratungsstoffe (z. B. *Wilsons* Note[3]) hätte vorgelegt werden sollen, als der Vorstand von dem Friedensersuchen an *Wilson* berichtete).

Neuorientierung: Offizierskorps als politischen Faktor ausschalten! (Dem Kaiser aus der Hand winden.) Zivil-Kriegsministerium.

**Ebert** trägt vor, wie der Vorstand stets die Fraktion unterrichtet habe, vor allem in der letzten Epoche.

**Noske:** Abdankung[:] Muß man doch darüber reden. Auskehren im Reich und Preußen! Wir haben keinen Einfluß auf die Ausführung der Regierungsgeschäfte. Deshalb dann eine Hauptfrage: Sollen wir weit mehr Leute für Regierungsstellen freigeben? oder uns bereithalten für die erst anrückende Katastrophe.

**Hoch:** Warum nicht vorher geredet über 1. ob an *Wilson* oder andere, 2. ob der Wortlaut richtig.

Unser Einfluß so stark, daß ein Mann in der Regierung genügt (die treibende Kraft ist revolutionäre Entwicklung). Durchdrücken! Proporz, Landtagswahlrecht, etc. Linderung wirtschaftlicher Nöte im Volke.

**Davidsohn:**[4])

**Cohen:**

**David:** Nicht in jedem Falle kann sofort öffentlich verhandelt werden. Überlastung des Vorstandes. Fraktion präsent sein, damit mehr Mitarbeit. Fraktionsadjutant! (Sekretär?) / *Balfour* sei bescheidener? *Quessel* sonst gegen England. Wir müssen hinein in die Regierung. Aber stärkste Verbindung mit Fraktion und Partei und diese Fraktion besser durchorganisieren.

**Heine:** Sollten wir nicht rüsten gegen Vaterlandspartei!

**Scheidemann** macht Mitteilungen über die Maßnahmen und Vorarbeiten der Regierung zur *Wilson*-Note.

*Ludendorff* habe nach Besprechung mit drei bedeutendsten Heerführern erklärt, daß die Front nur schwer noch einige Tage zu halten sei; hierüber will die Regierung infolge der *Wilson*-Antwort auch noch andere Heerführer sofort hören. —

---

[1]) Der zweite Teil des Protokolls, s. Anm. 4, wurde von Giebel nachträglich auf den 26. 10. 1918 datiert. Es handelt sich dabei aber zweifelsfrei um die Fortsetzung dieses Protokolls vom 16. 10.

[2]) Vgl. Nr. 501a.

[3]) Vgl. Nr. 501a Anm. 8.

[4]) Überschrift im Or. über diesen Teil des Protokolls: „den 26. 10. 1918"; zur Datierung s. Anm. 1.

Über die politischen Verlangen *Wilsons* verhandelt heute nachmittag Kanzler mit Kaiser.

**Quarck:**

**Ebert** verwahrt den Vorstand noch einmal gegen Vorwürfe; schließlich erklärt er, sein Amt niederzulegen.

**Stubbe:**

**Südekum:** 1. Protokoll der Sitzungen stets vorlesen. 2. Anwesenheitsliste.

Warum denn überhaupt in die Regierung eintreten! 1. wegen des Eindruckes im Ausland; 2. aus innerpolitischen Gründen. 1. Der Eindruck noch sehr mager! Im Kriegskabinett 2 Zentrum, 2 Fortschrittler, 1 Sozialdemokrat!

## 502.

## 17. 10. 1918: Fraktionssitzung

**502a: Protokollbuch III, Handschrift Reimes.[1])**

Vor Eintritt in die Tagesordnung wird das Protokoll der letzten Sitzung verlesen, das unbeanstandet für richtig erkannt wird.

Die Sitzung ist anberaumt, um Stellung zur neuen *Wilson*-Note zu nehmen, deren offizieller Wortlaut jetzt vorliegt.[2]) Die Antwort an *Wilson* beschäftigt seit heute früh eingehend das Kriegskabinett unter Zuziehung auch der militärischen Stellen.[3]) Wegen dieser Beratungen kann *Scheidemann* nicht an der Fraktionssitzung teilnehmen, so daß ein authentischer Bericht über die Absichten der Regierung nicht gegeben werden kann.

Die Fraktion tritt trotzdem in die Besprechung ein, da sie Wert darauf legt, daß *Scheidemann* und unsere sonstigen Verhandlungsvertreter die durch eine Aussprache geklärte Fraktionsauffassung kennen sollen.

Die heute noch nicht zum Abschluß kommende Aussprache soll morgen weitergeführt werden.

In der Sitzung vom 18. X. 17 vorgelesen und genehmigt.[4])

Ebert.

[1]) Vgl. das Protokoll Südekums Nr. 502b und David, Kriegstagebuch 17. 10. 1918.

[2]) Vgl. Nr. 500a und b sowie Nr. 501a und b.

[3]) Gemeint ist die Sitzung des „Gesamtkabinetts", an der die Generale *Ludendorff* und *Hoffmann* teilnahmen und die um 11 Uhr begann; s. Quellen 2 S. 220 ff.

[4]) Vorstehender Satz von *Ebert* eigenhändig in Or. eingetragen.

**502b: Nachlaß Südekum 17, Stenogramm. Überschrift: „Fraktion zur Absetzung der Hohenzollern."[1])**

**Ebert:**

1. U-Bootkrieg und Torpedierung der Leinster.[2])

2. Klagen der Zivilbevölkerung in dem besetzten Gebiet. Dabei aber auch zum Ausdruck bringen, daß nach der klaren Antwort der Deutschen es in der Hand von *Wilson* liegt, Waffenstillstand zu erhalten.

3. Politische Klagen. Wir Sozialdemokraten haben immer den Ausbau der Verfassung verlangt. Insbesondere Entscheidung über Krieg und Frieden in der Hand des Parlaments, Ministerverantwortlichkeit. Das sind die wichtigsten Verfassungsänderungen, die sich aus der Note ergeben.

4. Weiter würde ich nicht gehen, aber zum Ausdruck bringen, daß *Wilson* sich früher für einen Frieden der unparteiischen Gerechtigkeit aussprach. Was von ihm an weitergehenden Forderungen an uns gerichtet wird, steht damit nicht im Einklang. Gewaltfrieden bedeutet: Militarismus und Revanche. Zur Demokratisierung sind wir selbst stark genug. *Wilson* deutlich abwinken.

**Noske:** Ich habe gerechnet mit der Nachricht, daß der Versuch zum Widerstand gemacht werden soll. Ein Verständigungsfrieden bedeutet eine mindestens sehr weitgehende Abrüstung. Aufhören des Bürokratismus. Existenzfrage für Offiziere. Über die Sache an der Front sind wir gar nicht gut unterrichtet. *Ebert* meint, daß der jetzigen Note *Wilsons*[3]) zuzustimmen sei. Das Tragische für uns ist, daß bei der Zustimmung zur Note wir noch nicht wissen, welche Bedingungen uns dann weiter gestellt werden. Aber gewisse Schlüsse lassen sich ziehen: die Note ist das Echo kriegshetzerischer Zeitungsstimmen.

Einer direkten Unterwerfung würde ein Friede folgen, dem wirklich sehr starke Opfer folgen müssen. Heute schon haben wir daran zu denken, daß die Folgen einer solchen Unterwerfung jahrzehntelang auf unser Volk nachwirken werden. Später kommt dann die Frage: Wer hat uns diesen Frieden gebracht?! Wenn aber gar kein anderes Mittel bleibt, zu günstigeren Bedingungen zu gelangen. Die Annahme der *Wilson*-Note bringt uns im Augenblick lediglich eine Fortsetzung der Diskussion. Ich rechne darauf, daß in der nächsten Note steht: Mit den Hohenzollern wir nicht. Damit müssen wir rechnen.

Wenn die bürgerlichen Regierungsleute Neigung haben sollten, den Widerstand fortzusetzen, müßten wir als Vorbedingung stellen, daß restlos ausgeräumt wird, was bei uns noch an Altem vorhanden ist. Ich rechne nicht mit Widerstands-

[1]) Vgl. Nr. 502a, zum Beginn der Diskussion über die Abdankungsfrage, s. Quellen 2 S. 255 und Keil I S. 166: „Am 17. Oktober berichtete ich für die Zeitung aus der Fraktion: Die große Frage war die Kaiserfrage."

[2]) Die Torpedierung des zwischen Irland und England verkehrenden Passagierschiffes wurde am 12. 10. 1918 bekannt. Vgl. Prinz Max S. 404; Quellen 2 S. 207.

[3]) Zur 2. Note *Wilsons* vgl. Amtliche Urkunden S. 109 ff.

kraft, wenn nicht radikal aufgeräumt wird. Also: Wird die Frage nach der Fortsetzung an uns gerichtet, dann muß die Hohenzollernfrage geklärt werden.

Wenn aber weiterer Widerstand nicht möglich ist, wenn wir uns auf Ungnade ergeben müssen und jeden Frieden annehmen müssen, dann steht wieder für uns die Frage so, daß wir Zusammenbruch nur vermeiden können durch Ausräumen und durch Demokratisierung. Dann kommt auch wieder die Frage der Monarchie.

Heute morgen wurde von Nationalliberalen ganz offen erklärt, daß man mit den Hohenzollern reine Bahn machen müsse. Die Fortschrittler haben sich schon mit der Monarchie beschäftigt. Erst muß gewisse Fühlung mit den bürgerlichen Parteien hergestellt werden. Evtl. müssen wir sorgen, daß Gedankenaustausch stattfindet.

Wir müssen uns darüber klar sein, daß es bei der Fortsetzung von Demonstrationen nur eine Frage von Tagen ist, wann der erste Schuß fällt. Was dann folgt, kann keiner beurteilen.

**Quessel:** Ein Friede auf die 14 Punkte kann nur stattfinden, wenn Deutschland kapituliert hat. Ob wir kapitulieren müssen, kann nicht allein entschieden werden auf Grund unserer Lage. Da muß auch Österreich-Ungarn berücksichtigt werden. Die Tschechen organisieren eine Armee. Gegen wen sie geführt werden soll, das ist leicht zu erklären.

Über die militärische Lage Aufklärung zu geben, sind die Heerführer berufen. Diese Aufklärung müssen wir in unsere Rechnung einstellen. Wenn *Ludendorff* sagen sollte[4]), daß schon infolge der Jahreszeit und infolge einer moralischen Hebung der Truppen wir den Verteidigungskrieg noch einige Monate fortsetzen könnten, so dürfen wir das nicht leicht beiseite schieben.

Wenn wir den Krieg fortsetzen, dann muß klare auswärtige Politik getrieben werden. Da müßte zugleich erklärt werden:

1. Belgien räumen und wiederherstellen.
2. Elsaß-Lothringen soll ein neutraler Staat werden.
3. Krieg nicht weiterführen, um die Ostpolitik von neuem aufleben zu lassen, sondern daß wir die Ostpolitik als erledigt ansehen.
4. Wir erklären, *Wilhelm II.* dankt zugunsten seines Enkels ab. Das wäre das mindeste.

Bei derartigen Zielen der Politik räumen wir Widerstände gegen die Rettung des Landes aus dem Wege. Dann würden wir auf die Heere der Entente einwirken.

**Edmund Fischer:** Bin mit Vorschlag von *Ebert*, der Note zuzustimmen, einverstanden. Denn wenn die Heeresleitung jetzt Lage besser beurteilt, dann hat sie vor 8 Tagen ein falsches Spiel gespielt.

[4]) Die Fraktionssitzung hatte um 15 Uhr begonnen. Um 17 Uhr trat das Gesamtkabinett zu einer Sitzung mit *Ludendorff* zusammen; s. Quellen 2 S. 242 ff.

Forderung der Beseitigung der Hohenzollern: Die sozialdemokratische Fraktion kann nicht mehr anders handeln als dazu Stellung zu nehmen. Sie wird an die Frage herantreten müssen. Aber ich bin auch überzeugt, daß der Präsident es verhindern wird, die Angelegenheit im Reichstag zu besprechen, die Möglichkeit dazu hat er. Wenn wir die Forderung stellen, dann hat das revolutionäre Wirkung im ganzen Land.

Da schlage ich vor, eine geheime Sitzung des Reichstages abzuhalten.[5]) Dann können wir in der geheimen Sitzung die Frage ausführlich behandeln. Die Demissionierung wird uns auch keine Erleichterung schaffen in der internationalen Lage.

Wir sollten eine Resolution annehmen, daß alle staatliche Macht nur vom Volke ausgehen soll. Das, was wir jetzt haben, sind nur Scheinreformen.

Ich bin nicht dafür, daß Elsaß-Lothringen ein neutraler Staat wird. Das wäre das größte Unglück für das Land. Wenn die Frage entschieden wird, dann entweder für Deutschland oder für Frankreich. Eine andere Entscheidung wird auch nicht kommen.

**Südekum:** Militärische Entscheidung den Militärs.

**Hoch:** Die Stellung kann nur sein: Die Heeresleitung kann zehnmal sagen, die Situation sei besser geworden, darauf können wir gar nichts geben. Sie hat ständig gelogen. Noch in den geheimen Sitzungen[6]) hat man uns angelogen. Für mich besteht kein Zweifel, daß wir fertig sind. Wir müssen mit dem Gewaltfrieden rechnen. Wenn er, der schlimmste Gewaltfrieden, nicht kommt, dann kommt der Feind ins Land. Dann werden die Bedingungen auch nicht besser sein. Wir sind fertig und haben keine Rettung, nur noch Rettung dadurch, daß eine andere Politik eingeschlagen wird. Das Programm wird uns diktiert! Dem Besiegten wird die Politik gemacht. Die einzige Politik ist die: Wir sind fertig und dann erwarten wir, ob nicht die sozialdemokratischen Parteien in den anderen Ländern uns helfen. Wir müssen alle Kräfte gegen eine Verzögerung einsetzen. Diese Bedingungen sind anzunehmen, und jede Verzögerung dürfen wir nicht mitmachen.

Welche Forderungen wir dann stellen müssen, das ist nicht das Entscheidende. Jetzt alle Kräfte einzusetzen, um eine Verzögerung abzuwenden.

Die Frage, ob wir in der Regierung bleiben können oder nicht, das ist die Frage, wie man sich zur *Wilson*-Note stellt. Da müssen wir feststellen, ob wir die bürgerlichen Parteien dabei noch hinter uns haben.

**Quarck:** In bezug auf die Lage kann ich *Hoch* und *Ebert* zustimmen. Entscheidend ist die Materialfrage. Je früher wir kapitulieren, desto besser. Der Umschwung im Hauptquartier ist eingetreten an dem Tage, als Bulgarien fiel. Das

[5]) Zum Verfahren und zur Problematik der Geheimsitzungen s. Nr. 35 Anm. 4.

[6]) Des Hauptausschusses; vgl. Quellen 1/II S. 673 besonders Anm. 4, 709 Anm. 4, 731 Anm. 4, 749.

Hauptquartier hat sehr richtig die Bedrohung auch von der Ostfront in die Rechnung eingestellt. Das *Quesselsche* Programm ist schon erledigt, darüber haben wir nicht mehr zu bestimmen.

Wenn das aber so ist, ist dann keine andere Möglichkeit, den Hauptschlag zu parieren: wirtschaftliche Lahmlegung zu verhindern? Darauf geht ja doch die Absicht hin. Ich vermisse, daß das bisher überhaupt erwähnt ist. *Wilson* will Deutschland nicht vernichten. Er will nur die Bedrohung der Welt beseitigen. Gut: Wir wollen all das Nötige im Inneren vornehmen; aber wir wollen dann die wirtschaftliche Zukunft haben. Wir müßten hinweisen auf die wirtschaftliche Lahmlegung, wenn Oberschlesien usw. abgeschnitten würde.

Wenn die wirtschaftlichen Fragen an die entscheidende Stelle in den Vordergrund gerückt würden, dann würden wir viel hinter uns haben, was uns jetzt noch fernsteht, auch bei den Sozialisten des Auslandes, die uns in den Machtfragen keine Konzession machen werden.

**Meerfeld:** Vertreter des Rheinlandes haben schon gesprochen darüber, was die rheinischen Abgeordneten zu tun hätten. Selbst ein Rückzug der Truppen würde schon ungeheure Schwierigkeiten bedeuten. Es ist damit zu rechnen, daß die Moral der Soldaten beim Zurückgehen leiden würde und daß sie hausen würden wie die Feinde im eigenen Lande. Die Moral der Truppen ist schon völlig in die Brüche gegangen.

Über die Stimmung an der Front sollen wir uns keiner Täuschung hingeben. Es kommt hinzu, daß die anderen immer frische Truppen in den Kampf werfen können. Auf das militärische Urteil können wir uns nicht mehr verlassen.

Ich habe jetzt die Auffassung, daß der Einfluß der alldeutschen Agitation auf *Hindenburg* und *Ludendorff* sehr stark einwirkt. Ich glaube an kein Aufhalten des Rückzuges mehr. Man muß auch in Betracht ziehen, daß die Franzosen, die 4 Jahre den Feind im eigenen Lande gehabt haben, werden in Deutschland eindringen wollen. Ich kann mir nicht vorstellen, daß die Feinde noch zurückgehalten werden können.

Die Hohenzollern müssen gehen, wenn sie Friedenshindernis sind. Die Formen sind dabei zu bedenken. Soll auch der preußische König abdanken?

*Wilson* will der Welt den Frieden für immer bringen. Das ist aber unmöglich, wenn er so fortfährt, wie in seiner Note. Das muß unser Fraktionsredner[7]) mit aller Entschiedenheit zum Ausdruck bringen.

**Cohen:** Ich glaube nicht, daß bei der Ausräumungsarbeit wir bessere Bedingungen von *Wilson* erhielten. Das ist seine Voraussetzung der Verhandlungen. Die Bedingungen diktiert er nach den Interessen der Entente, nach nichts anderem. Appell wird nichts nützen. *Wilson* wird uns weiter leben lassen, damit wir Kriegsentschädigungen zahlen können usw. Das ist für die Feinde das Ent-

[7]) Der Reichstag trat am 22. 10. 1918 zur Beratung der Verfassungsänderung und zu einer „allgemeinen politischen Aussprache" zusammen. *Ebert* nahm für die SPD das Wort. S. Sten. Berichte Bd. 314 S. 6160.

scheidende. Den Gedanken in die Note hineinzuwerfen würde ich nicht für rätlich halten. In der Rede von *Ebert* hat sie ihren Platz.

Es handelt sich nur noch darum, daß wir das, was uns bevorsteht, noch etwas hinausschieben: nützt uns das? Wenn Türkei und österreichische Monarchie abfallen, dann ist alles verloren. Wir müssen nur unser Land retten vor der Invasion. Deshalb müssen wir die *Wilsonsche* Note bejahen. Es bleibt uns nichts anderes übrig.

Ist es richtig, dem *Wilson* Vorstellungen zu machen, ob das ein Verständigungsfriede ist oder nicht? Aus dem Grunde, weil wir öfter in unseren Reden (z. B. *Scheidemann)* gesagt haben, daß wir bis zum letzten Mann kämpfen wollen. Darauf könnte man uns festlegen. Deshalb dürfen wir nicht sagen, daß es kein Verständigungsfriede ist.

Wir kommen jetzt nicht zu dem Völkerbund, wie wir ihn gewollt haben. Er wird gebildet auf Grund einer Demütigung Deutschlands. Es kommt vielleicht die Zeit, wo auch wir nach Revanche schreien.

In der Pressekonferenz hat man gesagt, daß man den Polen raten wolle, sich Weißrußland anzueignen, damit sie auf Preußen verzichten. In bayerischen Zeitungen wird offen von Trennung von Preußen geschrieben. Darauf ist wohl auch der Beschluß des bayerischen Landtags[8]) zurückzuführen. Ich halte für möglich, daß die Entente Bayern sagt, daß sie die Hegemonie in Süddeutschland mit Österreich haben könnten.

**Richard Fischer:** Was *Scheidemann* gesagt hat, hindert uns heute auf keine Weise. Man konnte nicht wissen, daß die OHL uns so lange angelogen hat. Was von der Moral der Truppe gesagt wird, ist einfach falsch. Mit einer solchen Truppe könnte man überhaupt keinen Widerstand mehr leisten. Ich bin aber auch der Meinung, daß wir fressen müssen, was uns jetzt serviert wird. Das ist keine Frage, die die Militärs zu verantworten haben. Was verlangt wird, ist die Kapitulation. Dagegen wehrt sich jedes Militär. Wir dürfen das nicht mitmachen. Wir haben die Verantwortung, nicht das Militär. Das Militär ist zu Ende. Daran ist nichts zu ändern.

Wir sind am Ende. Dann kommt die andere große Gefahr: Jeder Widerstand unsererseits ist geeignet, die anderen anzufeuern. Wenn wir noch wochenlang kämpfen, dann zwingen wir sie zur Invasion nach Deutschland. Das können wir jetzt vielleicht noch aufhalten.

Frage *Wilson*: Man kann sich kein klares Bild machen, warum auf die letzte Antwort Deutschlands die neue Antwort *Wilsons* gekommen, die nur Verschleppung will und Unterwerfung. Da frage ich mich immer: *Wilson* hat von Anfang an Parole gehabt: Beseitigung der Hohenzollern und des Militarismus. Ich weiß nicht, ob er der Rechtsfanatiker ist oder nicht. Vielleicht nicht reiner

[8]) Ministerpräsident *Dandl* gab am 16. 10. 1918 auf einer außerordentlichen Sitzung der bayerischen Abgeordnetenkammer eine Erklärung ab, in der er sich von jedem Gedanken einer Trennung vom Reich distanzierte; s. Schulthess 1918 I S. 349 f.

Interessenvertreter. Ich habe bisher die Auffassung gehabt, er sei ein elender Demagoge und grundverlogener Heuchler. Andere Leute stehen auf einem anderen Standpunkt. Ich kann verstehen, daß unsere Antwort ihm noch nicht genügend war: wir haben den Militarismus noch nicht wehrlos genug gemacht. Wir haben schon weite Schritte getan, aber gemessen an *Wilsons* Programm ist es noch nicht weit genug. Das alte Preußen ist noch nicht beseitigt. Am Ende will er erst nach dieser Seite hin Garantien haben. Wenn das der Fall wäre, dann würde ich allerdings die Aussichten für nicht so trüb halten wie einzelne von uns. Denn die Interessen der Feinde sind nicht identisch.

Was müssen wir tun? Durch Beseitigung der Hohenzollern kann man die Moral der Truppen nicht mehr bessern. Ein Widerstand als nationale Verteidigung ist nicht möglich. Es bleibt kein anderer Gedanke als zu liquidieren und die Kapitulation. Dabei mit dem Gedanken vertraut machen, daß solange kein Friede kommt, als wir in Deutschland nicht alles getan haben, daß der Militarismus beseitigt ist. Sie haben das satt. Wir müssen Widerstand auch aufgeben, weil wir nur so die Hohenzollern und die Junker loswerden. Dann haben wir den Krieg noch nicht verloren.

**Landsberg:** Nichts über [Leinster][9]) sagen.

Darüber, wie die *Wilsonsche* Note zu verstehen ist, besteht keine Meinungsverschiedenheit. Kapitulation auf Gnade und Ungnade. Obschon er früher immer Unterschied zwischen Volk und Machthaber gemacht hat. Wenn er Kapitulation auf Gnade und Ungnade verlangt, ist dieser Unterschied hinfällig, denn die Folgen treffen das Volk schwerer als die Machthaber. Was können wir demnach auf seine Phrasen geben, daß er nach dem Frieden wirtschaftliche Gleichberechtigung gewähren will. Der Friede der Kapitulation wird dem Nationalismus zugute kommen. Deshalb müssen wir dieser Frage gegenüber ungeheuer vorsichtig sein. Man soll nicht leichthin der OHL eine Verantwortung schenken, die sie allein tragen muß und tragen kann. Man sagt uns, daß wir es machten wie das Zentrum — Nein: die U-Bootfrage war eine politische Frage. Bei dieser Frage liegt es ganz anders. Das ist eine reine militärische Frage. Wir müssen der OHL die Daumenschrauben anlegen. Aber die Entscheidung dieser Frage, ob die Kapitulation erfolgen muß, hat ausschließlich die OHL zu treffen. Denn wenn wir uns ergeben und wenn dann der Friede kommt, dann haben die anderen immer das Argument, daß wir die Flinte ins Korn geworfen haben.

Andererseits, wenn wir uns halten, so kann ein Friede, der eine Gefahr für die Demokratie sein könnte, unmöglich kommen. Ein alldeutscher Friede ist unmöglich.

Man sagt: es ginge nicht, wir könnten uns nicht halten. Ich frage mich nur das eine: Die Entente weiß genau, daß im Frühjahr 1919 mindestens 1½ Millionen Amerikaner mehr in Frankreich sind; obwohl sie also eine Stärkung ihrer

[9]) Im Or.: „Lusitania". Vgl. Anm. 2.

Truppen mit Sicherheit erwarten kann, unternimmt sie jetzt fortgesetzt die verlustreichsten Stürme. Das ist meiner Meinung nach der Moment, daß wir einen Frieden bekommen können, der besser ist als der jetzige, wenn wir noch einige Wochen halten können. Wenn wir zusammenbrechen, so ist das in einigen Wochen nicht schlimmer als jetzt. Wenigstens so lange nicht, als der Feind nicht auf unserem Boden steht.

*Hoch* erwartet etwas von sozialdemokratischen Parteien der Ententeländer. Zum Lachen! Zu erwarten ist nur etwas von der Beteuerung: daß wir für nichts als das nackte Leben kämpfen. Dann kann allenfalls dort die Vorstellung aufkommen, daß man dem unterliegenden Volk die Hand reichen sollte.

Ich bin also nicht dafür, daß man sage: ergeben wir uns auf Gnade und Ungnade. Wir sollen die Kraft, über die wir verfügen, an anderer Stelle in die Waagschale werfen. Wir müssen Reformen machen. Wollt ihr einen Widerstand halbwegs erfolgreich machen, dann müssen wir jetzt nachholen, was wir 40 Jahre versäumten.

Die Entente verhandelt nicht mit den Hohenzollern. Da brauchen wir ihn [den Kaiser] nicht mehr zu stoßen.

Jetzt gilt es, daß an einem bestimmten Tag der Reichstag zusammentritt und die sämtlichen Parlamente der Bundesstaaten und dann muß in wenigen Stunden Totengräber gemacht werden. Wir können diese Arbeiten, die jetzt dringend geworden sind, in ganz kurzer Zeit durchsetzen. Jetzt müssen wir uns als Regisseure bewähren. Da komme ich in erster Reihe mit dem Proportionalwahlrecht. Denn ohne das bekommen wir die Mehrheit nicht im Reiche. Sonst schalten wir das Zentrum nicht aus.

Weiter wundere ich mich, daß man nicht auf die Beschlüsse des Verfassungsausschusses zurückgegriffen hat. Das kann jetzt alles durchgeführt werden.

Dann gehen wir in die Einzelstaaten. Jetzt müssen und können wir durchsetzen die Beseitigung der Ersten Kammern. Sofortige Beseitigung der Gemeindeordnungen. Frauenwahlrecht in den Gemeinden. Beseitigung der Ausnahmegesetze gegen Landarbeiter. Das alles läßt sich in wenigen Stunden machen. Dann haben wir wirklich freie Bahn für die Demokratisierung der Verwaltung.

Das sind die Gesichtspunkte, auf die es mir jetzt in erster Reihe ankommt. Diese Reformen müssen jetzt mit einem Schlage durchgesetzt werden.[10])

**Keil:** Mit dem zweiten Teil prinzipiell einverstanden erklären. Ob es zweckmäßig ist, so zu verfahren, darüber müßte man sich erst verständigen.

Zum ersten Teil: Die Entscheidung ist furchtbar ernst. Stimmt nicht zu, die Entscheidung den Militärs zu überlassen. Wir sollen die Note in allen Teilen bejahen. Die veränderte Haltung der Militärs weckt kein Vertrauen. Wenn wir dem Entscheid der Militärs folgen und uns dann nicht halten, sondern wanken — was dann? Wie wenn dann der Kampf bereits auf deutschem Boden tobte —

[10]) Vgl. David, Kriegstagebuch 17. 10. 1918: „Diskussion *Hoch, Keil* gegen *Landsberg, David.*"

dann hätten wir die Verantwortung. Dann könnten wir uns nicht hinter der OHL verstecken. Den Reichstag wird man dafür verantwortlich machen.

Ich habe keine Hoffnung mehr, daß ein militärischer Widerstand uns noch Besserung bringen könnte, wohl aber viele Nachteile. Die Katastrophe würde uns die furchtbarste Verwirrung auch im Inlande bringen.

Wenn die Hohenzollern beseitigt werden, so würde das die Friedensverhandlungen besser gestalten.

Innerpolitisch ist es nötig, daß die Fraktion sich damit befaßt: *Braun* im Nürnberger Blatt[11]) und das Magdeburger. Die Partei als Ganzes wird allmählich festgelegt. Auch über unsere Kreise hinaus ist die Stimmung bei der erdrückenden Mehrheit des deutschen Volkes zur Zeit die, daß hier ausgeräumt werden muß; bis tief in die konservativen Kreise hinein.

Man kann den Krieg nicht fortsetzen, nachdem durch die *Wilsonsche* Note die Aufmerksamkeit der ganzen Welt im verstärkten Maße auf die Frage der Monarchie gelenkt worden ist. Nicht mit dem Kaiser.

**David:** Die Kapitulation um jeden Preis haben wir immer bis jetzt abgelehnt. Wir sagten immer, daß wir für die Verteidigung des Landes eintreten. Nun jetzt die Stimmung, daß wir doch um jeden Preis Kapitulation fordern sollen. Diese Verantwortung könnten wir nicht tragen. Denn die Gegenbewegung würde kommen und würde auch Widerhall in den am allermeisten leidenden Arbeiterkreisen haben. Die Verantwortung dafür muß auf die OHL fallen und muß rein auf ihr liegenbleiben. Davon dürfen wir nicht abgehen.

Die Antwort von *Wilson* ist nicht so eingestellt, daß jetzt Kapitulation um jeden Preis erfolgen muß oder Fortgang des Krieges. *Wilson* schiebt die Frage des Waffenstillstandes den Feldherren zu. Wir könnten antworten: Wir schlagen vor eine gemischte Kommission, die das Beharren der Kräfte wahrnehmen soll. Die lehnt *Wilson* ab. Wir warten die Bedingungen von *Foch* ab. Es wäre Wahnsinn, einen Waffenstillstand zu machen, ohne daß man die Bedingungen kennt. Drüben wird man scharfe Bedingungen stellen und man glaubt, daß man die stellen kann, weil wir am Ende unseres Widerstandes seien. Sagt die OHL: nein, so ist es nicht, wir können noch halten, so ist das eine Lage, in der jene die Verantwortung tragen. Wenn wir ihnen die Verantwortung abnehmen, dann würden wir sehr unklug handeln.

Wenn die Entente ungerechte Bedingungen stellt, dann könnten auch die französischen und englischen Arbeiter sich regen. Wenn sie sehen, daß sie noch schwere Opfer bringen müßten, dann kann man erwarten, ob sie nicht Vernunft annähmen.

Jedes sonstige Hemmnis des Friedens muß beseitigt werden. Das Programm, das *Landsberg* verlesen hat, sind Beschlüsse des Verfassungsausschusses. Das ist dem *Gröber* schon gegeben.[12])

[11]) Wahrscheinlich in der *Fränkischen Tagespost.*

[12]) Vgl. Quellen 2 S. 269 Anm. 3, 306 Anm. 3.

Die Frage der Hohenzollern: Man läßt sie von der Wucht der Ereignisse niedersinken. Wir sind in die Lage gekommen, weil die U-Boote versagt haben, weil die Amerikaner auf die Seite der Gegner traten. Alle diejenigen, die die U-Boote empfohlen haben, sind schuld an diesen Dingen.

Die Völkerbundfrage lassen wir nicht fallen, sondern lassen sie als große positive Frage im Vordergrund stehen.

**Heine:** Die Ausführungen von *Südekum* und *Landsberg* haben gezeigt, wie schwer die Frage ist. Es wäre für uns politisch sehr angenehm, wenn wir die Verantwortung abschieben können. Wenn wir das wollten, dann hätten wir das Experiment der Mehrheit und der Regierung nicht machen dürfen. Jetzt haben wir diesen Ausweg nicht mehr.

Ich verlasse mich auf die militärischen Autoritäten nicht mehr. Die Heerführer urteilen nach Gefühlen, nicht nach den Tatsachen, weil sie keine Kapitulation wollen. Ein Staatsmann muß auch etwas Schmachvolles tun, wenn er sein Volk damit erhält. Nicht wie ein Hauptmann im Schützengraben.

Wenn wir weiter kämpfen wollen, dann müssen wir alle mit allem Eifer dafür eintreten und das Volk dafür aufrufen, und dann tragen wir die Verantwortung doch. Hat das Heer noch die Kraft, bis die Lage dadurch besser wird? Hier muß man den Militärs ganz konkrete Fragen vorlegen. Wieviel Munition, wieviel schwere Geschütze?

Wir müssen auch dieser neuen Note gegenüber sofort einen anderen Entschluß fassen. Die Note handelt vom Waffenstillstand. Ich bin der Meinung, daß das Auftreten *Wilsons* die schlechtesten Urteile über ihn rechtfertigt. Er will dastehen als der Friedensgeber, aber er ist es nicht. Er hätte anders antworten können, wenn er gewollt hätte.

Wir können konzedieren:

a) U-Bootkrieg hört auf.

b) Der Waffenstillstand darf nicht zur Stärkung unserer Lage benutzt werden. Aber von beiden Seiten!

c) Man soll sich an *Foch* wenden. Gut, höre man ihn.

Die Antwort werden unerträgliche Bedingungen für Waffenstillstand und Friede sein. Dann erst tritt die Frage ein, ob wir unser Volk zum weiteren Kampfe aufrufen müssen oder ob wir einen schlechten Frieden schließen wollen. Man hat gesagt, daß die Alldeutschen den Schmachfrieden gegen uns ausnützen wollen. Das fürchte ich nicht. Wenn wir die Demokratie fest machen, dann haben sie keine Erfolge. Wenn wir den Krieg zu Ende bringen, dann müssen wir herausstellen, daß wir der Welt den Frieden bringen.

Den Völkerbund müssen wir aufrechterhalten.

Wir müssen vor allem ein Bolschewiki-Wesen verhindern.

Die Stellung der Hohenzollern: Die Herren werden von selbst gehen, und es

wird ihnen von den verschiedensten Seiten, auch von den Bundesfürsten schon recht nahe gelegt. Aber damit sind wir noch nicht aus dem Dilemma heraus! Wenn wir bloß die Hohenzollern hätten, dann wären wir bald fertig. Die anderen werden wir schwer beseitigen können. Kaiser und Sohn können wir beseitigen. Wir müßten mit starken Demonstrationen in allen Staaten beginnen.

**Schöpflin:** Zur bedingungslosen Kapitulation kann ich mich nicht bedingungslos entscheiden. Ich möchte die OHL darüber hören. Nicht aus drittem Munde. Wenn sie auch gelogen hat, aber schließlich müssen sie auch die Wahrheit sagen.

Unter dem schlechten Frieden wird die Reaktion furchtbar kommen. Die Frage, wodurch der Niedergang gekommen sei, wird die Schuldfrage am Kriege überwuchern. Und deshalb will ich zunächst die OHL hören. Der Reichstag muß dann die Entscheidung treffen.

## 503.

## 18. 10. 1918: Fraktionssitzung

**503a: Protokollbuch III, Handschrift Reimes.[1])**

Bevor die Fortsetzung der gestrigen Debatte begonnen wird, macht Genosse **Scheidemann** vertrauliche Ausführungen[2]) über die heutigen Verhandlungen[3]) des Kriegskabinetts. Die deutsche Antwort auf die *Wilson*-Note ist bis jetzt noch nicht fertiggestellt. Sie wird voraussichtlich morgen nachmittag zur Absendung kommen, soll aber vorher den Führern der Mehrheitsparteien und dem Bundesratsausschuß für auswärtige Angelegenheiten vorgelegt werden.[4])

Die bei der Beratung des Kriegskabinetts[3]) zutage getretenen Absichten gehen nach folgender Richtung:

Solange von der Entente unmögliche, gänzlich unwürdige Bedingungen gestellt

[1]) Beginn der Sitzung: „Nachm. 4 Uhr". — Vgl. Nr. 503b und c; ferner David, Kriegstagebuch 18. 10. 1918. Keil I S. 466 berichtet unter dem 17. 10.: „Morgen wieder Fraktionssitzung, in der es sich um die schwerwiegenden Fragen handelt. Zur Zeit spielt sich alles in den Fraktionen ab."

[2]) Im Or. verbessert aus: „berichtet Gen. *Scheidemann* unter Betonung der Vertraulichkeit seiner Ausführungen."

[3]) *Scheidemann* berichtete nicht nur über die Beratung des Kriegskabinetts vom 18. 10. 1918, s. Quellen 2 S. 257 f., sondern hauptsächlich über die Sitzung des Gesamtkabinetts mit den Generalen *Ludendorff* und *Hoffmann* vom 17. 10. 1918, s. Quellen 2 S. 220 ff.

[4]) Die Antwortnote wurde erst am 20. 10. 1918 dem diplomatischen Ausschuß des Bundesrats vorgelegt; s. Ernst Deuerlein, Der Bundesratsausschuß für die Auswärtigen Angelegenheiten 1870—1918 S. 206; Prinz Max S. 464. Sie wurde am 21. 10. 0 Uhr 20 abgesandt; s. Quellen 2 S. 258 Anm. 9.

werden, soll noch einmal versucht werden, eine Weiterführung der Verteidigung zu ermöglichen. Zu dem Zweck will der Kriegsminister unter größter Beschleunigung 600000 Mann neuer Truppen der Heeresleitung zur Verfügung stellen.[5])

Damit, so glaubt *Ludendorff*, sei die höchste Wahrscheinlichkeit einer erfolgreichen Weiterführung der Verteidigung gegeben[6]), derart, daß nach vielleicht 4 Wochen der augenblickliche Siegestaumel der Entente vergangen und die Geneigtheit zu annehmbaren Verständigungsbedingungen bei ihr geschaffen sei. Innerhalb dieser Widerstandszeit sollen die Verhandlungen mit der Entente fortgesetzt werden. Zunächst soll jetzt vor allem versucht werden, die Bedingungen der Räumung und des Waffenstillstandes kennenzulernen. Vollständige Einmütigkeit zwischen Heeresleitung und Regierung herrsche aber darüber, daß unter keinen Umständen die jetzt angesponnenen Friedensverhandlungen zur Abweisung gebracht werden sollen.

*Scheidemann* gab noch Aufklärung über Einzelheiten des von ihm eingenommenen und weiter beabsichtigten Verhaltens bei den Verhandlungen, erwiderte auf mehrere Fragen, die mit Bezug auf seinen Bericht an ihn gestellt wurden, und verließ dann die Sitzung, da um 5 Uhr die weiteren Verhandlungen der Regierung begannen.[7])

Die Fraktionsdebatte über den Gegenstand wurde dann auch heute noch nicht beendet.[8])

Die weitaus größte Mehrzahl der bis jetzt zu Worte gekommenen Redner neigt mit mehr oder weniger starker Bestimmtheit der Ansicht zu, daß es nicht möglich sei, das Schicksal Deutschlands noch zu wenden. Selbst eine zustande kommende Weiterführung der Verteidigung könne das Ende nicht bessern, sondern eher verschlimmern. Deshalb solle man zum Frieden der Unterwerfung sich so schnell wie möglich verstehen.

Eine Minderheit der Redner vertrat den Standpunkt, daß die beabsichtigte Haltung der Regierung richtig sei. Vor allem dürfe der Standpunkt, Unterwerfung unter jede Bedingung der Gegner erst dann eingenommen werden, wenn es noch weit größeren Massen in Volk und Heer deutlich sei, daß es nicht anders gehe.

Einmütigkeit herrschte darüber, daß unter allen Umständen abgebrochen werden müsse, bevor der Feind im Lande stehe, ferner, daß die Partei mit voller Schärfe ihr innerpolitisches Programm zu entwickeln und für eine bessere Lebensmittelversorgung zu wirken habe.

In einer morgigen Sitzung soll die Aussprache weitergehen.

[5]) Vgl. Quellen 2 S. 226.

[6]) Vgl. a.a.O. S. 229.

[7]) Vgl. a.a.O. S. 261 ff.

[8]) Zum Verlauf der Debatte vgl. Nr. 503b und c. Zur Fortsetzung der Besprechungen am 19. 10. 1918 s. Nr. 504.

Genosse **Ebert** erstattete noch Bericht über eine gestern abend stattgefundene interfraktionelle Konferenz[9]), in der sich weitgehende, z. T. völlige Übereinstimmung in unserm Sinne zeigte in bezug auf die durchzusetzenden Verfassungsänderungen.

Der Bericht wurde debattelos entgegengenommen.

Ein Antrag *Quessel* wurde angenommen, der dem Reichstagspräsidenten zur Berücksichtigung übergeben werden soll und dahin geht, daß den Abgeordneten die *Wilsonschen* Kundgebungen und amerikanischen und deutschen Noten als amtliche Drucksache zugestellt werden sollen.

Ebert.

[9]) Vgl. Quellen 2 S. 253 ff.

**503b: Nachlaß Südekum 17, Stenogramm.[1])**

**Scheidemann:** Zuerst allgemeine Aussprache.[2]) Alle Mitglieder werden fortgesetzt bestürmt von Leuten, die empört sind über Ton der Note von *Wilson*. Dieser nicht vereinbar mit den Prinzipien von *Wilson*. Wenn draußen diese Stimmung durchaus begreiflich, doch wir selbst möglichst objektiv.

Die Note enthält ungefähr 4 Punkte:[3])

1. Anklage wegen der Greuel.
2. Anklage wegen der U-Boote.
3. Räumungsfrage.
4. Kaiserfrage.

In bezug auf Greuel festgestellt: Es bestehen eine ganze Masse Befehle, die alle Greuel verbieten. Es darf nichts zerstört werden, was nicht geschehen muß. Eisenbahnen, Telegraphen, Brücken werden natürlich zerstört.

In bezug auf U-Boote: Nur noch in Form des Kreuzer-Krieges.

Räumung: *Wilson* soll genau sagen, wie er sich das vorstellt. Wir müßten bereit sein zu räumen, wenn das technisch möglich sei, d. h. wo das ohne Druck vom Feinde möglich ist.

Wegen der Kaiserfrage habe ich darauf hingewiesen, daß ja das, was eigentlich gemeint sein kann, erledigt werden müsse und solle durch Verfassungsänderung. Das trägt *Wilson* Rechnung.[4])

[1]) Südekums Aufzeichnungen über diese Sitzung bestehen aus zwei Manuskripten. Deren erstes schließt unmittelbar und ohne besondere Überschrift an eine Mitschrift aus der Sitzung des Interfraktionellen Ausschusses vom 18. 10. 1918, s. Quellen 2 S. 263 ff., an. Das zweite, s. Anm. 15, ist überschrieben: „Ist Fortsetzung der Debatte von gestern."

[2]) Im Kriegskabinett, s. Nr. 503a Anm. 3.

[3]) Vgl. den Text der Note in Amtliche Urkunden S. 109 f.; Prinz Max S. 407 f.; Scheidemann, Memoiren II S. 221 ff.

[4]) Vgl. *Scheidemanns* Stellungnahme zur Kaiserfrage am 17. 10. 1918 im Gesamtkabinett; s. Quellen 2 S. 245.

Außerdem noch besprochen, daß wir Reichskanzler aufforderten, zum Kaiser zu gehen und ihm zu sagen, was die Glocke geschlagen habe.

Mit dem *Dittmann* ist die Amnestie gelungen.[5]) *Dittmann* ist gefährlicher als *Liebknecht*. Alle waren einig, auch *Liebknecht* zu begnadigen. Das ist auch bei allen durchgesetzt worden. Bis jetzt gescheitert am Widerspruch des Präsidenten des Reichsmilitärgerichts. Der will die Verantwortung dafür nicht übernehmen. Russische Botschaft! Evtl. zu Festungshaft begnadigen. Habe mich dem entgegengestemmt. Alle Regierungsmitglieder auch derselben Meinung. Reichskanzler will sich einsetzen.[6]) Aber Richterstand müßte natürlich unabhängig erhalten werden. Ich hege bestimmte Hoffnung, daß Reichskanzler es doch durchsetzen wird.

In bezug auf Note wurden vorher militärische Sachverständige gehört. *Ludendorff* schildert Lage jetzt etwas besser als vor zwei Wochen.[7]) Es hat sich herausgestellt, daß man Kraft des Feindes überschätzt hatte; der Schreck vor den Tanks ist überwunden. Die letzten Kämpfe im Laufe dieser Woche hätten gezeigt, daß die Feinde über ein gewisses Maß von Stoßkraft nicht hinauskönnen. Die Geschichte wäre noch nicht verzweifelt. Aber auf die Dauer sei es nicht zu halten. Alles aufgeboten, zu verhüten, daß der Feind nicht ins Land dringe. Das könne er, wenn er Truppen hätte. Frage des Kriegsministers, ob er mit ein paar hunderttausend Mann es könne. Darauf Antwort: Ja, wenigstens während des Winters. Die Feinde wollen unter allen Umständen den Krieg vor Winter zum Schluß bringen. Ein paar Wochen noch aufhalten. Wenn noch ein paar Wochen halten, dann verständige Bedingung für Räumung.

Kriegsminister hat große Massen in Aussicht gestellt.[8]) Dann will *Ludendorff* noch wochenlang halten. Verhandlung unter keinen Umständen zum Scheitern kommen lassen. Allgemeine Meinung.

Frage *Ludendorff:* Alle Truppen aus dem Osten zurückziehen? Glaubt er, ob dann im Westen Erfolge zu erreichen seien? An Stoßkraft gewinne man nichts, aber man müsse Vertrauen den Truppen bringen, wenn sie wieder Menschen neben sich sehen. Die Reserven könnten nicht aufgefüllt werden zur Zeit. Daher die Nervosität.

Die Schwierigkeit besteht darin, die Stimmung zu halten. Osttruppen helfen da nichts. Denn diese Truppen, alles alte Leute, sind doch zermürbt. Tag für Tag kommen zu uns Deputationen, die flehentlich bitten, die Truppen nicht wegzunehmen, weil dann alle Menschen erschlagen werden. Bolschewisten. Auch litauische Sozialisten waren darunter, die diese Bitte aussprachen. Es sind

[5]) Auf Grund eines preußischen Amnestieerlasses vom 12. 10. 1918 hatten *Dittmann*, *Rosa Luxemburg* und *Kurt Eisner* die Freiheit zurückerhalten, dagegen nicht *Karl Liebknecht*. S. Schulthess 1918 I S. 337 f.

[6]) Vgl. Quellen 2 S. 207, 213.

[7]) Vgl. Quellen 2 S. 195 ff.

[8]) S. Nr. 503c und Quellen 2 S. 227.

Räuberbanden! Was sich in Rußland abspielt, ist schrecklich. Die Verantwortung für den Rückzug ist furchtbar schwer. Das heißt auch, die Ukraine räumen. Dabei kommt in Betracht, daß es 3 volle Monate dauert, bis alle Truppen im Westen sind. Dann würden auch 500 Eisenbahnzüge mit Lebensmitteln glatt verlorengehen.

*Ludendorff* verlangt Menschen, Menschen. Das ist das Wichtigste. Das sei auch nötig, um Bedingungen der Räumung zu erhalten, die annehmbar sind. Mit mehr Menschen kann man die Feinde fernhalten.

*Scheüch* will in kurzer Zeit 600000 Mann neue Soldaten stellen. Damit will er es schaffen. Die amerikanischen Truppen solle man nicht überschätzen; der Gefechtswert der amerikanischen Truppen sei nicht so hoch, wie man allgemein glaube. Die Flieger sind wie 3 zu 1. Aber diese Massen werden nahezu ausgeglichen durch unsere eigene Technik und Menschen.

Wie will *Scheüch* das herausholen? Monatlich 55000 der Genesenden. Ein Rest von 250000[8a]) sind die 19jährigen. 54000 sind noch nicht ausgebildet. Aus den Ersatzformationen können 75000 Mann herausgekämmt werden. Etappe 20000. Industrie 75000. Aus den Nachzumusternden ungefähr 5000 Mann. Dazu die Bayern, Sachsen und Württemberger. Zusammen = 600000.

Sehr wichtig ist natürlich die Stimmung. Stimmung im Lande fürchterlich. Um so schlimmer, je länger sich die Verhandlungen hinziehen. Auch die Leute, die von der Front kommen, berichten über schlechte Stimmung.

„Warum heben Sie die Stimmung nicht?"

„Mit Fett und Fleisch und Kartoffeln wird sich die Stimmung heben."

Wenn es uns gelingt, die Truppen hinauszuschaffen und noch 4 Wochen standzuhalten, dann seien wir aus dem Schlimmsten heraus, dann würden wir bessere Bedingungen bekommen.

Die flandrische U-Boot-Basis ist verloren. Admiral *Scheer* hat gesagt, daß das keine Bedeutung habe.

Auch Frage vorgelegt worden: Wenn alle Bundesgenossen abfallen? Die österreichischen Truppen werden sehr niedrig eingeschätzt. Wegfall der Österreicher werde sehr wenig bedeuten; aber Italiener frei für die Westfront. Durchbruch der Italiener durch Tirol sei unwahrscheinlich.

Endergebnis der Generaldebatte:[9]) Vollkommene Übereinstimmung, daß unter keinen Umständen der Faden zerreißt. Aber es muß unter allen Umständen versucht werden, würdigen Ton zu finden. Werden Gegner zeigen, daß wir entschlossen sind, uns zu verteidigen, wenn sie unmögliche Bedingungen stellen.

Persönlicher Standpunkt: Unter keinen Umständen abreißen. Aber Torheit wäre zu sagen: Macht mit uns, was ihr wollt. Das hat gar keinen Sinn.

[8a]) Vgl. Nr. 503c Anm. 2.

[9]) Vgl. Quellen 2 S. 242 ff.

Keinen sinnlosen Kampf weiterführen. Das will kein Mensch. Aber auch darauf sehen, daß nicht noch unverschämtere Antwort kommt. Also würdig im Ton, Frieden wünschen, daß aber über Waffenstillstand Vereinbarung erzielt werden müsse, denn so ist es glatt unmöglich.

**Ebert:** Verständigung zwischen Fraktion und *Scheidemann* leicht gegeben. Deshalb müssen wir uns mit *Scheidemann* verständigen. *Fehrenbach* hat gesagt, daß morgen im Laufe des Tages die Vorsitzenden berufen werden, um Stellung zum Entwurf der Antwort zu nehmen.[10]) Morgen mittag müssen wir uns also selbst klar sein. Daher müssen wir morgen früh uns verständigen.

**Göhre:** Ist über den 4. Punkt, Kaiserfrage, schon gesprochen und was?

**Scheidemann:** Es ist auch gesprochen worden. In einem Entwurf[11]), den ich selbst vorlegte, habe ich gesagt: Botschaft vom 4. Juli war bekannt, als sie erklärte, das Programm des Präsidenten anzunehmen. Das hat sie[12]) also akzeptiert. Inzwischen hat der 6. Programmpunkt bereits aus eigenem Willen des deutschen Volkes seine Erfüllung gefunden (Artikel 11).[13]) Deutsche Regierung möchte aber nicht verfehlen noch darauf hinzuweisen, daß sie sich auch mit allen anderen Punkten auch den Punkt zu eigen gemacht hat. — Hegt lebhaften Wunsch, daß der Geist der unparteiischen Gerechtigkeit das begonnene Friedenswerk von Anfang an bekunden möge.

**Landsberg:** Stellungnahme im Falle *Liebknecht* kann ich nicht begreifen. Juristische Bedenken sind hinfällig. Präsident des Reichsmilitärgerichts hat damit nichts zu tun.

**Schöpflin:** Sitzung mit *Ludendorff* und Vertretern der 3 Parteien vor ungefähr 14 Tagen.[14]) Reformvorschläge. Ist es nicht denkbar, mit *Ludendorff* die Zusammenkunft zu ermöglichen? Wir könnten vielleicht *Ludendorff* Vorschläge machen zur Besserung.

**Schulz:**[15]) Ein ehrenvoller Friede ist nicht mehr möglich. Aber zwischen dem ehrenvollen Frieden und der nackten Unterwerfung gibt es noch Zwischenstufen. Es scheint mir, als ob wir heute nicht mehr einen so großen Gegensatz zwischen den Meinungen haben. *Scheidemann* hat dazu beigetragen. Die OHL glaubt noch Reserven zu haben. Noch 600000 Mann. Wichtiger sind für mich noch andere Reserven, in der Stimmung des Landes und der Truppen. Dazu sind Reformen nötig. Noch wichtiger ist, daß der Reichstag mit entschlossenen

[10]) Vgl. *Fehrenbachs* Äußerungen vom Vormittag in Quellen 2 S. 266 und S. 269.

[11]) Im Wortlaut abgedruckt in Quellen 2 S. 248 Anm. 14.

[12]) Die deutsche Regierung mit ihrer Note vom 3. 10. 1918; vgl. Amtliche Urkunden S. 74.

[13]) Zur Änderung des Art. 11 der Reichsverfassung s. Quellen 2 S. 131 Anm. 30, 270 Anm. 8a. Die Verfassungsänderungen wurden am 26. 10. 1918 in 3. Lesung beschlossen; s. Sten. Berichte Bd. 314 S. 6297.

[14]) Vom 9. 10. 1918; s. Quellen 2 S. 115 ff.

[15]) Beginn des 2. Teils des Protokolls, s. Anm. 1.

Reformen vorgeht. Deshalb bedauere ich, daß der Reichstag noch nicht wieder zusammengetreten ist. Es liegen Vorlagen vor.

Wenn ein aussichtsreicher Widerstand für ein paar Wochen möglich ist, sollen wir ihn ausüben oder nicht? Jeder Tag kostet Blut. Welche Vorteile? Der wichtigste Vorteil ist der, daß durch einige Wochen Widerstand, wie jetzt schon durch die paar Tage, der unerhörte Siegestaumel auf der anderen Seite gedämpft wird. Der Siegestaumel macht einen Verständigungsfrieden unmöglich. Das bringt im eigenen Land eine reaktionäre Bewegung wieder hoch.

Auch auf der anderen Seite wünscht man den Frieden. Wenn wir nicht ganz am Boden liegen, dann macht das wohl Eindruck! Was wichtig ist, daß der Hohenzoller entwertet wird, ist seine Stellung als oberster Kriegsherr. Wenn er herabgedrückt wird, so sieht das Ausland, daß der Militarismus überwunden ist.

Auch über den Ehrenpunkt läßt sich viel sagen. Auch den dürfen wir nicht ohne weiteres außer Ansatz lassen. Es gibt auch für einen Sozialdemokraten nationale Ehre, die wir nicht als wertlos betrachten können.

**Heine:** Ginge es denn nicht, daß jetzt alsbald der Verfassungsausschuß zusammenberufen würde? Es liegt ja schon eine Menge von Arbeit vor.

Es muß wohl noch weitergekämpft werden. Für die Aussichten, bessere Bedingungen zu bekommen, wird sich das Volk wohl schlagen. Es muß zum Ausdruck gebracht werden, daß die Militärs das selbst vorschlagen, weiterzukämpfen.

**Quessel** schlägt vor, das gesamte amerikanische Material in einer amtlichen Denkschrift vorzulegen.

**Thiele:** Urteil der OHL ist bedeutend. Das Urteil schwankte aber. Die heutige Erklärung kann nichts beweisen. Trotzdem glaube ich, daß die Lage besser ist.

Der Zeitpunkt unseres Rückschlages trifft zeitlich durchaus überein mit der schwächlichen Haltung der preußischen Regierung in der Wahlrechtsfrage. Wenn die Truppen nicht gut wären, dann hätten die Feinde uns nicht so weit vordringen lassen.

Seit Mitte Juli hat sich das Verhältnis der Verluste ungeheuer zuungunsten der preußischen Truppen verschoben.[16]) Die Zahl der Vermißten bei den anderen Kontingenten ist gleichgeblieben. Aber bei den Preußen ist es ganz anders geworden. Das will natürlich die OHL nicht zugeben. Denn sie hat ja die schlechte Haltung der preußischen Regierung selbst verschuldet!

Die mangelnde Kampflust unserer Truppen hat sich jetzt wieder gehoben. Auch wegen der Erbostheit über die *Wilsonsche* Note! Die Lage ist nicht so, daß wir uns bedingungslos unterwerfen müßten. Die Hauptsache ist, daß man unseren Leuten an der Front zeigt, daß es in Deutschland vorwärts geht. Dazu gehört unser eigenes Auftreten im Reichstage. Wir müssen dabei über die anderen Mehrheitsparteien hinausgehen.

[16]) Vgl. Nr. 503c.

**Südekum** spricht gegen die Defaitisten. Ehrenpunkt. Der psychologische Zeitpunkt ist sehr wichtig.

**Keil:** spricht für bedingungslose Unterwerfung. Die Aushebungen im Innern werden zu schweren Revolten führen. Ich glaube, daß in der Räumungsfrage noch Verhandlungen möglich sind. Wenn in der Frage der Hohenzollernherrschaft nicht klipp und klar Farbe bekannt wird, dann sind wir fertig. Ehe ein weiteres Wort zwischen uns gesprochen wird, muß die Hohenzollernherrschaft abgeschafft werden.

**Krätzig:** Die Mehrheit der Fraktion hat die Sachlage besser beurteilt als *Scheidemann.* Es steht fest, daß wir in der Beurteilung der Lage jedesmal richtiger verfahren sind als die andere Seite. Auch jetzt ist unser Standpunkt der richtigere. Die Mißstimmung an der Front ist ganz besonders schlecht wegen der Verwendung der Streikenden.

**David:** spricht gegen *Keil.* Der springende Punkt ist der: „bedingungslos" ist ein vollkommen unklarer Begriff. Wir haben gesagt, wir wollten Räumung und schlagen gemischte Kommission vor. *Wilson* schiebt die Sache den Generalen zu. „Bedingungslos" würde sein, morgen hören wir auf zu schießen.

Wir wollen das Räumungsangebot nicht rückgängig machen. Die Entente sagt aber, das genüge noch nicht. Die anderen wollen einen Waffenstillstand mit Bedingungen, die über die Räumung hinausgehen. Welche Bedingungen das sind, wissen wir nicht. Und das müssen wir erst wissen! Erst wenn wir diese Bedingungen kennen, dann müssen und können wir entscheiden. Vorher ist alles in den Nebel hineingeredet.

Über die Bedingungen: Besetzung des linken Rheinufers, Auslieferung der Schiffe usw. — da werden wir wieder eine Fraktionssitzung haben. Die Antwort darf den Faden nicht abreißen lassen. Darüber sind wir einig.

Gegen *Schmidt:* Jetzt soll alles weggewischt sein, was in England und Frankreich an Sozialismus vorhanden ist. Das begreife ich nicht. Wenn das wirklich in den Volksmassen so aussieht, dann ziehen wir die rote Fahne herunter und werden selbst Alldeutsche und Militaristen.

Auch den englischen und französischen Soldaten ist ihr Leben lieb. Wenn sie auch im Siegesrausch sind. Die Erfolge sind nicht leicht erworben.

Das Verhalten der französischen Sozialdemokraten zeigt, daß eine große Gegenströmung ist. Sie wird gewaltig werden, wenn der Friede durch Schuld ihrer eigenen Imperialisten vereitelt wird. Das sind genauso Menschen wie die deutschen Arbeiter! Auch bei den deutschen Truppen wächst die Wut des Widerstandes, je mehr sie sich der Grenze nähern.

Wenn wir auch annehmen, daß *Wilson* kein reiner Ideologe ist, so hat er doch eine starke Strömung hinter sich, die ehrlich den allgemeinen Völkerbund will. Der Faktor tritt sofort auf unsere Seite.

Die Verhandlungen dürfen nicht abreißen. Klarheit, was wir wollen.

503c: Nachlaß Giebel, eigenhändig. Überschrift: „Fraktionssitzung, Berlin den 18. 10. 1918."

(Am 17. 10. Generaldebatte über Aussichten und Kaiser-Abdankung).[1])

**Scheidemann:** *(Ludendorff)* Litauer Sozialisten bitten dringend, die deutschen Truppen im Osten zu lassen. Abtransport würde 3 Monate beanspruchen. Stimmung im Westen dadurch so danieder, daß Schützengräben zu dünn besetzt! Menschen! *Scheüch* glaubt, 600000 Mann zusammenzubringen!

| | |
|---|---|
| Zuwachs der Genesenden: | 55000 Mann im Monat |
| Ausgebildeter Ersatz: | 250000 Mann im Monat[2]) |
| Etappen | 20000 |
| Industrie | 75000. |

Anfragen an *Scheidemann:*

1. *Liebknechts* Begnadigung: das Recht liegt unabhängig vom Reichsmilitärgerichtspräsidenten beim Kaiser. 2. Vier Wochen noch standhalten: was dann im Frühjahr?

H[eute] 5 [Uhr]: Sitzung des engeren Kabinetts.[3])

**Ebert:** Interfraktionelle Sitzung am 17. 10. 18.[4]) Artikel 9 der Verfassung unzureichend.[5]) Artikel 20:[6]) entspricht, Artikel 11: alle wollen Ausdehnung auf alle Kriegs- und Friedensfälle. Verantwortungslosigkeit des Kanzlers (Ernennung und Rücktritt durch Parlament). Unterstellung der Heeresgewalt unter Zivilregierung. (Artikel 63 und [53][7])) Militär- und Marinekabinett ebenso oder beseitigen.

**Haberland** meint, *Ludendorff* will die Verantwortung jetzt wohl auf die Regierung abschieben. Warum denn nicht früher schon den Menschenersatz verlangt! Gefechtswert der Amerikaner; *Ludendorff* färbt. Erst habe er erklärt: Zusammenbruch unabwendbar.

**Schulz:** Frieden um jeden Preis? Unterwerfungsfrieden: nein. Hält die Heeresleitung Kampf für möglich? Hat sie noch Reserven? *Faure* schreibt: je mehr

[1]) Soll wahrscheinlich bedeuten: Fortsetzung der Generaldebatte vom 17. 10. 1918; vgl. Nr. 502a und b.

[2]) *Scheidemann*, der seine statistischen Informationen von den Militärs am Vortage in der Sitzung des Gesamtkabinetts erhalten hatte, gab der Fraktion wahrscheinlich eine falsche Zahl weiter. Die Zahl 250000 wurde in der Kabinettssitzung vom 17. 10. nur im Zusammenhang mit der monatlichen Durchschnittsstärke des an der Westfront eintreffenden amerikanischen Truppenkontingents genannt; s. Quellen 2 S. 235.

[3]) Es handelte sich jedoch um eine Sitzung des „Gesamtkabinetts"; s. Quellen 2 S. 261. *Scheidemann* verließ um 17 Uhr die Fraktionssitzung, die, s. Nr. 503a Anm. 1, um 16 Uhr begonnen hatte.

[4]) Vgl. Nr. 503a.

[5]) Zu den verschiedenen Plänen für die Demokratisierung der Reichsverfassung und zur Konkretisierung der Verfassungsreformdiskussion s. Quellen 1, beide Bände, und Quellen 2.

[6]) Vgl. Quellen 2 S. 591 f., besonders Anm. 11 und 12.

[7]) Im Or. irrtümlich „54".

der Feind eindringt — je stärker der Widerstand.[8]) Nun allerdings 4 Kriegsjahre. Aber dann mit anderen Mitteln die Stimmung heben: a) Militärreform, b) die Reformen schnellstens! Bedauerlich, daß Reichstag nicht schon beisammen! Wenn dadurch Widerstand belebt: was dann? Vorteil: Siegestaumel der Feinde gedämpft.

**Heine:**

**Thiele:** Symptom, daß Verhältnis der Gefangenen preußischer Regimenter zu sächsisch-bayerischen etc. früher wie 3 zu 1, jetzt aber 10 zu[9]) 12 zu 1! Preußische Wahlrechtsfrage und Haltung der Regierung Eindruck in den feindlichen Völkern!

**Robert Schmidt:** *Wilson* als Retter? Agent des amerikanischen Großkapitals! Deutschland militärisch und kommerziell niedergeschlagen! Waffenstillstand? Ja, Waffenstreik! Helgoland an England! Dann wir auf Ostsee beschränkt. Aber selbst wenn wir noch Winter durchhalten, Hoffnung nur, wenn drüben die Völker eingriffen; aber dort nur Sieg und Kampfstimmung!

**Hoch:** Erst nach Jena kam nationaler Umschwung, als das Volk die Schwere fühlte! *Wilson* verlangt bedingungslose Annahme seiner Bedingungen. Deshalb schweres Bedenken, wenn jetzt noch nach „seinen Bedingungen gefragt" wird. Darauf bricht *Wilson* ab!

**Südekum:** ob jetzt oder nach Tagen, wenn wir die weiteren Bedingungen kennen werden, tritt Bruch ein oder nicht! Jetzt noch nicht freiwillig kapitulieren! Sonst ist Deutschland und Arb[eiterschaft] in der Welt verloren, dann ist es der Schweinehund in der Internationale. Erst Waffenstillstandsbedingungen kennen! Oberschlesien? Lothringen? So kann sich kein Volk behandeln lassen!

[8]) Auch der Parteitag der französischen Sozialisten, der vom 6. bis 9. 10. 1918 tagte, hatte als Voraussetzung für Waffenstillstandsverhandlungen einen Rückzug der deutschen Truppen aus dem französischen Gebiet gefordert; s. Daniel Ligou, Histoire du Socialisme en France 1871—1961, Paris 1962 S. 301. — Die Äußerung *Paul Faures* ließ sich nicht nachweisen.

[9]) So im Or., muß wahrscheinlich heißen: „bis".

## 504.

## 19. 10. 1918: Fraktionssitzung

**Protokollbuch III, Handschrift Reimes.[1])**

Die Beratungen des engeren Kriegskabinetts über die an *Wilson* zu erteilende Antwort sind so weit gediehen, daß soeben dem Genossen *Scheidemann* der stilisierte Entwurf dieser Antwort zu Händen gekommen.[2])

[1]) Sitzungsbeginn: „nachmittags 2 Uhr".

[2]) Zur Redaktion der deutschen Antwortnote, die am 19. 10. 1918 vormittags dem Kriegskabinett vorgelegt worden war, s. Quellen 2 S. 273, besonders Anm. 2.

**Scheidemann** verliest diesen Antwortentwurf und kommentiert ihn an der Hand des bisherigen Verlaufs der Regierungsberatungen.

Dann berichtet **Ebert** über den Verlauf einer gestern abend stattgefundenen interfraktionellen Ausschußsitzung[3]), in der die Vertreter der bürgerlichen Parteien zur Frage der Beendigung des Krieges sich mehr oder weniger bestimmt zunächst dahin aussprachen, die Entscheidung noch einige Zeit hinauszuschieben.

Unsere Vertreter haben demgegenüber den in unsern letzten Fraktionsberatungen von der großen Mehrheit unserer Redner geäußerten Standpunkt zum Ausdruck gebracht, daß durch eine Hinauszögerung der Entscheidung und eine Weiterführung der Verteidigung gemäß den Vorschlägen der Heeresleitung, zu der unser Vertrauen sehr geschwunden sei, nichts gewonnen würde und deshalb das Ende des Krieges so schnell wie möglich herbeigeführt werden müsse.

Unser Standpunkt fand sehr viel Verständnis bei den Bürgerlichen, die Beratungen über die ganze Frage sind aber noch nicht zum Abschluß gekommen. Ebenfalls fanden unsere Ansichten über die zu schaffenden Verfassungssicherungen weitgehende Anerkennung. Um in dieser Frage schnell zu handeln, soll am Montag der Verfassungsausschuß[4]) sich mit den vorbereiteten Anträgen beschäftigen, so daß sie schon am Dienstag an das Plenum gelangen können.

In der Aussprache über diese beiden Berichte fanden vorhandene Bedenken in bezug auf einzelne Partien des Antwort-Entwurfs eine Klärung, so daß *Ebert* zum Schluß konstatieren konnte, daß die Fraktion der Note zustimme in der Auffassung, daß *Scheidemann* versuchen solle, die gehörten[5]) Anregungen bei der Fertigformulierung zur Berücksichtigung zu bringen.

Die Fraktion beschäftigte sich weiter mit dem Regierungsentwurf eines Ermächtigungsgesetzes zur Übergangswirtschaft[6]) und sprach sich dahin aus, daß das Gesetz zunächst dem Ausschuß für Handel und Gewerbe vorgelegt werden soll. *Molkenbuhr* wird als Redner zu dem Entwurf bestimmt, für den Fall, daß im Plenum über ihn gesprochen werden soll.[7])

Dann brachte **Dr. Quessel** den letzten Aufruf des Parteivorstandes[8]) zur

---

[3]) S. Quellen 2 S. 263 ff.

[4]) Eine Sitzung dieses Ausschusses war wohl für Montag, den 21. 10. 1918 vorgesehen, er wurde jedoch dann nicht mehr einberufen. S. a. Quellen 2 S. 269 f.

[5]) Im Or. verbessert aus: „gegebenen".

[6]) S. Sten. Berichte 325 (Anlagen) Nr. 1935.

[7]) Der Entwurf kam im Plenum nicht zur Verhandlung, sondern wurde ohne Aussprache an den Ausschuß überwiesen, s. Nr. 505.

[8]) Vom 17. 10. 1918; veröffentlicht im *Vorwärts* am 18. 10. Abgedruckt bei Schulthess 1918 I S. 347 ff.; Dokumente und Materialien 2/II S. 251 ff.; s. ferner den Hinweis in Quellen 2 S. 258 Anm. 6.

Sprache, den er in bestimmten Partien für stark anfechtbar hält. *Quessel* präzisierte seine Auffassung und gab eine Reihe von Anregungen, die er als Grundzüge eines Friedensprogrammes der Reichstagsfraktion demVorstand unterbreiten will.

Genosse **Ebert** teilte noch mit, daß der Genosse *Dr. August Müller*[9]) als Vertreter unserer Partei im Reichswirtschaftsamt in Zukunft den[10]) Fraktionssitzungen beiwohnen werde.

Ebert.

[9]) Zuvor im Or. gestrichen: „Unterstaatssekretär im Reichswirtschaftsamt".

[10]) Im Or. verbessert aus: „allen".

## 505.

## 22. 10. 1918: Fraktionssitzung

**Protokollbuch III, Handschrift Reimes.[1])**

Genosse **Scheidemann** gibt ein Bild der letzten Beratungen der Regierung über die gestern veröffentlichte Antwort-Note an *Wilson*, die ihrem Geiste nach ihrem bereits in der vorigen Fraktionssitzung besprochenen Inhalte völlig entspricht. In vertraulichen Darlegungen zeichnet *Scheidemann* die Schwierigkeiten, die es gegenüber der Obersten Heeresleitung in bezug auf den in der Note enthaltenen Passus über den U-Bootkrieg zu überwinden galt.[2]) Alle übrigen Teile der Note sind auch diesmal wieder in vollem Einverständnis mit der Obersten Heeresleitung zustande gekommen.

Dann skizziert *Scheidemann* die sonstigen politischen Maßnahmen, zu denen der Kanzler im Einvernehmen mit dem engeren Kabinett in seiner heutigen Rede im Plenum Stellung nehmen will.

Um weitgehendste Amnestie hat *Scheidemann* sich mit allen Kräften bemüht. Die Entlassung *Dittmanns* zu erwirken, ist verhältnismäßig leicht gelungen.[3]) Auch in bezug auf *Liebknecht* kam eine vollständige Übereinstimmung der Regierung einschließlich des Reichskanzlers zustande, doch ergaben sich hier besondere Schwierigkeiten gegenüber der Militärgerichtsbarkeit. Der Kriegsminister will jedoch seinen ganzen Einfluß darauf verwenden, daß bis heute nachmittag auch für *Liebknecht* völlige Amnestie erreicht ist.[4])

[1]) Sitzungsbeginn: „vormittags 11 Uhr."

[2]) Vgl. hierzu die Protokolle der Besprechung des Prinzen *Max* und des Grafen *Lerchenfeld* mit dem Kaiser vom 20. 10. 1918 sowie der Sitzung des Kriegskabinetts vom gleichen Tage in Quellen 2 S. 284 ff.

[3]) Vgl. Nr. 503b, Anm. 4.

[4]) *Scheidemann* hatte hierüber im Kabinett mit Prinz *Max* verhandelt, s. Prinz Max S. 476: „[*Scheidemann*] bestand auf seiner Meinung, daß *Liebknecht* im Gefängnis gefährlicher sei

In Anschluß an diese Darlegungen berichtet **Ebert** über die Stellung des interfraktionellen Ausschusses zu den vorgesehenen Verfassungsänderungen.[5])

Die Fraktion ist mit der im Wortlaut vorliegenden beabsichtigten Änderung des Artikels 11 einverstanden, ebenso mit den von *Ebert* entwickelten Gesichtspunkten, nach denen die sonstigen Vorschläge zur Verfassungsänderung gemacht werden sollen. Eine Reihe von Diskussionsrednern tritt jedoch dringend dafür ein, daß schon der inner- und außenpolitischen Wirkung wegen wenigstens die wichtigsten der demokratisierenden Gesetze noch in dieser Tagung erledigt werden sollten.

Weiter wird in der Aussprache noch wesentlich das Kapitel der Kriegsgreuel berührt.

Die Fraktion ist einverstanden mit dem Beschluß des Seniorenkonvents, das auf der Tagesordnung stehende Ermächtigungsgesetz zur Übergangswirtschaft ohne Debatte dem Ausschuß für Handel und Gewerbe zu überweisen.

Ebert.

---

als draußen. Ich traute damals seinem Gefühl für die Stimmung der Arbeiter und hielt es für lebenswichtig, daß die Mehrheitssozialdemokraten ihre Macht in den Gewerkschaften behaupteten. Daher setzte ich am 21. Oktober die Begnadigung *Liebknechts* gegen den Widerstand des Vorsitzenden des Reichsmilitärgerichts und des Kriegsministers durch." S. hierzu weiter Quellen 2 S. 305. — *Liebknecht* wurde am 23. 10. 1918 entlassen.

[5]) S. Quellen 2 S. 303 Anm. 3.

## 506.

## 23. 10. 1918: Fraktionssitzung

**Protokollbuch III, Handschrift Reimes.[1])**

Die Fraktion ist zusammenberufen, zur Erledigung einer Reihe geschäftlicher Fragen.

Genosse *Dr. Quessel* hat in einem längeren schriftlichen Antrag Grundzüge eines Friedensprogramms aufgestellt[2]) und der Fraktion unterbreitet. Sie beschließt, den Antrag auf die Tagesordnung einer der nächsten Sitzungen zu stellen.

**Ebert** teilt mit, daß er im Laufe des Tages mit den Vertretern der Mehrheits-

---

[1]) Sitzungsbeginn: „morgens 11 Uhr".

[2]) Im Or. verbessert aus: „präzisiert".

parteien Fühlung nehmen wird zwecks Beschleunigung der demokratisierenden Gesetzgebung in dem gestern besprochenen Sinne.[3])

Vom Staatssekretär *Erzberger* liegt eine Einladung an die Fraktion zur Teilnahme an einer Sitzung vor mit der Aufgabe der Errichtung eines großzügigen Presseaufklärungsdienstes im Sinne der Mehrheitspolitik.[4])

Die Fraktion stimmt dem Projekt grundsätzlich zu und delegiert als ihre Vertreter die Kollegen *Hermann Müller* und *Wissell* zur heutigen Sitzung mit der Maßgabe, daß sie in der nächsten Sitzung berichten sollen und die Fraktion dann endgültig beschließen wird.

Als zwei Beisitzer im Vorstand wurden die Kollegen *Landsberg* und *Noske* gewählt. Bei der Wahl wurden abgegeben 48 Stimmzettel, davon 33 für *Landsberg*, 30 für *Noske*, 28 für *Hoch*, 1 für *Davidsohn*, einer unbeschrieben.

In den interfraktionellen Ausschuß wurden als weitere Vertreter der Fraktion die Kollegen *Molkenbuhr* und *Landsberg* per Akklamation gewählt.[5])

Bei der Besprechung eines an das Plenum gerichteten Antrages der Konservativen[6]) wird die Einbringung folgenden Antrages *Stücklen*[7]) beschlossen mit der Maßgabe, für seine Überweisung an die 35. Kommission zu stimmen:

Der Reichstag wolle beschließen, den Reichskanzler zu ersuchen, darauf hinzuwirken, daß die Löhnung für alle Mannschaften mit Wirkung vom 1. Oktober 1918 ab verdoppelt, die Löhnung der Unteroffiziere um 50% erhöht, eine Aufbesserung der Offiziersgehälter erwogen wird, die Offiziersküchen verboten werden.

Es folgt die Besprechung der Frage der Beibehaltung des Vizepräsidentenpostens seitens *Scheidemanns*.

Da die Auffassung **Eberts**, daß *Scheidemann* — auch gemäß dem Wunsch der anderen Mehrheitsfraktionen — dieses Amt beibehalten soll, neben Zustimmung auch Widerspruch findet, will die Fraktion die Frage erst entscheiden, wenn *Scheidemann* in einer der nächsten Sitzungen anwesend ist.[8])

---

[3]) Verhandlungen *Eberts* vom 23. 10. 1918 lassen sich nicht nachweisen. Am 24. 10. verhandelten die Mehrheitsparteien über die Verfassungsfragen; vgl. das Schreiben Davids an Heine vom 24. 10. 1918, Quellen 2 S. 328 f.: „Heut' abend soll, wie mir Kollege *Ebert* sagte, der Interfraktionelle Ausschuß wieder über die Verfassungsänderungen beraten." S. ferner das Protokoll der Sitzung des Interfraktionellen Ausschusses vom 24. 10. 1918, Quellen 2 S. 329 ff.

[4]) *Erzberger* wurde am 21. 10. 1918 von Prinz *Max* offiziell mit der Leitung der Propagandaarbeit betraut; vgl. Klaus Epstein, Matthias Erzberger und das Dilemma der deutschen Demokratie, Berlin 1962, S. 296. Die vorbereitende Sitzung des „Presseaufklärungsdienstes" vom 23. 10. ließ sich an anderer Stelle nicht belegen.

[5]) Sie nahmen am folgenden Tage zum erstenmal an den Verhandlungen des Interfraktionellen Ausschusses teil, s. Quellen 2 S. 329.

[6]) Auf Verdoppelung der Löhnung für Mannschaften und Unteroffiziere, s. Sten. Berichte Bd. 325 (Anlagen) Nr. 1970.

[7]) S. Sten. Berichte Bd. 325 (Anlagen) Nr. 1976.

[8]) *Scheidemann* hat 1918 nach seiner Wahl zum Reichstagsvizepräsidenten nie als solcher amtiert, so daß die Kompatibilitätsfrage praktisch nicht akut wurde.

**Peirotes** bittet, im Plenum in der elsaß-lothringischen Frage nicht für die Fraktion, sondern für seine Person das Wort ergreifen zu dürfen.

Die Fraktion spricht sich dahin aus, daß die Behandlung der elsaß-lothringischen Angelegenheiten im Plenum zweckmäßig sei, jedoch müsse dies im Namen der Fraktion geschehen. Man will aber vorläufig von der Besprechung Abstand nehmen. Wenn die neue *Wilsonsche* Antwort vorliegt, will man die Sache erneut in der Fraktion behandeln.

Ebert.

## 507.

## 25. 10. 1918: Fraktionssitzung

**Protokollbuch III, Handschrift Reimes.**[1])

Die Fraktion nimmt die Informationen **Eberts** und **Scheidemanns** über die Absichten des interfraktionellen Ausschusses und der Regierung in den Fragen der Demokratisierung und des Friedens entgegen und einigt sich dahin, möglichst noch heute abend eingehend Stellung zur gesamten Situation zu nehmen.[2])

Zu einer Anregung **Emmels** bez. der Aufnahme der Forderung des Verhältniswahlrechts für die elsaß-lothringische Verfassung bleibt die Stellung der Fraktion ungeklärt. Es soll evtl. noch einmal darüber gesprochen werden.

Bez. der gestern im Plenum erhobenen Anforderung des Redners der Unabhängigen[3]) auf Rücktritt des an *Liebknechts* Stelle gewählten Kollegen *Stahl*[4]) beschließt die Fraktion gegen zwei Stimmen, daß kein Anlaß vorliegt, daß *Stahl* sein Mandat niederlegt.

Ebert.

[1]) Sitzungsbeginn: „Mittags 12 Uhr."

[2]) Am 24. 10. hatten sowohl der Interfraktionelle Ausschuß als auch das Kabinett über die Verfassungsfragen beraten, s. Quellen 2 S. 329 ff.

[3]) *Ledebour* trug am 24. 10. 1918 diese Forderung dem Plenum vor, s. Sten. Berichte Bd. 314 S. 6229.

[4]) War am 14. 3. 1917 in den Reichstag nachgewählt.

## 508.

## 25. 10. 1918: Fraktionssitzung

**508a: Protokollbuch III, Handschrift Reimes.[1])**

Die Fraktion tritt zunächst in eine Besprechung der morgen im Plenum zu erledigenden Verfassungsanträge[2]) ein, die die völlige Unterstellung der Militärgewalt unter die Zivilgewalt bringen und stimmt diesen Anträgen mit großer Mehrheit zu.

Dann berichtet **Ebert** über eine Verhandlung einer Delegation der österreichischen Nationalversammlung mit dem interfraktionellen Ausschuß, die den Zweck hatte, den Deutsch-Österreichern Hilfe von Deutschland durch Zufuhr von Brotgetreide und Mehl zu erwirken.[3])

Die Fraktion stimmt dem zu, daß den Österreichern geholfen werden soll, soweit dies möglich ist.

Es folgt dann eine eingehende Besprechung unserer Stellung zur *Wilson*-Note.[4])

Morgen, eine Stunde vor dem Plenum, will die Fraktion erneut zusammentreten.

Ebert.

---

[1]) Sitzungsbeginn: „abends 7 Uhr." — Zum Verlauf der Sitzung s. Nr. 508b.

[2]) Die SPD brachte noch am 26. 10. 1918 in der 3. Lesung des Entwurfs zur Verfassungsänderung einen Zusatzantrag über die „Stellung der Zivilgewalt über die Militärgewalt" ein; s. Sten. Berichte Bd. 325 (Anlagen) Nr. 1984.

[3]) Vgl. Quellen 2 S. 358 f.

[4]) Vgl. den Text der 3. Note *Wilsons* vom 23. 10. 1918 in Amtliche Urkunden S. 189 f.; s. a. Prinz Max S. 492 ff. Zum Bekanntwerden der Note s. Quellen 2 S. 325.

**508b: Nachlaß Giebel, eigenhändig. Überschrift: „Fraktion: 25. 10. 18".**

1. Hilfeleistung für Deutsch-Österreich wurde gegen etliche Stimmen gutgeheißen (**Hoch** war dagegen, weil er für unsere Ernährung fürchtet). Politische Gründe sprechen dafür.[1])

2. *Wilsons* Note vom 24. 10. 18[2])

**Noske:** Selbst die Schwerindustrie (vertrauliche Konferenz: Hochfinanz und Schwerindustrie) verneint, daß sie der feindlichen gewachsen sei; sie verneint auch die „nationale Verteidigung", weil das die Industrie schwächt (Tankbau!). Wenn sogleich Frieden, dann gute Aussichten für Volkswirtschaft, wenn aber erst Rheinland-Westfalen Kriegsschauplatz, dann keine Aussicht, unsere Ar-

---

[1]) Vgl.Nr.508a.

[2]) Vgl. Nr. 508a.

beiter bald zu beschäftigen und halbwegs zu ernähren. Diese Konferenz hat beschlossen, alles daran zu setzen für gründliche Demokratisierung!

**Scheidemann:** Treibereien der Unabhängigen (Putsche) „Arbeiter- und Soldatenrat". In den Berliner Vertr[auens]-Männer-Vers[ammlungen] ist ganz offen ausgesprochen: in 2 Wochen muß sich alles entscheiden; es muß Blut fließen! Die „neue Regierung" soll auf das Volk schießen!

Dynastie: Er werde entschieden verlangen, daß die Regierung die Initiative ergreift und zum Kaiser geht! Aber heute abend noch keinen Fraktionsbeschluß fassen. Man solle ihm freie Hand lassen. Wenn sich die Dinge bis zu unserem Ausscheiden zuspitzen, dann auch kein Frieden!

**Quessel:** Schon die 1. *Wilson*-Note winkt mit der Abdankung. Die neueste Note gar kein Zweifel! *Wilson* läßt uns Wahl zwischen Verhandlungs- und Diktatfrieden! Bedingung für den ersteren: Abdankung. Mit Waffengewalt kein Verhandlungsfrieden erreichbar! Unsere militärische Lage! Ungarn hat heute eine ententefreundliche Regierung! Kroatien die Revolution! *Hindenburg* und *Ludendorff* täuschen den Kaiser, um, wenn die demokratische Regierung dennoch den Schritt tut, sie sich zurückziehen und ihr die Schuld zuschieben [wollen][2a]! Abdankung muß für uns zur Kabinettsfrage werden.

**Landsberg:** glaubt, daß wir auf schnelle Abdankung hinarbeiten müssen. — Diese Wendung ist die Folge der Aktion der Alldeutschen. Krieg bis zum Weißbluten! Fronde der Generale! *Von Vietinghoff* (Maueranschlag, *Hindenburg*, Briefe).[3]) Weshalb denn *Hindenburg* und *Ludendorff* beim Kaiser![4]) Weiterer Krieg bedeutet Zusammenbruch der Front draußen und daheim! Um der Fronde die Spitze zu nehmen, muß der Kaiser abdanken! — Freundliche Stimmungen im neutralen Auslande.

**Ebert:** *Wilson* sagt nicht: Verhandlungs- oder Diktatfrieden. Tat ist die jetzige Änderung der Verfassung. Unterstellung der Kommandogewalt unter die Zivilregierung. Nicht den gesunden Lauf der Entwicklung durch ein nervöses und übereiltes Handeln stören. Und wenn wir aus der Regierung austreten, dann Koalitionsregierung und Diktatur! Aber Putsche leicht niederzuschlagen, denn Volk hat keine Waffen. Rußland hatte sie erst nach der Demobilisierung.

**Richard Fischer:** Wenn *Wilson* die Abdankung noch verlangt, dann erst recht so lange warten, denn dann das ganze Volk einig!

**Müller:** tritt entschieden ein für das Hinwirken auf die Abdankung.

**Cohen:** Kaiser 1. Hindernis für schnellen Frieden, 2. Triebkraft für eine Revolution.

---

[2a]) Im Or.: „will".

[3]) Der kommandierende General des II. Armeekorps (Stettin) *von Vietinghoff* hatte ein geheimes Schreiben *Hindenburgs* an den Reichskanzler vom 14. 10. 1918 durch Maueranschlag in Stettin bekanntgeben lassen. S. Quellen 2 S. 342; Amtliche Urkunden S. 112 f.

[4]) Vgl. Quellen 2 S. 332.

## 509.

## 26. 10. 1918: Fraktionssitzung

**Protokollbuch III, Handschrift Reimes.[1])**

**Ebert** berichtet in Namen *Scheidemanns*, der an der Sitzung nicht teilnehmen kann, über die Grundzüge der von der Regierung beabsichtigten Antwort an *Wilson*[2]), die heute noch abgesandt werden soll. Wenn es möglich ist, den Wortlaut so rechtzeitig fertigzustellen, daß die Fraktionen vor der Absendung auch zu ihm noch Stellung nehmen können, soll es geschehen. Andernfalls bietet der einmütig gefaßte Beschluß des Kabinetts, die Militärs bei der Abfassung der Note nicht zuzuziehen[3]), die Garantie eines Zustandekommens der Note in dem von uns gewünschten entgegenkommenden Sinne.

Ebert.

[1]) Sitzungsbeginn: „mittags 1 Uhr." Die Sitzung des Reichstagsplenums begann um 14 Uhr 19.

[2]) Seit 10 Uhr morgens nahm *Scheidemann* an einer Sitznng des Kriegskabinetts teil, in der die deutsche Antwort auf *Wilsons* 3. Note beraten wurde, s. Quellen 2 S. 365 ff.

[3]) Vgl. das Protokoll der Sitzung des Kriegskabinetts vom 24. 10. 1918, abends; Quellen 2 S. 332 ff.; ferner den Brief des Prinzen *Max* an den Kaiser vom 25. 10.; a.a.O. S. 359 f.

## 510.

## 6. 11. 1918: Gemeinsame Sitzung der Fraktion und des Parteiausschusses

**510a: Protokollbuch III, Handschrift Reimes.[1])**

Die Sitzung fand statt unter Zuziehung des Parteiausschusses. **Ebert** und **Scheidemann** erstatteten die einleitenden Referate, die sich erstreckten auf die seit der letzten Ausschußtagung[2]) unter Vorprüfung durch die Fraktion und im Einverständnis mit ihr erfolgten Maßnahmen der Regierung und auf die augenblickliche, durch Unruhen im Innern des Landes äußerst verwickelt gewordene Situation.

[1]) Vgl. Nr. 510b; Scheidemann, Zusammenbruch S. 204 f.; Scheidemann, Memoiren II S. 264 f.; David, Kriegstagebuch 6. 11. 1918; Prinz Max S. 596 f.; auch den Hinweis in Quellen 2 S. 562. — Sitzungsbeginn: „nachmittags 2 Uhr"; s. a. David a.a.O.; Scheidemann, Zusammenbruch S. 204 berichtet irrtümlich, die Fraktion wäre „am Abend des 6. November zusammengetreten". — Vor der Fraktionssitzung von 11 bis 13 Uhr hatten Fraktionsmitglieder und Vertreter der Generalkommission der Gewerkschaften mit General *Groener* verhandelt, s. Quellen 2 S. 558 ff. und David a.a.O.

[2]) Vom 23. 9. 1918; s. Nr. 492a.b.

**Südekum** verlas die[3]) soeben eingegangene *Wilson*-Note[4]), so daß auch diese der Diskussion zugrunde gelegt werden konnte.

Die Aussprache drehte sich hauptsächlich um die Frage der Zweckmäßigkeit des Verlangens nach sofortiger Abdankung *Wilhelms II.*

Es wurde nach ausgiebiger Beratung auf die Stellung eines Ultimatums[5]) verzichtet, jedoch folgende Resolution einstimmig angenommen:[6])

Fraktion und Parteiausschuß fordern, daß der Waffenstillstand ohne jeden Verzug durchgeführt wird. Die Fraktion und der Parteiausschuß fordern weiter die Amnestie für militärische Vergehen und Straffreiheit für Mannschaften, die sich gegen die Disziplin vergangen haben. Sie fordern die unverzügliche Demokratisierung der Regierung sowie der Verwaltung Preußens und der anderen Bundesstaaten. Die Reichstagsfraktion und der Parteiausschuß beauftragen die Parteileitung, dem Reichskanzler mitzuteilen, daß Fraktion und Parteiausschuß den von der Parteileitung in der Kaiserfrage unternommenen Schritt[7]) entschieden billigen und unterstützen und eine schnelle Regelung dieser Frage erwarten.

[3]) Davor im Or. gestrichen: „den Wortlaut der".

[4]) Vgl. Quellen 2 S. 558 Anm. 15: „Die Note ging am 6. 11. um 23 Uhr 50 ein, wurde jedoch durch Funkspruch bereits am Nachmittag [...] bekannt." Über den Zeitpunkt des Bekanntwerdens (14 Uhr 45) s. a. Nr. 510b. Für den Text der 4. Note *Wilsons* vgl. Amtliche Urkunden S. 251 f.; Prinz Max S. 593 f.

[5]) Zur Erwägung der SPD, ein „Ultimatum an die Mehrheit" in der Abdankungsfrage zu stellen, s. Nr. 510b.

[6]) Folgende Resolution als Zeitungsausschnitt in das Or. eingeklebt.

[7]) Am 4. 11. 1918 hatte der Parteivorstand der SPD einen Aufruf an die „Arbeiter und Parteigenossen" erlassen, der folgenden Satz enthielt: „Wie ihr alle aus den Zeitungen wißt, hat Genosse *Scheidemann* im Einvernehmen mit der Partei dem Reichskanzler empfohlen, er möge dem Kaiser raten, zurückzutreten. Über diese Fragen schweben in diesem Augenblick noch wichtige Verhandlungen." Text des Aufrufs abgedruckt bei Schulthess 1918 I S. 413 f.; Dokumente und Materialien 2/II S. 289 f. Vgl. ferner den Hinweis in Quellen 2 S. 492 Anm. 20. Zur Initiative *Scheidemanns* in der Abdankungsfrage s. Nr. 510b Anm. 18.

**510b: Nachlaß Giebel, eigenhändig. Überschrift: „Fraktion und Parteiausschuß 6. 11. 18".[1])**

**Ebert:** Die gegenwärtige Situation. Einberufungen. Wir haben in der Regierung widersprochen.[2]) Mittlerweile militärische Situation nicht besser. Im Süden gefährdete Grenzen. Betriebsvertrauensmänner Berlins fürchten a) Einbeziehung nur, weil Friedenswille nicht ernst sei. b) Kaiserfrage beunruhigt. Konferenz mit Betriebsvertr[auensmännern] hat Putsch am Montag 4. 11.[3]) currentis verhütet.

[1]) Vgl. Nr. 510a. — Folgende Nicht-Fraktionsmitglieder nahmen in der Sitzung das Wort: Vom Parteivorstand *Otto Braun*, vom Parteiausschuß *Beims*, *Leinert* und *Severing*.

[2]) In der Sitzung des Gesamtkabinetts vom 5. 11. 1918, s. Quellen 2 S. 532 ff. Zu den Rückwirkungen der Einberufungen auf die Stimmung der Bevölkerung s. ferner *Stresemanns* Äußerung vom 5. 11.; Quellen 2 S. 521.

[3]) Vgl. hierzu Alfred Niemann, Revolution von oben — Umsturz von unten, Entwicklung und Verlauf der Staatsumwälzung in Deutschland 1914—1918, Berlin 1927, S. 248 f., wonach

An der Wasserkante anders. Kiel: Offiziere hätten die Absicht, der englischen Flotte Entscheidungskampf [zu] bieten. *Noske* und *Haußmann* in Kiel.[4]) Verhandelt mit Ausschuß der Matrosen; schließlich beim Gouverneur: Forderung: 1. Amnestie. 2. Wahlrecht für alle über 20 Jahre. 3. Rückrufung der Kriegsschiffe. Am Dienstag[5]) früh streiken Werften. *Noske* wird Gouverneur![6]) (entscheidet über Ein- und Ausfuhr der Schiffe), Lebensmittelverteilung. Ein Funkspruch „an alle" ist zurückgehalten. Übergesprungen auf Lübeck, Cuxhaven, Flensburg, Schwerin; in Hamburg besonders schlimm seit heute mittag.

Stimmung an der Front: Zufrieden mit Volksregierung aber gegen Kaiser; mißtrauisch wegen seiner Reise ins Hauptquartier.[7]) Keine Kampfeslust; Meutereien, auch beim Gegner! Verhandlungen zwischen deutschen und französischen Divisionen! Regierung würdigt diese Sachlage und hat heute mittag beschlossen, zu kapitulieren; Offiziersabordnung bereits auf dem Wege zu *Foch*.[8]) *Scheidemanns* Erklärung nach Kiel: 1. Amnestie und Straffreiheit, abgesehen von gemeinen Verbrechern. 2. politische Forderungen durch den Reichstag erledigen.

**Südekum** berichtet: *Wilsons* Antwort heute 2 Uhr 45 nachmittags eingelaufen.[9]) Rede vom 8. 1. 18[10]) von Entente akzeptiert. a) „Freiheit der Meere": Vorbehalt! „Entschädigung für alle Kriegsschäden"! Wasser, Luft und Land!! *Foch* beauftragt: Waffenstillstand zu verhandeln.

**Scheidemann:** Kaiserfrage! [Kaiser] verhandelt mit *Drews*, Staatsminister (im Hauptquartier)[11]), von *Hintze*[12]), von *Waldow, von* [sic!] *Groener*.[13]) Diese berichten: Kaiser meint, er müsse bleiben, um die Heere nicht zu zerstören.

---

*Emil Barth* seine Putschvorbereitungen am 2. 11. 1918 abgeschlossen hatte, um am 4. 11. loszuschlagen. Der Widerspruch *Haases* und der Berliner Obleute habe die Aktion verhindert. Vgl. hierzu weiter Emil Barth, Aus der Werkstatt der deutschen Revolution, Berlin o. J., S. 51.

[4]) Zum folgenden vgl. den Bericht *Haußmanns* in der Kabinettssitzung vom 5. 11.; s. Quellen 2 S. 535 ff. Vgl. auch den Bericht *Noskes* an das Kabinett, der dort am 6. 11. vormittags verhandelt wurde; s. Quellen 2 S. 547 ff. *Noske* und *Haußmann* hatten sich am 4. 11. nach Kiel begeben; *Haußmann* war bereits am 5. 11. wieder nach Berlin zurückgekehrt. S. Quellen 2 S. 511, 535.

[5]) 5. 11. 1918.

[6]) Am 5. 11. 1918 übernahm *Noske* als Vorsitzender des Soldatenrats von *Souchon* die Befehlsgewalt und die Befugnisse des Gouverneurs; vgl. Quellen 2 S. 538 Anm. 51; ferner Gustav Noske, Von Kiel bis Kapp, Zur Geschichte der deutschen Revolution, Berlin 1920 S. 25 ff.

[7]) *Wilhelm II.* war am 29./30. 10. 1918 ins Große Hauptquartier zurückgereist.

[8]) Die deutsche Waffenstillstandsdelegation sollte noch am 6. 11. nach Spa und von dort weiterreisen, „so wie die Verbindung mit dem Feinde hergestellt wäre"; s. Prinz Max S. 594.

[9]) Zum Bekanntwerden der 4. Note *Wilsons*, die offiziell erst am 6. 11. 1918 um 23 Uhr 50 einlief, s. Quellen 2 Anm. 15; s. a. Nr. 510a Anm. 4.

[10]) Datum der „14 Punkte"-Rede *Wilsons*.

[11]) Am 1. 11. 1918 in Spa, s. Quellen 2 S. 460 ff.

[12]) Vgl. Quellen 2 S. 517.

[13]) Vgl. Quellen 2 S. 531 f., 559 ff.

Offiziere (Generale) gingen! Aktive Offiziere seien aber einziger Kitt. *von Waldow:* Transport der Nahrungsmittel. Wenn Soldaten als wilder Haufen zurückfluten. Wir sind anderer Meinung (siehe Kiel). Wir [müssen] fest auftreten und zugreifen! Verantwortung für uns furchtbar. Wir [haben] die Revolutionsfrage nie verneint![14])

**Ebert:**[15]) Fortschrittler sagen: sie können aktiv nichts für die Beseitigung tun, aber Abgang erforderlich. Nationalliberale: dito. Zentrum: *Gröber* hat sich gegen Erörterung erklärt; Kaiser keine Schuld. Staatsrechtliche Schwierigkeiten: Folge wäre Abdankung der Hohenzollern! *Von Waldow* mit seinem Stab würde gehen. Der Osten würde Versorgung stoppen.

**Schöpflin:** Eine schwere Zeit, doch lieber jetzt in diesem Augenblick.

**Quarck:** Nach der Erfahrung in Krise mit *Noske* ist es richtig, sich an die Spitze zu stellen. Wenn aber hier dies organisiert? Es furchtbar, daß das sehr ernst zu bedenken [sic!].

**Molkenbuhr:** Können wir das Zwitterding, Kind als Kaiser[16]) mit Regentschaft, mitmachen? Nein, nur Republik. Damit stehen wir aber allein. Aus der Regierung ausscheiden! Gerade jetzt, wo die Friedensverhandlungen beginnen sollen?

**Cohen:** Schwierigkeiten so und so. Frage sei: Kommen wir um Bürgerkrieg herum, wenn Kaiser bleibt! Kein Ultimatum[17]) an die Mehrheit! Vorstellen, daß das bolschewistische Chaos ohne uns unabwendbar.

**Braun:**[18]) Ländliche Bevölkerung in Bayern will Frieden! Bauerndeputation verlangte direkte Verhandlungen Bayerns mit Entente. Tendenzen für Sonderfrieden! Die Dynastie kriecht nach Paris, wenn man ihr Tirol oder einen anderen Landesfetzen gibt.

**David:** [1.] Friedensfrage ist Drehpunkt. Dahinter tritt Kaiserfrage zurück. Jetzt Waffenstillstand! Wird Entspannung im Volke bringen. 2. Auch keine Einberufungen mehr! Dann auch kein Generalstreik mehr, da dann Gespenst der Arbeitslosigkeit, weil keine Kriegsproduktion! Kaiserfrage nicht als Ultimatum an Mehrheit, aber als Forderung aufrecht erhalten. Kaiserfrage ist eine [...][19]) Frage der Entwicklung. Er ist so diskreditiert, daß er gehen muß!

**Severing:** Verzichtet nach *David!*

**Stolten:** Kein Ultimatum an Mehrheit; Zusammenhalten der Mehrheit ermöglichen. Mit den Unabhängigen kann vorläufig gar nicht zusammen gearbeitet werden![20])

[14]) Zur Verbindung der Abdankungs- mit der Revolutionsfrage s. Quellen 2 S. 519.

[15]) *Ebert* referiert im folgenden über die Sitzung des Interfraktionellen Ausschusses vom 5. 11. 1918, s. Quellen 2 S. 509 ff.

[16]) Vgl. Quellen 2 S. 518.

[17]) Vgl. Nr. 511.

[18]) *Otto Braun*, Parteivorstand.

[19]) Im Or. unleserliches Wort.

[20]) Vgl. Nr. 511.

**Haberland:** So schnell als möglich Wahlen im Reich und Staaten.

**Beims:** Abdankung nebensächlichere Bedeutung, aber was *Braun* sagte, macht nachdenklich. Vor allem durch Reichstag. Innere Reformen! Gleiches Wahlrecht in Bundesstaaten durch Reichsgesetz. Mit Unabhängigen versuchen, zu einem Waffenstillstand zu kommen.

**Binder:**

**Fischer:**

**Simon:**

**Leinert:** Bedeutung der Verfassungsreformen sind in den Vordergrund [zu] rücken.

**Stubbe:** Berichtet über Vorgänge in Kiel und Hamburg. Kiel verdorben durch voreiliges Schießen!

**Meerfeld:** Drehpunkt: Eindämmung der bolschewistischen Strömung.

**Schmidt:**[21]) Nahrungsmittelversorgung schlechter, als er annahm. Landwirte im Osten widerstrebend; verkaufen im Schleichhandel.

**Landsberg:** Er lernt nicht um. Volk besser bei Friedensverhandlungen ohne als mit *Wilhelm II.* Ultimatum an Mehrheit richten. Wenn sie bricht, dann sind wir in wenigen Tagen [...].[22]) Mindestens Rücktritt *Wilhelms II.* verlangen vor Beginn der Friedensverhandlungen. Dann die Bürgerlichen zuerst erleichtert! Diese Erleichterung ausnutzen für weitere demokratische Forderungen, die sonst gefährdet sind: Verhältnis- und Frauenwahl! Auch für Preußen! Wahlrecht ohne die Sicherungen; Beschneidung des Herrenhauses.

**Scheidemann:** erstaunt über die Debatte. Erst hat Partei[presse] scharf gemacht und nun [mahnt sie] zur Vorsicht und Ruhe?[23])

---

[21]) Handelt sich wahrscheinlich um *Robert Schmidt*, Mitglied der Generalkommission der Gewerkschaften und Unterstaatssekretär im Kriegsernährungsamt.

[22]) Unleserlich.

[23]) Scheidemann, Zusammenbruch S. 204 f., gibt über diese Diskussion die andernorts nicht bestätigte Darstellung: „Wenige Tage später, am Abend des 6. November, hielt die Fraktion eine Sitzung ab, in der ich Bericht erstattete und die Ermächtigung zu meinem Rücktritt forderte, falls der Kaiser bis zum andern Mittag nicht zurückgetreten sei. Das Kabinett habe nicht den Mut, absolut notwendige Konsequenzen zu ziehen und verzögere Unaufschiebbares. Dafür könne die Fraktion, dafür könne und wolle auch ich die Verantwortung nicht übernehmen. Es müßte unter allen Umständen ein befristetes Ultimatum gestellt werden. — Es kam zu einer Aussprache, in der einige Zauderer empfahlen, ein solches kurzbefristetes Ultimatum nicht zu stellen, sonst gehe die Reichstagsmehrheit schließlich in die Brüche. Ich war nicht wenig erstaunt über eine derartige Auffassung der Situation und wandte mich sehr entschieden gegen eine Taktik des Zauderns in einer Stunde, in der wir vor den folgenschwersten Entscheidungen der deutschen Geschichte ständen. ‚Verspürt ihr denn nicht, daß wir unmittelbar vor dem Zusammenbruch des Reiches stehen — und da wird von einem Zusammenbruch der Reichstagsmehrheit geredet?‘ Jetzt heißt's sich an die Spitze der Bewegung stellen, sonst gibt's doch anarchische Zustände im Reich. Das müsse man doch in den Fingerspitzen fühlen, daß die von Kiel und Hamburg ausgehende Bewegung heute, morgen oder übermorgen auch nach Berlin übergreifen werde. Vielleicht sei das Schlimmste noch zu verhüten, wenn der Kaiser sofort abdanke und außer der Amnestie die restlose

**Braun:** Drohung des [bürgerlichen] Boykotts nicht so schwer wie die bolschewistische Gefahr.

**Heine:** Auch ernstzunehmende Bürgerkreise und Offiziere verlangen die Abdankung. Er ist Verkörperung des alten Systems. Gut auch, Exempel statuieren; der bindende Schritt schon getan!

Denkschrift *Scheidemann.*[24]) Hier (Standort) nicht zurück. Verdacht entstünde, wir weichen vor dieser Person zurück. Ungeheurer Schaden. Wir sollten Volk in Schach halten! Wie können wir das, wenn man uns keinen sichtbaren Erfolg gibt. Man sollte mit ihm selber reden. Wir wissen nicht, wie ihm der Kanzler etc. das beigebracht hat.

**Südekum:** Resolution einstimmig.

Keine Verschiebung der Machtverhältnisse.

1. Uneingeschränktes Bekenntnis. 2. Wiederherstellung Belgiens und Entschädigung Serbiens. 3. Brest kein Hindernis. Zivilverwaltung in besetzten Gebieten. 4. Autonomie Elsaß-Lothringens. Wie? Gleiches Wahlrecht? Auflösung. 5. Berufung von Parlamentariern. Aufhebung Artikel 9. 6. Mitteilung aller Erlasse der [Generalkommandos] an Kanzler. 7. Beseitigung der pol. [...].[25])

Demokratisierung des Reichs, der Staaten und der Gemeinden in bindender Form zugesagt wird. Es wurde mir nicht gestattet, zurückzutreten. Als überzeugter Demokrat fügte ich mich auch in dieser Situation der Mehrheit. Ich verließ das Reichstagsgebäude mit Groll im Herzen, weil ich fürchtete, daß wir einen großen Fehler begangen hätten, indem wir die Zeichen der Zeit nicht genügend würdigten."

[24]) Gemeint ist der Brief *Scheidemanns* an Prinz *Max* vom 29. 10. 1918, in dem *Scheidemann* den Kanzler bittet, auf den Kaiser einzuwirken, er solle freiwillig abdanken; s. Scheidemann, Memoiren II S. 253 ff.; Scheidemann, Zusammenbruch S. 201 ff.; s. a. Quellen 2 S. 438 f., besonders Anm. 9.

[25]) Satz bricht im Or. unvollendet ab. Zum Text und zur Textgeschichte der Forderungen vom 23. 9. 1918 s. Quellen 1/II S. 679 f. und S. 783 ff.

## 511.

## 7. 11. 1918: Fraktionssitzung

**Protokollbuch III, Handschrift Reimes.**[1])

Der[2]) Fraktions- und Parteivorstand unter Zuziehung der Berliner Ortsleitung[3])

[1]) Sitzungsbeginn: „abends 6 Uhr". Scheidemann, Memoiren II S. 279 verlegt die Fraktionssitzung in die Nachmittagsstunden. Ebenfalls um 18 Uhr begann eine Sitzung des Kriegskabinetts, s. Quellen 2 S. 574 ff., an der *Scheidemann* teilnahm. *Ebert* leitete die Fraktionssitzung ein, s. folgende Anm.

[2]) Nach einer Notiz im Nachlaß Giebel vom 7. 11. 1918 berichtete *Ebert* der Fraktion über die Gesamtlage: „*Ebert:* Bremen, Hannover, Braunschweig. Versammlungsverbot der Unabhängigen ohne Kenntnis der Regierung, ebenso [gegen] Erlaß *Linsingen* sofort Einspruch erheben!" — Zum Erlaß *Linsingens* s. Quellen 2 S. 575, 623.

haben im Laufe des Tages wieder die Gesamtlage besprochen, die durch das Umsichgreifen der revolutionären Bewegung in vielen Städten äußerst verschärft worden, und sind zu dem Beschlusse gekommen, durch *Ebert* und *Scheidemann* dem Kanzler sofort folgendes erklären zu lassen:[4])

Die sozialdemokratische Partei fordert, daß

1. die Versammlungsverbote für die gestrigen Berliner[5]) Versammlungen aufgehoben werden,
2. Polizei und Militär zu äußerster Zurückhaltung angehalten werden,
3. die preußische Regierung sofort im Sinne der Reichstagsmehrheit umgestaltet wird,
4. der sozialdemokratische Einfluß in der Reichsregierung verstärkt wird,
5. die Abdankung des Kaisers und der Thronverzicht des Kronprinzen bis heute mittag bewirkt werden.

Werden diese Forderungen nicht erfüllt, so tritt die Sozialdemokratie aus der Regierung aus. Gleichzeitig ergeht eine neue Mahnung an die Arbeiter zur Besonnenheit. Weitere Nachrichten sollen bis heute nachmittag abgewartet werden.

Dieser Beschluß, der infolge der drängenden Verhältnisse dem Kanzler noch vor Stattfinden der Fraktionssitzung zugestellt wurde[6]), ist von ihr einstimmig gutgeheißen worden.

---

[3]) Zum Anwachsen des politischen Gewichts der Berliner Gewerkschafts- und Parteiorganisationen s. in Nr. 510b den Hinweis auf die „Betriebsvertrauensmänner Berlins". Vgl. ferner Quellen 2 S. 597 und Scheidemann, Zusammenbruch S. 206.

[4]) Folgender Beschluß in Or. als Zeitungsausschnitt eingeklebt. Zu diesem „Ultimatum" vgl. Scheidemann, Memoiren II S. 278 ff.; Schulthess 1918 I S. 422; Dokumente und Materialien 2/II S. 317; Prinz Max S. 604; Quellen 2 S. 577 Anm. 20. — Das „Ultimatum" wurde am 8. 11. 1918 vom *Vorwärts* mit einer Präambel und in folgendem verändertem Text veröffentlicht: „Die Vorstände der sozialdemokratischen Partei und der sozialdemokratischen Reichstagsfraktion erlassen folgenden Aufruf: Arbeiter, Parteigenossen! Der Frieden ist gesichert — in wenigen Stunden wird die Waffenruhe eingetreten sein. Nur jetzt keine Unbesonnenheiten, die das an der Front beendete Blutvergießen im Lande wieder aufleben machen! Die sozialdemokratische Partei setzt ihre ganze Kraft ein, Eure Forderungen schnellstens zur Erfüllung zu bringen! Deshalb haben heute die Vorstände der sozialdemokratischen Partei und der sozialdemokratischen Fraktion folgende letzte Forderungen an den Reichskanzler gestellt: 1. Freigabe der heute verbotenen Versammlungen. 2. Anweisung an Polizei und Militär zur äußersten Besonnenheit. 3. Rücktritt des Kaisers und des Kronprinzen bis Freitag (8.) mittag. 4. Verstärkung des sozialdemokratischen Einflusses in der Regierung. 5. Umgestaltung des preußischen Ministeriums im Sinne der Mehrheitsparteien des Reichstags. Ist bis Freitag (8.) mittag keine befriedigende Antwort erfolgt, so tritt die Sozialdemokratie aus der Regierung aus." Zitiert nach Schulthess a.a.O.

[5]) „Berliner" handschriftlich in Or. eingefügt.

[6]) Um 17 Uhr von *Ebert* und *Scheidemann*; vgl. Prinz Max S. 604; Quellen 2 S. 575 Anm. 10. Trotz seiner früheren Bestimmtheit in der Abdankungsfrage, s. Nr. 510a Anm. 7 und Nr. 510b Anm. 18 und 19, baute *Scheidemann* dem Kaiser, dem Kanzler und den Mehrheitsparteien eine Brücke, als er, während die Fraktion das Ultimatum beschloß, in der gleichzeitigen Kabinettssitzung dessen „Befristung", s. Anm. 4, bis zum Abschluß des Waffenstillstands verlängerte. Er erklärte im Kabinett: „[...] weder der Reichskanzler noch wir ziehen die äußersten Konsequenzen. Ich will versuchen, diesen Vorschlag in meiner Fraktion durchzusetzen [...]"; s. Quellen 2 S. 581. Vgl. hierzu Nr. 512a und b.

## 512.

## 8. 11. 1918: Fraktionssitzung

**512a: Protokollbuch III, Handschrift Reimes.[1])**

Scheidemann berichtet über die seit gestern gepflogenen Verhandlungen mit der Regierung.[2])

Die Fraktion kommt zu folgendem Standpunkt: Nachdem der Reichskanzler erklärt hat, daß er dem Kaiser das gestern gestellte Ultimatum[3]) der Fraktion mitgeteilt hat, wünscht sie, um die Waffenstillstandsverhandlungen nicht zu gefährden, nicht den Rücktritt des Kanzlers und will selber auch nicht die Konsequenz des Rücktritts ihrer Mitglieder aus der Regierung ziehen, so lange bis der Waffenstillstand abgeschlossen ist.[4])

Weiter ist sie damit einverstanden, daß das Oberkommando in den Marken durch ein Dreimännerkollegium ersetzt werden soll, bestehend aus einem Sozialdemokraten, einem Offizier und einem dritten zu ernennenden Mitgliede.

[1]) Sitzungsbeginn: „mittags 12 Uhr". — Zum Sitzungsverlauf s. Nr. 512b. Vgl. auch Quellen 2 S. 600.

[2]) Das Kriegskabinett hatte am 7. 11. 1918 nach 18 Uhr, s. Nr. 511 Anm. 1, und am 8. 11. vormittags seit 9 Uhr 30 getagt, s. Quellen 2 S. 574 ff. und S. 583 ff.

[3]) Zur Diskussion des Ultimatums im Kriegskabinett am 7. 11., s. Quellen 2 S. 577 f., hier besonders die Erklärung *Payers* zu der von *Scheidemann* vorgetragenen Abdankungsforderung der SPD. *Max von Baden* hatte am 7. 11. 1918 sein Entlassungsgesuch aufgesetzt, am Abend des gleichen Tages jedoch auf Grund des Ergebnisses der vorhergehenden Kabinettsbesprechungen ein einschränkendes Telegramm an den Kaiser abgesandt; s. Prinz Max S. 613.

[4]) Parteivorstand und Reichstagsfraktion informierten die Öffentlichkeit über diesen Beschluß noch am gleichen Tage durch einen Aufruf. S. Dokumente und Materialien 2/II S. 327; Quellen 2 S. 601.

**512b: Nachlaß Südekum, Stenogramm. Überschrift: „Fraktionssitzung, 8. 11. 1918".[1])**

Scheidemann berichtet über die Aufnahme unseres Ultimatums im Kabinett.[2]) Vorwurf der Illoyalität.[3]) Unter Umständen schneller Abschluß des Waffenstillstandes erschwert. Evtl. Rücktritt des Reichskanzlers, dann fallen die Vollmachten der Unterhändler weg.[4])

[1]) Noch unter der Überschrift „Fraktion 7. 11. 1918" befinden sich im Nachlaß Giebel Notizen, die sich jedoch eindeutig auf diese Sitzung vom 8. 11. beziehen. Sie wurden in den Fußnoten berücksichtigt.

[2]) Sitzung vom 7. 11.; s. Quellen 2 S. 574 ff.

[3]) Der Vorwurf der Illoyalität wurde gegen die SPD auch in der Sitzung des Interfraktionellen Ausschusses vom 8. 11. vormittags erhoben; s. Quellen 2 S. 589. Gegenstand des Vorwurfs war z. T. das „Ultimatum" selbst, z. T. auch seine Veröffentlichung; s. Nr. 511 Anm. 4.

[4]) Zur Verschiebung des „Ultimatums" bis nach dem Abschluß des Waffenstillstands, s. Nr. 511 Anm. 6.

Reichskanzler hat brieflich erklärt, daß er wünsche, man solle in der Kaiserfrage keinen Druck ausüben, weder auf ihn noch auf den Kaiser. Er werde nicht in der Lage sein, die Geschäfte weiterzuführen, nachdem das Ultimatum gestellt sei. Er hat dem Kaiser telegraphiert, er wünsche zurückzutreten. Er hat also Demission angeboten.[5])

Heute morgen[6]) Erörterung fortgesetzt. Es wurde Frage aufgeworfen, wie man sich Fortgang der Dinge ohne Kaiser und Reichskanzler vorstelle. Ich fürchte: wie Fortgang ohne Sozialdemokratie? Das hatten die Herren vergessen. Man hat heute morgen mit allerhand Vorwürfen begonnen; was soll werden, wenn Mehrheitsparteien alle austreten müßten usw. Wieder erneut darauf hingewiesen worden, daß wir das Land unter Umständen wehrlos machten. Die Veröffentlichung[7]) war gerade das Notwendige, um Berlin noch eine Nacht ruhig zu halten. Man sollte sich endlich klarmachen, was draußen vorgehe, wie einzig und allein Berlin noch stehe, während von Kiel bis München alles in Bewegung geraten sei. Praktisches Ergebnis: der Reichskanzler hat dem Kaiser alles telefoniert.[8])

Wenn der Reichskanzler geht und wenn wir auch gingen, weil der Kaiser nicht ginge — was dann? Dann wäre ein Verhandeln unmöglich. Dann müßte die Sozialdemokratie sofort die Regierung übernehmen oder aber, daß auch andere Lösungen gesucht werden könnten, die uns noch weniger angenehm sein würden. Nachher war die Lage so ernst geworden, daß ich noch in der Nacht folgende Konzession machen mußte:[9]) Nachdem der Reichskanzler dem Kaiser alles telegraphiert hat, wünschen wir, daß der Reichskanzler zunächst keine Konsequenzen zieht und daß auch wir keine Konsequenzen ziehen, solange der Waffenstillstand noch nicht abgeschlossen ist. Das glaubten wir in der Tat konzedieren zu müssen. Denn sonst wäre die Verantwortung für uns zu groß gewesen. Es handelt sich um einen oder höchstens zwei Tage.[10])

Furchtbar ungeschickt haben sich die Behörden benommen. Bekanntmachungen *von Linsingen* usw.[11]) Versammlungsverbot![12]) Gestern abend wurde noch telefoniert, daß der Oberkommandeur in den Marken seinen Befehl zu der Ver-

[5]) S. Nr. 512a. Vgl. ferner Giebel, s. Anm. 1: „*Scheidemann:* Im Kabinett gegen uns heftige Vorwürfe (Illoyalität)! Könnte der schnelle Abschluß des Waffenstillstands gefährdet werden. Kanzler habe demissioniert, weil er in der Abdankung keinen Druck wünschte. — Frist zu kurz."

[6]) Im Kriegskabinett; s. Quellen 2 S. 583 ff.

[7]) S. Anm. 3.

[8]) Vgl. Nr. 512a Anm. 3.

[9]) Vgl. Nr. 511 Anm. 6.

[10]) Vgl. hierzu Giebel, s. Anm. 1: „[*Scheidemann:*] Ergebnis. Was soll denn aber werden? Welche Regierung möglich? Schließlich zugestanden, daß Kanzler und wir keine Konsequenzen ziehen, ehe nicht der Waffenstillstand perfekt."

[11]) Vgl. Quellen 2 S. 623.

[12]) Vgl. Quellen 2 S. 575.

sammlung der Offiziere fettgedruckt in allen Zeitungen heute haben wollte. Es gelang glücklicherweise, *Scheüch* noch aufzufinden und ihn zu bewegen, daß der unsinnige Befehl aufgehoben würde.

Mitteilungen über *Noske:*[13])

Ich mußte soeben Leitung der Marineangelegenheiten übernehmen; soeben traf *Haase*[14]) hier ein. Wenn es Streitigkeiten geben sollte, ist die Sache nicht zu halten. Er will Einigkeit nicht stören, erwartet dafür Gegenleistungen in Berlin.
*Wahnschaffe* sagte mir, daß die Regierung erwarte, ich solle ausharren.

Im Kabinett einstimmig die Meinung, daß *Noske* auf jeden Fall dort bleiben soll. *Noske* begibt sich von Schiff zu Schiff, damit Ruhe gehalten wird.

Die Maßnahmen auf dem Lehrter Bahnhof:[15]) Das hat sich als notwendig erwiesen, nachdem sie gehört hatten, daß die Züge mit den bewaffneten Matrosen auch mit Maschinengewehren kommen würden. Man muß damit rechnen, daß die Matrosen auch in Berlin alles Mögliche beginnen werden. Aber vielleicht möglich, die Ruhe doch noch aufrechtzuerhalten.

Lage keineswegs einfach! Wenn wir austreten, dann bricht die Regierung zusammen. Deshalb bitte ich um Zustimmung, daß wir die Konsequenzen erst ziehen, wenn der Waffenstillstand geschlossen ist. *Payer* meint, die größere Wahrscheinlichkeit spreche dafür, daß der Kaiser gehen werde.

Es gibt allerlei Redensarten, wonach *Hindenburg* gesagt haben soll, er trage sich mit dem Gedanken einer Diktatur und habe auch drei Generale, die mit ihren sicheren Truppen in Berlin einrücken sollten. Ich glaube nicht daran.

Ein Vorschlag war bei mir [sic!]: *Colin Ross*[16]) war im Hause und schlug vor — er hat mit der eigentlich ausschlaggebenden Stelle Fühlung genommen —: daß unter dem Vorsitz eines Sozialdemokraten ein Gremium von drei Personen gebildet werden soll, das die Funktionen in der Hauptsache übernimmt, die jetzt das Oberkommando ausübt, soweit die Bekanntmachung in Betracht kommt. Es handelt sich um den Plan, wie Bekanntmachungen herauskommen und wie sie nur herauskommen dürfen.

Dann geht der Plan weiter: das Militär als Schutzmacht für Berlin vollkommen

[13]) Der vollständige bei Scheidemann, Zusammenbruch S. 197 abgedruckte Text von *Noskes* Telegramm lautete: „Ich mußte soeben die Leitung der Marineangelegenheit in Kiel übernehmen. Der bisherige Stationschef hat mir die Geschäfte übergeben. Wie die Aufgabe zu bewältigen ist, vermag ich noch nicht zu übersehen. Soeben traf auch *Haase* noch hier ein. Wenn es Streitigkeiten gibt, ist die Sache natürlich unmöglich zu machen. Heute gab er mir die Versicherung, daß die Einigkeit nicht gestört werden soll. Erwarte dafür Gegenleistung in Berlin. *Wahnschaffe* sagte mir heute am Telephon, als ich ihm andeutete, wie die Sache hier laufen werde, die Regierung erwarte, daß ich solange wie möglich hier ausharre. Ich bin gespannt darauf, ob sie diese Anschauung jetzt noch hegen wird."

[14]) Zur Reise *Haases* nach Kiel vgl. Gustav Noske, Von Kiel bis Kapp, Zur Geschichte der deutschen Revolution, Berlin 1920, S. 26 f.; Müller S. 27.

[15]) Vgl. Quellen 2 S. 623.

[16]) Zur Tätigkeit des Schriftstellers *Colin Ross*, der als Oberleutnant in der Presseabteilung des Auswärtigen Amtes arbeitete, in den letzten Kriegstagen s. Quellen 2 S. 620, 628.

auszuschalten. Man wünscht dann Bürger- und Arbeiterbataillone zu bilden, die dafür zu sorgen hätten, daß die Ordnung aufrechterhalten würde.

Diesen Plan hat er auch schon dem Reichskanzler vorgetragen.

**Südekum** berichtet über Preußen.

## 513.

## 9. 11. 1918: Sitzung der Fraktion mit Berliner Arbeitervertretern

**513a: Protokollbuch III, Handschrift Reimes.[1])**

An der Sitzung nehmen auch teil Parteivertreter Groß-Berlins sowie eine Abordnung Berliner Arbeiter.

**Ebert** berichtet über in diesen Tagen regelmäßig abgehaltene Besprechungen mit den Vertretern der Genossen in den Berliner Betrieben.[2])

Über den augenblicklichen Stand der Kaiserfrage liegt noch keine[3]) Nachricht vor.[4])

Der Vorstand hat die Situation sehr eingehend beraten. Er hat außer mit den Vertretern der Arbeiter auch mit Vertretern der Unabhängigen, mit *Ledebour*, *Dittmann* und *Vogtherr*, verhandelt.[5]) *Haase* war nicht erreichbar, da er sich in Kiel befindet.[6])

Der Vorstand hat sich dahin verständigt, bei einer notwendigen Aktion gemeinsam mit den Arbeitern und Soldaten vorzugehen. Die Sozialdemokratie solle dann die Regierung ergreifen, gründlich und restlos, ähnlich wie in München[7]), aber möglichst ohne Blutvergießen.[8])

[1]) Im Or. Angabe über Beginn der Sitzung: „9 Uhr morgens". — Fraktionsprotokoll in extenso abgedruckt in Quellen 2 S. 612 f. — Vgl. Nr. 513b; ferner Müller S. 46 f.

[2]) Zur Besprechung mit den Betriebsvertrauensleuten der Mehrheitssozialdemokratie am Vorabend vgl. Scheidemann, Zusammenbruch S. 206 f.; Scheidemann, Memoiren II S. 294 ff.; Müller S. 45; Quellen 2 S. 600.

[3]) Im Or. gestrichen: „weitere".

[4]) Dazu Scheidemann, Zusammenbruch S. 208; ders. Memoiren II S. 296 f.; Prinz Max S. 630.

[5]) Dazu die bei Alfred Niemann, Revolution von oben — Umsturz von unten, Entwicklung und Verlauf der Staatsumwälzung in Deutschland 1914 bis 1918, Berlin 1928, S. 283 f. zitierte Aussage *Ledebours* vor dem Schwurgericht am 20. 5. 1919. Ferner Scheidemann, Memoiren II S. 298 f.

[6]) *Haase* befand sich auf der Rückreise und traf erst am späten Abend des 9. 11. in Berlin ein, was, wie es bei Müller S. 50 heißt, „die Entschlußkraft der Unabhängigen lähmte".

[7]) Dazu u. a. Helmut Neubauer, München und Moskau 1918/19. München 1958, S. 14 f.; Hans Beyer, Von der Novemberrevolution zur Räterepublik in München (Schriftenreihe des Instituts für deutsche Geschichte an der Karl-Marx-Universität Leipzig 2), Berlin 1957, S. 6 ff.; Franz Schade, Kurt Eisner und die bayerische Sozialdemokratie (Schriftenreihe der Forschungsstelle der Friedrich-Ebert-Stiftung, Reihe B), Hannover 1961, S. 61 ff.; Karl Schwend, Bayern zwischen Monarchie und Diktatur. München 1954, S. 421; Schulthess 1918 I S. 423 ff.

Die Unabhängigen hatten dazu keinerlei positive Zusagen gegeben. Sie berufen sich darauf, daß ihr Vorstand nicht vollzählig beisammen ist.[9])

Es sollen jetzt sofort Verhandlungen mit den Arbeiter- und Soldatenvertretern gepflogen und dann die Regierung aufgefordert werden, uns die Macht zu übergeben.

Geschieht das nicht, dann soll die Aktion weitergeführt werden.

Nach einer Aussprache, an der sich außer Fraktionskollegen fast sämtliche Mitglieder der Arbeiterabordnung beteiligten, wird einstimmig den Vorschlägen zugestimmt.

Als Deputation, die sich zu den in einem Lokal[10]) versammelten Berliner Fabrikvertrauensleuten[11]) begeben soll, werden den anwesenden Betriebsvertretern die Genossen *Otto Braun*, *Wels*, *Ebert* und *Eugen Ernst* beigegeben.

---

[8]) Die folgenden drei Absätze des Protokolls mit unwesentlichen redaktionellen Veränderungen auch bei Scheidemann, Memoiren II S. 299, wo jedoch diese Ausführungen *Eberts* in die folgende Besprechung mit den Vertrauensleuten verlegt werden.

[9]) Müller S. 50 berichtet, daß eine Sitzung mit den Delegierten der Unabhängigen, die um 12 Uhr habe stattfinden sollen, nicht zustande kam. Vgl. auch Scheidemann, Memoiren II S. 299.

[10]) Scheidemann, Memoiren II S. 298 spricht irrtümlich von „Beratungen der sozialdemokratischen Vertrauensmänner im Reichstage."

[11]) Nach Müller S. 46 f. waren die Vertrauensleute seit 8 Uhr versammelt. Weil zu diesem Zeitpunkt immer noch keine Abdankungserklärung *Wilhelms II.* aus Spa eingetroffen war, sei die Parole ausgegeben worden: „‚Heraus aus den Betrieben!' Der Generalstreik sollte in allen Fabriken nach der Frühstückspause beginnen. So war in Erwartung der kommenden Dinge verabredet worden." — Dazu bes. die Schilderungen, die Scheidemann in seinen Memoirenwerken (s. Anm. 2) über den Verlauf der Sitzung mit den Vertrauensleuten am Abend des 8. 11. gibt.

**513b: Nachlaß Giebel, eigenhändig. Überschrift: „Fraktion 9. 11. 18".**

Morgen sind auch in [der] Lindenstraße[1]) der von den Berliner Betriebs-Vertrauensmännern am 8. 11. currentis [. . .][2]) gewählte [12er-][3])Aktionsausschuß und 1 Soldatenvertreter erschienen.[4])

10¼ [Uhr] **Ebert:** Verschoben[5]) wegen Waffenstillstand. Bedingungen letzte Nacht übergeben.[6]) Aktion[7]) gemeinsam mit Unabhängigen. Verhandelt mit

---

[1]) „In Lindenstrasse" im Or. nach „currentis".

[2]) Im Or. unlesbares Wort.

[3]) Im Or.: „(12)".

[4]) Vgl. Nr. 513a.

[5]) Davor zu ergänzen: „Die Abdankung".

[6]) Vgl. Prinz Max S. 628, wonach am 8. 11. 1918 *Wahnschaffe* mit den sozialdemokratischen Parteiführern telephoniert und sich nach den Fristen erkundigt hatte, zu denen sie ihren Vertrauensleuten gegenüber verpflichtet waren:
„*Scheidemann* ermutigte uns, die Reise der Herren [ins große Hauptquartier] ins Werk zu

*Ledebour*, *Dittmann* heute früh.[8]) Erklärt, Blutvergießen zu vermeiden. *Ebert* hält es für möglich, daß Unabhängige ihren Soldatenrat um 11 Uhr herbeirufen.[9])

Arbeitsplan: Austritt aus Regierung.[10]) Gemischter Ausschuß[11]), der sich dann zur Regierung begibt, um die Auslieferung der Regierungsgewalt zu verlangen.

**Körsten**[11a]) fragt, ob die Gewerkschaften in dem gemischten Ausschuß vertreten sein sollen. (Vorläufig nicht.)

**Ebert:** Arbeitseinstellung im Fluß[12]); denn Parole „allgemeine Arbeitseinstellung ausgeben, aber Ruhe und Ordnung wahren."

Die Betriebsmänner berichten; danach in den meisten Großbetrieben Arbeiter im Streik. Vorstandsmitglieder zum [12er-][13])Ausschuß: *Ebert*, *Wels*, *Ernst*, *Braun*.[14])

12 Uhr **Ebert:** Verhandlung trotz öfteren Versuchs noch nicht mit Unabhängigen bekommen. Daher Ausschuß jetzt gebildet: *Ebert*, *Scheidemann*, *Braun*, *Heller* und *Brolat*.[15])

---

setzen, *Ebert* aber schien seiner Sache unbedingt sicher zu sein, als er sagte: ‚Die Abordnung wird in Spa erst eintreffen, nachdem die Würfel schon gefallen sind. Die Entscheidung des Kaisers könne nur wirken, wenn sie bis morgen früh um 9 Uhr da wäre, das sei der allerspäteste Termin.'
Noch deutlicher hatte er sich am selben Abend einem hohen Beamten gegenüber ausgesprochen, den er in der Wilhelmstraße traf:
Der Parteivorstand hat die Parole ausgegeben: Wenn morgen früh in den Zeitungen die Abdankung steht, dann sollten die Arbeiter in den Betrieben bleiben und weiterarbeiten. Andernfalls sollten sie auf die Straße gehen und auf den verabredeten Plätzen große Demonstrationen veranstalten.
*Eberts* Auskunft ist noch in der Nacht telephonisch nach Spa mitgeteilt worden."

[7]) Der Generalstreik; s. Anm. 12.

[8]) Vgl. Scheidemann, Memoiren II S. 299, wonach die Vertreter der Mehrheitspartei am 9. 11. vormittags den Unabhängigen anboten, gemeinsam die Regierung zu übernehmen.

[9]) Die unabhängigen Sozialdemokraten hatten schon am 8. 11. 1918 einen Soldatenrat in Berlin gebildet; s. Dokumente und Materialien 2/II S. 326.

[10]) Vgl. Quellen 2 S. 615.

[11]) Aus Vertretern beider sozialdemokratischer Parteien. Der Ausschuß konnte ohne die Zustimmung des abwesenden *Haase* nicht gebildet werden. Vgl. Nr. 513a Anm. 6.

[11a]) Gewerkschaftsfunktionär im Berliner Metallarbeiterverband.

[12]) S. Scheidemann, Memoiren II S. 298: „Als die Beratungen der sozialdemokratischen Vertrauensmänner im Reichstage begannen, hatte der Generalstreik bereits eingesetzt." Vgl. ferner den Streikaufruf des *Vorwärts*, der am Mittag des 9. 11. 1918 erschien; s. Dokumente und Materialien 2/II S. 330.

[13]) Im Or.: „12".

[14]) Vgl. Nr. 513a.

[15]) Vgl. Scheidemann, Memoiren II S. 303 f.: „Um die Mittagszeit des 9. November machte sich die von der Vertrauensmännersitzung bestimmte Deputation auf den Weg zu dem Reichskanzler: *Otto Braun*, *Ebert*, *Scheidemann* sowie als Vertreter der Berliner Betriebsobleute *Brolat* und *Heller*." Vgl. ferner Prinz Max S. 635, der irrtümlich auch *Heinrich Schulz* als Mitglied der Delegation nennt.

## 514.

## 9. 11. 1918 mittags: Fraktionssitzung

**Protokollbuch III, Handschrift Reimes.**[1])

**Scheidemann** berichtet über den weiteren Verlauf der Arbeiter- und Soldatenbewegung und den Gang der Verhandlungen mit der Regierung.[2])

Der Kaiser hat abgedankt.[3]) Der Reichskanzler und die ganze Regierung sind zurückgetreten. Der Kanzler hat *Ebert* gebeten, das Kanzleramt und die Bildung einer neuen Regierung zu übernehmen. *Ebert* hat angenommen.

Der Kriegsminister *Scheüch* bleibt im Amte[4]), um die geordnete Zurückführung der Truppen zu übernehmen, *Göhre* wird ihm als Vertrauensmann der Arbeiter beigegeben.[5])

Durch Plakatbekanntmachung sollen die Arbeiter aufgefordert werden, Ruhe zu halten, nicht die Versorgung der Bevölkerung mit Lebensmitteln unmöglich zu machen und sich vertrauensvoll hinter die sozialdemokratische Partei zu stellen.[6])

[1]) Sitzungsbeginn: „mittags 1½ Uhr."

[2]) Vgl. Quellen 2 S. 618, besonders Anm. 4.

[3]) Um 12 Uhr wurde durch Wolffs Telegraphenbüro die Abdankung bekanntgegeben; s. Prinz Max S. 634 f.

[4]) Vgl. Prinz Max S. 639.

[5]) Zur Ernennung *Göhres* s. Scheidemann, Memoiren II S. 299.

[6]) Vgl. den Aufruf *Eberts* an die „Mitbürger", abgedruckt in Dokumente und Materialien 2/II S. 333.

## 515.

## 9. 11. 1918 nachm.: Fraktionssitzung

**Protokollbuch III, Handschrift Reimes.**[1])

**Ebert** berichtet über die weiteren Vorgänge. Die Fraktion verständigt sich, daß die Vorstände der Fraktion und der Unabhängigen zusammentreten sollen[2]), um sich zu einigen über die Zusammensetzung der Regierung.

Nachher soll der Fraktion darüber Bericht erstattet werden.

[1]) Sitzungsbeginn: „mittags 2½ Uhr".

[2]) Vgl. neuerdings Eberhard Kolb, Die Arbeiterräte in der deutschen Innenpolitik 1918/19 (Beiträge zur Geschichte des Parlamentarismus und der politischen Parteien 23), Düsseldorf 1963, S. 24 f.

# Register

Aus redaktionellen Gründen wurden die römischen Seitenzahlen der im ersten Halbband abgedruckten Einleitung jeweils an den Schluß gestellt. Die in den Anlagen A, B und C (S. CLI bis CXCI) in alphabetischer Reihenfolge aufgeführten Namen sind im Register nicht berücksichtigt.

**Ablaß,** Bruno, MdR (FVP) 1903—1918 280

**Abrüstung,** internationale (Rüstungsbeschränkung) II 417, 482
- Berner Konferenz 1913 292 f., 299 f.
- Forderungen der SPD 209, 245, 272, II 35
  Manifest 1913 290
  als SPD-Bedingung 23. 9. 1918 II 417
- in Völkerbundresolution II 422

**Adelung,** Bernhard, MdL (SPD) Hessen 107, XXXII

**Adler,** Victor, österr. sozialdemokratischer Parteiführer und Publizist 231, 286, LXXXII, CI, CX

**Admiralstab** (Seekriegsleitung)
- Christiania-Zwischenfall II 271

**Ägypten** II 316

**Afrika** 250, 254, II 38, 254; s. a. *Marokkofrage; Kolonien,* deutsche

**Agence Havas** (offiziöses franz. Telegrapheninstitut) II 24 f.

**Agster,** Alfred, MdR (SPD) 1898—1903 5 f., 9, 32, 53, 61, 98, 139

**Aichbichler,** Josef A., MdR (Zentr.) 1884—1906 89

**Albrecht,** Karl, MdR (SPD/USPD) 1898—1903, 1905—1918 67, 100, 103, 152, 159, 177, 188, 202, 241, 244, 267, II 186 f., 189, 237
- zu Kriegskrediten II 3, 74, 133
- Stellung in Fraktion II 17, 155, 210, 239
- Konflikt mit Mehrheit II 176 f., 230
- Übertritt zur USPD II 259, 289

**Algeciras,** Konferenz s. *Marokkofrage*

**Alldeutsche,** Alldeutscher Verband II 244, 281, 286, 288, 319, 326, 406, 420, 437, 445, 448, 453, 465, 476, 490, 498, 507
- Agitation II 274, 327, 333, 336, 485
- Einfluß auf OHL II 244, 485
- Unterstützung durch Behörden II 327, 336, 348
- Kriegsziele II 281, 286, 317

„Alldeutscher Frieden" II 317, 487

**Allgemeiner Deutscher Arbeiterverein** XIII, LXIX, LXXXV, XCII f., CIV; s. a. *Lassalleaner*

**Allgemeine Korrespondenz** (Berlin) XXXVIII

**Alter,** Junius, Pseudonym, s. *Sonntag,* Franz

**Amnestie** II 343, 499, 502, 512
- für politische Gefangene II 278, 476, 502
- für Liebknecht II 476, 494, 496, 499, 502 f.
- bei militärischen Vergehen II 278, 475, 509 f. 512
- Erlaß 12. 10. 1918 II 471, 475, 494

**Angestellte** 6, 39, 63, 97, 115, 176, 179, 194, 219, 235, 238, 250, 252 f., 266, XVIII, LXXVII

**Annexionen**
- deutsche Annexionspläne II 54, 66, 78, 86, 90, 115, 119, 218, 307
  im Westen II 57, 61; s. a. *Belgien*
  im Osten II 57, 61, 119, 156, 285, 351, 358
- Stellungnahme der Parteien II 12, 99 f., 115, 127, 255, 315
  der SPD II 4, 8, 22, 34, 45, 58, 61 f., 65—67, 73, 78, 86, 115, 117, 119, 124, 149, 156, 215, 218, 242, 285, 313
  s. a. *Friedensresolution*
- Haltung der Reichsleitung II 100, 115, 147, 156, 217, 255, 284 f., 307, 348
- Annexionismus und Annexionisten II 8, 34, 45, 52, 61, 65—67, 124, 147, 149, 156, 164, 215, 226, 244, 301, 305, 309 f., 317, 356, 358, 385, 388, 407, 432, 442, 449; s. a. *Deutsche Vaterlandspartei*

s. a. *Grenzen,* deutsche

**Antioorlogsraad** II 345

**Antisemitismus, Antisemiten** 215, 240
- im Reichsheer II 228, 231
- Abgeordnetengruppe der Antisemiten 42, 240, II 163, XXXVII, XLVII

**Antrick,** Otto, MdR (SPD) 1898—1903, 1912 bis 1918 67, 69, 87, 94, 266, 281, 306, 313, 314, 316, II 85, 102 f., 152 f., 155, 162, 198, 210, 221 f., 225, 227, 289, 394, LVI, LIX, LXXIV, LXXVI, CXXXIII
- Mitgl. der Rechnungskommission d. Reichstags 53
  der Wahlprüfungskommission d. Reichstags 3, 47
  des Parteiausschusses der SPD II 60
- Schreiben an Kautsky 21. 11. 1903 LXXI
- zum Gesundheitswesen 78 f., 283, 309
- zu Kriegskrediten II 3, 74, 133
- Stellung im Konflikt Mehrheit-Minderheit, SPD-USPD II 176 f., 230

**Arbeiterausschüsse** II 234, 258, 259, 268

**Arbeiterfrage** II 260

**Arbeiterinnen**
- Arbeiterinnen-Konferenz 1907 175 f.,

Arbeiterinnenschutz s. *Arbeiterschutz*

**Arbeiterjugend** 297 f.

**Arbeiterorganisationen** 49, 185, 305, II 198, 232; s. a. *Gewerkschaften*

**Arbeiterräte** II 507, 519 f.

**Arbeiterschaft**
- Löhne, Renten 28, 75, 312, II 327
- Arbeitsbedingungen, Arbeitsverhältnisse 51, 158, 177, 182, 191, 285, II 327
  Schutzmaßnahmen 73, 75, 111, 114 f., 141, 153, 164
- Arbeitskampf 25
  Aussperrung 111 f.
  „Schwarze Listen" 25, 153, 200, 204
- Arbeiterstatistik 26, 76, 108
- Arbeitervereine 60, 169, 204, 216, 258, LIII
- Arbeitersekretäre 78 f., 210, 229, LV, LVII bis LIX, LXIV, CXLIV
- politischer Einfluß im Krieg II 138 f.
- Stimmung September 1918 II 433 f., 439, 444, 450, 453 f., 457, 462 f.

s. a. *Streikbewegung; Revolution*

**Arbeiterschutz** 11, 14, 16 f., 26, 101, 108, 111, 114 f., 128, 139, 141, 144, 152, 167, 178, 189, 191, 219, 266, 268, 283, II 423
- Heimarbeiter 79, 119, 128, 133 f., 152, 154, 156 f., 159, 178
- weibliche Arbeiter 31, 48, 50, 52, 202
- Jugendliche 202, 219, 284; s. a. *Kinderarbeit*
- Maßnahmen der Behörden 11, 72, 284
- Gesetzentwürfe der SPD 34, 137 f., 150, 177

s. a. *Arbeitszeit; Zuchthausvorlage*

**Arbeiter Zeitung** (Dortmund) 136, 138

**Arbeitsämter** 12, 21 f., 48 f., 111
- Stellenvermittlungsgesetz 1910 223, 225 f., 232

s. a. *Reichsarbeitsamt*

**Arbeitskammern** 5, 12, 54, 138
- Gesetzentwürfe 21 f., 43, 137, 202, 204, 236, 253, II 346, 397, 404

**Arbeitslosigkeit** 71, 73, 75 f., 304, 307, II 511
- Arbeitslosenunterstützung 162, 216, 218, 228, 235, 242

**Arbeitsrecht** 12, 30, 312, II 234, 259, 423
- Arbeitsnachweise 7, 12, 37, 77, 218, 226, II 238
- Arbeitsbücher 30, 226
- Schlichtungsstellen, Einigungsämter 22, 49, II 234

**Arbeitszeit**
- Regelung, Beschränkung 141, 224, 312
  für Arbeiterinnen und Jugendliche 141, 152
- Maximalarbeitszeit 49, 110, 115, 134, 153, 268
  10-Stunden-Tag 48, 114, 141, 179
  Streik in Crimmitschau 1903 111 f., 117
  9-Stunden-Tag 48, 114, 141
  8-Stunden-Tag 4 f., 48, 114, 139, 141, 152, 154, 177, 182, 218 f., 268
- Sonntagsarbeit, Sonntagsruhe 114 f., 138 f., 141 f., 152, 304, 317

**Arendt,** Otto, MdR (Dt. Reichspartei) 1898 bis 1918 74, 207, 288

**Arnim-Criewen,** Bernd von, preuß. Minister für Landwirtschaft 1906—1910 166

**Asch,** Ludwig, Chefredakteur der Allgemeinen Korrespondenz XXXVIII f.

**Asquith,** Lord Herbert Henry, britischer Premierminister 1908—Dezember 1916, seit 1916 lib. Oppositionsführer II 83

**Auer,** Erhard, MdL (SPD) Bayern, Vizepräs. d. bayer. Landtages II 419, 449—451, XXXIII

**Auer,** Ignaz, MdR (SPD) 1877, 1880/81, 1884 bis 1887, 1890—1893, 1898—1907 3, 26 f., 46 f., 50 f., 53, 56, 58 f., 63, 71, 74 f., 121, 133, 184, XXXIII f., LII f., LVI, LXXVI, LXXVIII, LXXXIV, CVI, CXIII, CXCV
- im Fraktionsvorstand 3, 46, 51, 107, 147, 175, 185, CVII, CXI—CXIII
- in der Wahlprüfungskommission 3, 47
- Abteilungsvors. im Reichstag 47, 110

**Austerlitz,** Friedrich, Chefredakteur der österr. Arbeiter-Zeitung II 86

**Auswärtiges Amt** 125, II 4, 58, 155, 215, 328, 421
- Staatssekretär, Berufsdiplomat oder Außenseiter II 364, 466
- parlamentarischer Unterstaatssekretär II 464, 468 f.
- Presseabteilung II 517
- Etat 62, 205, 207, 222, 241, 270, II 45, 173 f.
  Etatresolutionen 78, 207, 245
  außenpolitische Debatten bei Etatberatung 281, II 45, 55, 218, 409
- Besprechungen mit Parteiführern II 4, 70, 351

**Auswärtiger Dienst** des Reiches 125, 228, II 304

**Avanti** (Zeitung der ital. Sozialisten) II 32

**Baader,** Ottilie, Zentralvertrauensperson der Genossinnen Deutschlands 31

**Baake,** Curt, 1864—1938, Mitbegründer der Freien Volksbühne, Leiter eines Büros für Parlamentsberichterstattung 17, 32, 74, CXIX

**Bachem,** Carl, MdR (Zentr.) 1889—1906 94, XLI f.

**Bachem,** Julius, Mitgl. d. preuß. Abg.-Hs. 1876 bis 1891 XLI

**Baden,** Großherzogtum II 59, 84, 455, 477, LII, CXLII
- Bewilligung des Haushalts durch SPD II 29, 36 f.
- Wahlrechtsreform II 475
- badischer Großblock XLIII, XLV

**Baden,** Prinz Max von s. *Max von Baden*

**Balfour,** Arthur James, brit. Premierminister 1902—1905, Außenminister 1916—1919 II 480

**Ballestrem,** Franz K. Wolfgang Graf von, Reichstagspräsident 1898—1906 41—43, 46, 96, 102, 175

**Balkan** II 217, 250, 252
- Balkanföderation II 61, 71

**Bang,** Nina, dänische Sozialdemokratin II 264

**Bartels,** Friedrich, Mitgl. des Parteivorstandes d. SPD II 60, 223, 354, 361, CVI

**Barth,** Emil, Mitgl. d. SPD, Revolutionärer Obmann II 510

**Barth,** Theodor W., MdR (Freis.) 1881—1884, 1885—2. 6. 1909 87, 98, 215

**Bassermann,** Ernst, MdR (Nat.Lib.) 1893 bis 24. 7. 1917, Vors. d. nat.lib. Reichstagsfraktion 12, 128, 166 f., 224, 229, 251, II 50, 287, XXIV, XLV, CXXXVIII
- Unterredung mit Bebel Nov. 1911 251 f.
- Teilnahme an Besprechungen Reichsleitung-Parteiführer II 204, 212, 240, 242
- Berichterstatter des Hauptausschusses II 183, 185, 220 f.
- über Kompetenzen Reichsleitung–Reichstag 252
- für Sturz Bethmann Hollwegs 1915 II 68
- über Friedensangebot Dez. 1916 II 241
- zum U-Boot-Krieg II 183, 185, 212

**Batocki-Friebe,** Adolf Tortilowicz von, Oberpräs. in Ostpreußen, Präs. des Kriegsernährungsamtes seit 22. 5. 1916 II 197

**Baudert,** Friedrich Louis, MdR (SPD) 1898 bis 1906, 1912—1918 35, 37, 53, 82, 84, 111, 147, 153 f., 159, 167, 283, 285, II 17, 59, 74, 133, 155, 176, 208, 210, 226, 230, 249, 282, LVI, LVIII, CXC f.

**Bauer,** Gustav, MdR (SPD) 1912—1918, 2. Vors. d. Generalkommission d. Gewerkschaften 280, 292, 300, II 77, 154 f., 162, 176 f., 198, 219, 228, 233, 282, 346, 348, 369, 382, 392, 401, 410, 413, LVII f., LXIII, LXXVII
- Besprechungen
  mit Reichsleitung Dez. 1915 II 135
  mit Hertling 31. 1. 1918 II 368
  mit v. Stein 31. 1. 1918 II 368
- Mitglied des Hauptausschusses II 44, 102, 189, 230, 234
  des Ernährungsbeirates II 102 f., 152, 181, 238
  der Ernährungskommission II 245
  des Kriegsausschusses II 237—239
- über Sozialpolitik 283, 306, 309, II 45, 75, 83, 189, 199, 203, 221, 230, 405
- zum Vereinsgesetz 1916 II 135, 189, 195, 197
- zum Zivildienstgesetz II 233—236
- gegen Politik der Minderheit Dez. 1915 II 88 f.
- und Januarstreik 1918 II 363 f., 368 f.
- Kandidatur zum Staatssekretär II 469

**Bayern** 272, II 73, 294, XLII, LXXV
- Staatsministerium 140, II 83
  Kriegsminister II 70
- Abgeordnetenkammer 232, II 124, 158, LXXVII
  Wahlen XXXVIII—XL, XLII
  Sondersitzung 16. 10. 1918 II 486
- SPD 232, II 59, 158, XXXIX, LII, LXXI bis LXXIII, LXXVII
- Auslieferungsvertrag mit Rußland 1885 140
- Truppenkontingente II 495, 500
- Plan zur Angliederung des Elsaß 1915 II 83 f.
- Reichstreue oder Abtrennung II 486
- Bestrebungen für Sonderfrieden II 511

**Bayerische Bauernbündler** II 163, XXXVII, XXXIX

**Beamte** 30, 143, 186, 211, 221
- Besoldung 198, 200, 213, 216, 229, 231, 264, 266, 277 f., 293, 312, 317
- Unfallversicherung 62—64, 66 f.

**Bebel,** August, MdR (SPD) 1871—Juli 1872, 20. 1. 1873—1881, 15. 4. 1883—13. 8. 1913, Vors. d. SPD 5, 9, 15 f., 25, 30, 34, 37 f., 42, 52, 56 f., 59, 71, 73 f., 82, 92, 98, 102, 110, 118, 122, 141 f., 144, 146, 153, 161, 165, 169, 171, 179, 184, 201, 222, 229, 233, 239, 244 bis 251, 262, 265, 300—302, 307, XIV, XXIV, XXXIII, XLV, LI f., LVI, LXI f., LXIV, LXXIV, LXXVI, LXXVIII, LXXXVII, LXXXIX, XCI, CI f., CVII, CXIV f., CXXI, CXXV, CXXXVIII, CXL, CXLV, CXLVIII, CXCVI
Unterredungen mit
- Bassermann Okt. 1911 251 f.
- Nationalliberalen 6. 2. 1912 258
- Hertling 7. 2. 1912 258 f.

Schreiben an Kautsky 27. 10. 1905 148
- 1910 246

Fraktionsvorsitzender 241, 257, 307, CVI, CXIII f.
im Fraktionsvorstand 3, 46, 51, 107, 147, 175, 218, CXI—CXIII
- Seniorenkonvent 3, 46, 83, 107, 147, 175, 218, 234, 257, 264, 307, CVIII, CXIV
- in der Budgetkommission 3, 47, 98, 110, 147, 180, CVIII, CXIV
- in intern. sozialist. Organisationen 121, 134, 160, 189, 246

Delegierter auf Kongressen 45, 130, 234
Abteilungsvors. im Reichstag 47, 110, 147, 257, 306
Kandidatur zum Reichstagspräs. 1912, 259, CXXXVII, CXXXIX
Stellung in Fraktion 122, 148
Reden auf Parteitagen
- 1876 II 124, LXXXIII, XCIV
- 1890 XVI
- 1891 II 30, XXX
- 1897 XXXVI, LXVIII, LXXXVI
- 1902 XXXVI f., LXV
- 1903 LXXXVI
- 1904 116 f., 122 f., 128
- 1905 148
- 1907 II 29 f., XXXVI, XXXVIII f.
- 1910 XXXVII
- 1911 XLIV
- 1912 LXXIII

Etatreden 23, 47, 49, 73, 94, 109, 133, 149, 171, 177, 189, 236, 290
- Militäretat 4, 179, 184, 273, XXXVII
- Marineetat, Flottenvorlagen 31, 222

über Außenpolitik 28, 102, 140, 144 f., 251 f., 254, 287
zur Innenpolitik 117
- Elsaß-Lothringen 64, 84, 154
- Wahlrecht 192, 194, XXXVII, LXVII f.
- Zolltarife 69, 72 f., 76, 87 f., 94, XXXVII
- Reichstag 93, 261
  Diäten 163, II 124, XCIII f.
- Versammlungs- und Koalitionsrecht 151 bis 153, 191
- Sozialpolitik und Arbeiterfragen 12, 19—22, 29, 40, 48, 54, 113, 115, 137 f.
- Stichwahlverhalten XXXVI—XXXIX

über Fraktions- und Parteiangelegenheiten 27, 32, 53 f., 70, 74 f., 96, 116, 118, 120, 122 f., 147 f., 183, 196, 240, 258, 261, 282, II 121, 129, 133, CXVII
Persönlichkeit und Autorität II 124, 127, 129, 139, LXXXVIII, CII, CXII f., CXV

**Beims,** Hermann, Mitgl. des Parteiausschusses d. SPD II 59, 64, 233, 419, 509
- über Eintritt der SPD in Reichsleitung II 418, 432 f., 444, 451
- zur Friedensfrage II 432 f., 512
- über Innenpolitik II 432 f., 437, 444, 512

**Belagerungszustand** (Kriegszustand) II 80—83, 155 f., 171, 210 f., 222 f., 230, 346 f., 365, 370, 379, 382, 428, 476, 480
- Reichsgesetz 4. 12. 1916 II 228 f., 258, 362, 368, 382, 427
- Handhabung II 104, 107, 210 f., 321, 364, 368, 420, 430
- Schutzhaft II 248 f., 268 f., 321, 382, 476
- Aufhebung bzw. Einschränkung II 77, 79, 87, 371, 436, 461
  Ausübung durch Zivilbehörden II 418, 427, 430, 441
- verschärfter Belagerungszustand bei Januarstreik 1918 II 362, 368

**Belgien** II 69
- Neutralitätsverletzung u. Besetzung II 7, 10—12, 61—63, 66, 72
- Bedeutung für Deutschland II 61, 69, 326, 328
- zur Papstnote II 328
- dt.-belg. Kontakte Sept. 1918 II 432
- Exilregierung in Le Havre II 429
- Parteien II 30, 38, 52
- dt. Militärbehörden II 429
- Bevölkerung, Einziehung ins dt. Heer II 283

Belgische Frage II 9, 56, 61, 307, 317, 333, 465
- dt. Erklärungen vom 4. 8. 1914 II 7, 63, 101
- dt. Belgienpolitik nach 1914 II 217, 285, 333
  Flämische Frage II 429, 432
  wirtschaftliche Verbindung mit Deutschland II 53, 57, 66, 69, 285
  Einführung dt. Sozialversicherungen II 53, 57, 69
  Einführung des BGB II 53, 57, 69
- und Entente II 61, 69, 217, 360, 377

- Faustpfandtheorie II 63, 86, 328
- für Verzichterklärung II 377, 406
- Annexionsfrage, Stellungnahmen II 53, 57, 61, 63, 66, 72 f., 285, 326, 328
- Ersatz für Kriegsschäden II 63, 417, 429, 440
- Zusammenhang mit Papstnote II 317, 328, 333, 339
- Räumungsfrage II 63, 86, 427, 483
- SPD über belgische Frage II 9, 61, 66, 69, 72, 86, 285, 328, 333, 377, 406, 417, 430, 465
  Wiederherstellung der Unabhängigkeit II 61, 66, 72, 417, 427, 465, 483, 513

**Bender,** Ferdinand, MdR (SPD) 1912—1918 283, 311, II 154 f., 176, 189, 397, LVII

**Berg,** Friedrich Wilhelm Bernhard von, preuß. Oberpräsident, Chef des Kaiserl. Zivilkabinetts 16. 1.—11. 10. 1918 II 464

**Bergbau** 218 f.
- Bergrecht 114 f., 153
- Forderung Reichsberggesetz 4 f., 9, 29, 48, 111, 146, 152, 177, 206 f., 219, 244
- Zechenstillegungen 125 f., 153
- Grubenunglücke 155—159, 183, 200
- Bergarbeiter 34, 74, 144, 191, 219, 224, II 397
  Streiks 136, 138, 218
  s. a. *Arbeiterschutz; Arbeitszeit; Kinderarbeit*

**Bergische Arbeiterstimme** II 74, 121

**Bergischer Türmer** (Zeitung) XLVIII

**Berlepsch,** Hans Hermann Frhr. v., preußischer Minister für Handel und Gewerbe 1890–1896 11

**Berlin**
- Volksversammlungen, Demonstrationen 92, 95, 112, 118, 192, 216, 228
- Januarstreik 1918 II 362—365, 368, 379
- Novemberrevolution II 514, 516 f.
- Polizei 315, II 101, 215, 368, XXVI f.

Berliner SPD 59, 81, 98, 216, II 13, 31, 51 f., 144
- über Fraktionsangelegenheiten II 108, 118, 125, 151
- Stadtverordnete 78, 305
- Parteiorganisation II 354, 361, 514
  Großberliner Zentralvorstand II 125, 151
  Parteileitung II 513, 518
  Presskommission 148
  Wahlvereine, Resolutionen an Fraktion 81, 115—117, 123, II 30
  Vertrauensmänner (Arbeitervertreter) 18, 92, 95, 100, 118
  Rolle bei Novemberrevolution II 507, 509 f., 514, 519 f.
  Sitzungen vom 8. u. 9. 11. 1918 II 519
  Besprechung mit Fraktionsvorstand 8. 11. 1918 II 518 f.
  Teilnahme an Fraktionssitzung 9. 11. 1918 II 518—520
- Gewerkschaftsorganisation II 514

**Berliner Neueste Nachrichten** 25

**Berliner Tageblatt** 258, 295, II 157, 162, 288, 471

**Berner Tagwacht** II 29 f., 58, 69, 72

**Bernstein,** Eduard, MdR (SPD/USPD) 20. 3. 1902—1906, 1912—1918, Herausgeber des Neuen Montagsblattes 85, 111, 125, 127, 133 f., 144—146, 149, 151 f., 154, 156, 159, 161, 170, 266, 270, 274, 283, 298, 309, 317, II 47 f., 50, 68, 155, 182, XIII f., LXI, LXIII f., CXLIV f., CXCI
- Unterredung mit Havenstein Dez. 1912 284, 286
- im dt.-franz. Verständigungskomitee 292, 307
- Stellung in Partei u. Fraktion 9, 96, 135
- über Fraktionszwang II 28, 53
  zu Parteiaffären 122 f., II 27 f., 30, 156, 176
- für Friedensmanifest d. SPD II 39 f.
- Leitsätze für Friedensprogramm der SPD II 57 f., 60—64, 66, 68, CIC
- zu Kriegskrediten II 46 f., 49, 74, 133, CXC
- Werk „Berliner Arbeiterbewegung" 7, 92, 95, 98, 112, 118

**Bernstorff,** Johann Heinrich Graf von, Botschafter in Washington bis 1917, in Konstantinopel 1917/18 II 473

**Berthold,** Heinrich Bruno, MdR (SPD) 1906 bis 1907 158, 169

**Berufsgenossenschaften** 5, 28, 37 f., 164

**Beseler,** Hans Hartwig von, preuß. General, Generalgouverneur in Warschau 1915—1918 II 229

**Besetzte Gebiete** II 80, 253, 417, 427, 433, 482
- Forderung: Einführung der Zivilverwaltung II 417, 427, 513
  Staatssekretariat für besetzte Gebiete II 464 f.
- Räumungsfrage II 417, 427, 433

im Osten II 360, 384, 427, 437, 443
- Selbstbestimmungsrecht II 357 f., 427, 443
- Landesvertretungen II 357, 427
- Räumungsfrage Okt. 1918 II 492—495, 498, 500

im Westen s. *Belgien*; *Frankreich*

**Bessarabien** II 83

**Bethmann Hollweg,** Theobald von, Reichskanzler und preuß. Min.Präs. von 1909 bis 13. 7. 1917 239, II 14, 76, 79, 85, 87 f., 95, 165, 169, 173, 213, 229, 257 f., 274, 287, 311, 450, CXXV, CXXX, CXLII f.
Teilnahme an Kronratssitzung 9. 7. 1917 II 291 f.
Unterredungen mit
- Bundesratsvertretern März 1912 270
- Wilhelm II. 9. 7. 1917 II 292
10. 7. 1917 II 292 f.
- Kronprinz Wilhelm 11. 7. 1917 II 293
- Haase u. Scheidemann 9. 3. 1915 II 35
- Heine 1917 II 187, 218, 301
- Payer Juli 1917 II 287
- Scheidemann Juli 1917 II 307
- Ebert 10. 7. 1917 II 290, 292

Besprechungen mit Parteiführern
3. 8. 1914 II 3, CIL
8. 3. 1915 II 42 f.
13. 5. 1915 II 51
26. 5. 1915 II 53, 56 f.
27. 5. 1915 II 55
14. 3. 1916 II 162
21. 5. 1916 II 197
27. 5. 1916 II 182, 185, 202 f.
17. 7. 1916 II 212
5. 9. 1916 II 212
11. 12. 1916 II 240
12. 12. 1916 II 240, 242
Mai 1917 II 258
2. 7. 1917 II 264 f.
6. 7. 1917 II 283 f.
- SPD-Vertretern
30. 11. 1914 II 6, 22
9. 3. 1915 II 43
23. 11. 1915 II 83
26. 11. 1915 II 81
29. 11. 1915 II 81, 86
14. 3. 1916 II 162
20. 4. 1916 II 188
26. 4. 1916 II 188
SPD-Delegation 6. 7. 1917 II 274 f., 282 bis 284, 288

Abgabe von Erklärungen im Reichstag
23. 4. 1913 302
12. 12. 1916 II 241

Reichstagsreden
4. 8. 1914 II 4, 7, 101, CXXX, CIL
2. 12. 1914 II 8, 12
28. 5. 1915 II 52, 55
9. 12. 1915 II 99 f., 117, 119, 122
5. 6. 1916 II 217
28. 9. 1916 II 214, 217

Teilnahme, Reden im Hauptausschuß II 74, 270
April 1916 II 185
29. 9. 1916 II 214, 218
9. 11. 1916 II 229
7. 7. 1917 II 281, 286
10. 7. 1917 II 291 f.

Schreiben an Reichstagspräsidenten 17. 10. 1911 250

Verhältnis zur SPD 260 f., 267, 275, 277, 279—281, 302, II 4, 11, 24, 190, 247, 301, CXXXVIII

Verhältnis zur militärischen Führung II 265, 267, 278

Urteil über militärische Lage II 6, 53, 162, 264, 284

Erklärungen zur außenpolitischen Lage 250, 280 f.
- Bündnispflicht gegen Österreich-Ungarn 1912 280 f.
zur Kriegsaußenpolitik II 53, 81
- U-Boot-Krieg II 162, 190, 217 f., 265, 284, 307
- Kriegsziele II 49, 53, 57, 68, 86, 99 f., 119, 164, 284—286
- belgische Frage II 7, 56, 101
Neutralitätsverletzung II 7, 10, 63
Pläne zur wirtschaftl. Verbindung mit Deutschland II 53, 75, 285
- polnische Frage II 229
- Friedensfrage II 35, 43, 81, 83, 100 f., 127, 182 f., 185, 212, 254, 264 f., 284—286, 301
im Urteil der SPD II 122, 127, 190, 207, 217
Friedensangebot Dez. 1916 II 240 f.
Friedensresolution II 284 f., 287, 293, 300, 307

über Innenpolitik im Krieg II 56, 212, 254, 278
- preuß. Wahlrecht II 11 f., 284, 293, 310, 312
- Widerstand gegen Parlamentarisierung II 293—295, 299

Kanzlerkrise und Sturz II 256, 301, 304, 307—310, 312 f., 459
- Vorgeschichte II 68, 164, 182, 185, 214, 216 f.
- Haltung der SPD II 274, 277 f., 299—301, 303, 308, 459

**Binder,** Jakob, MdR (SPD) 15. 9. 1908—1918 198, 203, 211, 240, II 76, 155, 176, 396, 474, 476 f., 512, LXII, LXXIII

**Birk,** Georg Johann, MdR (SPD) 1890—1898, 1903—1907 LI

**Bismarck,** Otto Fürst von, preuß. Min.Präs. u. Reichskanzler II 14, 29, 35, 38, 277, 388, XCI, XCIII, CXXV

**Bismarck-Bohlen,** Friedrich Karl Graf von MdR (Kons.) 1898—18. 2. 1901 35

**Blankenhorn,** Ernst, MdR (Nat.Lib.) 1887 bis 1890, 1893—1918 243

**Blos,** Wilhelm, MdR (SPD) 1877, 1881—1887, 1890—1907, 1912—1918 4 f., 7, 47, 54, 97, 270, 283, 285, 304, II 155, 176 f., 194, 390, XXX, LI, LIV, LXI, LXIV, LXXIV, LXXVI, LXXXI, XCI, CXXV

**Bock,** Friedrich Louis Wilhelm, MdR (SPD/USPD) 1884—1886, 1893—1906, 1912 bis 1918 122, 152 f., 167, 304, 316 f., II 17, 60, 74, 76, 133, 155, 175 f., 210, LI f., LVII, LXXVI, CI, CXCI

**Böhle,** Bernhard, MdR (SPD) 1907—1918 181, 189, 203, 222, 229, 240, 280, 283, 309, 311, II 155, 176, 382, 396, 403
- über elsaß-lothringische Fragen 179, 191, 205, 224, 238 f., 241, 266, II 258, 321, 333, 348, 403
- Teilnahme an Besprechung mit Reichsleitung II 332

**Bömelburg,** Theodor, MdR (SPD) 1903—1912, Vorsitzender des Bauarbeiterverbandes 126, 176, 250, XCVI
- über sozialpolitische Fragen 109, 115, 137, 152, 177, 179, 181, 204 f., 219, 226
Bauarbeiterfragen 101, 108, 115, 139, 152, 170, 188, 190, 204, 210

**Boeske,** Emil, Mitgl. des Parteiausschusses d. SPD II 59

**Bolivien** 221

**Borchardt,** Julian, MdL (SPD) Preußen 275, II 50, 148

**Borgbjerg,** Frederik, dän. Sozialdemokrat, Mitgl. d. dän. Reichstages II 263 f.

**Bracke,** Wilhelm, MdR (SPD) 1877—27. 4. 1880 XIV, XXVII, XXX

**Brandes,** Alwin, MdR (SPD/USPD) 1912 bis 1918 283, 304, 309, II 17, 83, 155, 161 f., 176 f., 187, 189, 193, 210, 228, 230, 233, 236, 238 f., 249, 258, 334, LVII
- über Kriegskredite u. Reichshaushalt II 74, 133, 167 f., 207, 298
- zur Sonderaktion der Minderheit Dez. 1915 II 142 f., 145
- Brief an Ledebour Januar 1915 II 18

**Branting,** Hjalmar, Vorsitzender der schwedischen sozialdemokr. Partei II 64, 254, 256, 264

**Brasilien** II 332

**Braun,** Heinrich, MdR (SPD) 1903—27. 4. 1904 114 f., 118—120, 125—128

**Braun,** Otto, Mitgl. des Parteivorstandes d. SPD II 60, 64, 71, 80, 367, 377, 419, 457, 470, 472, 489, 509, 519 f., CVI, CXIV
- Teilnahme an Fraktionssitzung II 80, 354, 361
- über Beteiligung der SPD an Reichsleitung II 451—453, 456, 459
- zur preuß. Wahlrechtsfrage II 452, 457, 459
- Novemberrevolution 1918 II 511—513, 519 f.

**Braunschweig,** Herzogtum 61, II 60, LXXIII f.
- Thronfolgefrage 1913 304

**Brest-Litowsk**
*Friedensverhandlungen u. Friedensvertrag zwischen Mittelmächten u. Rußland*
*25. 12. 1917—22. 3. 1918* II 351 f., 356, 358 bis 361, 365, 374 f., 381, 387, 432, 448, 454
- Sitzungen 25.—28. 12. 1917 über Gebietsfragen u. Selbstbestimmung II 350, 352 bis 355, 377
- Gefahr des Abbruchs der Verhandlungen Dez. 1917/Jan. 1918 II 352—356
- Rückkehr der russ. Delegation, Wiederaufnahme der Verhandlungen II 356, 360 f.
- Verhandlungen bis 10. 2. 1918 II 374
- Abbruch der Verhandlungen 10. 2. 1918 II 373, 375, 377
Kündigung des Waffenstillstandsvertrages II 373
- russ. Bereitschaft zur Unterzeichnung des Friedens II 378
- Ratifizierung durch Reichstag II 386, 388, 390, 392
- Annahme durch Sowjetkongreß 16. 3. 1918 II 386, 389 f.

Verhandlungsführung II 350, 352, 365, 389, 429
- Verhandlungsort II 353
Vorschlag Verlegung in neutralen Staat II 352 f., 355 f.

Delegationen II 378
- deutsche II 350, 355 f., 365
Bevollmächtigung Kühlmanns II 350
Vertretung der OHL II 451
Vorschlag Zuziehung von Parlamentariern II 351, 386
- russische II 350, 354—356, 359, 374, 389 f., 451

Kommissionen
- politische, für Gebiets- u. Grenzfragen II 355, 360
- für Wirtschaftsfragen II 360

Verhandlungsgegenstände II 350 f., 378
- Gebietsfragen, Selbstbestimmung II 350 bis 352, 355, 359 f., 374
deutsche Erklärung 25. 12. 1917 II 350, 353, 358—360, 365, 377
27./28. 12. 1917 II 350, 352—355, 358—360, 365, 367
- Wirtschafts- und Handelsbeziehungen II 351 f.
- Gefangenenaustausch II 350, 352

Geltung für Osteuropa II 393, 423, 448

- Forderung Revision des Friedens II 406, 411, 435 f., 441, 443
Stellungnahme der Parlamentarier II 350, 353, 355, 359 f., 374, 421
- SPD II 360 f., 377, 386—388, 390—392, 457 Resolution 6. 1. 1918 II 354, 356—358, 361 als Hindernis für allg. Frieden II 417, 420, 430, 435, 440 f., 443, 465, 513
Zusatz- u. Ergänzungsverträge II 420 f., 423, 432, 436

*Friedensverhandlungen—Friedensvertrag zwischen Mittelmächten und Ukraine* II 352 f., 356, 360, 373—376, 379, 381, 390, 443
- Ukrainische Delegation II 356, 360, 373, 375 f.
- Ratifizierung durch Reichstag II 373 f., 378

**Brey,** August, MdR (SPD) 22. 6. 1906—1918 160, 166, 168, 181, 203, 226, 236 f., 244, 265 f., 309 f., II 44, 74, 83, 155, 176, 188 f., 200, 233, 238 f., 249, 259, 282, 382, 395 f., 410

**Briefaffäre** II 470—474; s. a. *Max von Baden*

**Brockdorff-Rantzau,** Ulrich Graf von, Gesandter in Kopenhagen 1912—1918 II 477

**Brolat,** Fritz, Vertreter der Berliner Obleute Nov. 1918 II 520

**Brühl,** Paul, Mitgl. des Parteivorstandes CVI

**Brühne,** Friedrich, MdR (SPD) 1893—1898, 1907—1918 180, 188, 199, 203, 205, 225, 236, 266, 282, 290, 300, II 125, 155, 176, 209, 224, 380, 407 f.

**Bruhns,** Julius August, MdR (SPD) 1890 bis 1893 LI

**Buck,** Johann Wilhelm, MdR (SPD) 10. 10. 1913—1918 302, II 176, 198, 245, 247, 396, 410, LX
- und Fall Liebknecht Jan. 1916 II 153—157
- empfängt Schreiben von Kautsky II 3

**Budgetkommission** des Reichstages (Haushaltsausschuß, Hauptausschuß) 30, 131, 231, 267 f., 290, 296, II 102, 152, 163, 189, 213, 221 f., 253, CX, CXIV, CXXVI
- Erweiterung 10. 3. 1915 II 44
- Vorsitz 196, 242, 263, 265, CVIII f., CXXXV für SPD 1918 II 399, 401 f.
Stellvertreter II 315 f., 399, 402
- Mitglieder 3, 8, 47, 95, 98, 110, 137, 147, 180, 201, 221, 237, 239, 265, II 44, 101, 152, 169, 177, 213, 221, 247, 316, 350, 358, 397 f., CVIII, CXIV, CXXIV
nicht ständige 180, 191, 201, 237, 269, II 247, 397, CVIII
- außenpolitische Kompetenzen II 220 f.
- Verhandlungsgegenstände, Tätigkeit 130, 181, 194, 196, 213, 228, 235, 243, 271 f., 284, 291, 294—296, 300, 311, 317, II 42 f., 46, 74 f., 77, 83 f., 98, 173 f., 214, 218 f., 230, 232, 234, 236, 337
Zuweisung von Verhandlungsgegenständen 76, 81, 243
außenpolitische Debatten 206, II 74, 155, 169, 173, 189, 214, 218, 220, 253, 316, 318, 373
- Ort parl. Mitarbeit, Parlamentarisierung II 221, 253
- Einberufung II 243, 402
- Vertraulichkeit der Sitzungen, vorkommende Indiskretionen 206, 284, II 58 f., 155, 182 f., 218, 320, 484, CXIX
- Erscheinen d. Reichskanzlers II 74, 185, 214, 218, 229, 270, 281, 286, 291 f., 316, 318 bis 321, 323 f., 336, 338, 351 f., 355, 357
- Anwesenheit von Staatssekretären 196, 206, II 218, 251, 253 f., 275, 281, 318
- Teilnahme von Vertretern der OHL II 281, 338
- Sitzungen während Reichstagsvertagung II 74, 92, 229, 309, 350 f.
Ermächtigung zu II 220 f.
Forderung ständige Tagung II 351
Sitzungen
- Mai 1915 II 55, 58
- 17.—27. 8. 1915 II 74, 82, 84
- 1. 12. 1915 II 92, 125
- 10.—13. 1. 1916 über Kriegsziele, Friedensfrage u. U-Boot-Krieg II 155
- März—Juni 1916 II 173, 189 f., 194
28.—30. 3. 1916 über U-Boot-Krieg II 173, 181—183, 185
- Sept.—Okt. 1916 II 214, 218, 220—222
29. 9.—7. 10. 1916 über Kriegslage, Kriegsziele und U-Boot-Frage II 214, 218
- Nov. 1916 II 229 f., 232, 234, 236
- 31. 1. 1917 über U-Boot-Frage II 243 f.
- Febr.—März 1917 II 242 f., 247 f.
- April—Mai 1917 II 251, 253 f.
- Juli 1917 II 265, 268—270, 272, 275, 280 f., 283, 285, 287, 289 f., 292, 295, 308; s. a. *Erzberger*
- 22.—28. 8. 1917 II 316, 318—324
- Okt. 1917 II 336—338
- Jan. 1918 II 348—350, 365, 371
3.—5. 1. 1918 über Brest-Litowsk II 350, 352—355, 357, 359
- 21. 2. 1918 über Frieden mit Ukraine II 378
- März 1918 II 381, 383, 388
- Juni—Juli 1918 II 400, 410, 412, 448
- Forderung nach vorzeitiger Einberufung Sept. 1918 II 402, 421, 425
- Sitzung v. 24. 9. 1918 II 425
- außerordentliche Sitzungen 25.—29. 9. 1918 II 484

**Bueb,** Ferdinand, MdR (SPD) 1893—25. 4. 1900 4 f., 7

**Büchner,** Otto, MdR (SPD/USPD) 10. 4. 1911 bis 1918 266, 269, 283, 285, 309, II 17, 74, 135, 155, 175 f., 210, LVIII

**Bülow,** Bernhard Fürst von, Reichskanzler und preuß. Min.Präs. 1900—1909 187, 192, 199, XXXVIII, IC f.
- Reichstagsreden 62, 201
- Rede im preuß. Abgeordnetenhaus 10. 1. 1908 192
- Daily-Telegraph-Affäre 201
- Rücktritt 1909 215, CXLI
- Kanzlerkandidat während Michaelis-Krise II 343
  Unterredung mit Scheidemann 26. 10. 1917 II 343

**Bülow-Block** 215, XXII, XXXIX, XLIII, CXXXV f., CXLI

**Bürgerliches Gesetzbuch** 27 f., 97, 160, 193, 241, II 53, 57, 69

**Bürgerzeitung** (Hamburg) LXI

**Büro für Sozialpolitik**
- Berichte für das preuß. Kriegsministerium II 105, 160, 461—463, CC

**Bulgarien** II 442
- Besuch bulgarischer Abgeordneter in Berlin Mai 1916 II 188
- bulgarische Sozialisten II 254
- Annexionsbestrebungen II 250, 254, 462
- Friedensangebot u. Waffenstillstand 1918 II 463, 467, 484

**Bund der Landwirte** 11, 55, XXXVII

**Bundesfürsten** II 255, 294, 491

**Bundesrat** 23, 55, 196, 231 f., 240, 268, 290, II 135, 141, 197, 320, XCIII f., C, CV, CXXVI f., CXLI
- Rechte, Zuständigkeiten 6, 10, II 84, CV
  Ermächtigung zu wirtschaftlichen Maßnahmen 4. 8. 1914 II 5
- Verordnungen 10, 72 f., 77, 97, 181, 284, II 5, 82, 197, 396, CXXVII
- Stimmführung II 294, 462
- Mitglieder 4, 270, 277
- Ausschuß für auswärtige Angelegenheiten II 491

**Bundesstaaten** 6, 66, II 36, 79, 198, 259, 267, CXLVI
- Stellung im Reich 187, 199, 263, II 158
- Bundesregierungen 11, 29, 55, 66, 268, II 230, CXXIX
- Volksvertretungen 152, 156, 177, 287, II 259, 267, 488; s. a. *Wahlrecht*
- erste Kammern, Herrenhäuser II 267, 488
- Demokratisierung Nov. 1918 II 509, 513
- Forderung auf Neuwahlen Nov. 1918 II 512

**Burgfrieden** II 40, 130 f., 210 f., 278, CXLVIII
- Einhaltung durch SPD II 154
- „Neuer Burgfrieden" Aug. 1918 II 445
- wirtschaftlicher Burgfrieden II 235

**Burian von Rajecz,** Stephan Graf, österr.-ungar. Außenminister 15. I. 1915—21. 12. 1916, 16. 4. 1918—24. 10. 1918
- Initiative in Friedensfrage, Note vom 14. 9. 1918 II 424, 428, 431 f., 441, 447

**Burlage,** Heinrich Eduard, MdR (Zentr.) 1903 bis 1911 163 f.

**Busold,** Heinrich, MdR (SPD) 24. 6. 1910 bis 1911 234

**Bussche-Haddenhausen,** Hilmar Frhr. von dem, Unterstaatssekretär im Ausw. Amt II 355 f.

**Bussche-Ippenburg,** Erich Frhr. von dem, Major, stellvertr. Abteilungschef in der OHL II 463

**Cahensly,** Peter Paul, MdR (Zentr.) 1898—1903 XLI

**Calker,** Fritz van, MdR (Nat.-Lib.) 1912—1918 293, II 292

**Calwer,** Richard, MdR (SPD) 1898—1903 4, 10, 47, 49, 53, 201, LXXIV

**Capelle,** Eduard Carl Ernst, Admiral, Staatssekretär des Reichsmarineamts 1916—7. 10. 1918 II 218, 286
- über Marineunruhen 1917 II 337, 343

**Caspar,** Franz, Ministerialdirektor im Reichsamt des Innern II 187

**Chemnitzer Volksstimme** 131, II 34, XLVI, CXLVII

**China** 56, 78, II 332
- Chinesische Republik 271, 284—287

**Cholmer Kreis** II 374

**Christiania-Zwischenfall** II 271, 308

**Clemenceau,** Georges, franz. Min.Präs. 1906 bis 1909, 17. 11. 1917—1920 II 428, 435, 444

**Code Napoléon** II 53, 57

**Cohen,** Adolf, Metallarbeiterführer LVIII

**Cohen (Reuß),** Emanuel gen. Max, MdR (SPD) 19. 12. 1912—1918 283, II 44, 85, 159 f., 176, 201, 215, 236, 243, 247, 249 f., 252 f., 272, 302, 321, 329—331, 334, 363 f., 395 f., 480, LVIII
- Unterredung mit Erzberger 4. 7. 1917 II 272
- über
  Juli-Krise 1917 II 271—273, 279, 308, 324
  Michaelis II 308, 322, 324
  Beteiligung der SPD an Reichsleitung II 435 f.
  Parlamentarisierung II 299, 308, 312, 324 f.
  Abdankungsfrage II 507, 511
- zum U-Boot-Krieg II 217, 244
- zur Friedensfrage II 38, 217, 242, 271 f., 324 f., 435, 507
  Friedensresolution II 325
  innere Lage 1918 II 435, 444, 455, 458
  Verhandlungen mit Wilson II 485 f.
- über Ostpolitik II 322, 325, 343, 349 f., 357, 377, 385, 388
  Separatfrieden mit Rußland Juli 1917 II 271 f.
  für Erhaltung des russ. Reiches II 325, 385, 443
  für Revision von Brest-Litowsk II 406, 411, 435 f., 443
- Kritik an Haase 1915 II 26 f., 41, 155
  an Fraktionspolitik 1918 II 411, 478

**Cohn** (Berlin), Oskar, MdR (SPD/USPD) 1912 bis 1918 230, 266 f., 282 f., 285, 306, 309, II 7, 18, 41, 44, 152—157, 175 f., 210, 389, XLVII, LXII
- zu Kriegskrediten II 74 f., 133

**Colin Ross,** Oberleutnant, in der Presseabteilung des Ausw. Amtes, Mitgl. d. SPD II 517

**Correspondenzblatt** der Generalkommission d. Gewerkschaften II 197

**Cramer,** Balthasar, MdR (SPD) 1898—11. 2. 1906 122, 158, CI

**Czernin von und zu Chudenitz,** Ottokar Graf, österr.-ungar. Außenminister Dez. 1916 bis 15. 4. 1918
- Erklärung vom 12. 4. 1917 II 253
- zu Wilsons Friedensplänen, Rede vom 24. 1. 1918 II 373

**Dänemark**
- Sozialdemokratische Partei II 264, 345

**Dahlem,** Anton, MdR (Zentr.) 28. 7. 1902 bis 1918 XLI

**Daily-Telegraph-Affäre** 199—201, CXXVIII, CXLI

**Dallwitz,** Johann von, preuß. Minister des Innern 1910—1914 315

**Damm,** Kurt von, MdR (Wirtsch.Vereinigung) 1903—1911 220

**Dammann,** Ministerialdirektor im Reichsamt des Innern II 368

**Dandl,** Otto Ritter von, bayr. Min.Präs. 10. 11. 1917—8. 11. 1918 II 486

**David,** Eduard, MdR (SPD) 1903—1918 142, 176, 179, 183, 189, 196 f., 205 f., 213, 227, 235, 239, 241, 267, 281, 290, 317, II 3, 8—10, 12, 19, 23, 33, 47, 68, 87, 99, 102, 155, 176, 190, 198, 215, 225 f., 244, 246, 250, 253 f., 256, 259, 265 f., 300, 322 f., 329, 334, 378, 388, 405, XXXII, LIV, LVI, LXII, LXIV, LXXIII, LXXV, CII, CXIX, CXXII, CXLVIII, CXCVIII

Unterredungen mit
- Helfferich 1915 II 125
- Schücking, Hahn, Scheidemann 15. 4. 1916 II 182
- Kern 25. 9. 1916 II 214
- Scheidemann 20. 11. 1916 II 231
  30. 6. 1917 II 270
- Kronprinz Wilhelm 12. 7. 1917 II 308
- Max von Baden 13. 10. 1918 II 470

Teilnahme an
- Besprechung mit Reichsleitung Nov. 1914 II 20
  5. 9. 1916 II 212
  22. 8. 1917 II 320
- Parlamentarierzusammenkunft mit Wilhelm II. 20. 7. 1917 II 315

Reden
- im Reichstag 11. 10. 1916 II 219
  30. 11. 1916 II 235
  30. 3. 1917 II 249—251
  15. 5. 1917 II 258
  11. 10. 1917 II 333, 337
- im Hauptausschuß 1915 II 125
  1. 2. 1917 II 221, 244
  9. 7. 1917 II 308
  22. 7. 1917 II 318
  25. 8. 1917 II 322

Schreiben an Vollmar 18. 11. 1905 CII
- Rundschreiben an Frakt.-Mitgl. Febr. 1917 II 221

empfängt Schreiben von Südekum 298

Mitglied
- des Hauptausschusses II 44, 169, 243 f., 251, 253, 291, 397
- der Geschäftsordnungskommission 265, CVIII

- der Rechnungskommission 110
- der Freien Kommission II 5
- des Verfassungsausschusses II 252
- des Fraktionsvorstandes II 5, 10, 56, 282, CVII, CXIII, CXV
  Erwägungen über Rücktritt II 9, 13
- des dt.-franz. Verständigungskomitees 300, 307

Schriftführer 257
Ministerkandidat Juli 1918 II 413
Kandidatur für Regierungsamt II 469
Stellung in Fraktion 148, II 68, 356
- parlamentarischer Berichterstatter 1917 II 170
- Delegierter auf Stockholmer Konferenz II 170, 251 f., 258

über Ebert II 348, 472
zur Mehrheitspolitik II 309, 390
über USPD II 337, 456
zur Hohenzollernfrage II 490, 511
über Fraktions- und Parteiangelegenheiten 251, II 36 f., 100, 478—480
- Disziplin II 108, 205, 208
- Sonderaktion der Minderheit Dez. 1915 II 134, 136—139
- Eintritt der SPD in Reichsleitung II 456 bis 458, 464, 467, 480

zum Rücktritt Bethmann Hollwegs II 214, 216, 308
über Hertling II 348, 457
- Kanzlerkrise Max von Baden II 471 f., 474, 477

über Außenpolitik und Friedensfragen
- Kriegsschuldfrage II 38
- Kriegsziele II 34, 164 f., 308 f.
- Friedensfrage II 38, 40, 101, 208, 216 f., 242, 310, 413, 471
  SPD-Erklärung vom 4. 8. 1914 II 34, 208, 390 f.
  Leitsätze für Friedensprogramm 1915 II 57 f., 60—66, 68, 71 f., CIC
  Friedensresolution II 298 f., 308 f., 318, 406, 457
  Waffenstillstand und Friedensfrage Okt./Nov. 1918 II 480, 488—490, 498, 511
- Ostpolitik II 254, 349, 377, 385, 406, 458
  Brest-Litowsk II 350, 353, 356 f., 361, 390 f.
- Österreich-Ungarn 288, II 4, 253
- elsaß-lothringische Frage II 84, 208, 217
- U-Boot-Krieg II 183, 216—219, 244, 310, 490

zur Innenpolitik
- Etatreden 187, 222, 228, 236, 241, 249, 259, 270, 280, 304 f., II 77
- Steuern und Finanzen 181, 203, 214, 273, II 85, 98, 125, 159 f., 167, 194, 198, 381, 394, 397, 410
- Handel und Wirtschaft 181, 234, 236
- Kriegskredite II 208, 309 f., 391, 411, 413
- Parlamentarisierung u. Demokratisierung II 308 f., 471, 473
- Wahlrecht II 309, 457 f.
- Zivildienstgesetz II 231, 236
- Kirchenpolitik 151, 158, 226, 244

**Davidsohn,** Georg, MdR (SPD) 1912—1918 272 f., 285, 304, 309, 313, II 75, 153, 155, 175 f., 181, 211, 225, 235, 248 f., 252 f., 290, 348, 350, 357, 361, 377, 394, 399, 403, 411, 469, 478, 480, 504
- zur Kanzlerkrise Max von Baden II 474, 476 f., LXI, LXIV, CXVIII

**Deichmann,** Karl, MdR (SPD) 1912—1918 285, II 155, 160, 176 f., 198, 208, LVII, LXXVII

**Delcassé,** Theophile, 1852—1923, franz. Staatsmann, Sozialist II 38

**Delbrück,** Clemens von, Vizekanzler u. Staatssekretär des Innern 1909—1916, Chef des geheimen Zivilkabinetts 11. 10.—9. 11. 1918 302, II 11, 16, 21, 43, CXXIX f., CXLVIII
- Besprechungen mit Parteiführern 3. 8. 1914 II 3, CIL
  1. 10. 1914 II 20
  24. 11. 1914 II 81
  Nov. 1914 II 83
  März 1915 II 158
- Unterredungen mit SPD-Mitgl. 1914 II 16 f., 22 f.
- Teilnahme an Besprechung Bethmann Hollweg—Parteiführer 8. 3. 1915 II 42 f.
- Denkschrift über wirtschaftliche Maßnahmen im Krieg 23. 11. 1914 II 5
- Schreiben an Auswärtiges Amt vom 29. 6. 1915 II 58
- empfängt Schreiben von Noske 303
  SPD-Fraktion 303

**Demokratisierung** II 221, 257, 269, 275, 303, 429, 434 f., 446, 479, 482 f., 505, 507, 513
- durch Mehrheitsregierung II 457
- der Verwaltung II 488, 509
- der Bundesstaaten II 509, 513

**Demuth,** A., Mitgl. d. Generalkommission d. Gewerkschaften 19

**Dernburg,** Bernhard J. L., Staatssekretär d. Reichskolonialamtes 1907—1910 189, 196

**Deutsche Bank** II 23

**Deutsche Fraktion** II 182
- fraktioneller Zusammenschluß kleinerer Parteien 18. 1. 1916 II 163
- Unterstützung der Friedensresolution II 291 f., 304

**Deutsch-Hannover'sche Partei** (Welfen) II 163, XXXVIII f.

**Deutsch-Konservative Partei** 11, II 55, 91, 189, 196, 252, 254, 258, 286, 311, 313, 365, 427, 504, XIV, XXIX, XXXVII, XLVII, IL, CXXXV f., CXXXVIII, CXL
- Vertretung im Reichstagspräsidium 227, II 401 f., CXXXVIII, CXLIII
- Verhältnis zu Parteien II 50 f., 182, 257 Wahlkartelle 1887 u. 1907 XXII, XXIV
- und Kanzlerschaft Bethmann Hollweg II 182
- und U-Boot-Krieg II 163 f., 182, 184 f., 210
- zur Kriegsziel- und Friedensfrage II 241, 255, 257
- über Ostpolitik u. Ostfrieden II 360

**Deutsche Reichspartei** (Freikonservative) 74, 91, 264, II 163, XXII, XXIV, XXIX, XXXVII, XLVII, LXIV, CXXXV

**Deutsche Tageszeitung** II 216, 253 f.

**Deutsche Vaterlandspartei** II 365, 370, 372, 480

**Diätenfrage** XCII f., CXIX f., CXCVI

Diäten des Reichstages 3, 68 f., 140, 151, II 18, 124, 205, 240, LXXXII, XCI—XCV, XCVIII, CI
- Diätengesetze 1906 161, 163 f., XCI—XCIV, XCVIII, C—CIII, CXVI f.
  1911 248, 309
  1918 II 381, 399, 407 f.
- für Kommissionsmitglieder 82—84, XCII
- für SPD-Abgeordnete 165, 169, 176, 207 f., II 205, 209, CII
  Abführung eines Teilbetrages an die Partei 169, 182, 207 f., 216, 252, 260, 300, II 407 f., XCIV—XCVI, XCVIII, CXVII

Parteidiäten für SPD-Reichstagsabgeordnete 3, 32, 84, 101, 110, 165, 168, II 58, 77, 205, 209, 213, XCI—XCIII, XCVII f., CXVI

**Dietrich,** Hermann Adolf Christian, MdR (Kons.) 1898—1918 CXL

**Dietz,** Johann Heinrich, MdR (SPD) 1881 bis 1918 6 f., 9 f., 47, 49, 52 f., 61, 66, 81, 88, 97, 110, 124, 146, 151, 166, 180, 186, 203, 212, 229 f., 232, 234 f., 257, 266, 282, 293, 307, II 155, 176, 181, LI, LVII, LXXIV, LXXVI, CV

**Dietz,** Pastor, Leiter der Neuen Westfälischen Zeitung XXIX

**Diktatur des Proletariats** 25, 35, II 446, 456

**Dißmann,** Robert, Mitgl. des Parteiausschusses d. SPD II 60

**Dittmann,** Wilhelm Friedrich, MdR (SPD/USPD) 1912—1918 269 f., 274, 280, 283, 289, 304, 309, II 17, 47, 49, 70, 75, 77, 117, 133, 151, 155 f., 160, 162, 171, 202, 210, 317, 320, XXXIII, LVII, LIX, CII, CXIV f., CXCI, CXCV, CXCVIII
- für Einberufung von Reichstag u. Fraktion 1914/15 II 5, 15, 18
- über Sonderaktion der Minderheit Dez. 1915 II 103, 115—117, 122, 126, 130
- Haltung bei Parteispaltung II 175 f.
- in USPD II 219, 337
  Kritik an SPD II 202
  Teilnahme an Verhandlungen mit SPD 9. 11. 1918 II 518, 520
- Rolle beim Januarstreik 1918 II 367, 379
  Strafhaft II 378 f.
  Amnestie 1918 II 494, 502
- Schreiben an Haase 15. 11. 1914 II 5
  an Fraktionsvorstand 14. 1. 1915 II 15
- empfängt Schreiben von Haase CXIV

**Dobrudscha** II 250, 254

**Dove,** Heinrich, MdR (Freis. Vereinigung/FVP) 1903—1918, Vizepräsident d. Reichstages 1918 262, 266 f., II 400, CIX, CXL bis CXLIII

**Dreesbach,** August Hermann Josef, MdR (SPD) 1890—1893, 1898—25. 11. 1906 27, 97, 100, 121, 149, 168 f., 188, II 124, LI f., CXXII

**Dresdner Volkszeitung** 148

**Drews,** Arnold Bill, preuß. Unterstaatssekr. 1914—1917, preuß. Minister des Innern 5. 8. 1917—9. 11. 1918 II 370, 510

**Eberhardt,** Wilhelm, Mitgl. des Parteivorstandes d. SPD CVI

**Eberle,** Hugo, Mitgl. des Parteiausschusses d. SPD II 59

**Ebert,** Friedrich, MdR (SPD) 1912—1918, 2. Vors. der SPD 1913, 1. Parteivors. und Vors. d. Reichstagsfraktion 1916, Vors. des Hauptausschusses Mai 1918 264, 266, 280, 283, 286, 304, 307, 309, II 9, 54, 160, 163, 165, 184, 230, 244, 247, 250, 271, 300, 324, 329, 331, 348, 392—394, 396 f., 399, 401, 417, 431, 475, CXIII f.

Unterredungen mit
- Bethmann Hollweg 10. 7. 1917 II 290, 292 bis 296
- Michaelis 18. 7. 1917 II 307
- Hertling 29. 10. 1917 II 356
  Sept. 1918 II 425
- Payer 20. 9. 1918 II 440
  Sept. 1918 II 467

- Spahn Juli 1917 II 268
- Ukrain. Delegierten Febr. 1918 II 375
- Max von Baden 2. 10. 1918 (vorm.) II 464
  2. 10. 1918 (nachm.) II 467
  13. 10. 1918 II 470, 473
  7. 11. 1918 II 514

Berichte über Parteiführerbesprechungen II 214, 232, 264 f., 322, 346 f., 354, 359 f., 374, 381, 383 f., 392, 405, 468—471

Teilnahme an Besprechungen
- mit Wilhelm II. 20. 7. 1917 II 315
- mit Reichsleitung II 212, 312, 348
  Helfferich 25. 9. 1916 II 214
  22. 11. 1916 II 232
  Bethmann Hollweg 2. 7. 1917 II 264 f.
  Michaelis 21. 7. 1917 II 317
  25. 9. 1917 II 326
  Hertling 28. 11. 1917 II 347, 359
  4. 1. 1918 II 360
  2. 2. 1918 II 370
  12. 3. 1918 II 383 f.
  5. 6. 1918 II 420
  18. 6. 1918 II 405
  Aug. 1918 II 420
  Kühlmann 20. 12. 1917 II 351, 359
  1. 1. 1918 II 351, 359
  Kühlmann—Payer 18. 2. 1918 II 374
  Payer 4. 6. 1918 II 420
  3. 10. 1918 II 468
  12. 10. 1918 II 470
- Parteiführer—OHL 13./14. 7. 1917 II 305

Abgabe von Fraktionserklärungen im Reichstag II 133, 243

Reichstagsreden 28. 5. 1915 II 53, 57
- 5. 4. 1916 II 183 f., 186
- Febr. 1918 II 379
- 22. 3. 1918 II 382
- April 1918 II 392
- 13. 7. 1918 II 411
- 22. 10. 1918 II 474, 485 f.

in
- Seniorenkonvent II 241 f., 269, 349, 389, 393, 397
- Geschäftsordnungskommission 265
- „Freier Kommission" II 5
- Ernährungsbeirat II 102, 181, 238, 323
- Ernährungskommission II 245
- Kriegsausschuß II 238 f.
- Siebenerausschuß II 322 f., 326, 328
- Preisprüfungsstelle II 102
- Tätigkeit im Hauptausschuß II 44, 232, 265, 272, 280 f., 285 f., 291, 318—321, 323 f., 338, 354, 359, 381, 397, 410
  Vorsitzender II 402, CIX
- Interfraktionellem Ausschuß II 281 f., 286 f., 289 f., 317, 319, 336 f., 349, 351 f., 354 f., 359 f., 383 f., 400 f., 405, 470 f., 493, 499, 501, 503—506, 511
- Parteivorstand II 43, 52, 60, 101, 103 f., 106, 158, LVI, LVIII, CVI, CXXI
  Reise nach Zürich II 52
  Delegierter in Stockholm II 258, 264
  Leitung der gemeinsamen Sitzung von Fraktion und Parteiausschuß II 60, 63, 67, 70, 72, 233, 419, 451, 456, 458 f.
  Berichte, Referate II 233, 508—510
  Vorsitz im Parteiausschuß II 32, 104, 270, 370
- Fraktionsvorstand 257, 275, 293, 312, II 5, 10, 56, 151 f., 213, 223 f., 407, CVII, CXIII

Fraktionsvorsitzender II 155, 184, 187 f., 201 f., 204, 212 f., 218, 227, 231 f., 235, 237 f., 241, 244, 246, 252, 257, 264, 268 f., 273 f., 282 f., 308, 323, 326, 333—335, 338 f., 347, 380 f., 386, 401, 403, 410, 468 f., 473, 475, 496, 501 f., 513, 518
- Wahl 11. 1. 1916 II 152, CXV
- Rücktritt u. Wiederwahl 16. 10. 1918 II 478, 480 f., CXCVI
- Leitung von Fraktionssitzung II 173, 175 f., 508

Stellung in Partei und Fraktion II 73, 123, 230

über Mehrheitsbildung Juli 1917 II 282, 287 f., 296 f., 311 f.

über Mehrheitspolitik u. SPD II 319, 325, 337, 344, 381, 388, 406 f., 441

zur Kanzlerkrise Okt. 1917 u. Berufung Hertlings II 338 f., 346 f.

und Januarstreik 1918 II 363 f., 367, 369

über Beteiligung der SPD an Reichsleitung Sept. 1918 II 438—442, 448, 454, 459—461, 463
- SPD-Bedingungen II 439—442, 459 f.

über Regierungsbildung Max von Baden und Beteiligung der SPD II 463—467

Erwägungen in SPD über Kanzlerschaft Eberts Okt. 1918 II 466, 472

und Novemberrevolution II 519 f.
- persönliche Rolle II 518—520
- Verhandlungen mit Vertretern der USPD II 518 f.
- Abdankungsfrage II 511, 520

Übernahme des Kanzleramtes 9. 11. 1918 II 521
zur Außenpolitik
- elsaß-lothringische Frage II 441
- Papstnote und belg. Frage II 328
- Kriegsziele u. Friedensfrage II 87, 295, 300, 303, 439—441
  dt. Friedensangebot 12. 12. 1916 II 241 f.
  Friedensresolution II 299, 308
  Brest-Litowsk, Friedensverhandlungen u. Friedensvertrag II 350, 352 f., 356 f., 359 bis 361, 388
  Ausarbeitung der Fraktionsresolution II 356—358

Berichte in Fraktion II 354—357, 359 f.
Zusatzverträge II 420 f.
österr. Note vom 15. 9. 1918 II 441
Stockholmer Denkschrift II 440 f.
Notenwechsel mit Wilson Okt./Nov. 1918 II 477, 482—484, 501, 507

zu Innenpolitik u. Verfassungsfragen II 329, 331, 397, 410, 441 f.
- Verfassung II 379, 441, 503
- Parlamentarisierung II 294 f., 299 f., 439, 441, 460, 482, 499
- preuß. Wahlrechtsreform II 295, 300, 303, 392 f., 439 f., 459 f.
- Kriegskredite II 8, 46, 73, 225, 308, 312, 411
- Reichshaushalt II 46, 201
- Vereinsgesetznovelle 1916 II 196, 199
- Hilfsdienstgesetz II 233, 235 f.
- Kriegswirtschaft, Ernährung II 161, 198, 220, 223, 246, 379 f., 441

über Fraktions- und Parteiangelegenheiten 302, II 13, 17, 30, 35, 71, 73, 76, 82, 151, 155, 157, 200, 213, 219, 237, 283, 298, 315 f., 327, 504
- Politik der Minderheit II 88, 121, 128, 199, 205, 225, 237
Sonderaktion Dez. 1915 II 103, 120—123, 126—128, 131 f.
Sonderaktion März 1916 II 171, 173—176
- SAG-USPD 190 f., 230, 264, 336 f.

**Ehrhardt,** Franz, MdR (SPD) 1898—20. 7. 1908 55, 57 f., 60 f., 122, 153, 169, 176, 179, 181, 198, CI f.

**Eichhorn,** Robert Emil, MdR (SPD) 1903 bis 1912, Leiter des Pressbüros sozialdemokr. Parteiblätter 139, 152 f., 169, 181, 188 f., 192, 196, 205, 222 f., 228, 241, 247, CVI

**Eisenacher Sozialdemokratische Arbeiterpartei** XIII, XXIII, XXXIII, XCIII, CIV

**Eisenbahnen** 150, 163
- Übernahme auf das Reich 117, 289, II 247
- Reichseisenbahnen 179, 191, 205, 241, 250, 266, 270, 283, 293, 309; s. a. *Reichseisenbahnamt*
- preuß. Eisenbahn 280, II 247
- transkontinentale, Internationalisierung II 63

**Eisner,** Kurt, Redakteur des Vorwärts 1898 bis 1905 148, II 494

**Elm,** Adolph von, MdR (SPD) 23. 6. 1894 bis 1906 5, 54, 58, 87, 111, 152 f., 168, II 213

**Elsaß-Lothringen** 154, II 119, 455, XV f.
- Eisenbahnen 250, 293
- Militärbehörden II 49, 252 f., 258, 333
- Landesausschuß 152
- Landtag II 253, 320, 333, LXXIII
- SPD II 71, 75, 80 f.
- Bevölkerung 67, II 84, 268 f., 348, 403
- Zabern-Affäre 303, 306, CXXX, CXLI, CXLIV, CXLVIII
- Verfassung II 258, 332 f., 505
Verfassungsreform 1910/1911 239, 247 f., CXXIII, CXXV
Diktaturparagraph 4 f., 48 f., 84, 294, CXXVI
- Wahlrecht 109, 177, 219, 224 f., II 267, 426, 457, 505, 513
Wahlrechtsreform 1910/1911 238 f., 247 f.; s. a. *Wahlrecht*
- staatsrechtliche Stellung 224 f., II 332
Plan: Eingliederung in Preußen 1912 277
Plan: Aufteilung zwischen Preußen und Bayern 1915 II 83—85, 98

Elsaß-lothringische Frage II 158, 248, 256, 269, 271, 316, 323
- Forderung Umwandlung in autonomen Bundesstaat II 84, 317, 320 f., 327, 346, 377, 417, 426, 430, 435, 457, 513
- internationale Aspekte II 86, 346, 429
Ansprüche der Entente, dt. Stellungnahme II 60, 65, 208, 217, 302, 360, 435, 441, 455, 484, 500
Umwandlung in neutralen Staat II 483 f.

elsaß-lothringische Abgeordnete im Reichstag II 71, LXXIII
- Besprechung mit Reichsleitung II 320 f., 332

**Elsaß-Lothringer** (Fraktion des Reichstags) 67, II 291

**Emmel,** Josef Leopold, MdR (SPD) 1907—1918 30, 179, 181, 185 f., 189, 200, 205, 220, 225 f., 233—235 243, 263, 267, 276, 306, 309, II 3, 11, 18, 42, 47, 74, 88, 133, 146, 155 f., 176 f., 189, 191, 200, 210, 218, 222, 225, 228, 230, 239, 243, 246, 334, 363, 380, 387, 395, 399, 401, 403, LVII, CXC
- Delegierter auf Berner Konferenz 1913 292
- über Beteiligung d. SPD an Reichsleitung Sept. 1918 II 455 f.
- zur Friedensfrage u. inneren Lage Sept. 1918 II 455—457, 459
- über Elsaß-Lothringen 191, 241, 266, 303, 306 im Kriege II 75, 80 f., 84, 158, 252 f., 316, 321, 332 f., 455
Wahlrecht u. Verfassung 190, 224, 238 f., 248, 294
Teilnahme an Besprechungen mit Reichsleitung 2. 10. 1917 II 332
- zu Steuern u. Finanzen 199, 203, 210, 214, 229, 283, 291
- über Hilfsdienstgesetz II 235 f.
- über Schiffahrtsgesetz 1917 II 329—332, 334

**Emser Depesche** 288, II 29

**Engelen,** Karl, MdR (Zentr.) Januar 1903 bis 1918 220

**Engels,** Friedrich 6 f., LXXXI f., LXXXVI, LXXXVIII, XCII

**England** 28, 304, II 24 f., 40, 53, 61, 63, 69, 86, 254, 325, 345, 377, 390, 434 f., 454, 480, 482, 498, CXLVIII, CXCV
- Handelsbeziehungen mit Deutschland 18, 45, 69, 110, 151, 220
- deutsch-engl. Verhältnis 156, II 38
- Burenkrieg 1901/1902 71, 78
- Kriegseintritt 4. Aug. 1914 II 4
- Einwirkung auf neutrale Staaten II 185, 284
- und Friedensfrage II 38, 81, 182, 217, 254, 264 f., 271, 307
  Papstnote II 328
  dt. Hoffnungen auf Unterhauswahlen II 442 f
  Friedensbedingungen, Kriegsziele 1918 II 435, 444, 451, 500
- U-Boot-Krieg, U-Boot-Blockade II 155, 164, 212, 216, 218, 284, 307, 455
- Kriegführung, Streitkräfte II 498
  Armee II 217, 444 f.
  Flotte II 216 f., 510
  Blockade Deutschlands II 54, 185
- König II 328
- Regierung II 54, 63
- Parlament II 86, 313
- Bevölkerung II 147, 489
- sozialistische Parteien 160, 246, II 38, 375 und Friedensfrage II 35, 52 f., 253, 428, 435, 459
- Gewerkschaften II 459
- engl. Kolonien 69, II 81, 86, 217

**Entente** II 19, 51, 155, 254, 264, 308, 353, 355, 360, 374, 441, 485, 510
- Kriegsziele II 38, 61, 65
- Kriegswillen oder Friedensbereitschaft 1918 II 387, 411, 432, 434, 455, 486—488, 492, 496, 498, 500, 511
- Streitkräfte II 483
- Regierungen II 254, 434, 446, 448
- Arbeiterparteien II 411, 488

s. a. *England*; *Frankreich*

**Erdmann,** August, MdR (SPD/USPD) 1912 bis 1918 266, 269, 280, 283, 307, 313, II 9, 11, 14, 155, 176, 210, 230, LXI, LXIV
- zu Kriegskrediten II 73—75, 99, 133, CXC

**Ernährungsverhältnisse und Lebensmittelversorgung** 6, 10, 35, 41, 64 f., 68, 82 f., 85 f., 115, 151, 166 f., 169, 188, 214, 249, 251, 279—281, 285
im Krieg II 42, 45, 54 f., 75, 80—83, 98, 160 f. 171, 189, 192, 197 f., 200, 220, 222 f., 226 243, 245 f., 248, 270, 273—275, 280, 287, 290 346, 389, 395, 407, 411, 428, 437, 441, 452 479
- Notlagen u. Versorgungsschwierigkeiten
  Winter 1915/16 II 79, 152, 197
  Winter 1917/18 II 364, 370, 372
  Okt.-Nov. 1918 II 492, 495, 506, 511 f., 521
- Mißstände II 160, 197, 222, 270, 372, 435
  Lebensmittelwucher II 58, 82, 211, 270, 372
  „Lebensmittelkrawalle" II 153, 270
- Kartoffelversorgung II 152, 160 f., 220, 222, 270, 280, 434, 441, 495
- Getreideversorgung II 152, 160, 245
- sonstige Nahrungsmittel II 160, 245, 270, 280, 282
- Futtermittel II 245, 346, 348
- Ernährungshilfe für Deutsch-Österreich II 506
- staatliche Maßnahmen II 79, 82, 197 f.
  Preispolitik II 20, 82, 152 f., 160 f., 197, 245, 348
  Forderung der SPD auf staatliche Regelung II 78 f., 160 f., 245, 371 f.

Reichstagskommission für Ernährungsfragen II 243, 245

Ernährungsbeirat II 157, 160 f., 213, 222 f., 225, 238, 395 f., 405, 407
- Konstituierung Dez. 1915 II 98, 141, 152
- Zusammensetzung II 102 f., 141 f., 181, 238, 323
- Zuständigkeit II 98, 102, 235

Kriegsernährungsamt, s. d.

**Ernst,** Eugen, Mitgl. d. Kontrollkommission d. SPD seit 1905 18, 118, II 60, 354, 361, 519 f., CVI

**Erzberger,** Matthias, MdR (Zentr.) 1903—1918 232, 299, 302, II 6, 254, 383, 424, 466, 470, 472, CXLIV
- Unterredung mit Cohen (Reuß) 4. 7. 1917 II 272
- Teilnahme an Besprechungen Reichsleitung-Parteiführer 20. 12. 1917 II 351
  1. 1. 1918 II 351
  12. 10. 1918 II 470
- Reden im Hauptausschuß
  1. 5. 1917 II 254
  6. 7. 1917 II 280 f., 286
  7. 7. 1917 II 286
  22. 8. 1917 II 323
  23. 8. 1917 II 323
- Schreiben an Scheidemann 17. 11. 1917 II 344
- Stellung im Zentrum II 272, 441
- Anteil an Mehrheitsbildung Juli 1917 II 272, 279—281, 286

- im Siebenerausschuß II 326, 328, 373
- zur Friedensfrage II 351, 373
- Tätigkeit als Staatssekretär II 504
- Beurteilung seiner Person u. Politik II 279, 446, 457

**Estland** II 393, 421
- Selbstbestimmungsrecht II 351, 393, 458
- staatl. Zugehörigkeit II 443
- Landesversammlung II 384

**Ewald,** Ferdinand, MdR (SPD) 11. 7. 1913 bis 1918 18, 302, 305, 313, II 17, 133, 155, 176, 210, 230, 411, LXXXV

**Faber,** Emil, MdR (SPD) 26. 9. 1910—1911 234

**Falkenhayn,** Erich von, Chef d. Generalstabes d. Feldheeres 1914—1916, Heeresgruppen- u. Armeebefehlshaber 1917—1918 II 14

**Faure,** Paul, Franz. Sozialist, Führer der Minderheitssozialisten II 499

**Fehrenbach,** Constantin, MdR (Zentr.) 1903 bis 1918, Vors. des Hauptausschusses Aug. 1917—Mai 1918, Präsident des Reichstags 8. 6. 1918—1918 II 242, 356, 385, 398, 403, 484, 496, CIX
- Besprechung mit Mehrheitsvertretern Juni 1918 II 398
- zur Friedensresolution II 286, 449
- Kanzlerkandidat d. Mehrheitsparteien Okt. 1918 II 464

**Feldmann,** Theodor Friedrich, MdR (SPD) 1912 bis 1918 283, 305, 309, II 59, 155, 176, 181, LVII

**Feierabend des Arbeiters** (Zeitung) 63

**Feuerstein,** Franz Wilhelm, MdR (SPD) 1912 bis 1918 266, 283, II 155, 158, 176, 221 f., 410, LVIII f.

**Fideikommisse** 5, 309 ,II 245, CXXVI

**Finnland** II 271, 432 f., 443
- deutsche Intervention II 433, 454
- Friedensvertrag mit Deutschland 7. 3. 1918 II 386, 391
- dt. dynastische Pläne, Königswahl 11. 9. 1918 II 420, 432

**Fischbeck,** Otto, MdR (FVP) 1895—1903, 1907 bis 1918, preuß. Min. für Handel u. Gewerbe Okt. 1918—Nov. 1921 II 50, 355, 363, 373, 398, 400, 423 f., 426, 449

**Fischer** (Sachsen), Edmund, MdR (SPD) 1898 bis 1906, 1912—1918 28—30, 34, 38, 60, 85, 309, 314, II 9, 11, 155, 176, 186, 226, 410, LXI
- Mitgl. der Petitionskommission 110
- über Fraktionsdisziplin II 29, 31, 88, 106, 108, 111, 113, 156, 177, 183, 185
- zu Kriegskrediten II 29, 31, 75—79, 99, 113, 133, CXC
- über Waffenstillstands- u. Friedensfrage Okt. 1918 II 483 f.

**Fischer** (Hannover), Gustav, MdR (SPD) 1912 bis 1918 283, 285, 309, II 155, 176, 208, 231, 236, 396, LXII

**Fischer** (Berlin), Richard, MdR (SPD) 1893 bis 1898, 11. 4. 1899—1918 34, 44, 53 f., 57, 120, 178 f., 201, 230, 234, 240 f., 266, 268, II 5, 9, 87, 155, 161, 176, 197, 211, 226, 248, 329, 381, 401, 408, 451, 466, XIV, LVII, LXXXIV, CXLVII, CXCV f.
- im Fraktionsvorstand 175, 218, 257, II 5, 10, 107, 133, 135, CVII, CXII f., CXV
- in der Wahlprüfungskommission 47, 110, 147, 180, 221, 230, 265
- im Seniorenkonvent 257, II 97, CVIII
- Schriftführer im Reichstag 47, 107, 147, 175, 218, 220, 257, CIX
- Delegierter zu internationalen Kongressen 185, 234, 292, 317, II 258

über
- Friedensresolution und Mehrheitsbildung II 298, 312
- Notenwechsel mit Wilson Okt./Nov. 1918 II 483 f., 486 f.
- Hohenzollernfrage II 486 f., 507
- Innenpolitik 190, 192, II 75, 77
  Etat des Reichsamtes des Innern 26, 52, 75, 95, 112, 134, 142, 154, 157, 222, 237, 241, 283, 307
  Maximalarbeitszeit 48, 115, 134, 139
  Parlamentarisierung II 312, 484
- Fraktions- und Parteiangelegenheiten 63, II 30, 97, 238 f.
  Fraktionsdisziplin II 106, 108, 147
  Sonderaktion d. Minderheit Dez. 1915 II 102, 106—110, 113, 116 f., 119, 133, 135 f., 140, 145—147, 150

**Fischer,** Theodor, Mitgl. des Parteiausschusses d. SPD II 59

**Fleißner,** Hermann, Mitgl. des Parteiausschusses d. SPD II 59, 64, 71, 233

**Flottenaufrüstung** 209, 245

**Flottenverein,** deutscher 178

**Flottenvorlagen** XXXVII, CXCVII
- 1900 31, 40, 44, 45
- 1905/1906 149, 162
- 1912 276

**Foch,** Ferdinand, Marschall, Oberbefehlshaber d. franz. Armee, seit 22. 3. 1918 Oberbefehlshaber d. alliierten Truppen II 489 f., 510

**Förster,** Karl H., MdR (SPD) 1890—1907, 1912 16, 37, 61, 81, 137, 139, 147, 278, 283, LI, LXII
- in d. Geschäftsordnungskommission 110, 147, CVIII
- parlamentarischer Berichterstatter 1905 145

**Fortschrittliche Volkspartei** 218, 220, 269 f., 314, 317, II 182, 336, XXII, XXVI, XXVIII f., XXXVI, XLIII, IL, LXIV, CXXXI
- Gruppenbildung II 279, 437, 441, 449
- Fraktionssitzung 10. 7. 1917 II 296
- in den Reichstagswahlen 1912 XXII, XXIX, XLIII f., XLVI—IL
  „Dämpfungsabkommen" mit SPD XLIII f., XLVII f., IL
- und Mehrheitsbildung Juli 1917 II 265, 279, 281
- zur Friedensresolution II 286
- Beteiligung an Reichsleitung u. preuß. Ämtern II 346 f.

Mehrheitspolitik
- Festhalten an Reichstagsmehrheit bei Januarstreik 1918 II 363
- in Kühlmann-Krise II 453
- 1918 II 398, 401, 408, 426, 432, 437, 441, 445—447, 449, 456
- und Regierungsbildung Max von Baden II 465, 481

Kontakte zur SPD-Fraktion 261 f., 266 f., 275, 280, 307, II 11, 46 f., 196, 398

zu innenpolitischen Fragen 275, 294, II 196, 397
- Wahl des Reichstagspräsidiums 1912 258, 261 f., 266 f., L, CXXXVI—CXL, CXLIII
- Verfassung u. Wahlrecht 267, 287, II 252
- Hohenzollernfrage II 483, 511

über Außenpolitik II 46
- Berner Konferenz 1913 292, 299
- Kriegsziele u. Friedensfrage II 242, 253, 255
- Ostpolitik u. Ostfrieden II 355, 359 f.

**Fränkische Tagespost** (Nürnberg) II 489

**Fräßdorf,** Carl Julius, MdR (SPD) 1903—1906 108, 129, 136, 142, 152, 154, 230

**Fraktionsvorstand** der SPD-Reichstagsfraktion 182, 201, 265, II 5, 16, 50, 128, 151, 210, 221, 227, 238 f., 251, 275, 310, 329, 333, 343, 373, 413, 438, 445, 464, 475, 480, LXXIX, XCVI, CVI, CXI—CXIX, CXXI, CXXIV, CXXVI, CXCI, CXCVIII
- Erweiterung 6. 2. 1912 II 257, CVI, CXIII, CXXI
  23. 10. 1918 II 479, 504, CXV
- Kandidaten für Fraktionsvorstand II 152
- Wahlen CXI, CXIV
  Wahlverfahren 257, 300, 306, II 504, CXIV f.
  Neuwahlen 3, 46, 107, 147, 175, 218, 234, CXI f.
  Ergänzungswahlen 160, 185, 299—301, 306 f., II 14, 34 f., 104, 134, 152, CVII, CXIV f.
  Rücktritte II 14 f., 34 f., 104, 152, 478, 480 f., CXV
- Vertretung der Minderheit II 111, 128

Sitzungen
- Einberufung, Einberufungsverfahren II 15, 19—21
- März 1914 313
- 31. 7. 1914 II 19
- 7. 9. 1914 II 19
- 4. 11. 1914 II 19—21
- 19. 11. 1914 II 20 f.
- 28. 11. 1914 II 10
- 1. 12. 1914 II 11 f.
- 2. 12. 1914 II 15, 22
- 22. 12. 1914 II 16, 18
- März 1915 II 44
- 17. 5. 1915 II 51
- 27. 5. 1915 II 53
- 2. 7. 1915 II 56 f.
- 18. 12. 1915 II 101—103, 107, 110, 121, 131
- 20. 12. 1915 II 107 f., 110, 122
- 21. 12. 1915 II 132 f., 135
- März 1916 II 163
- 24. 3. 1916 II 173
- 4. 9. 1916 II 212
- 27. 10. 1916 II 225
- 12. 12. 1916 II 240 f.
- 9. 7. 1917 II 289
- 22. 8. 1917 mit Mitgl. d. Hauptausschusses II 316
- 19. 2. 1918 II 373
- 24. 4. 1918 II 397
- 2. 10. 1918 II 463
- 3. 10. 1918 II 468 f.
- 6. 10. 1918 II 469
- 12. 10. 1918 II 473
- 15. 10. 1918 II 473

gemeinsame Sitzungen mit Parteivorstand CXXI
- 22. 12. 1914 II 16
- 20. 8. 1918 II 420
- 2. 10. 1918 II 463
- 13. 10. 1918 II 470—473
- 7. 11. 1918 unter Zuziehung der Berliner SPD-Leitung II 513 f.

Teilnahme an Konferenz SPD-Landtagsfraktionen-Parteivorstand 21. 2. 1916 II 158

Aufrufe 130, II 15, 288
- mit Parteivorstand II 58, 514

Rundschreiben
- an Fraktionsmitglieder 6. 7. 1915 II 56 f.
- an Parteiorganisationen Dez. 1906 169

erhält Schreiben von Fraktionsmitgliedern s. *Dittmann; Hoch; Ledebour; Rühle*

Zusammenarbeit mit Parteivorstand 70, 113, 120, II 36, 80, 158, 181
- Denkschrift für Reichskanzler Juli 1917 II 273
- Ultimatum 8. 11. 1918 II 514

Besprechungen mit Reichsleitung Sept. 1913 302
- Mai 1915 II 185
- Aug. 1915 II 64
- Nov. 1915 II 26, 29
- Febr. 1918 II 373

wachsende Bedeutung gegenüber Fraktion 119, II 191, 288 f., 296 f., 478

Tätigkeit u. Amtsführung II 18, 433, 438, 453, CXI
- Anträge, Vorschläge in Fraktion 110, 120, 122 f., 272, 308, II 27—29, 31, 81, 106, 124, 164—170, 193, 204, 252, 257 f., 307, 315, 356, 382, 409, 468, 476 f., CXVIII, CXXIII
- Bearbeitung von Anträgen u. Erklärungen der Fraktion 108, 118 f., 127, 135 f., 139, 158, 179, 220, 248, 308, II 5, 37, 100 f., 104—106, 225 f., 250, 356—358, 412
- im Auftrag der Fraktion 117, 127, 131, 136, 139, 143, 161, 260, 305, II 35 f., 39 f., 161, 209, 216, 249, 395, CXX, CXXII
  Vollmachten 90—92, 146, 286, II 252, CXI, CXXII
- selbständiges Vorgehen 50, 171, 206, 257, II 6, 188, 260, 362, CI, CXX
- Befassung mit Fraktionsaffären 37, 82, 100, II 15, 27 f., 30 f., 48, CI f.
  Fraktionsdisziplin, Disziplinbrüche 106, 134, 137, 150
- Vermittlung bei Fraktions- u. Parteistreitigkeiten 50, 117 f., 122 f.
- Kritik an 158, II 15, 17—21, 26, 58, 141, 201—203, 347 f., 478, 480 f.

Rechte, Zuständigkeiten 62, 91, 129, 208, II 200, 215, 223 f., 407, 504
- Einberufung von Fraktionssitzungen 39, 92, 94, 100, 141, 236, 274, II 15, 76, 169, 221, 229, 233 f., 248 f. 409
- Verhandlungen mit Reichsleitung 286, 302, II 32—34, 125, 273, 278, 280, 313, 413
  Bestimmung der Fraktionsvertreter II 77, 187, 213
  Informierung über Unterredungen II 141, 201—203
- für Besprechungen mit Parteien 276, II 249, 347, 463
- in Reichstagsangelegenheiten d. Fraktion 90—93, 146, II 181, 184, 322, 330, 362, 399
  Auswahl d. Reichstagsredner 279, 283, 304, II 98, 231, 241, 327, 339, 348, 474
- bei Besetzung von Reichstags- u. Fraktionskommissionen 139, 239, 265, 302, II 5, 228, 237, 245, 323, 398
- Vorauswahl der SPD-Vertreter in Reichstagspräsidium u. Reichsleitung II 466, 469, 474 f.
- bei Anfragen u. Anträgen aus der Fraktion 224, 226, 245, 274, 285, II 76, 82, 184
- während der Reichstagsvertagung 279, 302, II 33 f., 325, 362, 433

Politik II 300, 347 f.
- zur Sonderaktion der Minderheit Dez. 1915 II 133—146, 149 f.
- Mehrheitsbildung und Kriegskredite Juli 1917 II 347 f.
- Resolution zu Brest-Litowsk Jan. 1918 II 356—358
- und Januarstreik 1918 II 362
- zur Kanzlerkrise Max von Baden II 476 f.

**Francke**, Ernst, Prof., Sozialpolitiker 11

**Frank**, Ludwig, MdR (SPD) 1907—3. 9. 1914 175, 177, 179, 188, 190, 193, 195, 197, 204, 206, 208, 212, 214, 234, 236, 239—242, 245, 248, 252, 273, 281 f., 306, II 3—5, 30, 36, 121, 126, LXII, CIII, CXV
- in der Budgetkommission 221, CVIII
- in der Geschäftsordnungskommission 265, CVIII
- im dt.-franz. Verständigungskomitee 292, 307
- Etatreden 222, 259, 280, 304 f.
- Schreiben an Vollmar 5. 12. 1914 310, CXLVIII
- empfängt Schreiben von Südekum 298
- über Straf- u. Zivilrecht 195, 205, 208, 210 f., 213 f., 222, 298, 308, 311
- zum „Kaiserhoch" 310, CXLVIII

**Frankfurter Volksstimme** II 175, XLVI, CXLIII

**Frankfurter Zeitung** 25, II 100, 175, 247, 332, 335, 362, 365, 372, 438, 445, 459, 469, 472, 474, XXIV, XLV f., CXLIII

**Frankreich** II 15, 24 f., 34, 38, 53, 216, 254, 284 f., 345, 390, 434, 485, 489
- dt.-franz. Krieg 1870—1871 II 119, 122, 311, 387 f.
- Algeciras-Abkommen 1906 170
- Marokko-Abkommen 1911 249—252, 254; s. a. *Marokkofrage*
- Verhältnis zu Deutschland 292, 307, II 6, 38
- dt. Friedenspropaganda in Frankreich II 24 f.,
- elsaß-lothringische Frage II 208, 217
- Friedensfrage II 147, 217, 265, 271, 435
- Räumungsfrage II 86, 500

Armee II 6, 15, 162, 348, 445, 498
- Kriegsgefangene in Deutschland II 24 f., 32, 34
- Offensive Mai 1916 II 208
- Verhandlungen mit dt. Truppen Nov. 1918 II 510

sozialistische Parteien 160, 246, 309, II 4, 24 f., 86, 375
- Manifest gegen Wettrüsten März 1913 290
- über Kriegsziele- u. Friedensfrage II 38 f., 68, 115, 148, 428, 435, 459, 498, 500

Friedensvermittlungsversuche II 19, 35, 52, 253
- Parteitag 6.—9. 10. 1918 II 500

**Franz Joseph I.,** Kaiser von Österreich, König von Ungarn 39
- Manifest über Polen s. *Polen*

**Frege-Weltzien,** Arnold Woldemar von, MdR (Kons.) 1878—1903, 1. Vizepräsident des Reichstags 1898—1901 47

**Freie Volksbühne** 17

**Freiheit der Meere** II 510
- in SPD-Leitsätzen 1915 II 61, 65
- in Völkerbundresolution II 423

s. a. *Meerengenfrage; Völkerrecht*

**Freikonservative Korrespondenz** IL

**Freisinnige Parteien** (bis zur Vereinigung 1907) 11, 22, 76, 79, 158, 166, XVI, XXXIV, XXXVIII f., XLV, CXXXII
- Freisinnige Volkspartei 6, 12, 88, 91, 161, XXXII, XXXVII
- Freisinnige Vereinigung 24, 88, 91, 94, XXXVII, XXXIX

**Freisinnige Zeitung** XLIV

**Fremdenrecht** 139, 153, 161, 207, 263

**Freund,** Fritz, Ministerialdirektor in preuß. Ministerium des Innern II 187

**Freund,** Wilhelm, MdR (Fortschritt) 21. 2. 1879 bis 1881 XXIX

**Freyn,** Berta, persönliche Bekannte Heines II 14

**Friedberg,** Robert, MdR (Nat.Lib.) 1893—1918, Vors. d. Nat.Lib. Fraktion in preuß. Abgh. seit 1913, Vizepräs. d. preuß. Staatsmin. 9. 11. 1917—1918 II 346, 377

**Friedensfrage** II 38, 78, 101, 201, 251, 351, 376, 391, 429
- Friedenskundgebung 1912 in Paris 281
- Berner Friedenskonferenz 11. 5. 1913 292 f., 299

dt.-franz. Verständigungskomitee 307
- Friedenskundgebung in Deutschland Aug. 1914 II 29

Friedensziele
- Integrität des dt. Reichsgebietes II 8, 60, 65, 164 f., 207 f., 213
- politische Unabhängigkeit Deutschlands II 8, 60, 164, 208, 213, 426
- wirtschaftliche Entwicklungsfreiheit Deutschlands II 60 f., 65, 164, 208, 213
- Sicherheit Deutschlands II 61, 65

Sicherung der Grenzen II 34, 128, 208, 314, 426
- Unabhängigkeit und Selbständigkeit der Völker II 8, 35, 62, 66 f., 72, 74
- freier Wettbewerb, Freiheit des Handels II 35, 60 f., 65

und militärische Lage II 217, 255

und uneingeschränkter U-Boot-Krieg II 185, 216—218

Diktatfrieden, deutscher II 52

„Alldeutscher Frieden" II 286, 310

Separatfrieden II 155, 217 f., 276

Verständigungsfrieden, Ausgleichsfrieden II 206, 254 f., 257, 285, 305 f., 311, 356, 372, 386, 406, 413, 420, 428, 435, 445 f., 455, 458, 482, 486, 497, 507; s. a. *Friedensresolution*
- Grundlage Selbstbestimmungsrecht II 356, 366, 371

Verhandlungsfrieden II 255 f., 284

„Vereinbarungsfrieden" II 254, 284

annexionsloser Frieden II 35, 61, 63, 65—67, 73, 78, 86 f., 250, 254, 257, 406
- Haltung der SPD II 4, 35, 61, 63, 65, 67, 73, 78, 86 f., 250, 253—255, 257, 278

- Formel: Keine Annexionen, keine Entschädigung II 253, 257, 282, 285, 313, 366, 371, 376
  Stellungnahme der Reichsleitung II 255, 284 f.

Neutrale Vermittlung II 206, 424
- sozialistischer Parteiführer in neutralen Ländern II 35, 39, 52 f., 67, 438, 459
- des Schweizer Bundespräsidenten und Bundesrates II 7, 153, 272
- Friedensmahnung des päpstlichen Stuhls 1915 II 103
  Erwähnung in SPD-Erklärung vom 21. 12. 1915 II 105, 116, 132, 206
- Papstnote s. d.
- Wilson-Note 20. 4. 1916 II 188 f., 206

Stellung der Feindmächte II 155
- im Urteil der SPD II 38, 129, 206—208, 254 f., 272, 274
- der sozialistischen Parteien II 35, 38, 129
- s. a. *England*; *Rußland*; *Frankreich*; *USA*

Haltung der Reichsleitung II 100 f., 127, 155, 185, 188, 212, 255, 271 f., 274, 276, 284, 286, 302, 362, 370
- im Urteil der SPD II 101, 127, 207 f., 217, 254 f., 285

und SPD II 29, 67, 164 f., 217 f., 263 f., 274, 288, 386
- Grundsatzforderungen II 68, 308
- „Scheidemann-Frieden" II 320
- Kreditbewilligung oder Ablehnung II 207, 217, 274, 278 f., 314
- zu Friedensvermittlungsversuchen II 7, 103, 116, 132, 206
- Unterorganisationen II 46, 67, 187
- SPD-Minderheit II 87—89, 104 f., 121, 127 f., 145 f., 149; s. a. *Reichstagsfraktion der SPD*

Friedensfrage 1914—Sept. 1918
- Reichstagserklärung 4. 8. 1914 II 281, 286
- Erklärungen der SPD zur Friedensfrage 1914
  4. 8. 1914 II 3, 10, 34, 41, 115, 128, 208, 263, 314
  2. 12. 1914 II 8, 10, 41, 263
- Diskussion über Friedensfrage u. Friedensinitiative der SPD Frühjahr 1915 II 35—40, 43, 52—54
  Friedensmanifest der SPD Mai 1915 II 53, 58
- Gerücht über Friedenssondierungen u. engl. Friedensangebot Frühjahr 1915 II 182 f., 185
- Wiener Friedenskundgebung Frühjahr 1915 II 52 f.
- SPD-Richtpunkte für Friedensgestaltung 16. 8. 1915 II 60 f., 63—66, 71—73
  Leitsätze Bernsteins II 61—64, 66
  weitergehende Anträge II 67 f., 71—73
- Besprechung Reichsleitung—Parteien Nov. 1915 II 81, 83
- Diskussion in SPD Nov./Dez. 1915 II 86 f., 101, 127—129, 147
- Friedensinterpellation der SPD 9. 12. 1915 II 87—89, 99, 104 f., 121, 127 f., 145 f., 153, 428
- Anträge der SPD März 1916 II 164 f.
- angebliche dt. Bereitschaft zur Friedenssondierung Frühjahr/Sommer 1916 II 155, 185, 212
- Aufruf des SPD-Parteivorstandes 11. 8. 1916 II 213
- SPD-Petition 18. 8. 1916—16. 12. 1916 II 213
- dt. Friedensangebot Dez. 1916 II 240—242, 277, 284, 305, 428, 450
- Diskussion in SPD-Fraktion Mai 1917 II 254 f., 284 f.
- Friedensformel des russ. Arbeiter- und Soldatenrates 2. 4. 1917 II 253, 257, 265, 270, 285, 315
- Resolution des SPD-Parteiausschusses 19. 4. 1917 u. SPD-Interpellation II 253—255, 257, 278, 290, 310
- Friedensformel: keine Annexionen, keine Entschädigung Sommer 1917 II 253, 255, 257, 282, 284 f., 313, 366, 371, 376
  Grundlage für Friedensresolution II 282, 285
- Friedensresolution der Mehrheitsparteien s. *Friedensresolution*
- Berner Friedenskonferenz Nov. 1917 II 345
- Einfluß von Ostfriedensverträgen auf allgemeinen Frieden s. *Brest-Litowsk; Rumänien*
- Forderung der SPD auf Initiative der Reichsleitung Juli 1918 II 413, 420

Friedensfrage Sept.—Nov. 1918 II 444, 488, 496, 505, 507, 511
- Gewaltfrieden, Unterwerfungsfrieden II 434 f., 482, 484—487, 490, 492, 496 f., 499, 507
- Verständigungsfrieden, Ausgleichsfrieden II 435, 445 f., 455, 458, 482, 486, 497, 507
- Vermutungen über Friedensbedingungen der Feindmächte II 432 f., 450, 455, 485
- öffentliche Friedensverhandlungen II 431
- „Frieden um jeden Preis" II 434 f., 439, 444, 450, 455, 499
- Friedensprogramm der SPD II 502 f.
- Friedenshindernisse II 450, 485, 507, 512

und Räumungsfrage s. *Belgien; Frankreich; Besetzte Gebiete*

und Schiedsgerichtspartei internationale s. d.
Stockholmer Memorandum, Stockholmer Konferenz s. d.

s. a. *Waffenstillstandsfrage; Wilson*

**Friedensresolution,** Juli-Resolution vom 19. 7. 1917 II 306—309, 311, 313—315, 317, 319, 422, 433, 437, 452
- Vorgeschichte II 281 f.
- Grundlage: SPD-Kriegszielresolution „keine Annexionen, keine Entschädigungen" II 282, 285, 290, 310
- Anteil der SPD II 299, 314

Entwürfe II 286—288, 290—293, 295—300, 302—305, 314
- Veröffentlichung II 304—306
- Annahme 19. 7. 1917 II 295, 309, 318, 322, 328
- Zusatz- und Änderungsanträge
  Stellungnahme und Änderungswünsche der OHL II 305, 307
  Dankadresse an das Heer II 305
- Passus über Kriegsentschädigung II 297–299

Gegenstand von Verhandlungen mit Reichsleitung II 306 f., 319
- Konferenz mit Michaelis u. OHL 14. 7. 1917 II 306
- Stellungnahme Michaelis u. Reichsleitung II 311 f., 315, 318—321, 323
- Michaelis: „wie ich sie auffasse" 19. 7. 1917 II 317 f.

Kreditbewilligung durch SPD II 307 f., 311 bis 315

Wirkung auf Ausland II 302 f., 305, 307, 428

als außenpolitisches Programm
- Richtlinie für Außenpolitik der Mehrheitsparteien II 343 f., 365, 405, 422, 426, 457
- für Außenpolitik der Reichsleitung II 328, 343, 348, 454
- für Antwort auf Papstnote II 321—323, 325, 328, 347, 454
- Anwendung auf Ostpolitik II 325, 374, 454
- Grundlage für Verständigungsfrieden II 422

Interpretation
- bürgerliche Mehrheitsparteien II 449, 453
- SPD: keine Annexionen, keine Kontributionen II 313, 356

erneute Anerkennung, Grundlage für Beteiligung der SPD an Reichsleitung II 417, 430

**Friedrich Karl,** Prinz von Hessen, Schwager Wilhelms II. II 432

**Fritzen,** Aloys, MdR (Zentr.) 29. 11. 1881 bis 1887, 31. 1. 1889—1912, Vors. d. Zentrumsfraktion im preuß. Abgh. 1900—1903 XLI

**Fritzsche,** Fr. Wilhelm, Mitgl. d. SPD XIV

**Frohme,** Karl Franz, MdR (SPD) 1881—1918 14, 31, 41, 59, 155, II 48, 155, 176, 213, 390, LI f., LVII, CXXII
- zu juristischen Fragen 5, 9, 27 f., 90, 117, 181, 208, 222
- über Fall Liebknecht Dez. 1914 II 27 f., 30

**Fuchs,** Richard, MdR (SPD) 1912—1918 266, 270, 283, 309, II 11, 74, 133, 155, 176, 210, 230, LVIII, CXX

**Gamp,** Karl Frhr. von, MdR (Reichsp.) 1884 bis 1918 207, 242, II 212

**Gebietserwerbungen** s. *Annexionen*

„Das **Gebot der Stunde**" Juni 1915 II 117 f., 127 f., 130

**Gebsattel,** Konstantin Frhr. von, Mitgl. des Alldeutschen Verbandes II 445

**Geck,** Adolf, MdR (SPD) 1898—1911 60, 167, 169, 187, 203, 226—228, 238, 242 f., 248
- in Petitionskommission 180, 221
- in Geschäftsordnungskommission 225, 381
- parlamentarischer Berichterstatter 1911 237, 239

**Geck,** Oskar, MdR (SPD) 17. 11. 1914—1918 II 155, 176 f., 208, 222, 435, 477, LX
- über Regierungsbeteiligung der SPD II 458
- zur Briefaffäre II 475, 578

**Gehl,** Julius, Mitgl. des Parteiausschusses d. SPD II 59

**Geib,** August, MdR (SPD) 1874—1877 XIV, CIV

**Geiser,** Bruno, MdR (SPD) 1881—1887 LXXXI

**Gemeinden** 76, 80, 82, 210, 232, 288, II 197, 513
- Wahlrecht II 432, 440, 488, LXXIII
  Wahlen XXV, XXXII, XXXVI, XLII, LXXIII
- Gemeindeordnung II 488
- Einschaltung bei Lebensmittelversorgung II 152, 161, 197

**Generalkommission** der Freien Gewerkschaften 19, 175, 231, II 238 f., 364, 397, 461, 512, LV, LVIII, LXXI f., LXXV, LXXVII, CXIII
- Besprechung mit Groener 6. 11. 1918 II 508
- Zusammenarbeit mit SPD II 104
  Parteivorstand 203, 229, 244, II 19
  Reichstagsfraktion 19, 78, 156 f., 237, 257, II 5, 233
  Teilnahme an Fraktionssitzungen 225, CXXI
- Einfluß auf SPD-Fraktion 247, 315, II 26, 474
- Delegation zum Stockholmer Kongreß II 258
- und Januarstreik 1918 II 362, 366, 369 f.
- Correspondenzblatt II 197

**Georgien** II 443

**Gerisch,** Alwin, Mitgl. des Parteivorstandes d. SPD CVI, CXIV

**Gerlach,** Hellmut von, MdR (Nat.Sozial.) 1903 bis 1906 CI

**Gesellschaft für soziale Reform** 11

**Gesundheitswesen** 37—39, 48, 78 f., 96—98, 100, 129, 136, 139, 141, 152, 217, 235 f., 238, 242, 244, 283, II 382, 413
- Krankenversicherung 9, 17, 26, 28, 99, 101 bis 103, 124, 127, 152, 177, 218, 306
- Krankenkassen 9, 45, 100—102, 113, 129 f., 133, 142 f., 145, 151, 154, 188, 191, 198, 211, 229, 242, 253, LV, LVIII, LX, LXXV; s. a. *Knappschaftskassen*

**Gewerbegerichte** 4, 31, 48 f., 79, 150, 177
- Gesetzentwurf 1900 5, 8, 10, 30, 32, 48
- Reichsgesetz 1901 67—70
- Änderungsvorlage 1917 II 330

**Gewerbeinspektion** 4 f., 12, 26, 48, 95, 154

**Gewerbeordnung** 72, 79, 115, 152, 167, 179, 181, 188, 268, CXXVII
- Reichsgesetz 1900 11 f., 15, 20—24, 26, 34 f., 41
- Änderungsnovellen 167, 187, 192 f., 195, 198, 200, 202 f., 253, 310, 313
- Forderungen der Parteien 20—24, 34, 49, 135, 137, 139, 141, 144, 146, 151 f., 167, 178, 202
- § 152 139, 196, 222, II 344
- § 153 222, II 344
  Forderung auf Änderung bzw. Aufhebung 139, II 259, 344 f.
  Aufhebung am 22. 5. 1918 II 397, 452

**Gewerkschaften,** Christliche 251, XLI f.

**Gewerkschaften,** Freie 11, 98, 107, 185, 194, 237, 260, 315, II 83, 130, 139, 187, 234, 348 f., 372, 514, 520, XVIII, LIII, LV f., LVIII, LXIII, LXXIX f., CXXXIX
- Kongresse 128, 159, 231
- Delegation zu internat. Sozialistenkongressen 187, II 252, 258
- Berücksichtigung ihrer Interessen durch SPD-Fraktion 128, 144, 156 f., II 195 f., 199
- Einfluß der SPD II 503, LVIII, LXXI auf Kandidatenaufstellung LVII, LXXVII bis LXXX
- Kontakte zu Reichsleitung II 232, 345
- zum Vereins- und Versammlungsrecht II 135, 196 f., 200
- und Zivildienstgesetz 1916 II 232 f., 237
- und Januarstreik 1918 II 362, 364 f., 368 bis 370, 372

Zentralverbände II 104
- Vorstände II 232, 364, 372

Einzelgewerkschaften LI f., LV, LVIII f., LXXVII, CXXI
- Metallarbeiterverband II 235, 349, 364, 367, 520, LVIII f.
- Textilarbeiterverband II 349, LVIII, LXXVII f.
- Bauarbeiterverband 101
- Bergarbeiterverband 144, 204 f., 268, LXXVII f.

Gewerkschaftspresse 247, II 345, LI, LIV, LVII f., LXI, LXIV

Gewerkschaftsbeamte LI, LIII—LX, LXIV, LXXII, LXXIV f., LXXX, LXXXIII, XCVI
- Anteil in Reichstagsfraktion d. SPD LVI bis LVIII, LXXX, LXXXVIII

s. a. *Generalkommission*

**Geyer,** Friedrich August Karl, MdR (SPD/USPD) 1886—1887, 1890—1918 27, 58, 81, 111, 120, 129, 177, 201, 245, 252, 286, 292, II 3, 17, 74, 86, 133, 142, 151, 153, 155, 158, 175 f., 210, LI f., LVII, CXXII
- Mitglied des Seniorenkonvents 107, 147, 175, 218, 222, 257, II 142, 153, 173 f., CVIII der Wahlprüfungskommission 110, 147, 221 der Geschäftsordnungskommission 227, 265, CVIII
- über Steuern u. Finanzen 149, 155, 199, 202, 214, 241, 270, 273
- zur Tabakindustrie 87, 188, 193, 204, 219, 235
- Abgabe d. Minderheitserklärung Dez. 1915 II 133, CXCI

**Giebel,** Karl, MdR (SPD) 1912—1918 265, 282 f., 292, 298, 306, 309, 316, II 17, 42, 51, 53, 68—70, 83, 85, 134, 155, 176, 189, 190, 201, 203, 211, 216, 218—220, 226 f., 236 f., 249, 282, 310, 330, 348, 363, 387, 392, 397, 401, 474, 477, LVII, LXIII, LXXVII, CIC

**Giesberts,** Johann, MdR (Zentr.) 1905—1918, christl. Gewerkschaftsführer 216, 251, II 367, 400, CXLIV

**Glebocki,** Josef, MdR (Polenfraktion) 1898 bis 27. 11. 1903 56

**Göhre,** Paul, MdR (SPD) 1903—1. 10. 1903, 24. 8. 1910—1918 120 f., 129, 234, 237 f., 241, 244, 263, 265, 282, 306, 309, 313, II 85, 155, 176, 249, 350, 496, 521, LXI, LXIV f.
- über Wohnungsfragen 253, 269, 276, 277, 283, 315, 316, II 98, 181, 195, 409 f.
- Fall Göhre 1904 LXVIII, LXX, CII

**Goldstein,** Hermann, MdR (SPD) 1903—14. 6. 1909 110, 126, 213

**„Golos"** (Socialdemokrata), in Paris erscheinendes Organ der Menschewiki II 23

**Gothein,** Georg, MdR (FVP) 1901—1918 230, II 373

**Gradnauer,** Georg, MdR (SPD) 1898—1906, 1912—1918 32, 59, 62, 78, 112 f., 122 f., 127, 133, 148, 151, 283, 289, 309, II 64, 68, 74, 155, 162, 169, 175 f., 190, 208, 216, 221, 239, 289, LVII, LXIV
- Mitglied der Wahlprüfungskommission 265
des Hauptausschusses II 155, 220, 221
des Verfassungsausschusses II 252, 265, 411
des Fraktionsvorstandes II 152 f., 206 f., 225 f., CXV
- über Kriegsziele u. Friedensfrage II 302, 339, 391
Ostpolitik u. Ostfrieden II 377, 388, 391
Wehrvorlagen 269, 272, 274, 298
Parlamentarisierung II 302
Wahlrecht II 266, 268, 380, 411

**Gräfe,** Emil Heinrich, MdR (Reformpartei/Kons.) 1893—23. 10. 1917 311, II 253

**Grenz,** Ernst, MdR (SPD) 1903—1907, 1912 bis 1918 II 17, 134, 150, 155, 176, 198, 202, 207, 221, 230, 236, 252, 297, 357, 377, 387, 401, 406, LVII, LIX, LXXVIII, CLXIII

**Grenzen,** deutsche
- Grenzberichtigungen s. *Annexionen*
- Integrität des Reichsgebietes s. *Friedensfrage*
- Sicherung der dt. Grenzen II 34, 61, 275, 314, 426

**Grey,** Sir Edward, brit. lib. Politiker, Außenminister 1905—1916 II 63, 182, 207

**Grillenberger,** Carl, MdR (SPD) 1881—19. 10. 1897 XIV, LI f., LXXVI, CXI

**Gröber,** Adolf, MdR (Zentr.) 1887—1918 10, 93, 164, 281, II 153, 242, 398, 400, 423, 426, 437, 441, 470, 476, 489, 511, XLI f., CXXXII
- Haltung in Hertlingkrise 1918 II 423, 426

**Groener,** Wilhelm, General, Generalquartiermeister seit 26. 10. 1918
- Unterredungen mit
Wilhelm II. Nov. 1918 II 510
SPD u. Gewerkschaften 6. 11. 1918 II 508

**Grünberg,** Karl Friedrich, MdR (SPD) 28. 1. 1902—14. 7. 1906 84, 125, 166

**Grüner,** Friedrich, Mitgl. d. SPD XCII

**Gruenwald,** L., Mitgl. des Parteiausschusses d. SPD II 60

**Grunwald,** Max, Fraktionssekretär d. SPD 113, 114, 233, CXVII f.

**Guesde,** Jules, franz. Sozialist, Minister ohne Geschäftsbereich 26. 8. 1914—12. 12. 1916 II 38

**Gwinner,** Arthur von, Vorstandsmitglied der Deutschen Bank II 23

**Haase,** Hugo, MdR (SPD/USPD) 10. 6. 1897 bis 1906, 1912—1918, 1. Parteivorsitzender d. SPD 1913—1916 34, 71, 108, 112, 281 f., 294, 313, II 21, 26, 44, 54, 84, 89, 155, 195, LXII, LXXV, CXXXVIII

Unterredungen mit Fortschritt Mai 1912 275
- im Reichsamt des Innern Okt. 1913 302
- Zimmermann Aug. 1915 II 64

Teilnahme an Besprechungen Reichsleitung—Parteiführer
- März 1915 II 42
- Dez. 1915 II 98, 141
- im Auswärtigen Amt 4. 8. 1914 II 4
14. 8. 1915 II 70
- Delbrück Nov. 1914 II 20
- Bethmann Hollweg 3. 8. 1914 II 3
29. 11. 1914 II 6, 22
8. 3. 1915 II 43
9. 3. 1915 II 35, 43
13. 5. 1915 II 51
26. 5. 1915 II 53, 56
27. 5. 1915 II 55, 182, 202 f.
- Hertling 20. 12. 1917 II 351
2. 2. 1918 II 362, 370
- Kühlmann 1. 1. 1918 II 351

Mitglied in
- Seniorenkonvent 257, II 44, 58, 75, 141, 241, CVIII
- „Freier Kommission" II 5
- Hauptausschuß II 44, 177
- dt.-franz. Verständigungskomitee 307

Vors. d. Geschäftsordnungskommission 265, CVIII f.
Abteilungsvors. im Reichstag 306
Parteivors. II 27, 60, 128, 130, LVI, LXII, CVI, CXIII
- Wahl 1911 CXIII f.

Fraktionsvors. 257, 260, 262 f., 269 f., 272, 274 bis 276, 280, 289, 292, 301, 305, 315, II 3, 5, 10, 15 f., 21, 27, 32 f., 35, 39, 44, 47 f., 53, 56 f., 74 f., 80, 83, 86, 98, 130, 263, CVII, CXIII—CXV, CXCVI
- Abgabe v. Fraktionserklärungen im Reichstag II 9, 12, 26 f., 41

- Kritik an II 107, 121—123, 127, 129 f.
- Stellung nach Sonderaktion der Minderheit II 102, 104, 111, 114, 118, 128, 132 f.
- Rücktritt Dez. 1915 II 104, 132, 134, 152, 172

Rede auf Parteitag 1910 II 121, 126 f., 131
Artikel, Aufsätze
- „Das Gebot der Stunde" Juni 1915 II 117 f., 127 f., 130
- „Friedensschwindel" 5. 4. 1916 II 182

Rundschreiben an Fraktionsmitglieder 20. 10. 1913 302

Schreiben an Dittmann 26. 7. 1911 CXIV
- „An seine Freunde" 21. 12. 1915 II 132

erhält Schreiben von Dittmann II 5
und Berner Konferenz 1913 292, 300
und Politik der Minderheit II 8, 11, 17, 88, 130, 145, 151, 165, 169, 172
- Sonderaktion Dez. 1915 II 101—106, 109 f., 114, 116 f., 125—129, 131 f., 146, 150
  persönl. Rolle II 102, 106 f., 116, 121 f., 131
  Verfassung der Minderheitserklärung vom 21. 12. 1915 II 132
  Kritik an seinem Verhalten II 102, 106 bis 108, 111 f., 114, 117, 120—123, 129—132
- Sonderaktion 24. 3. 1916 II 175
  Reichstagsrede 24. 3. 1916 II 169—175, 186 f.
  Verurteilung durch Fraktion II 174—176, 181

Vorsitzender der SAG-USPD II 183, 214
- Reichstagsrede 30. 3. 1917 II 250
- und Januarstreik 1918 II 362, 367, 369 f.
  Verhandlungen mit Reichsleitung II 367, 369 f.
- und Novemberrevolution II 510, 517
  Reise nach Kiel II 517 f., 520

über Fraktions- und Parteiangelegenheiten 272, 286, 289, II 32 f., 35, 56, 71, 156, 210
- rechten Flügel II 8, 12, 22 f.
- Fraktions- und Parteidisziplin II 106, 121, 126 f., 131

zu außenpolitischen Fragen 112, 281, 294, II 54
- Kriegsziele und Friedensfrage II 39 f., 43, 52, 64, 66, 73, 85 f., 164 f., 182 f., 263, 351, 356
  Haltung der SPD II 10, 22, 64, 66, 68, 72, 127
- Selbstbestimmungsrecht II 66, 72, 351

über Innenpolitik und Verfassung 5, 54, 167, 169—171, 266, 275, 309, II 109, 152, 160
- Wehrvorlagen 269, 272, 290 f., 296, 298
- Reichshaushalt, Etatreden 280, 290, II 37, 42—44, 46, 49, 167
  Notetat 1916 II 166—168, 170—172, 174
- Kriegskredite II 6, 8—12, 22 f., 46, 74, 133

**Haberland,** Carl, MdR (SPD) 1906, 29. 9. 1911 bis 1918 166, 250, 283, 285, 290, II 87, 89, 155, 176, 184, 194, 202, 226, 233, 236, 239, 242, 339, 377, 396, 401, 410 f., 499, 512, LVI, LIX
- zu Kriegskrediten II 270 f., 276, 312
- über Beteiligung der SPD an Reichsleitung II 436

**Hagemann,** Paul, MdR (Nat.Lib.) 1903—1911 220

**Hahn,** Curt, Vertrauter Max von Badens, 1917 bis Okt. 1918 in der militärischen Abteilung des Auswärtigen Amtes, Unterstaatssekretär Okt. 1918 II 464
- Unterredung mit David 15. 4. 1916 II 182

**Hahn,** Karl, Mitgl. des Parteiausschusses d. SPD II 59

**Hain-ju-kia,** chinesischer Sozialist 287

**Haller Volksblatt** 149

**Haller von Hallerstein,** MdL (SPD) Bayern II 158

**Hamburg** 146, II 343, XVII, LXXIV
- Wahlrecht 146
- SPD 146, II 60

**Hamburger Echo** II 343, LI f., LXI

**Handelsgesetzbuch** 152, 154, 159, 169, 178, 190, 220, 282, 297 f., 316

**Handelsschiffahrt** 14, 18, 274, 316, II 61, 63, 65, 80

deutsche
- Hochseeschiffahrt 284, II 331
  Gesetz über Wiederherstellung der dt. Handelsflotte II 290, 327, 329—335
- Binnenschiffahrt 5, 176, 179, 234, 236, 253, II 247
- Seeleute 4, 124, 127, 158, II 329 f., 333 f.
  Seemannsordnung 26, 49, 56, 66—69, 71 f., 74, 79, 82 f.,

s. a. *Freiheit der Meere; Meerengenfrage*

**Handwerk** 10, 111, 141, 152, 235
- Handwerkskammern 194

**Hanssen,** Hans Peter, MdR (fraktionslos) 1906 bis 1918, dän. Journalist 266

**Hapag** 309

**Hardie,** James Keir, Führer d. Labour Party u. d. Independent Labour Party, Hrsg. d. Labour-Leader 246

**Harm,** Friedrich, MdR (SPD) 1884—1898 LI, LXXVI

**Hartmann,** Georg Heinrich, MdR (SPD) 27. 4. 1880—1881 XIV

**Hasenclever,** Wilhelm, MdR (SPD) 1874—1888 II 124, XIV, XXIII, XXXIV, LXXVI, CX f.

**Hasenzahl,** Ludwig, MdR (SPD) 1912—1918 283, 290, 309, II 155, 176, 246, 382, 411, LXII

**Hasselmann,** Wilhelm, MdR (SPD) 1874—1876, 1878—1880 II 174, XIV

**Hatzfeldt,** Hermann Fürst von, Herzog zu Trachenberg, erbl. Mitgl. d. preuß. Herrenhauses II 343, 443

**Haupt,** Wilhelm, MdR (SPD) 1912—2. 12. 1913 269, 272

**Hauptausschuß des Reichstages** s. *Budgetkommission*

**Haushaltsausschuß des Reichstages** s. *Budgetkommission*

**Hausindustrie** 12, 141, 152, 187 f., 219; s. a. *Heimarbeit*

**Haußmann,** Conrad, MdR (FVP) 1890—1918, Staatssekretär ohne Portefeuille 14. 10. 1918 II 242, 306, 319, 426, 470 f., 510

**Havenstein,** Rudolf, Reichsbankpräsident 284, 286

**Heer,** deutsches 54, 90, 119, 151, 280, 290, 296, 298, 309, II 6, 39, 79 f., 153, 184, 218, 228 f., 248, 278, 305, 314, 338, 395
- Heerführung II 365, 373; s. a. *Oberste Heeresleitung*
- Verwaltung II 319, 338
- Oberkommando der Schutztruppen 178
- Garden 296, 298
- Offiziere 54, 151, 298, 306, II 228, 231, 480, 504, 511
- Unteroffiziere 90, 184, 194, II 504
- Mannschaften 152 f., 183, 283, 296, 298, II 79 f., 276, 283, 403, 509
  Sold 183, 194, 284, II 221, 328, 345, 504
  Dienstzeit 194, 296, 298
  Soldatenmißhandlungen 118, II 54 f., 58, 75
  Freiwillige II 45, 283
  Wehrpflicht, Wehrpflichtige II 75, 232, 283, 362, 403
- Militärjustiz 194, 283, 298, 309, 311, II 249, 251, 362, 494, 496, 499, 502 f.,
- nationale Minderheiten im Heer II 228, 231
- Friedensstärke 133, 295
- Heeresversorgung 151, II 220, 348, 362
- Einsatz bei Streiks u. Demonstrationen 192, 218, 297
- Heeresetat 119, 153, 179, 184, 194, 205, 241 f., 270, 274, 283, 290, 309, 314, II 181, 247 f., 252, 403
- Militärvorlagen, Heeresvorlagen II 29, XXXVII, CXV, CXCVII
  1911 242, 272
  1912 269, 272—274, 276
  1913 290 f., 294—298, 300 f., CXLI, CXLIV, CXLVII
- Wehrbeiträge s. *Steuern*

im Kriege
- Sanitätswesen II 78 f., 90 f.
- Agitation im Heer II 50, 274, 310, 327, 336
- Stimmung, Truppengeist II 14, 78, 86, 90, 95, 244
  Sept. 1918 II 428, 433, 438 f., 455
- Verluste, Mangel an Soldaten Okt./Nov. 1918 II 494 f., 497, 499 f.
- Aushebung neuer Truppen II 492, 494 bis 496, 498 f., 509
- Meutereien, Unzuverlässigkeit d. Truppen Nov. 1918 II 510 f.
- Einsatz gegen Revolutionäre II 514, 517
- Rückführung der Truppen II 521

**Heimarbeit** 12, 26, 108, 115, 139, 162, 202, 219, 226
- Regelung durch Reichsgesetz 1911 253
- Heimarbeiterschutz 79, 119, 128, 133 f., 152, 154, 156 f., 159, 178

**Heine,** August, MdR (SPD) 1884—1887, 1890 bis 1893 LXXVI

**Heine,** Wolfgang, MdR (SPD) 1898—1918 34, 48, 66, 95, 115, 120, 129, 151, 153, 160 f., 176 f., 179, 187, 190, 195, 211, 221, 298, 309, II 5, 104, 223, 228, 230 f., 235, 253, 277, 283, 348, 431 f., 467, 478, 486, XLV, LIV, LXII, LXXIV, CI f., CXX, CXXIV, CXXXIII, CXLVII, CXCI, CC

Unterredungen
- mit Bethmann Hollweg 1916 II 187, 218
  Juni 1917 II 301
- im Reichsamt d. Innern Mai 1916 II 187

Schreiben an Vollmar 29. 11. 1903 CI
- 25. 2. 1904 116 f., 120 f.
- 5. 3. 1904 122, CII
- 20. 11. 1905 148
- 24. 11. 1905 148, CII
- 29. 11. 1905 CII
- 10. 12. 1914 II 9—14
- Febr. 1915 II 31, 34 f.
- 12. 3. 1915 II 43

- 22. 3. 1915 II 48
- 17. 8. 1915 II 70—73
- 23. 8. 1915 II 76
- Bericht für Vollmar März 1915 II 47—51, CC

Teilnahme an
- Fraktionsvorstandssitzung 2. 7. 1915 II 56
- Berner Friedenskonferenz Nov. 1917 II 345

Stellung in Fraktion 148, II 11—13, 35, 50 f., 72 f., 102

über Stockholmer Kongreß II 256, 264

zur Bildung einer Linksmehrheit Juli 1917 II 279, 300 f.

über Eintritt der SPD in Reichsleitung Sept. 1918 II 432

über Politik der Reichsleitung II 4, 11, 256, 277 f., 310, 347 f.
- Kanzlerkrisen II 278—280, 302, 347 f., 432, 474, 477
- für Personalveränderungen in Reichsleitung II 300 f., 310, 432
- für Mißtrauensvotum Juli 1917 II 277—280

über Krieg und militärische Lage II 4, 13 f., 70, 209, 211, 275—277, 413, 431 f., 497

zur Kriegsaußenpolitik und Friedensfrage
- Friedensfrage II 10, 73, 156, 242, 254—256, 276—279, 413, 432
  Friedensresolution II 298, 300 f., 310
  österr. Note 15. 9. 1918 II 431 f.
  Okt.-Nov. 1918 II 490, 497, 500
- Kriegsziele II 10, 73, 218, 255, 275, 278, 310, 348, 432
- Ostpolitik II 276 f., 357, 432

zur Innenpolitik
- Kriegskredite II 10, 12, 49, 275, 277 f., 413
  Juli 1917 II 276—280, 310
- Hohenzollernfrage II 490 f., 513
- juristische Fragen 48, 63, 81 f., 143, 151 f., 169 f., 313, II 249
  Justizetat 179, 195, 205, 222, 241, 266, 283, 293, 307, 309, II 181, 248
  Straf- und Zivilrecht 4—6, 12, 19 f., 41 f., 90, 117, 134, 181 f., 187, 189, 214, 220—222, 308, II 249, 278
  Justizwesen 28, 36, 54, 59, 112, 134, 152, 230, 232, 282, II 220, 227
- Zensur und Belagerungszustand 58, II 210 f., 222, 278, 382, 480
  Reichstagsrede 18. 1. 1916 II 155 f., 209—211
- Koalitions- und Versammlungsrecht 19 f., 30, 34, 40, 111, 167, 185, 190 f., 193, 197, 307, II 45, 187, 189, 199
- Parlamentarisierung 200, II 256, 278, 300 f., 312, 497
- Verfassung 167, 199 f., 202, II 178, 188, 252, 497
  im Verfassungsausschuß II 252
- Wahlrecht II 266, 278, 310, 431 f.

über Fraktions- und Parteiangelegenheiten 121, II 31, 49—51, 58, 70—73, 76, 171, LXX, CII
- Fraktionsdisziplin II 13, 28, 106, 155, 176

**Heinze,** Karl Rudolf, MdR (Nat.Lib.) 1907 bis 1911 240; s. a. *Lex Heinze*

**Helfferich,** Karl, Staatssekretär des Reichsschatzamtes 26. 1. 1915—22. 5. 1916, Staatssekretär des Innern 22. 5. 1916—Aug. 1917, Vizekanzler Mai 1916—9. 11. 1917, bevollm. Vertreter in Moskau 23. 7.—10. 8. 1918 II 291, 300, 309

Unterredungen mit
- Scheidemann Dez. 1915 II 125, 141
  10. 7. 1917 II 291
- David 1915 II 125
- Ebert 25. 9. 1916 II 214

Besprechungen mit Parteiführern
- Mai 1916 II 204
- 17. 5. 1916 II 194 f.
- 30. 8. 1916 II 212
- 22. 11. 1916 II 232
- 31. 1. 1917 II 244

Teilnahme an
- Parteiführerbesprechung 26. 11. 1915 II 81, 83
- Besprechung OHL—Parteiführer 13. 7. 1917 II 305
- Parlamentarierzusammenkunft bei Wilhelm II. 20. 7. 1917 II 315

Reden im Hauptausschuß
- 30. 9. 1916 II 218
- Juli 1917 II 275
- 6. 7. 1917 II 281

Reichstagsrede 6. 10. 1917 II 335, 337

im Kronrat Nov. 1917 II 346

Kandidatur zum Staatssekretär des Äußeren Juli 1917 II 304

Kandidatur zum Nachfolger von Michaelis II 344

Rücktrittsforderung der Mehrheitsparteien II 336 f.

Botschafter in Rußland II 419

über U-Boot-Krieg II 218, 244, 281

für militärische Intervention in Rußland 1918 II 422

**Heller,** Gustav, Vertreter d. Berliner Obleute II 520

**Helphand,** Alexander (Pseudonym Parvus), Mitgl. d. SPD, Berater der Reichsleitung in Fragen der russ. Revolution II 345

**Hengsbach,** Klemens, MdR (SPD) 1907—1912 181, 203, 205, 215, 219, 221, 230, 240

**Henke,** Alfred, MdR (SPD/USPD) 1912—1918 269 f., 282—284, 309, 316, II 3, 7, 9, 11, 17, 39 f., 43, 59, 74, 82, 98, 100, 114, 119, 133, 135, 155, 175 f., 195, 210, LVII, LIX
- zur Friedensfrage II 64, 67, 72

**Hennig,** P., Mitgl. des Parteiausschusses d. SPD II 59

**Herbert,** Fritz, MdR (SPD) 1893—1898, 1903 bis 1906 152

**Hermes,** Otto, MdR (FVP) 1881—1884, 1887 bis 1911 161

**Herold,** Carl, MdR (Zentr.) 1898—1918 XLI f.

**Hertling,** Georg Graf von, MdR (Zentr.) 1875 bis 1890, 1896—1912, bayr. Min.Präs. 1912 bis 2. 11. 1917, Reichskanzler u. preuß. Min. Präs. 1. 11. 1917—30. 9. 1918

Unterredungen mit
- Parteiführern 7. 2. 1912 259, CXXXVII f.
- als Reichskanzler
  Ebert 29. 10. 1917 II 346
  Sept. 1918 II 425
  Bauer u. R. Schmidt 31. 1. 1918 II 368
  Tirpitz Jan. 1918 II 361, 365
  Payer, Wallraf, Drews, Ebert, Haase, Ledebour, Scheidemann 2. 2. 1918 II 369 f.
  Scheidemann u. Haase Febr. 1918 II 362
  Ebert u. Scheidemann Mai 1918 II 420

Besprechungen mit
- Parteiführern 28. 11. 1917 II 347
  20. 12. 1917 II 349 f.
  4. 1. 1918 II 353, 355, 360
  5. 6. 1918 II 400, 420
  Aug. 1918 II 420
- Mehrheitsvertretern 4. 1. 1918 II 353, 355
  12. 3. 1918 II 382—384
  18. 6. 1918 II 405
  19. 6. 1918 II 405
  15. 9. 1918 II 424 f.

als Zentrumsführer 207, 259

Ernennung zum bayr. Min.Präs. 1912 259, CXLIV

als Reichskanzler II 359, 380, 384, 398, 431, 439, 441, 454, 462
- Berufung II 332, 346 f., 451 f.
  Regierungsprogramm II 332, 346—348, 452, 454
  Regierungserklärung 29. 11. 1917 II 347 f., 357, 448
- Verhältnis zu Militärbehörden II 385, 422, 434, 448, 450
- Ostpolitik, Stellungnahme zu Verhandlungen von Brest-Litowsk II 347, 359 f., 383—385, 422, 454
  über Selbstbestimmungsrecht II 347, 355, 359 f., 384, 448
  Erklärungen über Ostfragen im Hauptausschuß 4./5. 1. 1918 II 352, 355, 357
- Behandlung von Wilsons Friedensvorschlägen Jan.-Febr. 1918 II 365, 373
- Haltung zum Jan.-Streik 1918 II 363, 368 bis 370
- und preuß. Wahlrechtsreform II 400, 420, 440, 448, 457, 459
- Rücktrittsabsichten März 1918 II 385
- Krise und Sturz II 417, 423, 426—429, 434, 436, 445, 448, 461

Person und Politik, Urteile über II 347 f., 365, 420, 423, 433 f., 437, 445, 448—450, 452, 457

**Herzen,** Alexander Iwanowitsch 269

**Herzfeld,** Joseph, MdR (SPD/USPD) 1898 bis 1907, 1912—1918 5, 9, 11, 13, 21, 29 f., 97, 102, 108, 110, 127, 144, 151—156, 159, 167 f., 269, 282 f., 304, 309, 316, II 17, 43, 135, 175, 195, 210, LXII
- zu Schiffahrtsfragen 49, 56, 67, 69, 79, 274, 316
- über Verfassung und Wahlrecht 142, 152, 156, 283
- zu Kriegskrediten II 3, 43, 71 f., 74, 133
- und Fraktions- und Parteiaffären II 32—34, 154 f., 175 f.

**Hessen-Darmstadt,** Großherzogtum 107, 257, II 59, 84

**Het Volk** (sozialdemokr. Zeitung in den Niederlanden) II 30

**Heydebrand und der Lasa,** Ernst von, MdR (Kons.) 1903—1918 II 164, XLV

**Heyl zu Herrnsheim,** Cornelius Wilhelm Frhr., MdR (Nat.Lib.) 1874—1878, 1879—1881, 1893—1918 24

**Hickel,** Charles, MdR (SPD) 1890—1893 LI

**Hierl,** Michael, MdR (SPD) 1912—1918 285, II 48, 73, 99, 155, 176, 189, 208, 210, 226, 228, 230, 239, 358, 392, 477, LVII

**Hildenbrand,** Karl, MdR (SPD) 1903—1918 119, 122, 191, 210, 214 f., 217, 220, 230, 232 f., 235, 273, 290, II 9, 155, 176, 197, 199, 230, 250, 253, 353, LXII, CI

**Die Hilfe** CXXXI

**Hilferding,** Rudolf, (1877—1941) Redakteur des Vorwärts II 35

**Hindenburg,** Paul von, Generalfeldmarschall, Chef des Generalstabs des Feldheeres II 14, 30, 50, 485, 507, 517
- Unterredungen mit Mehrheitsvertretern 13. 7. 1917 II 305 f. 14. 7. 1917 II 305 f. Wilhelm II. 25. 10. 1918 II 507
- über U-Boot-Krieg II 214, 244
- zur Friedensfrage II 305, 307, 311 Telegramm an Hertling über Ostfrieden II 454
- Brief an Max von Baden 14. 10. 1918 II 507

**Hintze,** Paul, Botschafter in Peking und Christiania, Staatssekretär des Äußeren 9. 7. 1918—3. 10. 1918 II 304, 419, 421 f.,
- Berufung zum Staatssekretär 1918 II 412, 424, 435
- Verhandlungen in Wien 3.—5. 9. 1918 II 424
- Unterredung mit Scheidemann 22. 9. 1918 II 424
- Besprechungen mit Mehrheitsparteien 14. 9. 1918 II 424 f. Wilhelm II. Nov. 1918 II 510
- Rücktritt II 465, 467

**Hoch,** Gustav, MdR (SPD) 1898—1903, 1907 bis 1918 45, 54, 67, 72, 177, 179, 188, 205, 211, 213, 220, 222 f., 237, 240, 242, 254, II 6, 37, 68, 72 f., 102, 155, 184, 192, 202, 213, 219, 227, 249 f., 253, 269 f., 316, 326, 329, 346, 348, 363, 381, 399, 401, 466, 468, 474, 476, 478 f., 504, LVII, LXIV, CXIV f., CC
- Teilnahme an Besprechung bei Bethmann Hollweg 6. 7. 1917 II 282—284
- parlamentarischer Berichterstatter 20

in Fraktionsvorstand II 34 f., 56, 133, 151, CXV
Austritt Dez. 1915 II 104, 134, 152, CXV
- Budgetkommission 95, 267, 311, II 44, 169, 244, 247 f., 280
- „Freier Kommission" II 5
- Ernährungsbeirat II 181

über Außenpolitik
- Friedensfrage II 7, 10, 35 f., 38—40, 64, 74, 81, 217, 241 f., 254, 431 Friedensresolution II 296—299, 313 f. 321, 323 f. Stockholmer Konferenz, Stockholmer Memorandum II 254, 258, 324, 418, 431, 438, 440 Papstnote II 321 f., 324, 339 Ostfrieden II 350, 353, 357, 361, 377 f., 387 f., 390, 406, 409 Notenwechsel mit Wilson Okt.-Nov. 1918 II 480, 484, 488, 500
- Kriegsziele II 35, 67, 72, 74, 156, 215, 244, 254, 387

über Kriegsführung II 54, 81, 218, 244, 387
- U-Boot-Krieg II 183—186

über Innenpolitik
- Kriegskredite und Reichshaushalt II 46 f., 49 f., 74, 76, 99, 133, 177, 217, 224, 310, 315, 411 Fraktionserklärungen II 3, 7, 10, 34, 110, 225 f. in Redaktionskommission II 3, 5 f., 10, CXXIV
- Verfassung II 188, 190, 193, 467
- Wahlrecht II 266, 474, 476, 480
- Etatreden 304 f.
- Sozialpolitik u. Arbeiterfragen 11, 15, 26, 29, 38, 48, 50, 52, 62—64, 71—73, 75, 79, 82, 97, 101, 177, 181, 185, 202, 211, 229 f., 238, 242, 245, 249 f., 252 f., 267, 309, II 45, 54, 192, 203, 235—237, 248 f., 330, 380 Reden zum Etat des Reichsamts des Innern 179, 191, 203, 222, 237, 241, 283
- Ernährungsfrage 225, II 82, 152, 157, 198, 222, 270, 282, 290, 395 f., 506
- Wirtschaft, Steuern u. Finanzen 268, 282, 297, II 98, 158—160, 163, 243, 247, 260, 267, 382, 394—396, 404, 410

über Fraktions- u. Parteiangelegenheiten II 4, 15, 17 f., 77, 141, 188, 190, 199, 210, 212 f., 216, 230, 238 f., 289
- Politik der Minderheit II 22, 33, 88, 146, 159 Sonderaktion Dez. 1915 II 103, 112 f., 118 f., 122, 126, 129, 139 f., 145 f. persönliche Rolle II 110, 112 f., 121 f. Sonderaktion März 1916 II 176 f., 186 f. nach Spaltung II 189, 230, 238, 258 f.
- über Beteiligung d. SPD an Reichsleitung II 418, 430 f., 438, 440, 460, 468

**Hoffmann,** Adolf, MdR (SPD) 5. 1. 1904—1907 125, 149, 151 f., 158

**Hoffmann,** Johannes, MdR (SPD) 1912—1918 273, 282, 293, II 45, 82, 85, 102 f., 155, 161 f., 176, 200, 210, 230, 239 f., 246, 273, 296, 396, LXII, LXIV
- Mitgl. des Verfassungsausschusses II 252, 366
- Teilnahme an Besprechung SPD—Bethmann Hollweg Juli 1917 II 282, 284 f.
- zu Kriegskrediten II 99, 207 f., 274, 311, 315
- zur Friedensfrage II 208, 274, 299, 311, 358
- über Sonderaktion der Minderheit Dez. 1915 II 134, 144, 147, 149 f.
- über Wahlrechtsfragen II 266, 311

**Hoffmann,** Max, Generalmajor, Chef des Generalstabes des Oberbefehlshabers Ost II 434
- Pläne zum Vormarsch auf Petersburg 1918 II 422, 434
- Rolle in Brest-Litowsk II 451
- Teilnahme an Sitzung des Gesamtkabinetts 17. 10. 1918 II 479, 481, 491

**Hoffmann,** Paul, Mitgl. d. SPD LXXXV

**Hoffmann,** Schweizer Bundespräsident 1916, Bundesrat II 7, 153, 272

**Hofmann,** Max Arthur, MdR (SPD) 1903 bis 1907, 1912—1918 265, II 17, 155, 176, 477, LVII

**Hofrichter,** Adolf, MdR (SPD) 1912—14. 10. 1916 266, 269, 283, 317, II 44, 74, 83, 103, 133, 155, 157, 160, 176 f., 181, 190, 192, 210, 221, LVI, LVIII

**Hofrichter,** Anton, Mitarbeiter der Neuen Zeit II 394

**Hohenlohe-Schillingsfürst,** Alexander Prinz von II 470, 473

**Hohenlohe-Schillingsfürst,** Clodwig Fürst zu, Reichskanzler und preuß. Min.Präs. 1894 bis 1900 11, 16 f., 31, CXLVII

**Hohenzollern** II 489, LXXXII, CXL, CXLV
- Abdankungsfrage II 302, 487 f., 490 f., 511 Forderung auf Abdankung II 434, 482 bis 486, 498

s. a. *Wilhelm II.*

**Hompesch-Rurich,** Alfred Philipp Ludwig Graf von, MdR (Zentr.) 1874—1908, Vors. d. Zentrumsfraktion seit 1893, MdR (Kons.) 1908—21. 1. 1909 43

**Horn,** August, Mitgl. d. Parteiausschusses d. SPD II 59

**Horn,** Georg, MdR (SPD/USPD) 24. 4. 1895 bis 1918 4, 119, 245, II 17, 34, 76, 114 f., 125, 139, 155 f., 165, 175 f., 210, 283, LVIII
- in der Petitionskommission 147
- zu Kriegskrediten u. Reichshaushalt II 47, 49, 74, 133

**Huber,** Joseph, MdR (SPD) 29. 7. 1909—1911 236

**Hubrich,** Alfred, MdR (Zentr.) 1893—1918 II 193

**Hue,** Otto, MdR (SPD) 1903—1912 109—111, 153 f., 160, 167 f., 177, 179—181, 189, 204, 208, 225 f., 230, 246 f., 250 f., XLI, CXXII
- Stellung in der Fraktion 188, 197, 236
- über Bergbau u. Bergarbeiterfragen 115, 125 f., 136, 152 f., 155 f., 160, 188, 191, 204, 215
- zum Vereins- u. Versammlungsrecht 197 f., 203

**Hüttmann,** Heinrich, MdR (SPD/USPD) 1912 bis 1918 266, 269, 283, 304, 307, II 17, 83, 155, 162, 176 f., 210, 220, 222, 237, 239, LVIII
- zu Kriegskrediten II 133, 207, 226
- Übertritt zur USPD II 349

**Hug,** Paul, Mitgl. des Parteiausschusses d. SPD, MdL (SPD) Oldenburg II 60

**Hugel,** Karl, MdR (SPD) 1912—1918 II 17, 73, 133, 155 f., 176, 226, 230, LVII, LXXIII

**Humanité** (franz. sozialistische Zeitung) II 30, 53

**Husemann,** Fritz (1873—1935), 2. Vors. des Bergarbeiterverbandes 1911—1919 230

**Huysmans,** Camille, Sekretär der sozialist. Internationale, belg. Sozialistenführer II 35, 52, 263

**Hyndman,** M. H., engl. Sozialistenführer 246

**Ihrer,** Emma, Gewerkschaftsführerin 31

**Indien** II 360

**Innere Politik** 281, II 4, 83, 255, 278
- Forderungen der SPD II 217, 251 f., 265, 277 f., 308, 450, 492, 512
- Neuorientierung II 79, 172, 217, 251 f., 265, 270 f., 274, 278, 281, 426, 480
- innere Lage, Stimmung II 101, 265, 280, 419, 428, 431, 433—439, 444, 450, 454 f., 457 f., 477, 486, 489, 495, 498, 503, 509, 511; s. a. *Arbeiterschaft; Novemberrevolution; Streikbewegung*
  in Süddeutschland II 436, 458, 486, 511
- nach dem Krieg II 58, 108, 110, 387

**Interfraktioneller Ausschuß**
- Vorsitz II 356
- teilnehmende Parteien, Gäste II 291
  Parteien d. Friedensresolution s. *Friedensresolution; Reichstagsmehrheit*
  Nationalliberale s. *Nationalliberale Partei*
- Erhöhung der Vertreterzahl Okt. 1918 II 504
- Vertraulichkeit der Besprechungen II 471
- Sitzungen II 281, 283, 286 f., 289, 291 f., 295 f., 304, 316 f., 319, 335 f., 351, 353—356, 359 f., 362 f., 373, 383, 405, 421, 423—426, 429, 464, 470 f., 473, 493, 499, 501, 503—506, 511, 515

- Unterkommissionen zur Formulierung des Mehrheitsprogramms Sept. 1918 s. *Reichstagsmehrheit*
- Besprechung mit Delegation der dt.-österr. Nationalversammlung Okt. 1918 II 506

**Internationale** 121, II 52, 61, 65, 86, 115, 120, 147 f., 298, 360, 500
- Sekretariat 71
- internationales Büro 76, 121, 160, 246, 284, 317, II 39
- interparlamentarisches Komitee 121, 134, 189
- interparlamentarische Konferenzen 121
- Kongresse 45, 99, 121, 130, 160, 187, 234, 317, II 29 f., 36, 39, 62, 345; s. a. *Stockholmer Konferenz*

**Internationale Korrespondenz** (von Gewerkschaften unterstütztes Informationsblatt) II 461

**Interparlamentarische Union** 121

**Irland** 69, II 360, 482

**Isegrimm,** Pseudonym, s. *Schippel,* Max

**Italien** II 68, 345, 495, LIII
- Kriegseintritt 1915 II 13, 51—53
- ital. Sozialisten II 19, 24, 32

**Itschert,** Peter Marzellin, MdR (Zentr.) 1903 bis 1906 XLI

**Jacoby,** Johannes, Mitgl. d. preuß. Abgh., Demokrat, später Sozialdemokrat XXIII

**Jäckel,** Hermann, MdR (SPD/USPD) 1912 bis 1918 283, 309, 311, II 83, 152, 155, 190, 193, 200, 204, 210, 219, 221, 230, 283, 329 f., 332—334, LVIII, LXXVII
- zu Kriegskrediten II 133, 226
- über Sonderaktion d. Minderheit Dez. 1915 II 140—143
- Kritik am Fraktionsvorstand II 141, 201 bis 203
- und Fraktionsspaltung II 175—177
- Übertritt zur USPD II 349

**Jäger,** Eugen, MdR (Zentr.) 1898—1918 XLI

**Jagow,** Gottlieb von, Staatssekretär des Äußeren 1913—1916 II 63, 271
- Besprechung mit Parteiführern 14. 8. 1915 II 70
- Unterredung mit Scheidemann 26. 9. 1916 II 214, 216

**Jagow,** Traugott von, Polizeipräsident von Berlin 315

**Jahn,** Paul, Mitgl. d. SPD LXXXV

**Jakobsen,** Adolf Gerhard Claudius, MdR (Hospitant bei der FVP) 1898—1902 24

**Januarstreik** 1918 in Deutschland II 362—371, 379, 389
- Ursachen II 362, 364 f., 370, 372
- Maßnahmen der Behörden II 362, 367 f., 371 f.
- Streikleitung II 363, 365—371
- Haltung der SPD II 362—371, 379, 381
- Haltung der Reichsleitung II 362, 367, 370 f.
- Besprechungen mit Reichsleitung über Beilegung II 366—370

**Japan** II 125, 133

**Jaurès,** Jean, franz. Sozialistenführer II 3, 38

**Jörg,** Joseph Edmund, MdR (Zentr.) 1884 bis 1888, Herausgeber der Historisch-politischen Blätter XLI

**Joest,** Franz, MdR (SPD) 1890—24. 7. 1896 LI

**Johannsen,** Gustav Heinrich Jöns, MdR (Däne) 1881—1884, 1886—1901 6

**Jonquières,** Leopold von, Unterstaatssekretär im Reichswirtschaftsamt II 316

**Josephson,** Max, Vors. des Zentralverbandes der Handlungsgehilfen 132, CXXI

**Journal Officiel** II 428

**Juchacz,** Marie, Frauensekretärin in Köln 1913 bis 1917, seit 1917 Leiterin des Frauenbüros beim Parteivorstand d. SPD II 354, 361, 474, CVI

**Jüdische Minderheiten** 124, II 385
- in Deutschland 7, 317, II 228
jüdische Reichstagsabgeordnete LXIV bis LXVI

s. a. *Antisemitismus*

**Junck,** Johannes, MdR (Nat.Lib.) 1907—1918 II 292

**Jungheim,** Bernhard, Direktor des Reichstags II 93 f.
- Unterredung mit Scheidemann März 1916 II 164
- Schreiben an Liebknecht Nov. 1915 II 91 bis 93
- empfängt Schreiben von Liebknecht II 91 bis 94

**Justice** (engl. sozialistische Zeitung) 246

**Justizwesen** 5, 28, 30 f., 36, 49, 54, 66, 112, 134, 144, 151—153, 194, 210, 222 f., 235, 282, 285, 294, 304, 317, II 220, 227 f., 249, 251, 281, 333, 383, CXXVI

**Kaden,** Wilhelm August, MdR (SPD) 1898 bis 21. 6. 1913 98, 111, 181, 188, 203, 299, 302, LVII, XCV, CXV
- im Fraktionsvorstand 160, 175, 218, 257, 300, CVII, CXIII

**Kaempf,** Johannes, MdR (FVP) 1903—1918, Präsident des Reichstages 1912—25. 5. 1918 262, 266, 279, II 398, CIX, CXL—CXLIV
- Teilnahme an Besprechungen bei Bethmann Hollweg 11./12. 12. 1916 II 240, 242
- Tätigkeit als Reichstagspräsident 277, II 3, 93—97, 171, 193, 242, 362, 389
  Schreiben an Liebknecht 28. 11. 1915 II 93 f.
  30. 11. 1915 II 89, 95
  5. 12. 1915 II 89 f.
  empfängt Schreiben von Liebknecht II 90 f., 94—97
  Klagen gegen Amtsführung II 95 f.

**Käppler,** Hermann, MdR (SPD) 1912—1918 283, II 155, 176, 245 f., 353, 396, LVIII, LXXIV f., LXXVII

**Kaiser,** Deutscher 19, 21, 46, 69, 71, 102, 223, II 92 f., 454, CXLV—CXLVII
- Rechte, verfassungsmäßige Stellung II 454, 497, 499, CXXIX, CXLV
- Forderung: Beseitigung d. „Kommandogewalt" II 435—437, 439, 447, 480
- Unverantwortlichkeit politischer Äußerungen 200, 219, II 418, 427
- höfische Verpflichtungen des Reichstages 261, 270, 303, II 399, L, CXXXVII, CXLVI, Haltung der SPD CXXXVIII, CXLII, CXLIV—CIL
- „Kaiserhoch" 102, CXXXVII, CXLVII
  Haltung der SPD 259, 308, 310 f., CXLVII bis CIL, CXCVII
  Beschluß der SPD vom 4. 2. 1914 310 f., II 112, CXLVII f.

**Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft** 186, II 197

**Kaiser-Wilhelm-Kanal** 18

**Kaliski,** Julius, Redakteur des Vorwärts bis 1905 148, 272 f.

**Kanitz,** Hans Graf von, MdR (Kons.) 1889 bis 1918 9, 235, 240, 242

**Kapell,** August, MdR (SPD) 1877—1878 II 124, XIV, XXI, XXVI

**Kardorff,** Wilhelm von, MdR (Reichsp.) 1871 bis 28. 6. 1895, 17. 9. 1895—1902, Führer d. Freikonservativen Partei 69 f., 91—93

**Karl I.,** Kaiser von Österreich, König von Ungarn II 424

**Kartelle,** Trusts 101, 141, 185, 188, 197, 304

**Katzenstein,** Simon, führender Sozialdemokrat XXXII

**Kaufmännische Schiedsgerichte,** Kaufmannsgerichte 6, 97, 99, 108, 112, 127, 130—132, 220

**Kautsky,** Karl, Redakteur der Neuen Zeit, sozialistischer Theoretiker 116—118, 122, II 39, XLVIII, LXVIII f., LXXXV bis LXXXVII, LXXXIX
- Mitglied in Organisationen der Internationale 76, 246
- Teilnahme an Fraktionssitzungen II 35, 38, 40
  in Redaktionskommission Aug. u. Nov. 1914 II 3—6, 10
- zur Friedensfrage u. Kriegsschuldfrage II 10, 38, 40
- über Politik der Minderheit Dez. 1915 II 101 bis 103, 110, 114, 120, 136
- Schreiben an
  Buck 4. 1. 1916 II 3
  Parteivorstand 17. 12. 1915 II 103, 120
- empfängt Schreiben von Antrick LXXI
  Bebel 148, 246
  Ebert CXXI
  Ströbel II 57

**Kayser,** Max, MdR (SPD) 1878—1887 LXXVI

**Keil,** Wilhelm, MdR (SPD) 30. 7. 1910—1918, Chefredakteur d. Schwäbischen Tagwacht 119, 236, 270, 311, II 9, 59, 69, 83, 153, 155, 157, 176, 213, 215, 226 f., 233, 236, 239, 252, 266, 290, 298, 338 f., 399, 406, 410, 457, 477, LIX f., LXII, CXLV
- über Sonderaktion d. Minderheit Dez. 1915 II 112, 134, 147, 150, 171
- über Beteiligung d. SPD an Reichsleitung Sept. 1918 II 448 f.
- Etatreden 293, II 163
- zu Steuerfragen II 85, 158—160, 169, 194, 198 f., 243, 246—248, 393 f., 397, 403, 410
- zur Friedensfrage II 333
  Brest-Litowsk II 391
  Friedens- u. Waffenstillstandsfrage Okt. 1918 II 488 f., 498

**Keimling,** Alfred, Redakteur der Leipziger Volkszeitung, Fraktionssekretär seit 1914 308, II 58, CXVIII

**Keller,** Louis, Mitgl. d. SPD 13

**Kerenski,** Alexander, Min.Präs. der russ. Regierung 21. 7.—8. 11. 1917 II 454

**Kern,** Fritz, Prof., Historiker, wissenschaftl. Mitarbeiter bei d. OHL 1915—1918 II 214

**Kessel,** Gustav von, General, Oberbefehlshaber in den Marken II 362, 368

**Keyserlingk,** Robert Graf von, Ministerialdirektor im preuß. Landwirtschaftsministerium, Kommissar d. Reichskanzlers für die baltischen Provinzen II 384

**Kinderarbeit** 4, 182
- Forderung d. SPD auf Verbot bzw. Einschränkung 48, 52, 189
- Regelung durch Reichsgesetz 1902/1903 80 bis 82, 97, 99

**Kirchenpolitik,** Kirchenfragen 54, 64, 85, 151, 153, 155, 158 f., 182, 244, II 45, 228, 440, LXVI
- Jesuiten 5, 272, 283, 285, II 49

**Kirchhoff,** Geheimrat, Beamter d. preuß. Eisenbahnverwaltung II 247

**Klees,** Karl Ernst, MdR (SPD) 1893—1903 37

**Klein-Asien** II 38, 254

**Kloß,** Carl, MdR (SPD) 1893—1898 5

**Knaak,** Regierungsrat, Direktor des Reichstags 136 f.

**Knappschaft,** Knappschaftskassen 22, 109, 152, 160, 177, 192, 219, 246

**Knorr,** von, Admiral II 281

**Koalitionsrecht** 21, 48, 53, 111, 117, 141, 177, 235, 268, 280, 304, 307 f., II 196 f., 234, 330, 344, XXXVII, XLI
- Gesetzentwurf der SPD 1898/99 4 f., 22, 25
- Aufhebung des Koalitionsverbotes 1899 23, 26 f.

**Kobel,** Heinrich, Mitgl. d. SPD LXXXIV

**Kölnische Volkszeitung** II 336, XL, XLIV

**Kölnische Zeitung** II 24 f.

**König,** Max August, MdR (SPD) 1912—1918 265, 272, 280, II 60, 155, 176, 233, 245 f., 266, XL, LVI, LVIII

**Körner,** Bruno, Mitgl. des Parteiausschusses d. SPD II 59

**Körsten,** Alwin, MdR (SPD) 1903—1906, 1912 bis 1918 108 f., 129, 137, 152, 158, 282 f., II 155, 176, 363, 520, LVIII

**Kolonien,** Schutzgebiete II 60, 62 f., 65

**Kolonien,** deutsche 169, 196, 198
- Reichskolonialamt 189, 283
- Kolonialgericht 313
- Verwaltung 231, 243
- Etat 205, 222, 269, 283, 309
  Nachträge 113, 115, 123 f., 130, 133, 149, 166 f., 177, 185, 229, 231 f., 235, 243
- Kolonialanleihen 211 f.
- Kolonialvorlage 1908 196
- Kolonialpolitik 155, 251, CXXII f.
  der SPD 65, 84, 113, 115, 146, 149, 151, 185, 196, 212, 271, 291, 295, 312
- Tätigkeit von privaten Gesellschaften 131 f., 155, 312
- Eingeborene 131, 146, 189, 312
  Rechtsverhältnisse 151, 189, 294
- Schutztruppen 263, 271
- Studien- u. Untersuchungskommissionen 155, 189, 299
  Dernburgsche Denkschriften 1908 196
- mögliche Freigabe II 462
- Kiautschou 195, 228, 243, 271
- Neu-Guinea 198, 206
- Samoa 11

Afrika
- Eisenbahnen 130 f.
- Deutsch-Südwestafrika 231, 299
  Hereroaufstand 113, 115, 123—125, 130, 133, 166, 185
  Aufstand 229, 231 f., 235, 243
- Kamerun, Eisenbahn 144, 146, 149 f., 153 f.
- Togo 131
  Togobahn 125, 130—132
- Ostafrika 196
  ostafrikanische Bahnen 65, 83 f., 311 f., 314

**Kolse,** A., Mitgl. des Parteiausschusses d. SPD II 59

**Kommunale Praxis** (Wochenzeitschrift) LVII

**Kommunistische Partei Deutschlands** XCII

**Konservative Korrespondenz** IL

**Konservative Parteien** 68, 70 f., 254, 266 f., 294, II 453, 489, XX, XXII, XXVIII f., XXXVI, XXXVIII, XCIII, CXXXI, CXLI bis CXLIII
- Isolierung CXXXVII f., CXLIV
- zur Steuerfrage 1909 211, 215

s. a. *Deutsch-Konservative*; *Deutsche Reichspartei*

**Konsumvereine,** Konsumgenossenschaften 144 f., II 58, 104, 198, LI f., LV, LVIII f.

**Kopsch,** Julius, MdR (FVP) 1896—1918 24, 79

**Kräcker,** Julius, MdR (SPD) 1881—2. 10. 1888 LXXVI

**Krätzig,** Hermann, MdR (SPD) 1912—1918 283, 307, II 87, 133 f., 155, 163, 176, 198, 200, 221, 226 f., 233, 235, 247, 259, 321, 323, 350, 386, 395, 401, 412, 478, 498
- im Fraktionsvorstand II 152 f.
- Mitgl. des Hauptausschusses II 177

**Kriege,** Johannes, Ministerialdirektor im Auswärtigen Amt 1911—1920, Mitgl. d. Delegation für Brest-Litowsk II 421

**Kriegsausschuß** II 235, 237—239, 283

**Kriegsernährungsamt** II 197, 222, 237, 283
- Besetzung d. Unterstaatssekretariats II 474 f. 512

**Kriegsgefangene** II 63
- in Deutschland II 24—26, 84, 290

**Kriegsgesellschaften** (Zwangssyndikate) II 348, 380, 389

**Kriegskredite** II 74, 137, 167, 260, 445
- Kriegsanleihen II 193, 226
- Haltung der SPD II 10 f., 26, 29, 104, 106, 109, 116 f., 124 f., 140, 148, 151, 166, 168, 170, 207, 213, 217, 239, 274—279, 311, 314, 436, 447
- und Friedensfrage II 207, 217, 274, 278 f.
- August 1914, Haltung der SPD II 3, 11, 19, 30 f., 74, 113, 115, 117, 119, 144, 314, CXC
  Erklärung vom 4. 8. 1914 II 3 f., 10, 26 f., 34, 41, 69, 115, 128, 263, 314, CXXIV
- Nov./Dez. 1914 II 8, 12, 20 f.
  Haltung der SPD II 5—7, 10—13, 16, 22, 29, 47, 49, 74, CXC
  Erklärung der SPD vom 2. 12. 1914 II 5—10, 12, 16, 22
- März 1915 II 41, 46, 74
  Haltung der SPD II 46, 49, 74 f., CXC f.
- August 1915 II 67, 74
  Haltung der SPD II 67 f., 73—76, CXV, CLXXXVII, CXCI
- Dez. 1915 II 98, 100, 114, 116
  Haltung der SPD II 100, 108, 116, 125, 151, 157, CLXXXVII
  der Mehrheit II 98 f., 101, 115 f., 120, 126, CXCI
  der Minderheit II 99—101, 123 f., 126, CXCI
  Fraktionserklärung II 100—104, 106, 110, 116, 120, 124, 133, 142
  Abstimmung im Reichstag II 123, 125, 133, CXCI; s. a. *Reichstagsfraktion der SPD*
- Juni 1916 II 198
  Haltung der SPD II 201, 206—208
  Ablehnung durch USPD II 206
- Okt. 1916, Haltung der SPD II 224—226
- Febr. 1917 II 243
- Juli 1917 II 260, 263, 269 f., 287, 303
  Verbindung mit Kanzlerkrise II 269, 271 f., 277—279, 310
  Haltung der SPD II 271, 274—280, 298, 300, 302
  Bedingungen für Bewilligung II 269, 273, 275, 278, 302, 312 f.
  Gefahr der Kreditverweigerung II 270—273, 278—280, 300
  veränderte Haltung durch Mehrheitsbildung und Friedensresolution II 307—315
- Nov. 1917 II 344, 347 f.
- März 1918 II 382
  Haltung der SPD II 387 f., 390—392, 447
- Juli 1918 II 411—413
  Bewilligung durch SPD II 411—413

s. a. *Reichshaushalt*

**Kriegsminister** II 468, 476
- Forderung: Unterstellung unter Reichskanzler II 465
- parlamentarische Verantwortlichkeit II 480

s. a. *Preußen*

**Kriegsschuldfrage** II 8, 38, 68, 78, 429, 491

**Kriegsziele,** deutsche II 81, 155, 218, 281, 290, 307 f., 333
- des 4. August 1914 II 181
- Verbändedenkschrift Mai 1915 II 155 f.
- d. Reichsleitung II 49, 68, 78, 127, 147, 226, 257, 265, 278, 290, 307, 420
- d. SPD II 8, 38, 115, 215, 217, 241 f., 270, 295, 300, 302, 307—309, 314, 346
  Kriegszielerklärungen 11. 8. u. 18. 8. 1916 II 213, CIC

s. a. *Annexionen; Friedensfrage; Friedensresolution; Grenzen; Kriegskredite*

**Kroatien** II 507

**Kronrat,** preußischer II 291, 346

**Krupp,** Friedrich Alfred, MdR (Dt. Reichspartei, Hosp.) 1893—1898 XXXVI

**Kühlmann,** Richard von, Staatssekretär des Äußeren 7. 8. 1917—9. 7. 1918, bis 1917 Botschafter in Konstantinopel
- Unterredungen mit Scheidemann 9. 9. 1917 II 326
  10. 11. 1917 II 343 f.
- Besprechungen mit Parteiführern
  25. 9. 1917 II 326
  9. 11. 1917 II 343 f.
  27. 11. 1917 II 345
  20. 12. 1917 II 351, 359
  1. 1. 1918 II 351, 353, 359
  18. 2. 1918 II 374
- Rede im Hauptausschuß 22. 7. 1917 II 318
- Stellungnahme im Siebener-Ausschuß zur Papstnote u. belg. Frage II 328
- über russ. Revolution 1917, Bereitschaft zu Waffenstillstand II 344 f.
- in Brest-Litowsk II 350 f., 359, 361, 374, 377
- über Frieden mit Ukraine u. Rumänien II 351, 374
- zum Selbstbestimmungsrecht II 351, 359, 374, 377
- und Kanzlerkrise Okt./Nov. 1917 II 343, 346
- Krise u. Rücktritt II 408, 448, 453
  Reichstagsrede vom 24. 6. 1918 II 408, 446
  Konflikt mit OHL II 408, 448
  Entlassung 9. 7. 1918 II 412, 446, 454, 462
- Politik u. Persönlichkeit im Urteil d. Parteien II 348, 359

**Kühn,** Hermann August, MdR (SPD) 1880 bis 1890, 1893—1898, 1903—1907, 1912—18. 3. 1916 285, II 76, 155, 163, 212

**Kürbis,** Heinrich, Mitgl. des Parteiausschusses d. SPD II 60

**Kulemann,** Wilhelm, MdR (Nat.Lib.) 1887 bis 1890 XXX

**Kunert,** Fritz, MdR (SPD/USPD) 1890—1893, 1896—1903, 1912—1918 56, 64, 85, 219, 241, 276 f., 283, 309, II 17, 74 f., 133, 156 f., 175 f., 210, LI, LIV, LVII, LXIV, CXX, CXC

**Kuntze,** Alexander, MdR (SPD) 17. 6. 1910 bis 1911 234

**Kurland** II 285, 351
- Landesversammlung II 384
- Trennung von Rußland II 322, 325
- Selbstbestimmungsrecht II 350, 357, 384
- Plan: Personalunion mit Deutschland II 384 f.

**Labour Leader** (engl. Zeitung, Organ der Independent Labour Party) II 30

**Landsberg,** Otto, MdR (SPD) 1912—1918 263, 311, II 64, 153, 155, 160 f., 176, 184, 186, 196, 203, 215, 219, 227, 230, 235 f., 244, 249, 280, 363 f., 380 f., 383, 396 f., 399, 403, 489, LXII, LXV
- im Verfassungsausschuß II 252, 266
- im Fraktionsvorstand II 504, CXV
- Besprechungen im Reichsjustizamt II 209, 333
- zur Sonderaktion d. Minderheit Dez. 1915 II 103, 113—115

über Beteiligung der SPD an Reichsleitung Sept. 1918 II 444—447, 451 f., 456—458, 460
- gegen Eintritt in Regierung Max von Baden II 467

über Friedensfrage II 242, 333
- Reichstagsrede zur SPD-Interpellation vom 9. 12. 1915 II 88, 99—101, 119—121, 127
- Friedensresolution II 303, 313
- Ostfrieden II 357, 361, 387, 409
- Sept. 1918 II 444—446, 450, 458

über Kriegsziele II 99 f., 119

zu Kriegskrediten II 74, 100, 115, 207, 225, 313, 445

zur Innenpolitik
- Mehrheitspolitik II 361, 406, 412, 445 f., 456
- juristische Fragen 266, 283, 294, 309, II 181, 188, 191, 228 f., 248 f., 251, 383, 496
- Wahlrecht II 266, 303, 312 f., 411 f., 446 f., 449, 456, 488
- Parlamentarisierung II 302 f., 313, 446 f., 457, 488

und Fraktionsdisziplin 310, II 113 f., 240, CXLVII

**Land- und Forstwirtschaft** 40, 125, 129 f., 176, 179, 202, 212, 230, 235 f., 243, 257, 266, 283, 305, II 245, 437
- Steuern 296 f.
- Schutzzölle 117, 121—123
- Agrarpolitik der SPD II 146
- Arbeiter und Angestellte 150, 177, 266, II 196, 488
  Sozialversicherung 28, 177, 306
  Schiedsgerichte 150, 152, 177, 194, 219
  Arbeitsverhältnisse, Arbeiterschutz 137, 150, 152, 219, 237 f.

s. a. *Monopole; Bund der Landwirte*

**Landwehrgesetz** 1918 II 403

**Lansing,** Robert, Staatssekretär im State Department II 470

**Lassalle,** Ferdinand (1825—1864), Vors. d. Allgemeinen Arbeitervereins II 68, XXV, LXXXV

**Lassalleaner** XIII, XXIII, CIV, CLIII; s. a. *Allgemeiner Deutscher Arbeiterverein*

**Lattmann,** Wilhelm, MdR (Wirtschaftl. Vereinigung) 1903—1911 146

**Laufenberg,** Dr. H., Mitgl. d. SPD XXXVIII

**Leber,** Hermann, MdR (SPD) 29. 1. 1910—1911 236, 241

**Ledebour,** Georg, MdR (SPD/USPD) 30. 10. 1900—1918 57, 76, 90, 114, 123, 152 f., 156, 158, 161, 167, 197, 201, 203, 205, 217, 225, 228, 241, 246, 266, 279, 286, 303, 308, 315, II 55, 64, 70, 82, 162, 209—211, 505, LXI, LXIV, CIII, CXXIX
Mitglied in
- Petitionskommission 47
- Budgetkommission 110, 147, 180, 201, 221, 237, 242, 265, II 44, 182, CVIII
- Seniorenkonvent 307, II 173 f., 389, CVIII
- „Freier Kommission" II 5 f.
- Fraktionsvorstand 300, II 5 f., 10, 19, 21, CVII, CXV
  Rücktritt 9. 1. 1915 II 14 f., 34 f., CXV

Kandidatur zum Fraktionsvorsitzenden 1913 306 f., CXV
Teilnahme an internationalen Kongressen 234, 317
- Berner Konferenz 1913 292, 300, 307

Teilnahme an Besprechung bei Hertling 2. 2. 1918 II 370
Vertreter der USPD bei Besprechung mit SPD 9. 11. 1918 II 518, 520
Rundschreiben an Freunde in der Fraktion 9. 1. 1915 II 15, 17 f., 22
Schreiben an
- Scheidemann 4. 11. 1914 II 19 f.
- Haase 9. 12. 1914 II 15
  9. 1. 1915 II 15
- Fraktionsvorstand 19. 1. 1915 II 17 f.

Denkschrift Jan. 1915 über Mißstände in der Fraktion II 14—26, 32 f., 35, CC
- Verurteilung seines Vorgehens II 33, 35, 37, 41

empfängt Schreiben von
- Brandes II 18
- Scheidemann II 20

Parlamentarischer Berichterstatter 129, 212
Etatreden 259, 276, 280, 293, 317
Reichstagsrede 20. 3. 1915 II 45, 47, 49—51
Stellung in Fraktion 197, 236, 290 f., II 10, 87 f.
und Januarstreik 1918 II 367, 369
über
- Kolonialfragen 125, 131, 144, 149, 151, 155, 167, 177, 181, 196, 205, 212, 231 f., 241, 243
- Verfassung 167, 200, 202 f., 226, 235 f., 239
- Wirtschaft, Finanzen, Steuern 59, 61, 95, 208, II 159
- Notetat 1916 II 168, 173
- Kriegskredite II 3, 6, 8, 20, 29, 74 f., 100, 119 f., 133, CXX
- Außenpolitik 62, 78, 144, 205, 222, 241, 245, 252, 270, 281, 296
- Krieg, Kriegsziele u. Friedensfrage II 8, 10, 19, 54, 74, 87 f., 119 f., 122, 155, 182

und Fraktions- und Parteiangelegenheiten 76, 84, 108, 251, 262, II 29, 33, 151, 154
- Fraktionsdisziplin 248, II 27, 29
- für Einberufung von Fraktionssitzungen 1914/1915 II 15—18
- Fall Liebknecht II 15, 153—155, 157
- Fall Südekum II 15 f., 23—26, 32
- Fall Landsberg II 99—101, 119 f.
- Politik der Minderheit II 10, 87 f., 102 f., 119 f., 175 f.

**Legien,** Carl, MdR (SPD) 1893—1898, 1903 bis 1918, Vors. d. Generalkommission der Freien Gewerkschaften 19, 181, 185 f., 219, 229, II 8, 16, 104, 391, 408, 474, LVIII, XCVI, CXIII, CXXI
- Teilnahme an Besprechungen mit Reichsleitung II 23, 232
- Mitglied des Kriegsausschusses II 237—239
- über Arbeiterfragen 108 f., 111, 128, 176, 205, 266, II 397, 404
  Vereins- u. Versammlungsrecht 111, 117, 191, II 189, 195—197
  Zivildienstgesetz II 235—237
- über Fraktions- u. Parteiangelegenheiten 165, II 23, 137 f.
  Fraktions- u. Parteidisziplin II 27—29, 31, 48, 134, 138 f., 155, 176 f., 205
  Sonderaktion d. Minderheit Dez. 1915 II 134, 137—140, 144, 150
- über Mehrheitsbildung u. Kriegskredite Juli 1917 II 314

**Lehmann,** Gustav Adolf, MdR (SPD) 1907 bis 1912 182, 194, 203, 205, 223, 230, 241 f., XCVI

**Leinert,** Robert, MdL (SPD) Preußen 1908 bis 1918, Mitgl. des Parteiausschusses d. SPD II 60, 419, 509, 512
- über Beteiligung d. SPD an Reichsleitung Sept. 1918 II 436 f.
- zur preuß. Wahlrechtsfrage II 436 f., 440, 457

**Leinster** (brit. Passagierdampfer) II 482, 487

**Leipzig** 50, 56, 58
- Leipziger SPD 50 f., 59, 130, II 67

**Leipziger Messe** II 230 f.

**Leipziger Volkszeitung** 148, 308, II 344, XXIV, IL, CXVIII, CXLIII, CXLVII
- Konflikt mit Buchdruckergewerkschaft 1900 50 f., 54, 59
- Differenzen mit der Partei u. Fraktion 135 f.
- über Politik der Mehrheit II 136, 263, 461

**Lenin** (Uljanow Wladimir Iljitsch) II 375 f., 389

**Lensch,** Paul, MdR (SPD) 1912—1918 270, 277, 281, 296, 298, 311, II 3, 64, 101, 155, 168, 176 f., 214 f., 217 f., 244, 250, 252, 259, 309, 363, LVII, LXIV, CXX
- Mitgl. der Budgetkommission 265, II 44, CVIII
- zur Friedensfrage II 217, 242
- über Ostpolitik u. Ostfrieden II 254, 390, 409
- zur preuß. Wahlrechtsfrage II 255 f.

**Lenzmann,** Julius, MdR (Fortschr./Freis.) 1881 bis 13. 1. 1883, 17. 5. 1883—1887, 1893 bis 21. 3. 1906 6, 166

**Lerchenfeld,** Hugo Philipp Graf von und zu, bayer. Gesandter in Berlin u. Bevollmächtigter zum Bundesrat II 502

**Lesche,** Friedrich Ernst, MdR (SPD) 1903 bis 1906 137, 147, 151, 154, 230

**Leube,** Hermann, MdR (FVP) 1912—1918 II 254

**Leuß,** Hans, Mitarbeiter der Neuen Zeit 23, 25, 52 f.

**Leutert,** Paul, MdR (SPD) 1912—1918 290, II 47, 49, 155, 176 f., 210, 230, 383, LXII
- zu Kriegskrediten II 75, 133, 208, 226

**Levitsikyi,** Mikola, Mitgl. d. ukrainischen Zentralrada II 375 f.

**Lewald,** Theodor, Min.-Dir. 1910—1917, Unterstaatssekretär im Reichsamt des Innern 1917 bis 1918 302, II 291, 316

**Lex Heinze** 5, 9, 30, 35, 41—43, CXXII, CXXXI
- Obstruktion d. SPD 34, 37, 40—42, 62, 95, CXXX—CXXXIII

„Kleine Lex Heinze" s. *Gewerbeordnung*

**Liberales Sonntagsblatt** XLV

**Liberale Parteien,** Fraktionen im Reichstag II 124, 189, XXVIII, LXII, XCIII f.
- Verhältnis zur SPD 216, 257—259, II 8

Linksliberale XXVI, XXXII, XLIII, CXII, CXLVI
- Verhalten bei Reichstagswahlen XXII, XXVI, XXXII f., XXXV

Zusammenwirken mit SPD XXV, XXVIII, XXXII f., XXXV, XXXVIII

**Lichnowsky,** Karl Max, Fürst, Botschafter in London 1912—1914, erbl. Mitgl. d. preuß. Herrenhauses bis Juli 1918 II 63

**Lieber,** Ernst, MdR (Zentr.) 1871—31. 3. 1902 21 f., 64, 259

**Liebermann von Sonnenberg,** Max Hugo, MdR (Reformpartei) 1890—1911 163

**Liebert,** Eduard von, MdR (Reichspartei) 1907 bis 20. 1. 1914, Vors. d. Reichsverbandes gegen die Sozialdemokratie 185, XXXVIII

**Liebknecht,** Karl, MdR (SPD/fraktionslos) 1912—1916, Mandat erloschen 27. 11. 1916 263, 266, II 17, 33 f., 36—38, 41, 50 f., 74, 76, 111, 113 f., 117, 119, 126, 130, 148, 187, 210 f., LXII, LXXIII, LXXVI, CLXIII, CLXXXVII, CC

Schreiben an
- Zeitungen des Auslandes II 29 f.
- Reichstagsbüro 13. 11. 1915 II 82
  29. 11. 1915 II 89
  1. 12. 1915 II 89
- Jungheim 17. 11. 1915 II 91—94
  21. 11. 1915 II 92—94
  25. 11. 1915 II 93
  26. 11. 1915 II 91, 93
  28. 11. 1915 II 93 f.
- Kaempf 21. 11. 1915 II 90
  29. 11. 1915 II 90, 94 f.
  1. 12. 1915 II 91, 95—97
  5. 12. 1915 II 90

Rundschreiben an
- Fraktionsmitglieder 22. 11. 1915 II 78—80, 83
- Fraktion 24. 11. 1915 II 83
- Reichstagsabgeordnete 4. 12. 1915 II 89—94
  5. 12. 1915 II 89—97

empfängt Schreiben von
- Jungheim II 91—93
- Kaempf II 89 f., 93—95

Affäre um Mitgliedschaft in Untersuchungskommission d. Reichstags 1913 299, 301 bis 303
- Besprechung im Reichsamt des Innern 15. 10. 1913 302

Reise nach Belgien und Niederlande Sept. 1914 II 13, 29
- Besprechung mit belg. Parteiführern II 30 und Kriegskredite II 154
- Aug. 1914 II 3 f.
- Dez. 1914 II 7, 11, 13, 29 f., 36
  im Reichstag gegen Kriegskredite II 11—13, 26 f.
  Haltung der Fraktion II 15, 27—31, 48

- Aug. 1915 II 74 f., CXCI
- Dez. 1915, Reichstagsrede 14. 12. 1915 II 100
„Kleine Anfragen" 1914/15 II 389
- Juli—Aug. 1915 II 76, 78, 96
- Nov.—Dez. 1915 (Winterfeldzugsanfragen) II 76, 78 f., 82 f., 90, 92
geschäftsmäßige Behandlung II 89—97
- Jan. 1916 (Lebensmittelversorgung u. Friedensfrage) II 153 f.
- Haltung der Fraktion II 82 f., 85
Verhaftung am 1. 5. 1915 II 188—192, 210
- Antrag auf Haftentlassung II 188
- Redefreiheit im Reichstag II 190, 193
Ausschluß aus der Fraktion 12. 1. 1916 II 154 bis 157
Reichstagsrede 8. 4. 1916, Ausschluß von der Sitzung II 193
Teilnahme an illegaler Konferenz d. sozialist. Jugend April 1916 II 219
- Strafverfahren II 219, 225
- Amnestiefrage II 278, 476, 494, 496, 499, 502 f.
- Entlassung 23. 10. 1918 II 503, 505
Disziplinbrüche II 48, 50, 76, 78, 82, 85, 100, 106, 114, 137, 149
über Krieg, Kriegsziele u. Friedensfrage II 4, 29 f., 43, 63 f., 67, 72, 78 f.
- Kriegsschuldfrage II 38, 78
über Innenpolitik u. Verfassungsfragen 281, 288, 297 f., 308, II 55, 79 f., 135, 154, 195
- Heer 283, 309, II 55, 79 f.
- Reichshaushalt II 48, 50, 79
zu Fraktions- u. Parteiangelegenheiten II 9, 69 f.
- Disziplin II 30, 106, 154
- Kritik an Fraktionspolitik II 68, 154
- Erklärungen im Ausland über Interna der Partei II 9, 25 f., 30, 36

**Liebknecht,** Wilhelm, MdR (SPD) 1874—1887, 30. 8. 1888—7. 8. 1900 5 f., 11, 17, 23, 28, II 123, XIV, XXIII, XXVII, XXIX, LI, LIV, LXXXII, XCVI, CX f., CXVI, CXXV, CXLVII
- auf internationalem Sozialistenkongreß 1900 45
- über dt. Reichsgründung II 391
- Wahlverhalten der SPD XXXIV—XXXVI

**Liepmann,** Leo, Mitgl. des Parteivorstandes d. SPD CVI

**Liga für Menschenrechte** 309

**Linde,** Hermann, Mitg. d. Parteiausschusses d. SPD II 59

**Lindemann,** Hugo, MdR (SPD) 1903—1906 109, 114 f., 122, 137, 139, 152, CI

**Linsingen,** Alexander von, Generaloberst, Oberbefehlshaber in den Marken II 513, 516

**Lipinski,** Richard Robert, MdR (SPD) 1903 bis 1906 112, 115, 127, 132, 138 f., 147, 152 f., 158 f., II 59 f., 64, 67, 69

**Lippescher Thronfolgestreit** 1899 6

**Liszt,** Franz von, MdR (FVP) 1912—1918 II 46

**Litauen** II 388
- Bevölkerung II 351, 384 f., 494, 499
- Selbstbestimmungsrecht II 350 f., 357, 359, 384 f., 458
- Landesrat (Taryba) II 352, 385
Unabhängigkeitsbeschluß II 352, 359, 384 f.
- Parteien II 451, 494, 499
- deutsche militärische Besetzung II 351, 359
Räumungsfrage II 494, 499
- Verbindung mit Deutschland II 352, 384
- Grenzen mit Polen II 385

**Livland** II 373, 393, 421
- Selbstbestimmungsrecht II 351, 393
- Landesversammlung II 384

**Lloyd George,** David, brit. Premierminister 1916—1919 II 313, 435, 443 f.

**Löbe,** Paul, Mitgl. des Parteiausschusses d. SPD II 59, 419
- über Beteiligung d. SPD an Reichsleitung II 418, 451, 454 f., 457

**Löwenstein,** Gabriel, MdL (SPD) Bayern 1894 bis 1905 239, II 124

**Löwigt,** Paul, Mitgl. des Parteiausschusses d. SPD II 59

**Lokalanzeiger** (Berlin) II 24

**Longuet,** Charles, franz. Sozialist, Schwiegersohn Karl Marx' II 86

**Longuet,** Jean, franz. Sozialist, Enkel Karl Marx' II 86

**Lonsdale,** William, engl. Kriegsgefangener II 25 f.

**Louise,** Prinzessin von Coburg 98

**Lucanus,** Friedrich K.H. von, Chef d. kaiserlichen Zivilkabinetts 272

**Lucius von Ballhausen,** Robert Frhr., MdR (Dt. Reichsp.) 1871—1881 XXVI

**Ludendorff,** Erich, General der Infanterie, 1. Generalquartiermeister 1916—26. 10. 1918 II 361 f., 429, 446, 485, 507
- Teilnahme an Sitzung des Gesamtkabinetts 17. 10. 1918 II 479, 481, 483, 491 f., 494 f., 499
- Besprechungen mit Mehrheitsparteien Juli 1917 II 305 f.
  9. 10. 1918 II 496
- Unterredung mit Wilhelm II. 25. 10. 1918 II 507
- Kanzlerkandidat 1917 II 256
- Rücktrittsdrohung Jan. 1918 II 365
- über U-Boot-Krieg II 214, 244
- über militärische Lage II 305
  Okt. 1918 II 480, 483, 492, 494 f., 499
  gegen Zurückziehung dt. Truppen aus dem Osten II 494 f., 499
- zur Waffenstillstandsfrage II 492, 495

**Lübeck** 40, II 59, LXXIV

**Luxemburg,** Großherzogtum II 7

**Luxemburg,** Rosa (1870—1919) 161, II 494, IL

**Mädchenhandelsgesetz** 263, 265

**Mahlke,** Johann Heinrich, MdR (SPD) 1903 bis 1906 111

**Majestätsbeleidigung** 8, 272
- Regelung im Strafgesetzbuch s. *Strafgesetzbuch*

**Mannheimer Volksstimme** 182, II 157

**Marine,** Kaiserliche II 6, 19, 362, 382
- Marineetat 205, 222, 241 f., 270, 274, 283, 309, II 249
- „Marinedank" II 219
- Unruhen in der Hochseeflotte 1917 II 337, 343
- Unruhen Nov. 1918 II 510—512, 517

**Marinekabinett,** Forderung auf Abschaffung II 499

**Marokkofrage** 160, 170, II 38
- Algeciras-Konferenz 169 f.
- Marokkovertrag 1911 249—252, 254

**Martin,** Jean, Mitgl. d. SPD im Elsaß II 75, 80

**Marx,** Karl II 86, LXXXI, LXXXV, XCII, CIC

**Mattutat,** Hermann, Mitgl. d. SPD 230

**Max,** Prinz von Baden, Reichskanzler 30. 10. bis 9. 11. 1918 II 494, 504, 518
- Kandidatur zum Reichskanzler II 463, 465 f.
  Besprechungen mit Parteien II 463, 467
  zum Programm d. Mehrheitsparteien II 464, 467 f.
  Bedingungen für Annahme des Amtes II 464—466

Unterredungen mit
- Ebert II 467
  2. 10. 1918 II 464
  13. 10. 1918 II 470, 473
- Ebert u. Scheidemann 2. 10. 1918 II 467
  7. 11. 1918 II 514
- David 13. 10. 1918 II 470
- Wilhelm II. 16. 10. 1918 II 479, 481
  20. 10. 1918 II 502

Teilnahme an Sitzung des Interfrakt. Ausschusses 12. 10. 1918 II 470

Schreiben an
- A. v. Hohenlohe-Schillingsfürst 12. 1. 1918 II 470—477
- Wilhelm II. 25. 10. 1918 II 508

Telegramme an Wilhelm II 7. u. 8. 11. 1918 II 515 f.

empfängt Schreiben von
- Wilhelm II. II 476
- Hindenburg II 507
- Scheidemann II 513

Reichstagsreden
- 5. 10. 1918 über Wilsons Friedensvorschläge II 469 f., 472
- 22. 10. 1918 II 502

Kanzlerkrise (Briefaffäre) II 470—477
- Besprechung mit Staatssekretären ohne Geschäftsbereich 10. 10. 1918 II 475
- Besprechung mit Payer 12. 10. 1918 II 471
- Erörterung im Interfrakt. Ausschuß II 471, 473
- Erörterung im Partei- u. Fraktionsvorstand der SPD 13. 10. 1918 II 470—473
- SPD-Fraktionssitzung 15. 10. 1918 II 473 bis 477
- Wirkung auf Friedens- u. Waffenstillstandsfrage II 470—472, 475, 477

SPD-Ultimatum vom 7./8. 11. 1918 II 509, 514 f.
- Stellungnahme u. Rücktrittsdrohung II 514 bis 516
- Aufschub des Ultimatums durch SPD II 514 bis 516

Empfang der SPD-Deputation 9. 11. 1918 II 520

Rücktritt 9. 11. 1918 II 521

Politik u. Persönlichkeit im Urteil II 473, 475—479, 502

**Mazedonien** II 250, 254

**Mecklenburg** 102, II 59, LXXIII, XCIII
- Verfassung 307, 315, II 267
- Mecklenburg-Schwerin II 267, LXXIV
- Mecklenburg-Strelitz II 267

**Meerengenfrage** II 61, 65, 423
s. a. *Freiheit d. Meere; Völkerrecht*

**Meerfeld,** Johannes, MdR (SPD) 1917—1918 II 60, 274, 283, 382, 397, 410, LX
- zu Kriegskrediten II 275, 411
- zur Friedens- u. Waffenstillstandsfrage II 275 f., 339, 406, 434, 485, 512
- über Beteiligung d. SPD an Reichsleitung II 434 f., 437

**Mehnert,** Bruno, Mitgl. des Parteiausschusses d. SPD II 59

**Mehring,** Franz, Redakteur von SPD-Parteizeitungen, Mitbegründer d. KPD 125, 135

**Meier,** Richard, MdR (SPD) 13. 5. 1918—1918 II 398, LX

**Meier-Jobst,** Wilhelm, MdR (Freis. Volksp.) 1898—1906 6

**Meist,** Karl Julius, MdR (SPD) 1893—8. 2. 1895, 1903—1906, gest. 19. 2. 1908 118, 149, 152, 195

**Meister,** Heinrich August, MdR (SPD) 1884 bis 5. 4. 1906 23, 56, 58, 63, 75, 86, 134, 160 165 f., LII, LXXVI, XCII
- im Fraktionsvorstand 3, 46, 51, 107, 147, 160, CVII, CXI f.
- in der Budgetkommission 3, 47, 110, CVIII
- in der Geschäftsordnungskommission 3, 47, 110, 147, CVIII

**Metzger,** Friedrich-Wilhelm, MdR (SPD) 1890 bis 8. 11. 1914 4, 8, 14, 28, 36, 58, 81, 146, 229, 239, 282, II 5, 27, LI, LIX, LXI
- über Schiffahrts- u. Seemannsfragen 4, 14, 36, 49, 56, 69, 124, 158, 205, 236, 241

**Mexiko** 125, II 271

**Michaelis,** Georg, Reichskanzler u. preuß. Min.Präs. 14. 7.—24. 10. 1917 II 228, 308, 327, 335 f.

Besprechungen mit
- Parteiführern 17. 7. 1917 II 306
  21. 7. 1917 II 317 f.
  22. 8. 1917 II 320
  25. 9. 1917 II 326, 328
- Mitgliedern des Interfrakt. Ausschusses, Hindenburg u. Ludendorff 14. 7. 1917 II 306
- elsaß-lothring. Abgeordneten Okt. 1917 II 332

Unterredungen mit
- Scheidemann 10. 7. 1917 II 320
- Ebert 18. 7. 1917 II 307
- Payer 6. 10. 1917 II 336

Reden im Hauptausschuß
- 21. 8. 1917 II 316
- 22. 8. 1917 II 318 f., 321, 323
- 8. 10. 1917 II 336, 338

im Siebener-Ausschuß II 328

Berufung zum Reichskanzler II 304, 309, 451
- Programmrede 19. 7. 1917, Stellungnahme der Parteien II 306, 308—314
- reservierte Haltung der SPD II 306, 310, 319, 322, 324 f.

zur Friedensresolution II 306 f., 313 f., 318 bis 321, 324, 328
- „wie ich sie auffasse" II 318
- im Hauptausschuß 22. 8. 1917 II 318—324

zur Papstnote II 316
- Abfassung der Antwort auf Papstnote II 318, 328
  Zuziehung von Parlamentariern II 318
  Siebener-Ausschuß II 320

zur elsaß-lothring. Frage II 320, 332
- Besprechung in Straßburg II 321

Reise ins Große Hauptquartier II 336

Krise Okt. 1917, Konflikt mit Reichstag II 336, 339, 343, 347
- zur Urheberschaft der Marineunruhen, Reichstagsrede 9. 10. 1917 II 337 f.

Mißtrauensantrag der USPD u. SPD II 336 f., 339
- Entlassung II 346

**Militärbehörden** II 24 f., 301, 336, 372, 427, 507
- Generalkommandos, Kommandierende Generale II 49, 327, 383, 430, 480, 513; s. a. *Oberbefehlshaber in den Marken*
- Eingriffe in Zivilverwaltung u. Innenpolitik II 252, 258, 383, 422, 429, 436
- Forderung auf Beseitigung politischer Institutionen II 420, 430, 513
- Unverantwortlichkeit politischer Äußerungen II 418, 427

**Militärdiktatur,** Militärherrschaft II 26, 217, 277 f., 346, 385, 428, 431, 437, 439, 442, 444, 446, 454 f., 457, 459
- Einfluß auf Reichsleitung II 277, 301, 398, 423, 448
- Forderung auf Beseitigung II 436 f., 454, 457
- für Unterordnung der militärischen unter zivile Gewalt II 447, 450, 499, 506 f.
- Furcht vor Errichtung einer Militärdiktatur Sept. 1918 II 442, 447, 449

**Militärkabinett** 300, 314, II 471, 499

**Militarismus** 133, 276, 294, II 52, 256, 277, 283, 371, 429, 482, 486 f., 497 f.

**Miljukow,** Pawel Nikolajewitsch, Führer der Kadettenpartei in Rußland, Außenmin. d. provisorischen Regierung März—Mai 1917 II 256

**Mittelmächte** (verbündete Regierungen, Vierbund) II 308, 351, 383, 443
- und deutsches Friedensangebot Dez. 1916 II 240 f.
- Lage der deutschen Verbündeten II 265, 426, 495

**Möller,** Heinrich, MdR (SPD) 1893—1898 LXXVII

**Molkenbuhr,** Hermann, MdR (SPD) 1890 bis 1918 34, 56, 81, 101, 138, 146, 149, 151 f., 160, 163 f., 167, 184, 205, 227, 246, 257, 266, 277, 292, II 9, 13, 167, 190, 213, 221, 223 f., 237—239, 244, 266, 322 f., 474, LII, LXXIII, XCV, CXXXV, CXLVIII,CIC

Teilnahme an Parteiführerbesprechungen bei
- Bethmann Hollweg
  29. 11. 1914 II 6
  8. 3. 1915 II 43
  26. 5. 1915 II 53
  26. 11. 1915 II 81
  29. 11. 1915 II 81
  27. 5. 1916 II 202 f.
  5. 9. 1916 II 212
- im Reichsamt des Innern 24. 11. 1915 II 81
- Wahnschaffe 27. 8. 1916 II 212
- Helfferich 31. 1. 1917 II 244
- Michaelis 21. 7. 1917 II 317
- Parlamentarierzusammenkunft mit Wilhelm II. 20. 7. 1917 II 315

Fraktionsvorsitzender 241, 257, 278 f., 299, 301, 303, II 335, CVII, CXIII—CXV

Mitglied in
- Parteivorstand II 60, LVI, LIX, CVIII, CXIV
- Fraktionsvorstand II 5, 56
- Budgetkommission II 102, 244, CVIII
- Reichstagskommission für Handel und Gewerbe 230 f.
- „Freier Kommission" II 5
- Ernährungsbeirat II 102 f., 152, 183
- Ernährungskommission II 245
- Interfrakt. Ausschuß II 504

Abteilungsvors. im Reichstag 257 f.

Teilnahme an internat. Sozialistenkongressen 246, II 258

zur Innenpolitik
- Sozialpolitik 151, 158, II 83, 248
- Sozialversicherungen 5, 8, 15, 20, 28 f., 37, 43 f., 53, 62 f., 66, 100 f., 111, 113, 115, 124, 129 f., 152, 198, 229 f., 244, 246, 250, 267, II 84, 189, 200
- Arbeiterschutz 4, 11, 48, 50, 97, 144, 188
- Arbeitslosigkeit 71, 75, 219, 304
- Arbeitsrecht 6, 12, 20, 26, 48, 109—111, 193, 226, II 199
- Ernährungsverhältnisse u. Nahrungsmittelversorgung 279, II 75, 162, 245
- Handel, Wirtschaft u. Verkehr 152, 159, 187 f., 214, 220 f., 224, 229, 249, 263, 267, II 290, 329, 365, 501
- Steuern u. Reichsfinanzen 199, 203, 211, 215, 309, II 396
- Zölle 61, 72 f., 76 f., 80, 82, 84—87, 94 f., 148, 152, 155

über Kriegsziele u. Friedensfrage II 4, 43, 64, 68, 87, 421, 477, 511

über Fraktions- u. Parteiangelegenheiten II 29, 124, 155, 176
- Politik d. Minderheit II 101, 103, 110—112, 171 f.

**Moltke,** Friedrich von, preuß. Staatsminister des Innern 1907—1910 233

**Moltke,** Helmuth von, Generaloberst, Chef des Generalstabs des Feldheeres bis Sept. 1914 II 13 f.

**Mombert,** Paul, Prof. II 247

**Monopole** (staatliche)
- Haltung der SPD 268, 282, 315 f., II 247, 260
- Branntweinmonopol II 396, 404, 410
- Petroleummonopol 280, 282, 288 f., 313 bis 316, II 23
- Kalimonopol 267 f., 283, 309, CXXIII Kaligesetz 224—226, 230, 233 f., 267, II 181, 189, 200, 249, 257, 259 f.

**Montenegro,** Forderung d. SPD auf Wiederherstellung d. Unabhängigkeit II 417, 427

**Most,** Johann, MdR (SPD) 1874—1878 XIV

**Motteler,** Julius, MdR (SPD) 1874—1878, Verlagsleiter des „Socialdemokrat" XIV, CXVII

**Mülhauser Volkszeitung** II 80 f.

**Müller,** Adolf, im SPD-Landesvorstand Bayern, Chefredakteur der „Münchener Post" II 59, 64, 70 f.

**Müller,** August, Mai 1916—1917 im Vorstand des Kriegsernährungsamtes, Unterstaatssekretär d. Kriegsernährungsamtes 5. 8. 1917 bis 15. 10. 1918, danach Unterstaatssekretär im Reichswirtschaftsamt II 222, 453, 474 f., 502

**Müller** (Meiningen), Ernst, MdR (FVP) 1898 bis 1918 141, II 193, 267, 432, 441, 449

**Müller,** Hermann, Mitgl. des Parteivorstandes d. SPD, MdR (SPD) 23. 6. 1916—1918 II 212, 388, 401, 411, 434, 504, 507
- Mitgl. des Parteivorstandes II 60, 64, 470, 472 f.
  Reise nach Paris Aug. 1914 II 52, 64
  Delegierter zum Stockholmer Kongreß II 258
- zu Wirtschafts- u. Steuerfragen II 329, 331, 394, 396, 403, 410
- über Ostfrieden II 350, 353, 388, 409

**Müller,** Paul, Gewerkschaftsführer II 329, 333 f.

**Müller** (Fulda), Richard, MdR (Zentr.) 1893 bis 1918 II 287, XL—XLII

**München,** Revolution 1918 II 516, 518

**Münchener Post** II 70

**Mugdan,** Otto, MdR (Freis. Volksp.) 1903 bis 1912 XLV

**Napieralski,** Adam, MdR (Polenfraktion) 1906 bis 1911 220

**Napoleon III,** Kaiser von Frankreich 1852 bis 1870 II 29

**Nationalliberale Korrespondenz** IL

**Nationalliberale Partei** 19, 22, 71, 91, 111, 114, 137, 218, 240, 252, 294. II 125, 331, 346, 427, XX, XXII, XXV, XXXVI, XXXVIII, XLI—XLIII, XLV f., LXIV, CXLI
- Fraktionssitzung 10. 7. 1917 II 295 f.
- Fraktionsvorstand II 292
- Gruppen in Partei u. Fraktion II 216, 252, IL, CXXXVII, CXL—CXLII, CXLVI
- Vorgehen bei Reichstagswahlen XXII, XXIV, XXVIII f., XXXVII, XLIII f., XLVIII f.
- Verhalten bei Wahl des Reichstagspräsidiums 1912 258 f., 261 f., 266 f., L, CXXXVI bis CXLIII, CXLV f.
- und Berner Konferenz 11. 5. 1913 292, 299
- Vertretung im Reichstagspräsidium 258 f., 261 f., 266 f., II 400, CXL, CXLIII
- und Kanzlerkrise 1917 II 289, 292, 301
- Verhältnis zu Mehrheitsparteien, Mitarbeit im Interfrakt. Ausschuß II 281, 287, 289, 292, 300, 317, 336, 381, CXLIV
  Angriffe gegen SPD anläßlich Januarstreik 1918 II 381
  Bereitschaft zur Zusammenarbeit 1918 II 425 f., 432, 449, 451, 465
- zur Kriegsziel- u. Friedensfrage II 241, 287, 289
  Friedensresolution II 287, 289 f., 292, 295 f., 303 f., 314
  Ostpolitik u. Ostfrieden II 359 f.
- zum U-Boot-Krieg II 163 f., 182, 184 f.
- zu Innenpolitik u. Verfassung II 252, 265
  Parlamentarisierung II 290, 300, 302
  preuß. Wahlrecht II 452
  Hohenzollernfrage II 483, 511

**Nationalstiftung** II 219

**National-Zeitung** 25

**Naumann,** Friedrich, MdR (Freis./FVP) 1907 bis 1912, 19. 6. 1913—1918 II 365, 373, XLV, CXXXI

**Neue Freie Presse** (Wien) 206

**Neumann,** Hermann, Mitgl. des Parteiausschusses d. SPD II 59

**Neues Montagsblatt** 127, 135

**Neue Zeit** 23, 25, 96, 118, II 35, 103, 110, XLV, LVII, LXVIII, CXLV

**Neutrale Staaten** II 61 f., 254, 353, 426, 507
- und dt. U-Boot-Krieg II 164, 182 f., 185 f., 216, 308
- und Friedensfrage II 155, 473
- sozialistische Parteien II 23
- Presse II 354 f., 359

s. a. *Schweden; Schweiz; Vereinigte Staaten*

**Nicolai,** Walter, Oberst, Leiter d. Abt. Presse u. innere Abwehr in der OHL II 338

**Nieberding,** Rudolf A., Staatssekretär des Reichsjustizamtes 1893—1909 44

**Niebuhr,** O., Mitgl. des Parteiausschusses d. SPD II 60

**Niederlande** 189, 234, II 61

**Nimmerfall,** H., Mitgl. des Parteiausschusses d. SPD II 59

**Nitzsche,** August E., MdR (SPD) 1903—1906 127, 160

**Norddeutsche Allgemeine Zeitung** 201, II 69, 182 f., 222, 420, 432

**Norddeutscher Reichstag** XXV, CIV, CXVI, CLIII

**Norddeutscher Lloyd** 284, 309

**Nordostsee-Kanal** 186

**Norwegen,** Christiania-Zwischenfall II 271, 308

**Noske,** Gustav, MdR (SPD) 13. 2. 1906—1918 206, 221, 237, 243, 283, II 30, 58, 157, 162, 223, 235, 250, 348, 363, 401, 478, LVII, LIX, CXIX
in
- Budgetkommission 265, 271, 290 f., II 44, 190, 218, 247, 316, 397, CVIII
  Reden vom 4. u. 5. 7. 1917 II 272, 280
- Rechnungskommission 265
- Ernährungsbeirat II 181
- Kommissionen für Militärlieferungen 299, 301—303, II 220, 227
- Fraktionsvorstand II 479, 504

parlamentarischer Berichterstatter 1910 229
Reichstagsreden
- März 1917 II 249 f.
- 26. 6. 1918 II 406, 408
- 24. 10. 1918 II 474

über
- Kolonialfragen 205 f., 220, 222, 241, 243, 264, 269, 271, 283, 291, 293 f., 309
- Heer u. Marine 181, 205, 241, 283, 296, 309, 311, II 45, 382
- Reichshaushalt u. Kriegskredite II 201, 225, 387 f., 397, 411
- Fraktions- u. Parteidisziplin II 130 f., 155, 176, 201, 433
- Sonderaktion der Minderheit Dez. 1915 II 103, 129—131
- Kriegsziele u. Friedensfrage II 64, 71, 129, 156, 215, 244, 433 f.
  innere Lage nach dem Frieden II 130 f., 150
  Ostfrieden II 350, 352 f., 357, 377, 385 bis 388, 391
  Friedens- u. Waffenstillstandsfrage Okt. 1918 II 482 f., 506 f.
- Stimmung in Deutschland Sept. 1918 II 433—436, 454
- Beteiligung der SPD an Reichsleitung 1918 II 433 f., 467, 480
- Hohenzollernfrage II 480, 482 f.

Entsendung durch Reichsleitung nach Kiel, Tätigkeit Nov. 1918 II 510 f., 517

**Novemberrevolution** II 517 f., 521, LXXXVIII, CXCVI
- Vorgeschichte II 365, 442, 483 f., 507—511
- Ausbreitung in Norddeutschland II 510, 512—514
- Übergreifen auf Süddeutschland II 516, 518
- Haltung der SPD II 510—512, 514, 516, 521
- und Hohenzollernfrage II 484, 507, 519 f.

**Nuschke,** Otto, Redakteur am Berliner Tageblatt II 162

**Oberbefehlshaber in den Marken** II 516
- Versammlungsverbot beim Januarstreik 1918 II 362, 368, 372
- Ersatz durch Dreimännerkollegium II 515, 517

s. a. *Linsingen*

**Oberbefehlshaber Ost** (Oberost) II 384, 434
- Pläne zum Vormarsch auf Petersburg II 422

**Oberschlesien** 87
- drohender Verlust II 485, 500

**Oberste Heeresleitung** II 13 f., 50, 162, 214, 228, 273, 306, 336, 338, 349, 412 f., 421, 487, 489, 491
- Vertretung in Hauptausschußsitzungen II 281
- Vertretung beim Reichskanzler II 425
- Pressekonferenz 25. 6. 1918 II 407
- Besprechung mit Mehrheitsvertretern 13./14. 7. 1917 II 305, 307
- Besprechungen im Gr. Hauptquartier Sept. 1918 II 419, 421
- Eingriffe in Politik, politischer Einfluß II 96 f., 265, 301, 398, 407, 433
  für Zivildienstgesetz II 229, 231 f.
  Widerstand gegen preuß. Wahlrechtsreform II 398, 457, 497
- zur Friedensresolution II 305, 348
- über Friedensfrage 1918 II 421, 492, 502
- Beurteilung d. militärischen Lage II 305, 421, 486, 497
  Sept./Okt. 1918 II 476, 483—485, 496, 499
  Pläne zur Weiterführung des Krieges Okt. 1918 II 501
- für uneingeschränkten U-Boot-Krieg II 182, 214, 265, 512

**Obstruktion** 34, 82 f., 165, 216, 245, XCVIII, CXXX f.
- Anwendung durch SPD 34, 37, 40—42, 62, 72, 86, 89—95, 165, CXXII, CXXX bis CXXXIII

**Ochrana** (zaristische Geheimpolizei) II 376

**Oertel,** Carl, MdR (SPD) 2. 12. 1897—4. 4. 1900 5, 8, 10

**Österreich-Ungarn** 124, 288, II 61, 65, 253, 352, 374, 442
- Balkanpolitik 288, II 38
- Beziehungen zum Deutschen Reich II 253, 352
  Bündnis 288, II 254, 425
  Haltung d. SPD 280 f., 288
  Wirtschaftsbeziehungen 234, II 46, 104, 352
- Kriegsschuld II 38
- Ultimatum an Serbien 1914 II 78
- ital. Kriegserklärung 1915 II 53
- Kriegsziele II 4
- Polenpolitik II 322, 325; s. a. *Polen*
- Memorandum 12. 4. 1917 II 253
- Anerkennung d. russ. Friedensformel 1917 II 257, 265
- separate Friedensbemühungen, Note an kriegführende Mächte 14. 9. 1918 II 424 f., 431, 441, 447
  Verhandlungen mit Deutschem Reich 3. bis 5. 9. 1918 II 424
  Aufnahme in Entente-Staaten II 428, 432
- „österreichische Frage" II 256
- Streik Jan. 1918 II 365
- militärische Leistungsfähigkeit, militärische Lage II 6, 13 f., 495
- Auflösungserscheinungen II 483, 486

Parteien II 345
- Sozialisten, Wiener Friedenskundgebung II 52
  Besprechungen mit Scheidemann 19. 11. 1915 II 86

Deutsch-Österreich II 486, 506

**Oldenburg,** Großherzogtum 270, II 60

**Oppen,** von, Berliner Polizeipräsident II 215

**Oriola,** Waldemar Graf von, MdR (Nat.Lib.) 1893—16. 4. 1910 125

**Ostapenko,** Sergij, ukrainischer Prof. d. Volkswirtschaft, Mitgl. d. ukrainischen Delegation in Brest-Litowsk II 375 f.

**Paasche,** Hermann, MdR (Nat.Lib.) 1881 bis 1884, 1893—1918, 1. Vizepräsident des Reichstages 1912—1918 218, 259, 261 f., II 398, 400, IC, CIX, CXL, CXLII f., CXLV

**Pachnicke,** Hermann, MdR (Freis. Vereinigung/FVP) 1890—1918 77, 287, II 373

**Päpstlicher Stuhl**
- Friedensmahnung des Papstes Ende 1915 II 103, 116, 132

**Papstnote** vom 1. 8. 1917 II 316 f., 333, 339, 347
- Beantwortung durch Feindmächte II 328
- Beantwortung durch Reichsleitung II 328, 450, 454
  Verständigung mit Österreich-Ungarn II 324
  Mitwirkung von Parlamentariern II 317 f., 320 f., 323 f., 326, 328; s. a. *Siebener-Ausschuß*
  Bezugnahme auf Friedensresolution II 321 bis 323, 325, 328, 347, 454
  Erwähnung belg. Frage II 328, 339
- Verbindlichkeit für Außenpolitik II 347

**Parlamentarische Korrespondenz** der Fortschrittspartei XXII, XXIX, XCVIII

**Parlamentarisierung** d. Reichsleitung II 252, 282, 287 f., 290, 293—295, 299, 301, 308 bis 310, 312, 316 f., 320, 322—325, 346, CXXX, CXLII
- Ministerverantwortlichkeit 111, 137, 200; s. a. *Reichsverfassung*
- und Verfassung II 294, 299
- Ausdehnung auf Ministerialbürokratie II 430
- Einführung d. parlamentarischen Systems II 256 f., 287 f., 299—303, 308, 325, 464
  parlamentarischer Beirat II 294
- bei Hertling-Krise Sept. 1918 II 426, 430, 434, 441, 463
- und Reichsleitung Max v. Baden II 471, 479

Parlamentarisierung in Preußen II 430, 460
Parlamentarisierung d. Hauptausschusses II 221, 253

**Parlamentarismus** II 96, 313, 430, CXLV, CXLVIII

**Parteiausschuß der SPD** II 39, 72, 129, 131, 438
- und Friedensfrage II 36, 39, 253

Sitzungen CIC
- 12./13. 1. 1915 II 36, CIC
- 7. 3. 1915 II 36, CIC
- 1. 7. 1915 II 56, CIC
- Forderung nach Einberufung Dez. 1915 II 134, 137, 139 f., 143 f., 147, 150
- 7.—9. 1. 1916 II 104, CIC
- erweiterter Parteiausschuß 18./19. 4. 1917 II 251, 253, CIC
  Resolution II 253 f., 256 f.
- 26. 6. 1917 II 263, 270, 273

gemeinsame Sitzungen mit Reichstagsfraktion II 60
- Mitglieder 57, 59 f., 64, 67, 71, 233, 251, 418, 509
- Abstimmungsverfahren II 60, 64—67, 69, 71 f., 418, 460 f.
- 14.—16. 8. 1915 über Leitsätze zur Friedensgestaltung II 57, 59—73, 122, 144, CIC
- 23. 11. 1916 über Zivildienstgesetz II 231 bis 234

- 23. 9. 1918 über Beteiligung d. SPD an Reichsleitung II 417—461, 508, CIC
- 6. 11. 1918 II 508—513

gemeinsame Sitzung mit Parteivorstand 30. 1. 1918 II 362 f.

- Resolution zum Jan.-Streik 1918 II 363 f., 370 f.

**Parteien,** bürgerliche 276, II 13, 105, 114, 155, 186, 202, 243, 256, 291, 301, 308, 312, 314, 336, 338, 439 f., 453, 460, 483 f.
- Beziehungen zur SPD 143, 153, 293, II 4, 8, 11, 22, 55, 107, 118, 235, 249, 274, 309, 317, 347 f., 387, 428
- über Kriegsziele u. Friedensfragen II 68, 99 f., 115 f., 119, 234, 254, 431

s. a. *Reichstagsmehrheit*

**Parteitage der SPD** 27, II 27, 62, 116 f., 124 f., 128, 131, 137 f., 143, 146, 172, 177, LXV, LXVIII, LXXXIII, CXXVI, CXLVI
- außerordentliche 27
- regionale 13, 225
- Verbindlichkeit d. Parteitagsbeschlüsse 99, II 28 f., 36 f., 48, 116 f., 124, 131, 138 f., 144, 166 f.
- 1875 II 112, 124, CIV
- 1876 II 124, XXXIV, LXVIII f., LXXXIII, XCI, XCIV
- 1877 XXXIII, CXVI
- Wydener Kongreß 1880 II 174, XXXIV f., CX
- Kopenhagener Kongreß 1883 XVI, XXVI, XXXIV f., LXIX, CX
- St. Gallen 1887 XXXIII, XXXV f.
- 1890 XVI, XXXV
- 1891 II 30, XXX, XCI
- 1892—1896 XXXV f., LI, LXXXIII bis LXXXVI
- 1897 XXXIII, XXXVI, LXVIII, LXX, LXXXVI, CXI
- 1898/1899 20, 72
- 1900 27, 31, 33, 45 f., 72, CXXXII
- 1901 36, 70, 72, LXXXV
- 1902 84, 99, XXXVI, LXV, LXXXIV
- 1903 117, 128, II 36, 129, XXXI, XXXIII, LXX, LXXXV f., LXXXIX, CXXXV, CXLV
- 1904 116 f., 122 f., 128 f., 135, LVI, CXVIII, CXXVI
- 1905 135, 140, 145, 148, XXXII, C
- 1906 208, LVI, LXXVI, XCIV
- 1907 185, 187 f., 197, 208, 247, II 29 f., XXXII, XXXVI—XXXIX, LXXIV, CXVIII
- 1908 196, CXVII
- 1909 212, 220, 229, XXVI, XXXIII, CXXIX, CXXXIV
- 1910 229, 234, 239, II 30, 36 f., 121, 126 f., 131, XXXVII, CXIV, CXVIII
- 1911 237, 249, XXXVI, XL, XLIV, CXIII f., CXX, CXXV
- 1912 258, 267, 270, 278, II 114, XXXI, XLVI—IL, CXXIII, CXXXV, CXXXVIII bis CXLI, CXLIII, CXLV—CXLVII
- 1913 289, 298, 300, CIII
- geplanter Parteitag 1914 304, 313 f.
- Ausfall bis 1917 II 13, 112, 114, 128 f., 138 „Parteitagsersatz" II 60
  Bedeutung für Politik d. Minderheit II 127, 138—140, 142
- Genehmigung eines Parteitages II 212
- 1917 314, II 170 f., 246, 347 f., 395, 454

**Parteivorstand der SPD** 27, 56, 88, 126, 147, 158, 187 f., 212 f., 229, 251, II 13, 30, 32, 58 f., 67, 73, 80, 103, 215, 256, 258, 345, 451, 453 f., 470, 472 f., 502, 509, 520 f., XLI, XLIV, XLVI—XLVIII, LVIII, LX, LXXIV, LXXVI, LXXIX, LXXXIV, CVI, CXI—CXIV, CXVI—CXVIII, CXX, CXXII, CXCV, CIC
- hauptamtliche Mitglieder LI—LIII, LV f., CXIV
- Frauenbüro II 354, 474
- Pressebüro 218, 247, CXIX f.
- erhält Schreiben von Kautsky II 103, 120

Sitzungen CXXI
- Sept.—Nov. 1914 II 19
- 18. 12. 1915 II 121
- 10. 10. 1918 II 475

gemeinsame Sitzungen mit Fraktionsvorstand CXXI
- 22. 12. 1914 II 16
- 20. 8. 1918 II 420
- 2. 10. 1918 II 463
- 13. 10. 1918 II 470—473
- 7. 11. 1918 unter Zuziehung Berliner SPD-Leitung II 513 f.

gemeinsame Sitzung mit Parteiausschuß 30. 1. 1918 II 362

gemeinsame Sitzung mit Berliner Presskommission 20./23. 10. 1905 148

bei Sitzungen Parteiausschuß—Reichstagsfraktion II 60, 64, 67, 71, 434

Aufrufe
- Wahlaufrufe 1906/07 171, XXXVII 1911/12 254, XLIV
- Dez. 1915 „Wahrt die Einheit der Partei" II 103, 105, 120 f.
- 11. 8. 1916 zur Kriegszielpolitik II 213
- 18. 8. 1916 Petition zur Friedensfrage II 213
- 16. 10. 1918 II 474

- 17. 10. 1918 II 501 f.
- 4. 11. 1918 II 509
- 8. 11. 1918 II 515
- mit Fraktionsvorstand
  Juni 1915 gegen Parteizerrüttung II 58
  8. 11. 1918 über SPD-Ultimatum II 514
- mit preuß. Parteileitung 12. 9. 1918 II 440
- mit Reichstagsfraktion 209, 214
- Manifestentwurf mit sozialistischen Parteien d. Auslandes 290

Broschüre zum Vorwärts-Konflikt 1916 II 230

Rundschreiben 17. 1. 1912 XLVI

Zusammenarbeit mit
- Fraktionsvorstand 70, 113, 120, II 36, 80, 158
  Denkschrift für Reichskanzler Juli 1917 II 273
- Reichstagsfraktion, Verhältnis zur Fraktion 73 f., 85, 88, 120, 150, 209, 217, 275, II 16, 36, 238 f.
  Teilnahme an Fraktionssitzungen 225, II 80, 354, 361
  Aufträge an Fraktionsmitglieder II 17, 24, 32, 60
- Parteiorganisationen 36, 148, 169, 275
  Einfluß auf Kandidatenaufstellung LXVIII bis LXXII, LXXVI—LXXVIII
- Generalkommission 203, 229, 244, II 19

Tätigkeit 101, 127, 158
- Veranstaltung von Agitationen 56 f., 69, 85, 88, 203
- Berichte auf Parteitagen 120, 135, XXXI f., XXXVII—XXXIX, LVI, LXXVI, XCI, CXXVI
- Vermittlung bei Parteistreitigkeiten 58 f., 81, 135 f.
- für Einheit der Partei II 58, 103, 120, 127, 131 f.

Kritik an 282 f., II 72, 230, 347 f.

und Friedensfrage II 36, 43, 67
- Verhandlungen mit Branting 1915 II 64

Rolle beim Januarstreik II 362—368, 370

**Parvus** (Pseudonym) s. *Helphand*

**Patentrecht,** Patentämter 142, 242 f., 282

**Payer,** Friedrich von, MdR (FVP) 1877—1878, 1880—1887, 1890—1917, Vizekanzler 12. 11. 1917—9. 11. 1918 280 f., II 22, 242, 279, 319, 380, 426, 453, 464 f., 471, 515, 517

Unterredungen mit
- SPD 1914 II 22 f.
- Michaelis 6. 10. 1917 II 336
- Ebert April 1918 II 392 f.
  20. 9. 1918 II 440 f.
  Sept. 1918 II 467
- Scheidemann April 1918 II 467
  Sept. 1918 II 467

Teilnahme an Besprechungen Parteiführer—Reichsleitung
- als Reichstagsabgeordneter 8. 3. 1915 II 43
  12. 12. 1916 II 242
- als Vizekanzler 2. 2. 1918 II 370
  18. 2. 1918 II 374

Besprechungen mit Parteiführern als Vizekanzler
- 15. 2. 1918 II 373
- Mai 1918 II 398, 420
- Aug. 1918 II 420
- 21. 8. 1918 II 421
- 3. 10. 1918 II 468
- 12. 10. 1918 II 470 f.

Beauftragter d. Interfrakt. Ausschusses zu Verhandlungen mit Reichsleitung II 281, 287, 336

Berufung zum Vizekanzler II 346 f.

zur preuß. Wahlrechtsfrage II 387, 392 f., 398, 400, 420, 457, 459

über Ostpolitik u. Friedensfrage II 373, 393, 398, 440, 490
- Stuttgarter Rede 12. 9. 1918 II 423, 431 f.

Beurteilung seiner Person u. Tätigkeit II 421, 446, 473

**Peirotes,** Jacques, MdR (SPD) 1912—1918 266, 270, 283, 298, 303, 311, II 3, 64, 71, 74, 133, 155, 176, 210, 228, 230, 333, 403, 505, LVII

**Pernerstorfer,** Engelbert, Vizepräsident des österr. Abgeordnetenhauses, sozialdemokratischer Fraktionsvorsitzender 231 f.

**Petersburg,** Pläne zur militärischen Besetzung II 422

**Petrow,** Vorsitzender des Komitees für auswärtige Angelegenheiten im Obersten Sowjet II 389 f.

**Peus,** Heinrich, MdR (SPD) 6. 11. 1896—1898, 26. 10. 1900—1906, 1912—1918 98, 110, 115, 122, 144 f., 147, 266, 282 f., 285, 289, 294, 298, II 102, 155, 162, 176 f., 228, 231, 249, 252, 321 f., 325, 363, 381, 396, 406, 410, LVII, LXIV, CI
- zur Parlamentarisierung II 257
- über Beteiligung der SPD an Reichsleitung Sept. 1918 II 447 f.

**Pfannkuch,** Wilhelm, MdR (SPD) 1884, 1887, 1898—1907, 1912—1918, Protokollführer 1898—1906, Mitgl. d. Parteivorstandes 3, 22, 46, 51, 54, 60, 81, 85, 87, 101, 107, 113, 115 f., 120, 126, 128, 131, 147, 153, 175, 272, II 125, 176, LVIII, XCVIII f., CVII, CXI f., CXCV f.

- Teilnahme an internat. Sozialistenkongreß 1904 II 130
- im Parteivorstand d. SPD II 60, LVI, LVIII, LXXIV, CVI

**Pinkau,** Johann Karl, MdR (SPD) 1906, 1912 bis 1918 166, II 17, 70, 134, 155, 176, 226, LIX, LXII

**Podbielski,** Viktor von, preuß. Minister für Landwirtschaft 1901—1906 166

**Polen** II 352, 359
- polnische Frage II 229, 235, 238, 317, 332, 336, 352, 388, 461
- staatliche Selbständigkeit II 61, 86, 155
- deutsche Annexionspläne II 61, 73
- Unabhängigkeitserklärung 5. 11. 1916 II 216, 229
  deutsch-österr.-ungar. Interessengegensätze II 322, 325
- austro-polnische Lösung II 322, 325, 352
- Selbstbestimmungsrecht II 350, 352, 357, 384, 458
  „präsumtives Votum" II 359
- Wirtschaftsgemeinschaft mit Deutschland II 383
- dt. militärische Besetzung II 359

Grenzen II 384
- mit Preußen II 486
  Rußland II 359, 486
  Ukraine II 374
  Litauen II 385

provisorische Regierung II 359, 383

Parteien
- Verhandlungen mit dt. Mehrheitsparteien II 383
- Polnische Sozialistische Partei (Polska Parta Socialistyczana) II 383

Bevölkerung II 61, 274

**Polnische Fraktion des Reichstages** 56, 90, 178, 286, 309, XXXVIII f.
- Besprechung mit Scheidemann 1916 II 238
- Fraktionssitzung 10. 7. 1917 II 291
- zur Reichsvereinsgesetznovelle 1916 II 195, 199 f., 204 f.
- über polnische Frage II 238
- zur Friedensresolution II 291 f.

**Polnische Gebietsteile Preußens,** Land und Bevölkerung 56, 73, 90, 153, II 49 f., 486, XVII
- Polnisch-sozialistische Partei 141

**Portugal,** Handelsvertrag mit Deutschland 1910 220 f., 223

**Posadowsky-Wehner,** Arthur Graf von, Staatssekretär des Reichsamtes des Innern 1893 bis 1907, Mitgl. des preuß. Herrenhauses 1907—1918, MdR (fraktionslos, später Dt. Fraktion) 1912—1918 11, 28, 157, 158, XXII

**„Die Post"** (Berliner Zeitung) 25

**Post**
- private Postanstalten 9, 21
- Reichspost 30, 193, 195, 198, 304
  Reichspostamt 178
  Etat 179, 205, 223, 241, 266, 277, 283, 309, II 189, 248, 382
  Subventionen 37, 220, 316, II 123
  Gebühren 9 f., 193—195, 198, 221, 228, 233, 237, 243, II 125, 141
  Angestellte, Beamte 9, 30, 216, 293
  Postgesetz 1899 8 f., 21

**Presse,** deutsche 17, 111, 269, 283, 314, II 15, 20, 157, 213, 250, 355, 420, 455, 459, 474, CXXV
- juristische Stellung 5, 48, 80—82
- Pressefreiheit 194, II 418, 430
  Beschränkung im Krieg II 96, 371 f., 418, 427, 430; s. a. *Zensur*
- bürgerliche Presse 74, 96, 108, 148, 281, 298, II 282, 308, 442
  Rechtspresse II 420, 462, CXLVI
- der SPD s. *SPD*
- Beeinflussung durch Reichstagsabgeordnete II 192

Auslandspresse II 120, 472, 474

**Pressené,** François de, franz. sozialist. Abg., Präs. d. Liga für Menschenrechte 309

**Preußen** 129, 131, 176, 253, 277, 309, II 198, 245, 437, 458, 486 f., 500, 518, XLII, LXXV, CXLVI
- Auslieferungsvertrag mit Rußland 140, 178
- Pläne zur Angliederung Elsaß-Lothringens bzw. Lothringens 277, II 83 f.
- Parlamentarisierung II 430, 460

Staatsministerium 34, 140, II 276, 289, 293, 377, 436, 497
- Sitzungen 201, II 135
- Kriegsministerium II 42, 105, 184, 228, 252, 268
  Minister II 86, 228, 252, 301, 367
  Kriegsamt II 367
- Ministerium des Innern 131, 233, 315, II 24, 101, 187, 215
- Minister für Handel und Gewerbe 11, 79
- Ministerium für öffentliche Arbeiten II 187
- Landwirtschaftsminister 166
- Polizeiminister 313

Herrenhaus 309, II 45, 512

- und Wahlrechtsreform II 372, 417, 430, 440, 452, 459

Abgeordnetenhaus 129, 131, 192, II 141, 164, 245, XLII, LXII, LXXIII, XCIII, XCVIII
- Wahlen 101, XXXVI, XLIII, LXXIII
- Präsidium 233, 275, II 319
- Geschäftsordnung 233, 275
- Haushaltskommission II 164
- Immunitätsfragen 233, 275, II 379
  SPD-Abgeordnete 275, II 251
- Wahlrechtsreform II 370, 372, 377, 398, 400, 440, 452, 459
  Auflösungsvorschläge II 278, 393, 398, 400, 410, 417, 420, 430, 433, 436 f., 440, 446, 450, 452, 457—459

Verwaltung, Bürokratie II 430, 473, 480, 509

Staatskommissariat für Ernährungsfragen II 245

Zentralinstitut für Erziehung und Unterricht 317

SPD, preußische, Parteitag 1910 225
- Landes- und Bezirksorganisation 275, II 59 f., 251
- Teilnahme der Parteileitung an Sitzung der Reichstagsfraktion 1910 225
- Aufruf zur Wahlrechtsfrage 12. 9. 1918 II 440

**Preußisches Geheimes Staatsarchiv** 311

**Puttkamer,** Robert von, preuß. Kultusminister 1879—1881, preuß. Innenminister 1881 bis 1888 XXIX

**Quarck,** Max, MdR (SPD) 1912—1918 266, 270, 282 f., 285, 297, 303—305, II 75, 155, 175 f., 183, 186, 192, 198, 231, 233, 235, 244 f., 250, 260, 290, 346, 348, 363, 467, 478, 511, LVII, LXIV, LXXXVI
- Mitgl. der Rechnungskommission 265
- über Kriegskredite u. Reichshaushalt II 201, 226, 309, 411 f.
- zur Wahlrechtsfrage II 266—268, 412
- über Parlamentarisierung II 309 f., 312, 437 f.
- über Friedens- u. Waffenstillstandsfrage II 38, 242, 309, 357, 411, 438, 484 f.
- über „Briefaffäre" II 474, 476 f., 481

**Quessel,** Ludwig, MdR (SPD) 1912—1918 155, 176, 215, 217, 296, 339, 391, 396, 478, 480, 501, LVII, LXIII f.
- für uneingeschränkten U-Boot-Krieg II 218, 244
- zur Parlamentarisierung II 229, CXLV
- über Ostpolitik II 218, 443
  für Revision Brest-Litowsks II 406, 411
- zur elsaß-lothringischen Frage II 321, 483
- über Waffenstillstands- u. Friedensfrage 1918 II 480, 483, 485, 493, 497, 501—503, 507
- zur Hohenzollernfrage II 483, 507

**Quidde,** Prof. Ludwig, Mitgl. d. Bayr. Akad. d. Wiss. XLVI

**Racowski,** Christian, rumänischer Sozialist II 23

**Radek,** Karl, Mitgl. d. russ. Delegation in Brest-Litowsk, 1918 an der russ. Vertretung in Berlin II 360, 390

**Radowitz,** Wilhelm von, Unterstaatssekretär und Chef d. Reichskanzlei Nov. 1917—Okt. 1918 II 369

**Rathenau,** Walter, Leiter d. Kriegsrohstoffabteilung im preuß. Kriegsministerium 1914 bis April 1915, seit 1915 Präsident d. AEG II 413

**Rauch,** Friedrich, MdR (SPD) 1912—1918 283, 287, 313, II 155, 162, 176, 200, LVII

**Raute,** Gustav, MdR (SPD) 1912—1918 290, II 17, 74 f., 133, 155, 176 f., 208, 210, 230, LXII, CXCI

**Reichsamt des Innern** 55, II 81, 181, 187, 268
- Kontakte mit Parteiführern 204, 302, II 42, 81, 367

Abteilungen 76, 205, 241, 266, 283, II 326
- Reichsgesundheitsamt 100, 205, 241, 266, 283, 309
- Statistisches Reichsamt 205, 266, 309
- Reichsversicherungsamt 74, 183, 205, 283, 309

Staatssekretär 11, 82, 139, 227, 283, 299, XXII, CXXVIII f.
- parlamentarischer Staatssekretär II 464

Unterstaatssekretäre II 316

Etat 6, 26, 52, 75, 79, 95, 112 f., 142, 154, 157, 161, 179, 183, 191, 203, 205, 210, 222 f., 227, 237, 241, 244 f., 264, 266, 307, 311, II 189, 247 f., 382
- Etatresolutionen 114 f., 117, 138, 154, 164, 182, 184, 191, 206, 226 f., 285, CXXVII

**Reichsanzeiger** 157

**Reichsarbeitsamt**
- Forderung auf Einführung 6, 48 f., 109, 115, 135, 137 f., 152 f.
  Gesetzentwürfe 21 f., 43
- Besetzung des Staats- u. Unterstaatssekretariats II 464 f.

**Reichsarchiv** 311

**Reichsbank** 8, 13, 283

**Reichseisenbahnamt** 117, 223, 242, 266, 270, 283, 289, 309

**Reichsfinanzhof** II 410

**Reichsgericht** 119, 229 f., 232 f., 286

**Reichsfinanzreform**
- 1906 127 f., 199
- 1908/1909 188, 199—204, 207, 210 f., 213 bis 217, 231, CXLI
- 1912/13 284, 298
- s. a. *Steuern*

**Reichsgesetzblatt** II 249, 397, 399

**Reichshaushalt** II 74, 79, 171, 239, C, CX, CXXVI f., CXXXIII f.
- Einnahmen, Matrikularbeiträge 199
  Steuern 199, 275 f., II 159, 394
  Wehrbeiträge II 84
  s. a. *Kriegskredite; Steuern*
- Ausgaben 199, II 83
- Verschuldung 127, 199, 231, 266, CXLI; s. a. *Reichsfinanzreform*

Reichshaushalt 1899, 1900, 1901 6, 26, 52
- 1902 71, 73—77, 79 f.
- 1903 94, 97, 99
- 1904 109 f., 114, 128, IC
  Notgesetz 1904 II 171
- 1905 133, 136, 141
- 1906 147, 149, 157, 162
  Notgesetz 1906 II 171
- 1907 166, 171, 177, 181, 184
- 1908 189
- 1909 202 f., 205, 207, 209
- 1910 220, CXXIX
- 1911 236, 241
- 1912 259, 263 f., 266, 274, 276
  Notgesetz 1912 II 171
- 1913 280, 283, 293
  Notgesetz 1913 290, II 167, 171
- 1914 304 f., 312, 317
  Nachtrag 314
- 1915 II 37, 42—44, 46, 48, 50, 166, 170
  Haltung d. SPD II 46—50, 139, 148, 166, 170, CLXXXVII, CXC f.
  Nachträge II 77, 98
- 1916 II 158, 163, 165—167, 170, 181, 184, 189
  Verbindung mit Steuervorlage II 167, 194, 201
  Ablehnung durch SPD II 172, 201, 204
  Notetat II 166—171, 173 f., 177, 186
  Bewilligung durch SPD II 166—170, 174, 177, 186, 194; s. a. *Reichstagsfraktion d. SPD*
- 1917 II 230, 247 f., 250—252, 254, 260
  Ablehnung durch SPD II 251
  Nachtrag II 326 f., 336 f., 347
  Ablehnung durch SPD II 337
- 1918 II 379 f., 382, 390, 403
  Ablehnung durch SPD II 409, 427
  Nachtrag II 399
- s. a. *Budgetkommission; Kriegskredite*

**Reichsjustizamt** II 209
- Etat 59, 113, 179, 194 f., 205, 222, 241, 266, 283, 293, 309, II 181, 248 f.
  Etatresolutionen 127, 194, 307
- Staatssekretär II 333, 465

**Reichskanzler** II 252, 335, 337, 389, CV, CXXVII
- Etat 139, 205, 222, 270, 275, 283, 309, II 45, 249 f.
  Etatberatung als Ort politischer Debatten II 250, 252
  Etatresolutionen 139 f., 193, 275, II 250
- Richtlinien der Politik II 426 f.
- parlamentarische Verantwortlichkeit 48 f., 200, 219, 224, II 299, 471; s. a. *Reichsverfassung*
- Forderung: Parlamentarier II 435
- Ernennung durch Reichstag 209, II 499
- Zustimmung u. Verantwortlichkeit für politische Veröffentlichungen der Krone 201, 219, II 418, 427
- Zustimmung zu Veröffentlichungen der Militärbehörden II 418, 427, 513
- Unterstellung des Kriegsministers II 465
- Mißbilligungsanträge 279, 306, CXXIX
- Mißtrauensanträge II 336 f., 339
- Verhältnis zum Reichstag 23, 102, CXXIX
  Anfragen und Interpellationen 192, 201, II 97, 389, CXXVIII
  Auswahl der Parteivertreter bei Besprechungen II 77
  Einberufung von Reichstagskommissionen 155
- Verhältnis zu Bundesstaaten und Bundesregierungen 55, 140
- Erscheinen im preuß. Abgeordnetenhaus 192
- Vertreter der OHL beim Reichskanzler II 425
- Stellvertreter 82, 201, II 471, CXXIX f.
- Reichskanzleramt 178
- Reichskanzlei, parlamentarischer Unterstaatssekretär II 465

**Reichskasse** 3, 82, 273, XCI

**Reichskriegsschatz** 298, 300

**Reichsleitung**
Sitzungen des Gesamtkabinetts
- 17. 10. 1918 II 479, 481, 483, 491, 493—495, 499
mit Ludendorff und Hoffmann II 479, 481, 483, 491, 494 f., 499
- 18. 10. 1918 II 492, 499
- 5. 11. 1918 II 509 f.

Sitzungen des Kriegskabinetts II 481
- 16. 10. 1918 II 479
- 18. 10. 1918 II 491—493
- 19. 10. 1918 II 500
- 20. 10. 1918 II 502
- 24. 10. 1918 II 505, 508
- 26. 10. 1918 II 508
- 7. 11. 1918 II 513—515
- 8. 11. 1918 II 515, 517

Beeinflussung durch OHL, Militärbehörden u. militärische Kreise II 277, 309, 422, 429
„Nebenregierungen" II 418
Einheitlichkeit II 418, 426
Umwandlung in verantwortliche Reichsregierung 48, II 299, 426, 450, CXXVI
parlamentarische Regierung II 423, 428—430, 436, CIC
„Koalitionskabinett" oder „Mehrheitsregierung" II 278, 282, 418, 426 f., 437, 439, 446, 454, 465, 507
Vorschläge: parlamentarische Minister II 288, 427, 446, 449, 452, 513
- Verantwortlichkeit II 111, 137, 200, 482

Kollegialministerium II 427
Beziehungen zu Reichstag und politischen Parteien 18, 277, 296, II 5, 18, 21, 98, 102, 306
- Besprechungen mit Vertretern des Reichstages II 212, 263 f., 269, 349, 353 f., 360, 373, 381, 467
Reichstagsmehrheit II 349 f., 353, 405
- SPD 280, 284, 286, 299, 301, II 8, 11, 16, 19, 22, 26, 34, 40, 49, 58, 68, 428, 462, CXCVIII
Aufträge an SPD-Mitglieder II 16, 23, 32—34
Besprechungen 312, II 5, 20 f., 70, 83, 98, 109, 118, 212, 232
Parteivorstand II 19, 141
Fraktionsvorstand II 64, 212, 231, 373

Besprechungen mit Gewerkschaft II 231 f.
- mit OHL II 496

in der Juli-Krise 1917 II 290, 301, 303, 308
- Vertrauensverlust II 271 f., 274—279, 282, 286
- Forderungen nach Personalveränderungen II 289, 292, 295, 299—303, 309 f.
- Forderungen der SPD II 270, 272 f., 275, 278

unter Michaelis II 309 f., 322, 325, 333, 337
unter Hertling II 359 f., 372, 463
- im Urteil der SPD II 354, 358, 360, 362, 370, 377, 390 f., 406, 412, 423, 427, 452
- Vertrauensverlust II 420, 423, 426—429, 436, 448
- militärische Einflüsse II 391, 423, 454
- SPD gegen Beteiligung II 445, 448 f., 461

unter Max von Baden II 482, 512 f.
- Regierungsbildung II 463—467
Regierungsprogramm II 468, 470, 476
- Beteiligung der SPD II 479—481, 514
- Hohenzollernfrage II 512
- Novemberrevolution II 513, 517
- SPD-Ultimatum II 515 f.

**Reichsmarine** s. *Marine*, kaiserliche

**Reichsmarineamt** II 216, 465

**Reichsschatzamt** 55
- Etat 222, 241 f., 283, 309, 314, II 193
- Staatssekretär 147, 280
- parlamentarischer Unterstaatssekretär II 465

**Reichstag**
- staatsrechtliche Stellung 171, CV
- Etat des Reichstages 157, 242, 277, 309
- Legislaturperioden, Sessionen 21, 45 f., 71, 90, 95, 102, 107 f., 140, 157, 170, 177, 217 f., 223, 246, 290, 305, CV, CXXVII; s. a. *Reichstagswahlen*
Forderung: verkürzte Legislaturp. 178, II 476
Verlängerung der Legislaturp. im Krieg II 219, 433
- Vertagung 16, 18, 21, 68, II 55, 92 f., XCIV f., CV, CXXXVII f.
Geschäftstätigkeit II 89—94
- Forderung auf Neuwahlen Sept.-Nov. 1918 II 433, 443, 456, 512

Kriegstagungen II 5, 18, 62, 120, 204, 260
- 4. 8. 1914 II 4 f., 75, 81, CXLVIII f.
- Dez. 1914 II 4 f., 8, 15, 20, 22, 47
- März 1915 II 43—47, 49 f., 55, 75
- Aug. 1915 II 74, 76—78, 92
- Dez. 1915 II 76, 78 f., 88 f., 91—94, 98 f., 102
21. 12. 1915 II 132—135, 142 f.
- Jan. 1916 II 153, 209
- März-Juni 1916 II 158, 163, 166, 169—171, 173 f., 184, 186, 188, 191, 193, 198, 203 f., 206, 217
- Sept.-Dez. 1916 II 204, 214 f., 219, 226, 228—230, 234, 239 f.
Sondersitzung 12. 12. 1916 II 240—242
- 22. 2. 1917—16. 5. 1917 II 242 f., 245 f., 249 f., 252, 255, 260
- Juli 1917 II 259 f., 268—270, 287, 290, 295, 309, 318, 335

- 26. 9.—10. 10. 1917 II 337—339, 348 f.
- Forderung nach vorzeitiger Einberufung II 350, 352, 362
- Febr.-Mai 1918 II 373, 378, 380—383, 386, 393 f., 397; s. a. *Brest-Litowsk*
- Juni 1918 II 382, 399 f., 403, 405, 407, 409 bis 411, 413, 419 f.
- Forderung nach vorzeitiger Einberufung II 419 f., 425
- Okt. 1918 II 469—471, 474 f., 485, 496, 502, 505, 508

Mitglieder
- Rechte 68, 180, 207, II 78, 97
- politische Selbständigkeit 32, 95 f., 121, 158, II 96
- Niederlegung, Erlöschen des Mandats II 24, 32, 121, 158, LXX, CXLIV, CLIII
- Verhalten im Reichstag 24, 92, 96, 119, 277, II 193
- Präsenz 86, 91, 124, 140, 142, 157 f., 161, XCVIII—CI
- Strafverfahren, Strafvollzug 4 f., 8 f., 112, 127, 171, 228, II 188, 210, 219, 378 f.; s. a. *Liebknecht*
- Immunität 171, 228, 281, II 188, 222, CXLVII
  Haltung der SPD 5, 113, 167, 171, 177, 219, 379, II 190, 193, 219, 378 f.
  Verletzung der Immunität II 223, 258
  Aufhebung auf eigenen Antrag 8, 15, 226 f.
  Redefreiheit II 190, 192 f., CXXV, CXXXIII
  s. a. *Reichsverfassung*
- Diäten s. *Diätenfrage*
- parteilose 264, 266

Fraktionen 74, 107, 175, 181, 257, 264, 293, II 34, 150, 243, CIV f., CX, CXVI, CXXVI
- Gruppierungen 29, 88 f., 154, 157, 251, II 50, 190, 380; s. a. *Bülow-Block; Reichstagsmehrheit*
  „Schwarz-blauer" Block XLV, IL, CXXXVII f., CXLI—CXLIII, CXLVI
  Einheitsfront des 4. Aug. 1914 II 3, 6, 12, 170, 172, 212
  Einheitsfront unter Ausschluß der SPD II 8, 11 f., 55
- interfrakt. Besprechungen u. Absprachen 42, 107, 149, 224, 252, 293, II 49, 182, 193 f., CXVI, CXXXVI; s. a. *Interfraktioneller Ausschuß*

Innere Organisation
- Alterspräsident 269
- Präsidium s. *Reichstagspräsidium*
- Reichstagsverwaltung 276 f., 305, II 181, CXVI
- Reichstagsbüro 14, 22, 112, 132, 220, 293, II 76, 78, 81 f., 90, 164, CXXXV; s. a. *Jungheim*
- Schriftführer 3, 47, 107, 147, 175, 209, 218, 220, CIX, CXXXVI, CXLI, CXCI
- Abteilungen des Reichstages 3, 47, 107, 110, 147, 240, 258, 306, CV, CIX f.
- Seniorenkonvent (Ältestenrat) 3, 14, 37, 96, 137, 157, 196, 198, 221, 224, 264, II 151, 166, 191, 215, 222, 224 f., 243, 335, 349, 383, 389 f., 399, 402, 474, 503, CV, CXX, CXXVI f., CXXXV
  Besetzung 3, 46, 107, 147, 175, 218, 234, 257, 307, II 135, 151, CVIII, CXII, CXIV
  Tätigkeit 15 f., 18, 35 f., 42 f., 45, 50, 67—71, 77, 79 f., 83, 88, 99, 108, 110, 130, 133, 151, 161 f., 166, 168, 199 f., 209 f., 222 f., 241, 245, 250 f., 253, 260, 263 f., 274, 292, 303, II 53, 55, 58, 75, 97 f., 141 f., 153, 163—166, 169, 173 f., 214, 223, 225, 229, 241 f., 248, 259, 269, 326, 389, 393, 397, 399, 411, 470, CXLVII
- Ausschüsse 3, 9, 14, 21, 180, 207, 240, 266, II 44 f., 58, 91, 504, XCVII, IC, CV, CX, CXXIV, CXXVI, CXXXIV
  Aufteilung der Sitze, Bestellung der Vorsitzenden 3, 107 f., 112, 180, 220, II 181, CIX, CXXXV, CXLI
  vertrauliche Sitzungen, vorkommende Indiskretionen 206 f., 284, II 59; s. a. *Budgetkommission*
  Zusammentreten II 394, 396 f., 501, 503 f.
  Geschäftsordnungskommission 89, 264, 281, II 188, 190, 225
  Besetzung 3, 47, 110, 147, 160, 180, 221, 225, 265, II 44, CVIII, CX,
  Vorsitz 221, 265, CVIII f.
  Tätigkeit 221, 225, 272 f., 281, 398 f., CXXVIII f., CXLII
  Petitionskommission 4, 13, 47, 80, 96, 100, 110, 142, 147, 180, 221, 241, 243 f., 265 f., II 44, CX, CXXVI
  Rechnungskommission 4, 47, 53, 110, 147, 180, 221 f., 265 f., 287, II 44
  Wahlprüfungskommission 18, 185, 263, CXXVI Besetzung 3, 47, 110, 126, 147, 180, 221, 265, II 44, CX
  Wahlprüfungen 118, 125, 230, 279, 292
  Handels- u. Gewerbekommission II 44, 163, 230, 232, 379, 386, 395, 404 f., 501, 503
  Vorschlag: Ausschuß für Ausw. Angelegenheiten II 220
  s. a. *Budgetkommission; Verfassungsausschuß*

Rechte, Zuständigkeiten 69, 192, 303, II 98, 167, 252, 299, 379, 427, CXXIX
- Etatrecht II 49, 79, 167, 225
  Haushaltsdebatte als Ort politischer Verhandlungen 138, II 71, 78, 165, 252, 327, 379; s. a. *Budgetkommission*
  Etatresolutionen 133, 137—139, 141 f., 170, 181, 224 f., 263, 276, 309
  Anfragen u. Interpellationen 183, 235, 273 f., 279, 281, 309, CXXVIII f.

- Untersuchungsrecht, parlamentarische Untersuchungskommissionen 149, 152, 177, 218, 299, 304, 309, II 78
- außenpolitische Kompetenzen II 221
  Legitimation zu völkerrechtlichen Verträgen 251 f., II 427
  Forderung: Entscheidung über Krieg und Frieden 219, II 79, 441, 471, 476, 482, 499
- s. a. *Reichsverfassung*

Geschäftsordnung, Geschäftsgewohnheiten 3, 34, 38, 90, 93, 102, 109, 140, 143, 163, 209 f., 224, 281, 296, II 74, 91 f., 130, 164, 320, CIV f., CIX, CXXVI f., CXXIX f., CXLV f.
- Änderungen 89, 109, 221, 225, 262 f., II 153, 155, 190, CXXVIII—CXXX, CXXXIII, CXLII, CXLVII
- Wahl des Reichstagspräsidiums 259, II 398 bis 401, CIX, CXXXIX, CXLII
- Berücksichtigung von Fraktionssitzungen im Stundenplan 260, II 393
- Beschlußfähigkeit 17, 24, 34, 37, 41, 68, 70, 98, 146, XCVIII, CI, CXXXII; s. a. *Obstruktion*
- Abstimmungen, Abstimmungsverfahren 19, II 190 f., 199, 205 f., CXXXII f.
  namentliche Abstimmung 17 f., 20, 34, 37, 41, 69 f., 83, 86, 88, 102 f., 146, 161 f., 165, 239, 273, 278 f., II 198 f., 204—206, 237, 239 f., 292, 295, XCVIII, CXXI, CXXXII
- Ausschluß der Öffentlichkeit 34, 484
- Schwerinstage 29, 53, 60, 64, 77, 88, 136, 138, 143, 155, 157, 162, 189, 238, 283, CXXVI f.
- Überweisungen an Kommissionen 19, 22, 72, 81, 89, 118, 124, 161, 168, 170, 189, 214, II 5, 74, 79, 330, CXXVII f.
- Initiativanträge 89, 224, CXXVI f.
- Anfragen, Kleine Anfragen 273 f., 284, II 78, 89—97, 153 f., 164, CXXIX f., CXLII
- Interpellationen 157, 200 f., 203, 220 f., 273, 279, 281, II 78, CXXVIII—CXXX, CXLII
- Mißbilligungsanträge 279, 281, 306, CXXIX
- Mißtrauensanträge II 277—280, 336 f., 339, CXLII

**Reichstagsfraktion der SPD**

Haushalt II 208, 223 f., XCVII
- Einnahmen 165, 169, II 209, XCVI, CXVII
- Ausgaben 3, 32, 74, 84, 98, 101, 110, 165, II 209, CXVII
- Abführung von Geldern an die Partei 82, 165, 208, II 224, XCIII, XCVII, CXVII

Fraktionsdisziplin, Fraktionszwang 15, 65, 83, 91, 99, 125, II 4, 13, 27 f., 103, 108, 110 bis 113, 121, 134, 148 f., 154, 183, 185, 201, 208, 231, 239, CXI f., CXLVII
- Geltung der Mehrheitsbeschlüsse II 88, 105, 108, 111, 114, 119, 121, 126, 145—148, 205, CX
- Geschlossenheit der Abstimmung im Reichstag 65, 122, 248, II 13, 15, 27—29, 74, 102, 106, 124, 127, 133, 138, 197, 237, 239 f., 316, CX
  Beschluß vom 2. 2. 1915 II 27 f., 106, 110, 114, 121, 124, 126, 133, 240
  Stimmenthaltung durch Verlassen des Plenarsaals 301, II 15, 27 f., 75, 106, 113, 133, 177, 199, 201, 205, 240
  Nichtbeteiligung ohne demonstrativen Charakter 248, 301, II 15, 27 f., 75, 106, 123, 133, 205, 240
- Freigabe der Abstimmung II 113 f., 199, 205 f., 237, 239 f.
- Disziplinbrüche, Haltung der Fraktion II 12 f., 15, 29, 48, 50, 237, 239 f., 315 f.; s. a. *Liebknecht*

Organisation
- Fraktionsvorsitzende 25, 41, 258, II 3, 77, 107, 122 f., CVII, CXII—CXIV, CXVI, CXXXVII f.
  Wahl 241, 257, 306 f., II 152, 478, CII f., CXIII, CXV, CXCVI
  s. a. *Bebel; Ebert; Haase; Molkenbuhr; Scheidemann; Singer*
- Fraktionsvorstand s. *Fraktionsvorstand* der SPD-Reichstagsfraktion
- Schriftführer 176, 257, CVII, CXIII, CXVI, CXX, CXCV f.
- Kassierer 257, XCII, XCV, CVII, CXII f., CXVI
- Fraktionskasse 84, 137, 165, 169, 207, 245, 252, 260, 300, II 58, 205, 209, 213, 223 f., 283, 407 f., 412, XCIV—XCVIII, CXVI f.
- Fraktionssekretariat 114, 217, 237, 267, 269, 272, 274, 286, 304, 308 f., CXVII—CXIX, CXXI, CXCV, CXCVII
  Errichtung des Amtes 70, 72—74, 113 f., CXVI f.
  Besetzung 217, 233, 267, 269, 272—274, 304, 308, II 58, CXVII—CXIX
- „ad-hoc-Ausschüsse" CXXI—CXXIV
- Vollmachten für Ausschüsse 87 f., 90—94, 124, 129, 137, 224, 304, CXXII
- ständige Ausschüsse 179—181, 263, 265, 283, CXXI—CXXIII
  Sozialpolitischer Ausschuß 181 f., 187, 189, 191—193, 195, 205, 220 f., 224, 226 f., 237, 260, 262 f., 285, 304, 317, CXXII—CXXIV

Fraktionssitzungen
- Einberufungsverfahren 39, 92, 94, 100, 121, 126, 132, 141, 236, 274, II 15, 76, 169, 221, 229, 233 f., 349, CI, CXX f.
- Abhängigkeit von Reichstagssitzungen 64, 67, 167, II 350
- Vertraulichkeit II 35, 57
- Beschränkung der Redezeit II 81, 476, 478
- Forderung auf vorzeitige Einberufung II 5, 17 f., 444, 455

- Teilnahme von Nichtfraktionsmitgliedern 100, 132, II 3, 5, 35, 56 f., 80, 338, 354, 361, 394, 466 f., 502, 518 f., CXVIII, CXX f.; s. a. *Generalkommission; Parteivorstand der SPD; Preußen*
- gemeinsame Sitzungen mit Parteiausschuß s. *Parteiausschuß der SPD*
- Sondersitzungen 40, 73, 83, 92, 94, 135, 236, 274, 305 f., II 4, 18, 47, 76, 163, CXX, CXXII
Forderung auf Einberufung II 6, 11, 15—18, 229

Mitglieder 100, 155, 161, 179, 182, 248, 260, 271, 289, II 137, 165, 212 f., 256, 412
- Austritte, Ausschlüsse II 154—157, 175, 177
- Diäten s. *Diätenfrage*
- Wahlkreisbindung LXXII—LXXVI, LXXVIII f., CLXIII
- Beschränkung des Rechtes auf Stellung von Anfragen und Anträgen 90—92, 238, 274, 285, 304—306, II 76, 78, 82, 85
- Referate auf Versammlungen, Agitationstätigkeit 59, 61, 70, 85, 100, 112 f., 131, 189, 216, 270, 277—279, IC
- Einschränkung der Redefreiheit
im Reichstag 4, 134, 221, 242, 280, II 43, 45, 49, 53, 505
in der Öffentlichkeit 62, 122, 144 f., 175 f., 215
- Übernahme von Aufträgen der Reichsleitung II 32 f.
- Einfluß auf Fraktionspolitik II 478, 480
- Ämterhäufung II 238 f.
- Doppelmandatare LXII, LXXII—LXXIV, CLXIII
- Sonderstellung der in Berlin wohnenden Mitgl. 142, 165, 208, 216, 260, II 102, 141, 213, 407 f., LX, XCI, XCIV—XCVI
der südd. Mitgl. 289, II 36
der Mitgl. des Hauptausschusses II 101, 221, 316
- Gewerkschaftsvertreter II 130, 237—239, LXXVII
- wirklich proletarische Repräsentation LXXXI—LXXXIII, LXXXVII
- Handwerker- u. Arbeiterflügel LII—LXIV, XC
- akademische Minorität LIV f., LXI—LXIV, LXXV, XC
- Arbeiterbeamte LV f., LVIII—LXII, LXXII, LXXV, LXXVII, LXXIX, XCVIII
- Berufspolitiker LIII, LV, LX f., LXXV, LXXXVIII, XCIII
- Streitigkeiten u. Affären 56, 116—123, 125, 144 f., 196, 235, 290 f., 313, II 395; s. a. *Göhre; Ledebour; Liebknecht; Heine; Peus; Schippel; Südekum*

Geschäftsführung 3, 96, II 14 f.
- Unregelmäßigkeiten in der Protokollführung 118, 157, 219, 221, 241, 249, 274, 285 f., II 8, 43, 51, 53, 480

Geschäftsordnung, Geschäftsgewohnheiten 23, 41, 86, 162, II 152, 175 f., CII, CX f., CXV
- Abstimmungen, Abstimmungsverfahren 306, II 99, 101, 154 f., 157, 175 f., 181, 208, 225 f., 237, 392, 478, 504, CXCVI

Anrecht auf Beteiligung
- am Reichstagspräsidium II 3, 46, 398, 401, CXXXV f., CXLV
- am Abteilungsvors. 47, 107, 110, 147, 240, 258, 306
- an Schriftführerposten 3, 47, 175, 218, 257, CXXXVI

Verhältnis zu Fraktionen und Parteien 3, II 399, 483 f., 514
- liberalen Parteien 216, II 189
Nationalliberale II 184, 216
Freisinn u. Fortschritt 91, 94, II 216
- Konservative II 184, 189, 210
- Zentrum 216, II 189, 216, 272, 279, 361, 432, 434, 488
- SAG/USPD II 181, 189—191, 195 f., 214 bis 216
- s. a. *Reichstagsmehrheit*

Verhältnis zu Interessen- u. Berufsverbänden 108
- Delegationen zu Kongressen 4, 34, 107 f., 113, 154, 159, 175 f., 198, 211
- Beeinflussung durch Gewerkschaftskongresse 128, 144
- Zusammenarbeit mit Gewerkschaften 156 f., 159; s. a. *Gewerkschaften*

Verhältnis zur Partei
- Parteivorstand 56, 88, 209, 217
- Vermittlung bei Parteistreitigkeiten 50 f., 54—59, 81
- Einflußnahme von Parteiorganisationen 115, 123 f., 216, 232
Proteste gegen Haltung der Fraktion 115, 117, 123 f., 157, 288, II 45
Petitionen u. Resolutionen an die Fraktion 31—34, 95, 97, 126, 156, 159, 214, 243

Verhalten zur Öffentlichkeit
- Veröffentlichung von Fraktionsbeschlüssen 87, 108, 117
vertrauliche Beschlüsse 258, 310
- Vertraulichkeit der Fraktionssitzungen u. Fraktionsinterna 87, 108, 117—119, 145, 149, 241, II 17, 35, 57, 157, CXX
- „Vorsicht im Umgang mit der Presse" 108, II 157, CXX
- Pressekonferenzen 97
- Manifeste und Aufrufe 94, 102, 171, 254, CXXI

parlamentarische Arbeitsweise und Taktik 5, 97, 99, 117, 183, 197, 209, 230, 235, 274, CXXV—CXXVII, CXXIX—CXXXIV

- Reichstagsanträge, Einbringungsverfahren 4, 9, 15, 17, 40, 44, 139, 182, 281, II 289, CXXI f., CXXIV
  Umwandlung der Initiativanträge in Etatresolutionen 114, 205 f., 224, CXXVII
- Interpellationen 6, 47, 66 f., 73—76, 78 f., 86, 90, 108 f., 112, 136, 148, 155—157, 159, 161, 166 f., 169, 176, 178 f., 183, 188, 192, 199 f., 203, 209, 211, 214, 218, 228, 230, 233, 235 f., 244, 249 f., 259, 280, 294, 303 f., 307 f., 315, II 98, CXXI, CXXVIII
  zur Friedensfrage s. *Friedensfrage*
- s. a. *Obstruktion*

*Flügelbildung u. Fraktionsspaltung*

Gruppierungen vor dem Krieg 122, 124, 148, 197, 264 f., 307, CI f.

Fraktionsmehrheit II 42, 50, 72, 98, 100, 105 bis 108, 111—114, 118, 126, 128, 154, 157, CLXXXVII, CXCI

Rechter Flügel II 8 f., 11 f., 16, 22 f., 31, 126, 142, 145, CII, CXCVIII

Fraktionsminderheit II 11, 23, 46 f., 50, 58, 70 f., 73, 100 f., 114, CII f.

- Sonderbesprechungen II 8, 22, 101 f., 169 f., 176, CXC
- Vertretung im Fraktionsvorstand II 130
- Berücksichtigung bei Besetzung von Reichstagskommission II 141 f.
- Verweigerung von Plenarrednern II 88 f., 123, 126, 129, 145 f., 169
- und Aktionsfreiheit II 7, 11, 47 f., 53, 87—89, 122, 172
- Versperrung des öffentlichen Wirkens II 104 f., 107, 110, 116, 121, 128, 132, 146, 148
- Flugblattaktionen II 118, 121, 128, 132, 148
- Beziehungen zur Presse des neutralen Auslandes II 30, 58
- Kriegsziele u. Friedensfrage II 10, 87—89, 124 f., 149
  Friedensinterpellation 30. 11. 1915 II 87—89, 104 f., 121, 127 f., 145 f.
- Ablehnung der Kriegskredite II 3, 7, 10 f., 46 f., 73 f., 76, 104, 114 f., 139, 144, 149, CXV, CXC f.
  Fernbleiben bei Reichstagsabstimmungen II 74 f., 103, 115, 149, CXV, CLXXXVII, CXC f.
  Fraktionserklärungen II 7 f., 10 f., 22
  Dezember 1915 II 98 f., 101, 104, 106, 110, 113 f., 116, 120, 125, 151, CXCI
- radikale Minderheit II 102, 119, 140, 148, CII

Sonderaktion der Gruppe der „20" Dez. 1915 II 101—151, 154, 158, 170, 174 f.

- Anlaß: Kriegskreditvorlage Dez. 1915 II 101 f., 104, 106, 114, 125
  Beschluß zum selbständigen Vorgehen der Minderheit 18. 12. 1918 II 101, 114
- Motive, Ursachen II 102, 104 f., 107—109, 111 f., 114, 116 f., 119 f., 123—127, 141 f., 148 f.
  Bedeutung der Steuerpläne II 117, 124—126, 129
- und Fraktions- u. Parteidisziplin II 103, 105—108, 111 f., 121, 125, 131 f., 134, 136, 138, 148, 151
  Disziplinbruch II 133 f., 136, 139, 142, 144, 148—150
- und Fraktionsspaltung II 101 f., 106—111, 116, 118, 123, 126, 128, 141 f., 144 f., 147, 150, 172
- Wirkung auf die Partei II 105, 111, 113 f., 116, 123, 126, 131, 135, 137 f., 143
  Parteieinheit — Parteispaltung II 105, 107 bis 109, 111—114, 116, 118—120, 122—124, 126, 128, 131, 137—140, 142, 144—147, 149 f.
  Zukunft der Partei II 108—110, 113, 130 f., 145, 147, 150
- politische Folgen nach außen II 109, 115, 122, 124, 127, 138 f.
- Haltung der Gruppe der „23" II 123, 126, 133, 142, 145, 149 f., CXCI
- Diskussion über geplante Sonderaktion in Fraktionssitzung vom 20. 12. 1915 II 101 bis 132, CIC
  Sondererklärung II 101—107, 109 f., 112 bis 116, 118, 122, 125 f., 131
  Geheimhaltung vor Fraktion II 103, 107
  Vermittlungsvorschlag Hoch II 103, 112 f., 118 f., 126
- Ablehnung der Kriegskredite durch Gruppe der „20" im Reichstag 21. 12. 1915 II 133, 151, 168 f., CLXXXVII, CXCI
- Sondererklärung 21. 12. 1915 II 132 f., 137 f., 142 f., 151, CXCI
- Sondersitzung der Fraktion 21. 12. 1915 II 132—151, 175
  Antrag des Fraktionsvorstandes II 133—146, 149 f.
  Ausschluß der „20" von Vertretung in Reichstagsplenum und Reichstagskommission II 134, 136, 145, 147, 149
  Forderung: Ausschluß der „20" aus Fraktion II 135—140, 142—146, 150
  Fraktionsbeschluß II 134, 150

Fraktionsspaltung März 1916 LX, CXV, CLXIII, CLXXXVII, CXCVIII f.

- Abstimmung über Notetat II 168 f., 186
- Sonderaktion der Gruppe der „18" II 170 bis 173, 177, 186
  Beschluß zur Sonderaktion 23. 3. 1916 II 169 f.
  Erklärung vom 24. 3. 1916 II 169 f., 174 f., 186
  Geheimhaltung vor Fraktion II 169, 171, 174 f., 186
  „Krawall" im Reichstag II 171, 174, 186
  Stellungnahme der Fraktion II 173—177, 181, 187

- Sondersitzung der Fraktion 24. 3. 1916 II 171, 173—177
  Ausschluß der „18" aus der Fraktion II 176 f., 181
- Haltung der Gruppe der „20" II 175—177, CLXXXVII
- Disziplinbruch u. Treubruch der „18" II 170 f., 174—176, 186 f.
- Bildung einer neuen Fraktion II 171 f., 176
- Wirkung auf die Partei II 171 f.

*Politik*
- Forderungen bei Kanzlerkrise Juli 1917 II 270, 272 f., 275, 278; s. a. *Reichstagsmehrheit; Friedensresolution*
- über Beteiligung an Reichsleitung 1917 II 301, 346

Beteiligung an Reichsleitung Sept. 1918 II 417 f., 423, 427, 430, 432—462
- Sitzung von Fraktion u. Parteiausschuß 23. 9. 1918 II 417—460, CIC
- Bedingungen II 417 f., 423, 427, 430, 432, 434 bis 438, 441 f., 444 f., 447 f., 450—453, 455 f., 458—463
  Aufstellung durch Partei- u. Fraktionsvorstand II 417 f., 420, 430, 456, 458 f.
  Maximalprogramm II 439, 443
  Minimalprogramm II 439—441, 443, 461
  Verständigung über Regierungsprogramm II 431, 434, 441 f., 449—451
  Berücksichtigung der Interessen der bürgerlichen Mehrheitsparteien II 439—441, 453, 461
  Richtlinien vom 23. 9. 1918 II 417 f., 456, 460—462, 467
- Entscheidung durch Parteitag II 418, 450, 454, 460
- und bürgerliche Mehrheitsparteien II 431 bis 433, 435, 437 f., 441—443, 445 f., 449, 455 f., 458, 460 f.
  Programmanerkennung II 417, 435, 438, 449—451, 453, 460
- und Friedensfrage II 427 f., 430—434, 444 bis 447, 450 f., 456, 458
- Aufnahme weiterer Bedingungen II 435, 438, 441, 446; s. a. *Stockholmer Memorandum*
  Forderung auf Garantien und Sicherungen II 437, 443 f., 446, 449, 453, 456 f., 460, 462
- Berücksichtigung innenpolitischer Momente II 451, 460
  Stimmung in Volk und Heer II 428, 433 bis 435, 438 f., 444, 453 f., 457
  Furcht vor Bolschewisierung u. Revolution II 433, 436, 442, 445
- Negativa der Regierungsbeteiligung II 428 f., 433—435, 452 f.
  Vertrauensverlust bei den Massen II 429, 445, 453, 462 f.
  Mittelpartei, „Regierungssozialisten" II 450, 453
  Vorschläge: Übernahme der Kanzlerschaft II 466, 477

Beteiligung an Regierung Max von Baden II 464—468, 490
- Personen- u. Sachforderungen II 465, 467 f., 481
- personelle Beteiligung II 465, 468 f., 479, 481, 502
- Besprechungen über Regierungsbildung II 464, 467—469
- Erwägung über Austritt II 484, 507, 511; s. a. *Max von Baden*

November 1918 II 511 f.
- Rolle bei Novemberrevolution II 511, 518, 520
  Besprechungen mit USPD II 518 f.
  Verhandlungen mit Berliner Vertrauensleuten 9. 11. 1918 II 519 f.
- Ultimatum vom 7. 11. 1918 II 514—516, 519
  Drohung mit Regierungsaustritt II 514—517
  Aufschub des Ultimatums II 514—517
- Übernahme der Regierung Nov. 1918 II 516, 518—520
  Regierungsbildung mit USPD II 519—521
  Übernahme 9. 11. 1918 II 521

**Reichstagsmehrheit** II 311—313, 332, 339, 398, 400 f., 418, 442, 446, 457, 503 f., CIX, CXLIV
- Bildung der Mehrheit der Friedensresolution II 281—287, 303, 377
- organisatorischer Zusammenschluß s. *Interfraktioneller Ausschuß*
- Verhältnis SPD—bürgerliche Mehrheitsparteien II 296, 309, 311, 314, 319, 325, 333, 343, 353 f., 359, 377, 386—388, 390, 406, 419
  Okt./Nov. 1918 II 497, 509, 511 f., 514
- Linksmehrheit II 255, 257, 279
- Rechtsmehrheit II 344
- gegen Alldeutsche und Konservative II 286, 336
- Blockbildung II 303

Programm
- Programmfragen Juli 1917 II 281, 284, 287, 301; s. a. *Friedensresolution*
- Erklärung gegen politische Agitation im Heer u. Förderung der Vaterlandspartei II 336 f.
- Resolution März 1918 II 391
- Programmerweiterung Sept. 1918 II 424, 426 f., 430, 435—437, 448, 458
  Unterkommission des Interfrakt. Ausschusses II 424, 447 f., 457
  Programmentwürfe II 426 f., 447 f., 456, 460
  Berücksichtigung der Richtlinien der SPD II 417

Geltung für neue Reichsleitung II 448, 451, 465
Anerkennung durch Max von Baden II 464
Fassung vom 30. 9. 1918 II 469
Völkerbundsresolution II 422 f., 460

Politik
- Forderungen zur Kanzlerkrise u. Regierungsbildung 1917 II 282, 287, 304, 324
- Stellungnahme und Forderungen zur Kanzlerkrise Okt./Nov. 1917 II 336 f., 343 f., 346 f., 352
- Zusammenhalt während u. nach Streik Jan. 1918 II 353 f., 359, 363
- und Kontaktversuche der Bolschewiki II 343 f.
- Stellungnahme und Forderung zur Ostpolitik II 384, 405, 424
Brest-Litowsk II 350, 353, 355, 359 f., 374, 421
Initiative in polnischer Frage März 1918 II 383
- zur preußischen Wahlrechtsfrage s. *Wahlrecht, preußisches*
- bei Kanzlerkrise u. Regierungsneubildung Sept./Okt. 1918 II 423, 426, 437
- Übernahme der Regierungsverantwortung Sept.—Nov. 1918 II 449, 460, 464 f., 491, 496
Besprechung mit Payer u. Roedern 3. 11. 1918 II 468
- zum SPD-Ultimatum vom 7. 11. 1918 II 515

**Reichstagspräsidium** 68, 147, 190, 223, 261, II 7, 96, 504, CV, CXXXII, CXXXV f., CXLI, CXLIV f.
- staatsrechtliche Verpflichtungen 257—259, 261, CXLII, LXLIV—CXLVI
- Wahlverfahren 71, 147, 175, II 399, CXXXIX
- Ausschließung der SPD CIX, CXXXV, CXXXVII—CXXXIX, CXLIII
- Konflikt bei Wahl 1912 258 f., 261 f., 266, L, CXXXVII—CXL, CXLVI
Versuch eines Linkspräsidiums 257 f., CXXXVI—CXXXIX, CXLI
provisorisches Präsidium 259, 261 f., 267, CXXXVIII—CXLIII, CXLV f.
endgültiges Präsidium 266 f., CXLII bis CXLIV, CXLVI
- Wahl 1918 II 398 f., 401 f., CIX, CXLIV
- Neuordnung 1918 II 398—401, CIX

Präsident 16, 201, 233, 270, II 192 f., 209, 242, 399, 493, CIX, CXXVII, CXXXI bis CXXXIII, CXXXVI, CXXXIX, CXL, CXLVII
- Wahl 46, 107, 147, 175, 218, 227, 257, 259, 261 f., 266, 279, II 398 f., CXXXV, CXXXIX, CXL, CXLIII
- Rechte, Zuständigkeiten 93, 109, 209, 277, II 78, 95 f., 154, 193, 389, 399, 402, 419, 484, CXLVII
- Tätigkeit 15—17, 24, 29, 41—44, 52, 60, 68, 81, 96, 99, 102, 130, 143, 154, 157, 237, II 97, 164

1. Vizepräsident 258, CXXXVII, CXXXIX
- Wahl 46, 71, 107, 147, 175, 218, 259, 261, CXXXIX—CXLII
- Anrecht der SPD 3, 71, 147, 257 f., CIX, CXXXVI
Besetzung durch Scheidemann 9. 2.—8. 3. 1912 261, 266, L, CIX, CXL—CXLIII, CXLVI

2. Vizepräsident 258, CIX, CXXXVI f., CXXXIX f.
- Wahl 47, 107, 147, 175, 218, 259, 261 f., 267, CXL—CXLIII

**Reichstagswahlen** 153, II 108 f.
1871—1881 XIII, XV, XXII f., XXV—XXIX, XXXI, XXXIII f., LXVIII
1884 XIII, XV, XXIII, XXV—XXVII, XXIX f., XXXV, LXIX, LXXVI, LXXXI, CX, CXXV
1887 (Kartellwahlen) XIII, XV, XXII, XXIV, XXVIII, XXX—XXXIII, XXXV f., XXXVIII, XLIII, LXXVI, CXI
1890 XIII, XV, XXIII, XXX f., XXXV, LIV, LXXXII, CX
1893 XV, XXIII, LIV, CIX
1898 XIII, XV, XX, XXIII, LIV f., LXX, CXXXVI, CXCV
1903 102, 116, 175, XIII, XV f., XX, XXIII, XXXI, XXXVII f., XLII f., IL, LX, CIX, CXLI
1907 (Hottentottenwahlen) 171, 175, 184, XV f., XX, XXII—XXV, XXXVI—XL, XLII f., IL, LX
- Abschneiden d. SPD XXXVIII f., XLIII, LX, CXLI
- Wahlabsprachen SPD—Zentrum XL, XLII, IL
- Stichwahlparole d. SPD XXXVII f.

1912 236, 257, 264, 272, XIII, XV f., XVIII, XX, XXII f., XXV, XXXI, XL, XLIII f., IL, LIV, LVI, LIX, LXI f., LXIV, LXXV, LXXVIII, CXII, CXXIX, CXLI, CLXIII
- Hauptwahlen XLII—XLV, XLVII, LXXV
- Stichwahlen 257, XLIII f., XLVII f.
Wahlparole d. SPD 254, XL, XLVIII
Verhandlungen SPD—Zentrum XL f.
„Dämpfungsabkommen" FVP—SPD XLIII—IL
Wahlerfolg d. SPD 258, 262, 267, II 451, XLVII f., LXXV

Nachwahlen 120, 128, 158, 160, 163, 166, 175, 184, 198, 218, 234, 250, 270, 282 f., 302, 315, II 27, 212

Zählkandidaturen d. SPD XIV, XVI, XX, XXII, XXIV, XXXIII

Hauptwahlen, selbständiges Vorgehen d. SPD XXXVI, XLII, XLV

Stichwahlen
- Wahlabsprachen u. Wahlbündnisse XXI, XXIV, XXXI f., XLII
- Stimmenthaltung d. SPD XXIV, XXXII bis XXXVI
- Taktik d. SPD XXIV, XXXI—XXXV, XXXVII f., XLV
  Wahlbündnisse XXV f., XXXI, XXXIII, XLII
  Parteitagsbeschlüsse XXXIII—XXXV, XXXVII, XLIV
  Stichwahlbedingungen XXXIV—XXXVII, XLIV
  Unterstützung der Linksliberalen XXXII, XXXIV f., XXXVIII

**Reichsverband gegen die Sozialdemokratie** 220, II 172

**Reichsverfassung** II 294, 446

Art. 3 II 258, 267

Art. 9, Forderung der SPD auf Aufhebung II 418, 427, 467, 513
- Abs. 2, Forderung der Mehrheitsparteien auf Aufhebung II 426
  vorgesehene Änderung II 464 f., 467, 499;
  s. a. *Parlamentarisierung*

Art. 11 252
- Diskussion über Änderung Okt. 1918 II 476, 499, 503
- Änderung durch Reichstag 26. 10. 1918 200, II 496
  s. a. *Reichstag*
- Abs. 2, Forderung der SPD auf Änderung 200, 202 f.

Art. 12 u. 13 CV

Art. 17, Forderung der SPD auf Änderung 200, 202 f., 219
- Abs. 2, Forderung: Änderung II 471
  s. a. *Reichskanzler*

Art. 20 II 258, 499

Art. 21 II 464

Art. 24 CV

Art. 26 21, XCIV f., CV

Art. 27 CXXIX

Art. 28 68, 163, C, CXXXII

Art. 31 378 f.
- Forderung auf Änderung 4, 48, 113, 152;
  s. a. *Reichstag*

Art. 32 68
- Änderung 1906 163, C

Art. 42—46 117

Art. 53 II 499

Art. 63 II 499

Art. 76, Abs. 1 6

Art. 78 II 84

Diskussion über Verfassungsänderungen II 252, 260, 300 f., 440, 493, 506

Demokratisierung II 79, 499, 503 f.

Parlamentarisierung mit Verfassungsänderung II 294, 299, 454

vorgesehene Änderungen Okt. 1918 II 474, 485, 493, 497, 499, 501, 503—506

Verfassungsänderung vom 26. 10. 1918 II 496, 507, 512

**Reichswirtschaftsamt** II 380, 410, 475
- Etat II 382, 396 f.
- Beziehungen zu Gewerkschaften II 345
- Staatssekretär II 345
  Einsetzung eines parlamentarischen Staatssekretärs II 464 f.
- Unterstaatssekretariat II 316
  Einsetzung von parlamentarischen Unterstaatssekretären II 465, 468 f., 474 f., 502

**Reimes,** Wilhelm, Fraktionssekretär CXVIII, CXXI, CXCV, CXCVII

**Reinders,** Klaas Peter, MdR (SPD) 1878—22. 5. 1879 XIV

**Reißhaus,** Hermann K., MdR (SPD) 1893 bis 1906, 1912—1918 13, 54, 61, 84, 96, 266, 270, II 17, 60, 155, 176 f., 198, 200, 210, 230, 259, 283, 308, 408
- in der Rechnungskommission 110, 147
- in der Budgetkommission 265
- über Arbeiter- u. Gewerbefragen 6, 12, 26, 79, 82, 111, 115, 152, 154, 159, II 380
  Vereinsgesetz 1916 II 199, 204 f.
- zu Kriegskrediten II 75, 133
- und Fraktionsdisziplin II 199, 205, 239

**Renaudel,** franz. Sozialist, Führer d. Mehrheitssozialisten II 83, 86

**Renner,** Karl, österr. Sozialdemokrat, Mitgl. d. österr. Abgeordnetenhauses seit 1907 II 86, 104

**Reuß,** ältere u. jüngere Linie 27, 40, 282 f., XXVII

**Reuter,** von, Oberst 308

**Reventlow,** Ernst Graf zu, Mitarbeiter d. Deutschen Tageszeitung, politischer Schriftsteller (Alldeutscher) II 216

**Revolution**
- russ. Hoffnungen II 356, 360 f., 374 f.
- russische s. *Rußland*
- deutsche s. *Novemberrevolution*

**Richter,** Eugen, MdR (Fortschritt/Freisinn) 1871—10. 3. 1906 16, 41 f., XVI, XXVI, XXIX, XXXVI, IL

**Richthofen,** Hartmann Frhr. von, MdR (Nat. Lib.) 1912—1918, Mitgl. d. preuß. Abgh. 1915—1918 II 287, 356, 360

**Rickert,** Heinrich, MdR (Nat.Lib./Freis.) 1874 bis 1890 88, 97

**Ricke,** Heinrich, Mitgl. d. SPD LXXIV

**Rintelen,** Victor, MdR (Zentr.) 1884—1906 11, 49

**Roedern,** Siegfried Graf von, Staatssekretär des Reichsschatzamtes 1916—1918 II 328, 360, 384 f., 472
- Besprechungen mit Parteiführern 360, 463, 468

**Rödiger,** Carl Hugo, MdR (SPD) 1884—1887 LXXVI

**Roesicke,** Gustav, MdR (Kons.) 1898—1903, 1907—1912, 1914—1918, Vors. des Bundes der Landwirte 11, 77, II 155

**Rosenow,** Emil, MdR (SPD) 1898—7. 2. 1904 26, 54, 90, 120
- Mitgl. d. Petitionskommission 4, 13, 47
- parlamentarischer Berichterstatter auf Parteitag 1902 84

**Rotes Kreuz** II 16, 32

**Roter Tag** s. *Der Tag*

**Rüger,** Conrad Wilhelm, stellv. Bevollmächtigter beim Bundesrat für das Königreich Sachsen 4

**Rühle,** Otto, MdR (SPD, seit 1916 fraktionslos) 1912—1918 265, 282, 309, II 50, 111, 119, 137, 155, LXI, LXIV, CLXIII, CLXXXVII
- Schreiben an Fraktionsvorstand 20. 3. 1915 II 48
  Jan. 1916 II 156 f.
- zu Kriegskrediten u. Reichshaushalt II 3, 48, 50, 74—76, 133
- und Fälle Liebknecht II 28, 106, 156
  Austritt aus d. Fraktion II 157

**Rupprecht,** Kronprinz von Bayern, Generalfeldmarschall u. Heeresgruppenbefehlshaber II 13

**Rumänien** II 16, 23 f., 32, 34, 53, 351
- Wirtschaftsverbindungen mit Deutschland II 23, 32, 34
- Friedensvertrag mit Mittelmächten 7. 5. 1918 II 391, 417, 430
  im Reichstag II 405, 407

**Rußland** 112, 161, 177, 283, II 6, 38, 61, 83, 217 f., 325, 352 f., 355, 357, 420, 435 f.
- Krieg mit Japan 1904/1905 125, 133, 144 f.
- Revolution 1905 138, II 304
- Unruhen in Odessa 1907 177 f.
- polnische Gebietsteile 161, II 50, 55; s. a. *Polen*
- Zar, Zarismus, II 79, 357, 443
- Duma 265, 314, 316, II 95
- sozialistische Partei 265, 314, 316, II 35, 38
- SPD gegen russ. Despotismus II 41
  Bereitschaft zur Verteidigung gegen russ. Angriff II 288
- Rüstungen 1914 314
- Kriegsführung II 50, 208

nach d. Revolution vom März 1917 II 254 f., 285, 325
- Revolution März 1917 II 250, 257, 271 f.
- Separatfrieden II 254, 271 f., 276
- Arbeiter- u. Soldatenrat II 253, 257, 263, 271, 276 f.
  Proklamation gegen Annexionen 2. 4. 1917 II 253, 257, 265, 270, 284 f., 315
- Offensive Juli 1917 II 264, 276 f.
- Regierung II 254, 257, 304
- Parteien II 250, 254, 256, 315
  Beteiligung an Stockholmer Besprechungen II 253, 315, 344

Sowjetrußland II 390
- Revolution Okt./Nov. 1917 II 344, 376, 442, 507
- innere Zustände II 353, 375 f., 389 f., 421, 443, 495
- bolschewistische Regierung II 375, 378, 389, 421 f., 443
- Armee II 359, 375 f.
- Botschaft in Berlin II 494
- Bolschewiki II 353, 375—377, 390, 422, 494
  Hoffnungen auf proletarische Revolution in anderen Ländern II 356, 361, 374 f.
- Kontakte zu deutschen Parteien II 343 f.
- Bereitschaft zu Waffenstillstands- u. Friedensverhandlungen II 344 f., 347
- Wiederaufnahme d. Kampfhandlungen durch Deutschland II 373
- Bereitschaft zur Unterzeichnung des Friedensvertrages 19. 2. 1918 II 378
- allruss. Kongreß der Sowjets, Ratifizierung des Friedens mit Mittelmächten 16. 3. 1918 II 386, 389 f.

Wiederherstellung des russ. Reiches II 385, 443, 448

Selbständigkeit d. Völker innerhalb d. russ. Reiches II 435 f.

**Ryssel,** Karl, MdR (SPD/USPD) 14. 3. 1914 bis 1918 315, II 17, 133, 176 f., 210
- zur Sonderaktion der Minderheit Dez. 1915 II 134, 136—138, 140, 143, 147
- Übertritt zur Arbeitsgemeinschaft II 191, LX

**Sabor,** Adolf, MdR (SPD) 1884—1890 LXXVI

**Sachse,** Gottfried Hermann, MdR (SPD) 1898 bis 1918, seit 1902 Vorsitzender des Verbandes der Bergarbeiter Deutschlands 63, 151, 153, 165, 180, 233, 240, II 84, 155, 176, 199, 401, 409, 476, LVIII, LXXVII f., XCVI
- Mitgl. der Petitionskommission 180, 221, 265
- zum Etat d. Reichsamts d. Innern 205, 241, 266, 283
- über sozialpolitische Fragen 8, 181, 205, 210, 227, II 54, 348
- zu Bergbau- und Bergarbeiterfragen 5, 22, 49, 74, 100, 108, 111, 115, 144, 146, 152 f., 155 f., 215, 219, 244, 246, II 397
- über Arbeitsrecht und Gewerkschaften 200, 204, 253, 315
- über Kalimonopol und Kaligesetz 267, 309, II 45, 181, 189, 200, 249, 257
- über Ernährungsfragen und Lebensmittelversorgung II 220, 222, 225, 245

**Saalfelder Volksblatt** LVII

**Sachsen,** Königreich 4, 50, 248, II 84, 495, 500, XVII, LXV, LXXIII, XCIII
- SPD-Landes- u. Bezirksorganisationen 120 f., 125, II 59 f., LXX, LXXIII

**Sächsische Arbeiterzeitung** LVII

**Sächsische Volkspartei** CLIII

**Salisch,** Heinrich von, MdR (Kons.) 1893—1903 11

**Schaedler,** Franz Xaver, MdR (Zentr.) 1890 bis 16. 2. 1913 XLII

**Scheer,** Reinhard, Admiral, Chef der Hochseeflotte seit Jan. 1916, 1918 Chef des Admiralstabs II 343, 495

**Scheidemann,** Philipp, MdR (SPD) 1903—1918, Fraktionsvorsitzender seit 10. 12. 1913 127, 181, II 164 f., 173, 177, 221, 227 f., 241, 244, 248 f., 312, 317, 329, 331, 352, 357, 390 f., 396, 401, 431, 464, 480, 486, 494 f., 500, 505, LXX, XCI f., CXIV, CIL, CXCVII, CC

Unterredungen mit
- Helfferich Ende 1915 II 125, 141 f.
  17. 5. 1916 II 193—195
  30. 8. 1916 II 212
  10. 7. 1917 II 291
- österr. Sozialistenführern 19. 11. 1915 II 86
- Jungheim März 1916 II 164
- David 15. 4. 1916 II 182
  20. 11. 1916 II 231
  30. 6. 1917 II 270
- Jagow 26. 9. 1916 II 214, 216
- Westarp Mai 1917 II 257
- Borgbjerg Juni 1917 II 263 f.
- Bethmann Hollweg Juli 1917 II 307
- Michaelis 10. 7. 1917 II 320
- Kühlmann 9. 9. 1917 II 326
- Bülow 26. 9. 1917 II 343
- Hatzfeldt 27. 9. 1917 II 343
- Hertling Febr. 1918 II 362
- Wallraf Febr. 1918 II 362
- Petrow 21. 3. 1918 II 389 f.
- Payer April 1918 II 393
  4. 6. 1918 II 398
  Sept. 1918 II 367
- Hintze 22. 9. 1918 II 424
- Troelstra Sept. 1918 II 431, 438
- Max von Baden 2. 10. 1918 II 467
  7. 11. 1918 II 514

Besprechungen mit Parteiführern März 1916 II 164
- Polenfraktion Ende 1916 II 238
- Zentrum und FVP Juni 1918 II 398 f.

Teilnahme an Parteiführerbesprechungen
- Bethmann Hollweg 3. 8. 1914 II 3
  29. 11. 1914 II 6, 23
  8. 3. 1915 II 43
  9. 3. 1915 II 35, 43
  26. 5. 1915 II 53, 56 f.
  14. 3. 1916 II 162
  20. 4. 1916 II 188
  21. 5. 1916 II 197
  27. 5. 1916 II 202 f.
  17. 7. 1916 II 212
  5. 9. 1916 II 212
- Delbrück Nov. 1914 II 20
  11. 3. 1916 II 158
- Helfferich Mai 1915 II 204
- Wahnschaffe 20. 4. 1916 II 188
  18. 5. 1916 II 201
  Juli 1916 II 212
- Michaelis 14. 7. 1917 II 306
  17. 7. 1917 II 306
  22. 8. 1917 II 320
  25. 9. 1917 II 326, 328
- Kühlmann 25. 9. 1917 II 326
  27. 9. 1917 II 345
  1. 1. 1918 II 351, 353
- Hertling 20. 12. 1917 II 349—351
  2. 2. 1918 II 370
  5. 6. 1918 II 400
  14. 9. 1918 II 424
  15. 9. 1918 II 425
- Payer 12. 10. 1918 II 470

- OHL — Parteiführer 13. 7. 1917 II 305
  14. 7. 1917 II 305
- Parlamentarierzusammenkunft bei Wilhelm II. 20. 7. 1917 II 315

Teilnahme an Sitzungen
- des Gesamtkabinetts
  16. 10. 1918 II 479
  17. 10. 1918 II 481, 491, 493, 499
  18. 10. 1918 II 492, 499
- des Kriegskabinetts
  18. 10. 1918 II 491, 493
  20. 10. 1918 II 502
  24. 10. 1918 II 508
  26. 10. 1918 II 508
  7. 11. 1918 II 513—515
  8. 11. 1918 II 516 f.

Reichstagsreden
- Etatreden 202, 220, 236, 259, 293, 304 f.
  18. 3. 1915 II 37, 42, 45, 49
  24. 3. 1916 II 171
  22. 2. 1918 II 380 f.
  3. 7. 1918 II 409
- 17. 5. 1913 275, 277
- Heeresvorlage 1913 291, 298
- SPD-Friedensinterpellation 9. 12. 1915 II 88 f., 127
- politische Debatte März 1916 II 165
- 11. 10. 1916 II 219
- 27. 2. 1917 zur politischen Debatte II 243, 245
- Mai 1917 II 258
- 19. 7. 1917 II 309 f.
- 29. 11. 1917 II 348
- 3. 7. 1918 II 413

Reden im Hauptausschuß 7. 7. 1917 II 286
- 22. 8. 1917 II 320
- 23. 8. 1917 II 320 f., 323
- 24. 1. 1918 II 365

Reden auf Parteitagen 1905 XXXII
- 1912 XLVII—IL

Schreiben an
- Ledebour 6. 11. 1914 II 20 f.
- Vollmar 16. 5. 1915 II 51
- Stauning Nov. 1917 II 345
- Max von Baden 29. 10. 1918 II 513

empfängt Schreiben von
- Vollmar 261, CXLV
- Erzberger II 344

Reisen nach Kopenhagen 4. 11. 1917 II 335
- nach Stockholm Dez. 1917 II 345

Nennung als Ministerkandidat Juli 1918 II 413

Kandidatur für Regierungsämter II 468 f.
- mögliche Kanzlerkandidatur II 472

Tätigkeit als Staatssekretär II 500—502

Vizepräsident des Reichstages
- 9. 12. 1912—8. 3. 1912 257, 259, 261, 266 f., CIX, CXXXVI—CXLIII, CXLV f.
- ab 8. 6. 1918 II 398, 401, 504, CIX, CXLIV

in
- Parteivorstand II 60, 258, 263, 345, LVI, LIX, CVI, CXIV
- Seniorenkonvent 307, II 153, 191, 215, 225, 243, 326, CVIII
- Hauptausschuß 201, II 44, 181—183, 185, 189 f., 247, 290—292, 320, 356, 371, 378, 397
- „Freier Kommission" II 5
- Interfrakt. Ausschuß II 291 f., 295 f., 363, 473
- Siebenerausschuß II 322 f., 326, 328
- Verfassungsausschuß II 252, 267, 291
  Vorsitzender II 252, 291
- dt.-franz. „Parlamentarierkomitee" 1913 300, 307

Tätigkeit als Fraktionsvorsitzender II 5, 10, 19, 21, 56, 87, 101, 104, 168, 170, 209, 213 f., 223, 230, 243, 282, 358, 362 f., 402 f., 412, 463, 508, 510, CXV
- Wahl 10. 12. 1913 306 f., CII f., CVI, CXIV f.
- Abgabe von Fraktionserklärungen 20. 3. 1915 II 47, 50 f.
  22. 3. 1918 II 386
  16. 4. 1918 II 392
- Bericht auf Sitzung Fraktion — Parteiausschuß 23. 9. 1918 II 417, 419—430, 432, 437, 454
- empfängt vertrauliche Mitteilungen der Reichsleitung II 125, 141 f., 162, 201 f.
- in der Fraktion II 98, 194, 242, 321 f., 401
  Berichte über Besprechungen Reichsleitung/Parteiführer II 53, 56 f., 64, 83, 158, 162, 188, 194, 197 f., 204, 212, 214, 216, 306, 320, 326, 332, 344 f., 349 f., 393, 398, 400, 473
  Vornahme von Abstimmungen II 135, 144, 147, 150, 168, 206, 226
  Unterbreitung von Anträgen des Fraktionsvorstandes II 164, 166, 188, 222, 238, 252 f., 307, 386, 399, 409
  geschäftl. Mitteilungen u. Hinweise 308, 311, II 58, 99, 102, 125, 134, 152, 156 f., 163 bis 166, 168, 171, 181—184, 186 f., 195, 200, 204 f., 208, 210, 215, 220—222, 223 f., 226, 229, 238, 240—243, 248, 251, 259 f., 290, 329, 349, 361 f., 380, 383, 390, 392, 395 f., 402, 408, 411
- Kritik an Amtsführung II 9, 21, 23, 282

zu innenpolitischen Fragen 309
- über Bethmann Hollweg II 215, 217, 285 f., CXXX
- Marinemeutereien 1917 II 343

- Mehrheitsbildung u. Mehrheitspolitik II 285, 288 f., 307, 315, 325, 377, 426 f., 448 f.
- Mitarbeit der SPD im Siebenerausschuß II 320, 322, 325
- Januarstreik 1918 II 363, 367, 369, 371
- Regierung Hertling II 420, 423, 427, 429, 448
- Beteiligung der SPD an Reichsleitung Sept. 1918 II 426—431, 448 f., 451, 454
- gegen Eintritt in Regierung Max v. Baden II 467
- Kanzlerkrise Max v. Baden II 472—475
- Amnestiefragen II 476, 494, 499, 502, 509
- Hohenzollernfrage II 493 f., 507, 509, 511 bis 513, 516 f., 519
  Initiative in Abdankungsfrage II 509, 512 f.
  SPD-Ultimatum II 514
- und Novemberrevolution II 507, 509—513, 516 f., 519—521
- Austritt der SPD aus Reichsleitung Nov. 1918 II 507, 516 f.
- Ernährungsverhältnisse u. Lebensmittelversorgung 115, 148, 151, 167, 188, 199, 202, 204, 212, 214 f., 235, 244, 279, II 198
- Steuern II 124, 194 f.
- Kriegskredite II 8 f., 225, 243, 307, 314 f., 411
- Belagerungszustand u. Zensur II 54, 420, 428
- Immunität II 188, 190
- Alldeutsche II 286, 420
- preuß. Wahlrechtsreform II 307, 377, 420, 429
- Parlamentarisierung II 320, 325, 429 f., 479

zu außenpolitischen Fragen 245, II 85 f.
- in Reden zum Etat des Auswärtigen 207, 222, 241, 270, 283, II 45
- Rede auf Friedenskundgebung in Paris 1912 II 281
- Neutralitätsverletzung Belgiens II 7—11
- Belgische Frage II 217, 328, 377, 429
- Kriegsziele u. Friedensfrage II 39 f., 86—89, 127, 215, 217, 285, 320, 328, 377, 413, 428
  Friedensangebot Dez. 1916 II 240, 428
- Friedensresolution 1917 II 297, 301 f., 305 bis 307, 314 f., 322, 325, 328, 428
- Stockholmer Kongreß II 251, 253, 258, 263, 349 f.
- Ostfriedensverhandlungen u. Ostfriedensverträge II 350 f., 353, 356, 358, 374, 377 f., 388, 393, 429
- Selbstbestimmungsrecht II 351, 358, 377, 393
- Kontaktversuche der Bolschewiki II 344 f.
- Friedens- u. Waffenstillstandsfrage Okt. 1918 II 495 f., 498, 507

über Fraktions- u. Parteiangelegenheiten 309, II 104, 259, 298, XXXII
- Fraktionspolitik im Krieg II 13, 428
  Fraktionserklärungen zu Kriegskrediten II 8—10, 411
- Fraktionsdisziplin II 132, 150, 205, 239 f.
- Affären II 47, 50 f., 56 f., 100, 155, 230
- Sonderaktion der Minderheit Dez. 1915 II 102 f., 132, 141, 150
  März 1916 II 171, 176
- Verhältnis zu Haase II 102, 171, 191
- Stellung zur SAG/USPD II 191, 215 f., 250

über militärische Lage II 217
- Sept. 1918 419 f., 428

„Scheidemann-Partei" II 242

**Scheüch,** Heinrich, Generalmajor, Chef des Kriegsamts im Kriegsministerium seit 16. 8. 1917, preuß. Kriegsminister 9. 10.—9. 11. 1918 II 367, 480, 502 f., 517, 521
- Pläne zur Aufstellung neuer Truppen Okt. 1918 II 492, 494 f., 499

**Schiedsgerichtsbarkeit,** internationale 61—63, 66, 122
- Haager Schiedsgericht 297, II 62

s. a. *Völkerbund*

**Schiffer,** Carl Matthias, MdR (Zentr.) 1907 bis 1918 288

**Schiffer,** Eugen, MdR (Nat.Lib.) 1912—23. 10. 1917 CXXXVIII f.

**Schippel,** Max, MdR (SPD) 1898—1905 (Pseudonym Isegrimm) 6, 54, 111, LI, LIV
- Kandidatur zum Schriftführer 3, 107
- Mitgl. der Rechnungskommission 110

Affären LXX, CI f.
- um Isegrimm-Artikel 6 f.
- um Zoll- u. Handelskonzeption 116—118, 122 f., 125

**Schlammer,** Polizeirat II 80

**Schlegel,** Louis, MdR (SPD) 1890—20. 11. 1905 58, 60, 153

**Schleswig-Holstein** XVII
- dänische Minderheit 6, 266
- holsteinisches Fürstenhaus 123

**Schlicke,** Alexander, Vors. d. Metallarbeiterverbandes II 235

**Schmalfeldt,** Johann, MdR (SPD) 1903—1906 124

**Schmidt,** Albert, MdR (SPD) 1890—16. 10. 1904 4 f., 8, LI

**Schmidt,** Hans, Mitgl. des Parteiausschusses d. SPD II 59

**Schmidt,** Heinrich Wilhelm, MdR (SPD) 1890 bis 1903 4, 30, 49 f., 54 f., XLI, LII

**Schmidt,** Richard, MdR (SPD) 1912—1918 283, II 18, 155, 176 f., 189, 191, 210 f., 227, 230, 249, 259, LVII
- zu Kriegskrediten II 75, 125, 133, 206 f.
- über Sonderaktion der Minderheit Dez. 1915 II 103, 125 f., 142

**Schmidt,** Richard, Mitgl. des Parteiausschusses d. SPD II 59

**Schmidt,** Robert, MdR (SPD) 1893—1898, 1903 bis 1918 114, 125 f., 136, 138, 167, 176, 180, 188, 205, 226, 267, 303, II 34, 45, 155, 176, 211, 215, 236, 364, 408, 410, LVIII, LXXXVI, CXV
- Teilnahme an Besprechung bei Bethmann Hollweg 8. 3. 1915 II 43
- Unterredungen mit
  Hertling 31. 1. 1918 II 368
  von Stein 31. 1. 1918 II 368
- Mitglied
  der Budgetkommission 265, II 44, CVIII
  des Ernährungsbeirats II 102, 160, 181, 223, 225, 407
  der Ernährungskommission II 245, 396
  der Preisprüfungsstelle II 102
  des sozialpolit. Ausschusses der Fraktion 181, 262
- Unterstaatssekretär im Kriegsernährungsamt II 474 f.
- Reden zum Etat des Reichsamts des Innern 179, 191, 264, 307

über
- Arbeiterfragen 109, 111, 133—135, 152 f., 195, 226, 237, 265
  Arbeiterschutz 108, 137, 177, 284
- Sozialversicherungen 189 f., 198, 211, 229 f., 235, 246, 250, 267
- Ernährungsverhältnisse u. Lebensmittelversorgung II 54, 82 f., 98, 160, 162, 198, 200, 226, 245 f., 512
- Kriegsziele u. Friedensfrage II 43, 63, 184, 217, 339, 387, 409, 498, 500
- Kriegsschuldfrage II 68

**Schmitt,** Franz, MdR (SPD) 1912—1918 285, II 99, 155, 176, 208, LVI, LVIII, LXXVII

**Schoen,** Wilhelm Ed. v., Staatssekretär des Äußeren 1907—1910 206

**Schönaich-Carolath,** Heinrich Prinz zu, MdR (Nat.Lib.) 1881—1918 240, 261 f., 287, CXXXIX f.

**Schönlank,** Bruno, MdR (SPD) 1893—30. 1. 1901 5, 8, 23, 47

**Schönstedt,** Karl Heinrich, preuß. Justizminister 1894—1905 59

**Schöpflin,** Johann Georg, MdR (SPD) 1903 bis 1918 117, 134, II 37, 42, 155, 161, 176, 188, 297, 310, 363 f., 401, 411, 466 f., 469, 511
- Mitgl. der Budgetkommission 147, 254, 265
  der Petitionskommission 221
- über Kriegsziele u. Friedensfrage II 34, 226, 252, 387, 491
- zu Militärfragen 153, 229, 241, 270, 274, 283, 298, 309, II 233, 248, 252, 397, 403

**Schraps,** Reinhold, MdR (Föderalist/SPD) 1871 bis 1874 XXIII

**Schröder,** Wilhelm, Redakteur d. Vorwärts u. d. Parteikorrespondenz 148, CXLVI

**Schuhmacher,** Georg, MdR (SPD) 1884—1898 LI, LXX, LXXVI

**Schücking,** Walther, Prof. für Völkerrecht II 182

**Schultz,** Georg, MdR (Reichspartei) 1907—1918 249

**Schultze,** Carl, MdR (SPD) 1890—1. 4. 1897 LI f.

**Schulwesen,** Erziehungswesen 167, 194, 266, 283, 297, II 181, 184, 440

**Schulz,** Heinrich, MdR (SPD) 1912—1918 282, 309, 313, II 13, 54, 69, 99, 123, 132, 155, 161, 167 f., 199, 205, 218, 223, 237, 239, 246, 253, 258, 275, 333, 377, 381—383, 399
- in der Budgetkommission 265
- parlamentarischer Berichterstatter 289, II 170
- über Militärfragen 270, 309, II 181, 184, 248
  Schulwesen und Erziehung 266, 283, 297, II 181, 184
  Politik der Minderheit II 103, 117—119, 123, 128, 142 f., 175 f.
  Friedensfrage II 36, 39 f., 242, 388, 444, 496 f., 499 f.

**Schulze,** Ernst, MdR (SPD) 1903—1906 125 f., 147

**Schumann,** Oswald, MdR (SPD) 1912—1918 266, 282, 311, II 155, 176, 197, 199, 216, 238 f., 247, 382, 395, 475
- über Schiffahrtsfragen 283, 309, 316, II 290, 329—334

**Schwäbische Tagwacht** 118 f., 295, II 157

**Schwander,** Rudolf, Staatssekretär d. Reichswirtschaftsamtes seit 5. 8. 1917, Statthalter in Elsaß-Lothringen Okt. 1918 II 345

**Schwartz,** Johann Carl Theodor, MdR (SPD/USPD) 1890—1893, 1898—1918 II 74, LI f., LVII, LIX
- in der Petitionskommission 4, 47, 110, 147, 180, 221, 265
- über Schiffahrts- und Seemannsfragen 4, 36, 49, 69, 124, 158
- zu Kriegskrediten II 74 f., 133

**Schwarzburg-Sonderhausen,** Karl Günther Fürst von 223

**Schweden** II 254
- Handelsvertrag mit Deutschland 1910 229, 246 f.
- sozialdemokratische Partei II 24, 264

**Schweitzer,** Jean Baptist von, Vors. d. Allg. Deut. Arbeitervereins 1867—1871 XXV

**Schweiz** 243, 292 f., II 24, 52, 70, 153, 240, 345, 396, 469, 472
- Friedensvermittlungsangebot 1914 II 7

**Schwerin-Löwitz,** Hans Graf von, MdR (Kons.) 1893—1918, Reichstagspräs. 1. 3. 1910 bis Dez. 1911 227, 319

**Schwerin-Putzar,** Maximilian Graf von, MdNR (Nat.Lib.) 1867—1871 29

**Seemann,** Friedrich, Mitgl. des Parteiausschusses d. SPD II 451

**Segitz,** Johann Martin, MdR (SPD) 1898—1903, 1912—1918 5—8, 58, 65, 96, 291, 311, II 75, 99, 155, 158, 176, 208, LVII, LIX

**Seifert,** Heinrich Julius, MdR (SPD) 1890 bis 1903 61, LII

**Selbstbestimmungsrecht** II 62, 68, 356, 420, 448, 461
- Haltung der SPD II 29, 62, 65, 67 f., 74 Resolution 6. 1. 1918 II 356—358 Grundlage für allg. Frieden II 356, 366, 371
- Haltung der Reichsleitung II 353, 355—360, 365, 377
- Anwendung in Osteuropa II 347, 350, 355 bis 360, 374, 377, 384, 386 f., 393, 406, 420, 448, 458

s. a. *Brest-Litowsk; Polen; Livland; Kurland*

**Sembat,** Marcel, franz. Sozialist, Minister für öffentliche Arbeiten 26. 8. 1914—12. 12. 1916 II 38

**Semler,** Johannes, MdR (Nat.Lib.) 26. 4. 1910 bis 23. 9. 1914 163

**Serbien** II 14, 83, 254, 513
- Streit um serbischen Adriahafen 1913 288
- österr.-ungar. Ultimatum 1914 II 78
- Wiederherstellung der Unabhängigkeit II 360, 417, 427, 462

**Severing,** Carl, MdR (SPD) 1907—1912, Mitgl. des Parteiausschusses d. SPD 197, 199, 203 bis 205, 209, 215, 222, 226, 237, II 60, 233, 509, 511

**Shakespeare,** William II 40

**Siebenbürgen** II 32

**Siebenerausschuß** II 318, 320, 323—325
- Sitzungen Aug./Sept. 1917, II 326, 328
- Mitwirkung bei Antwort auf Papstnote II 321, 326, 328 Mitarbeit der SPD II 321 f., 324 f., 328

**Silberschmidt,** Ernst Hermann, MdR (SPD) 1912—1918 266 f., 282 f., 290, 292, 304, II 44, 83, 155, 176 f., 189, 239, 249, 390, 397, 401, LVIII, CVI

**Simon,** Josef, MdR (SPD/USPD) 1912—1918, Vors. des Zentralverbandes der Schuhmacher 286, 304 f., II 12, 17, 38, 64, 125, 132, 204, 210, 220, 222, 227, 239, 245, 282 f., 512, LVI, LXXVII
- im Hauptausschuß II 44
- Mitgl. des Ernährungsbeirats II 181
- zu Kriegskrediten u. Reichshaushalt II 47, 49, 75, 99, 124, 133
- über Ernährungsverhältnisse u. Lebensmittelversorgung 285, II 75, 98, 152 f., 162
- über Kriegsziele u. Friedensfrage II 40, 45, 297
- zum U-Boot-Krieg II 183, 186, 216
- zum Vereins- u. Zivildienstgesetz II 196, 199 f., 204, 233, 236
- für Aktionsfreiheit der Minderheit II 87 f., 113, 122
- und Politik der Minderheit II 103, 122—124, 129, 150, 155, 176 f.
- Verhältnis zur SAG/USPD II 183, 214—216, 230, 296 f.
- Übertritt zur USPD II 329

**Simson,** Eduard von, liberaler Politiker, Präsident der Frankfurter Nationalversammlung, des Norddt. Reichstages 1867—1871 und des Dt. Reichstages 1871—1873 14

**Sindermann,** Karl Ernst, MdR (SPD) 1903 bis 1906 151—153, II 59

**Singer,** Paul, MdR (SPD) 1884—31. 1. 1911, Vors. der SPD-Reichstagsfraktion 32, 34, 37, 41 f., 92, 98, 126, 151 f., 180, 200, 229, 240 f., 246, LI, LIV, LXXVI, LXXXVII, CVI, CX, CXIII, CXVIII, CXXI, CXXIX
- Fraktionsvorsitzender 30, 50, 81, 92, 120, 157, 170, 193, 198, 213, 217 f., 234, 241, CVII, CXII f., CXCVI
  Wahl 3
  im Reichstag 81, 89, 146, 157, 210, 217, 224
- im Fraktionsvorstand 3, 46, 50, 107, 147, 175, 218, CXI—CXIII
- Kandidaturen zum Vizepräsidenten des Reichstages 3, 47, 71, 107, 147, 218, CXXXVI
- Abteilungsvors. im Reichstag 47, 110, 147, 240
- in
  Seniorenkonvent 3, 46, 50, 107, 147, 157, 175, 196, 210, 218, CVIII, CXIV
  Budgetkommission 3, 47, 110, 147, 180, 201, 213, 221, CVIII, CXIV
  Geschäftsordnungskommission 3, 47, 110, 147, 180, 221, 227, CVIII
  Vors. 221, 227, CVIII f.
  Organisationen der Internationale 76, 121, 134, 189
- Teilnahme an internationalen Sozialistenkongressen 45, 130, 187, 234
- Reden auf Parteitagen 45, II 129
- Etatreden 47, 109, 177, 202
- Schreiben an Adler Mai 1907 CI, CX f.
- empfängt Schreiben von Müller-Fulda XL f.

über
- Steuern u. Reichsfinanzen 149, 154, 162, 202, 214, 217
- Handel und Wirtschaft 72 f., 93, 133, 170, 190, 195 f., 210
- Verfassung 199—201
  Diäten 82, 151, 161
  Immunität 167, 171
- Vereins- u. Versammlungsrecht 5, 23
- Gewerbe, Gewerbeordnung 6, 11, 20, 97, 112, 132
- Post 9 f., 21, 30, 179, 205, 221, 223
- Fraktions- u. Parteiangelegenheiten 27, 53, 58, 63, 96, 118, 221

**Social Democratic Federation** 246

**Social-Demokraten** (Zeitung in Stockholm) II 103

**Social-Demokraten** (Zeitung in Kopenhagen) II 103, 120

**Soldatenräte** II 507, 510, 519 f.

**Solf,** Wilhelm Heinrich, Staatssekretär des Reichskolonialamtes 1911—1918, Staatssekretär des Äußeren 4. 10.—13. 12. 1918 II 423
- Kanzlerkandidat Okt. 1918 II 471 f., 476

**Sombart,** Werner, Prof. 16

**Sonntag,** Franz (Pseudonym Junius Alter) II 216 f.

**Souchon,** Wilhelm, Vizeadmiral, Gouverneur von Kiel II 510

**Sowjetrußland** s. *Rußland*

**Sozialdemokrat** (Presseorgan d. SPD, Zürich, London) XXIX

**Sozialdemokratische Arbeitsgemeinschaft** (SAG) s. *Unabhängige sozialdemokratische Partei* (USPD)

**Sozialdemokratische Partei Deutschlands** 7, 27, 45, 95, 116, 122 f., 125, 212, II 29, 112 f., 120, 174
- Handbücher für sozialdemokratische Wähler 88, 100, 246
- Parteitage s. *Parteitage der SPD*
- Reichskonferenz 21.—23. Sept. 1916 II 213, XCVII

Parteidisziplin 121—123, II 30, 116, 121, 123, 126, 131, 134

Mitglieder 25, 27, 188, II 81
- Parteiausschlüsse II 174
- Verhaftungen, Strafverfahren 108 f., II 68, 72, 75, 80 f.

Parteiorganisation 26 f., 36, II 27, 137, XIV, XVI, XVIII, XXIV, XLVI, LIV f., LXXV f., LXXXIX, CX f.
- Organisationsstatut 27, 45 f., 126 f., 306, LXVIII—LXX, LXXXVI, CXXII
- Parteivorsitz II 122, 128, 130, 288, 338, 478, LI, CVI, CXIII—CXV
- Parteivorstand s. *Parteivorstand der SPD*
- Parteileitung 27, 185, 188, II 26, 32, 439, 459, 509
- Parteiausschuß s. *Parteiausschuß der SPD*
- Kontrollkommission 27, 81, 118, II 60, 215
- Zentralbildungsausschuß LXI, LXIV
- Zentralwahlkomitee XXXV, LXVIII f.
- Frauenorganisation 81, II 354, 361
- Kasse (Zentralkasse) 3, 32, 74, 82, 98, 101, 110, 182, 207, 208, II 224, XCI f., XCIV, XCVI f., CXVI f.
- Schiedsgerichte 126—129
- Parteibüro 45, 112, II 16, 20, 99
- Pressebüro 218, 247, CXIX f.

- Parteibeamte 81, II 19, 58, 438, 455, LI, LIII, LV—LVIII, LX, LXIII, LXXII, LXXV, LXXIX f., LXXXIII—LXXXV, LXXXVIII, XCI, XCVI
  Parteisekretäre XLVI, LII, LV—LVII, LX, LXIV, LXXVI f., LXXIX
- Vertrauensleute 27, 31
  Berliner s. *Berlin*
- Unterorganisationen II 45, 67, 116, 129, 138, 151, 202, 213
- Landesorganisation 60, 74, 125, 136, 186, 191, II 29, 36 f., 59 f., 75, LVI, LXVIII f., LXXIII, LXXVI—LXXVIII
  Landtagsfraktionen II 158
  preußische s. *Preußen*
- Wahlvereine 115, 117, 188, II 58, 201, 329
- Orts-, Kreis- u. Bezirksorganisationen 27, 120 f., 169, 270, 288, 295, II 59 f., 67, 81, 125, 137, 151, 162, 186 f., 202, 354, 453—455, XVI, XVIII, XXVIII, XLVII, LVI, LXIX, LXXVI, LXXVIII, LXXXV

Parteiarchiv 114, 217, 233, II 212, LXII, XCIV, CXVII f., CXCV

Parteipresse 52, 55 f., 59, 85, 118 f., 122 f., 125, 145, 247, 275, II 38, 103, 120, 263, 271, 381, 419, 433, 458, 512, LIII, LVII, CXIX f.
- Verhältnis zur Reichstagsfraktion 53, 112, 313, CXIX
- Differenzen zwischen Blättern 135 f.
- Konflikte mit Parteiorganen 50 f., 54, 59; s. a. *Vorwärts; Leipziger Volkszeitung*
- Veröffentlichung von Aufrufen u. Erklärungen der Parteiorganisationen 90, 98, 123, 171, 247, 271, 277, II 103, 120 f., 135, 177
- Parteijournalisten LIII, LV, LVII f., LX f., LXIV, LXXV, LXXVII, LXXIX

Programm 122, 145, II 28—30, 36, 67 f., 116, 120, 129, 139, 154, 172, 447, 450, XXX, XXXIV
- Gothaer Einigungsprogramm XXVI, LXV
- Erfurter Programm II 460, LXV, XCIII
- Selbstbestimmungsrecht der Völker II 29, 62

Parteiarbeit 27, 169, 251, 307, II 114, 129
- Agitation 70, 85, 107, 120 f., 131, 147, 188, 216, II 129, XIV, XXVII—XXX, XXXIII, IC

Parteiaffären 50 f., 54, 59, 120 f., 125 f., 128, 148, LXX, CI f., CXX, CXCVII

Gruppenbildung u. Richtungskämpfe 64, 124, II 107, 123, XXX, XLV, XLVII, LXXI, LXXXVII, CXIII
- Revisionismus LXX f., LXXXVI f., LXXXIX, CXLV
- im Krieg II 58, 88, 103, 105, 107, 120 f., 131 f., 154; s. a. *Reichstagsfraktion der SPD*

Wählerschaft XIII, XVI—XVIII, XXIV, XXVI—XXVIII, XXXI, LXIII, LXVI, LXXXI, LXXXIX

Haltung zur Vaterlandsverteidigung II 13, 72, 256; s. a. *Weltkrieg*

Kriegspolitik II 129, 143 f., 146, 391, 406, 428; s. a. *Friedensfrage; Friedensresolution; Kriegsziele*

**Sozialdemokratische Parteikorrespondenz** II 57, LVII, CXCI

**Soziale Praxis** (Sozialpolitische Wochenschrift) 11

**Sozialistengesetz** II 146, 174, XIII, XVI, XXV—XXXI, XXXIII—XXXV, LI bis LIV, LIX, LXIX, LXXIV, LXXVI, LXXXI f., LXXXIX, XCI, CX—CXII, CXXV

**Sozialistische Arbeiterpartei Deutschlands** XIII

**Sozialistische Jugend in Deutschland,** illegale Konferenz 23./24. 4. 1916 II 219

**Sozialistische Monatshefte** 6, 95, 289, 310, LXX, CXLIV—CXLVII

**Sozialistische Revue** LXVII

**Sozialpolitik** 10, II 45, 54, 75, 80 f., 153, 188, 248, 345, 347 f., CXXII—CXXIV, CXXXIV
- staatliche Einrichtungen II 61, 65
- Unterstützungen 152, 199, II 221, 224, 228, 230, 249, 382, 479
- Forderungen der SPD 221, 224, 268, II 5, 37, 39, 42, 44, 61, 65, 83, 184, 189, 221, 343, XXXIV
- Versorgung der Militärangehörigen u. Kriegsopfer 56, 66 f., 74, 76, 125, 151, 161 f., 164 f., 229, 231, II 83, 397, 405
- Familienschutz II 396

**Sozialversicherungen** 17, 28, 49, 53, 62, 65 f., 142, 231, 244, II 181, 345, 423
- Pläne zur Einführung in Belgien II 53, 57, 69
- Invaliditäts- u. Altersversicherung 8 f., 15—17, 19 f., 28, 66, 115, 133, 178 f., 209, 219, 275, II 84, 189, 200
- Unfallversicherung 28 f., 37—44, 62—67, 152

s. a. *Versicherungswesen*

**Spahn,** Peter, MdR (Zentr.) 1884—1917, Vors. der Budgetkommission, preuß. Justizminister 5. 8. 1917—27. 11. 1918 89, 141, 218, 263, II 12, 222, 243, 268, XLII, IC, CXLIII
- Reichstagspräsident 9. 2. 1912—13. 2. 1912 259, 261 f., CXXXIX—CXLVI
- Rede im Reichstag 5. 4. 1916 II 326, 328
- Teilnahme an Besprechungen mit Bethmann Hollweg II 240, 242
- zur Friedensresolution II 286

**Spanien** II 216, 240
- und Algeciras-Abkommen 170

**Spartakusbriefe** II 188; s. a. *Liebknecht*, Karl

**Sperka**, Karl, MdR (SPD) 1903—1906 122, CI

**Spiegel**, Karl Michael, MdR (SPD) 1912—1918 265, 283, 307, 309, II 155, 176, 189, 228, 236, 411, LVIII

**Staatsangehörigkeits-, Staatsbürgerrecht** 7, 139, 152, 184, 219, 263, 266, 295, II 234, 249

**Staatssekretäre** II 449, C
parlamentarische Staatssekretäre II 287 f., 294 f., 427, 464
- Besetzung durch Abgeordnete II 294, 427, 430, 464 f., 468
- Staatssekretäre ohne Portefeuille II 464 f., 468, 475

s. a. *Reichsämter*

**Stadthagen**, Arthur, MdR (SPD/USPD) 1890 bis 4. 12. 1917 4, 9, 14, 17 f., 24 f., 54, 83, 88, 116, 123, 134, 148, 180, 191, 207, 230, 236, 241, 270, 297 f., II 17, 50, 54, 64, 68, 74, 108, 152 f., 161, 210, 392, LI, LIV, LVII, LXIV, CXX, CXXII
- in der Budgetkommission 98
der Wahlprüfungskommission 265
- parlamentarischer Berichterstatter 1912 270

über
- juristische Fragen 5, 14, 41, 49, 53, 62, 82, 111 f., 117, 129, 139, 151, 153, 167 f., 179, 181, 220—223, 228, 232, 235, 282, 294, 298
Reden zum Justizetat 195, 205, 222, 241, 266
- Sozialpolitik 29, 37 f., 74, 100 f., 103, 151, 154, 181, 188—190, 195, 205, 211
- Arbeiterfragen 40, 45, 62, 109, 111, 114, 117, 137, 144, 150, 152 f., 177, 226, 237
- Gewerbe u. Gewerbeordnung 20, 24, 137, 139, 193, 200, 202
- Handel, Wirtschaft u. Verkehr 10, 36, 73, 82, 85, 87, 93, 161, 199, 209, 215, 315 f.
- Steuern u. Finanzen 202, II 85
- Kriegskredite u. Reichshaushalt II 4, 11, 36 f., 41, 74 f., 125, 133, CXC
- Zensur u. Belagerungszustand 45, 49
- Fraktions- u. Parteiangelegenheiten 27, 30, 52, 81, 280, II 32 f., 37, 58, 85, 124 f., 157, 230
Fraktionsdisziplin II 28 f., 124 f., 155
Sonderaktionen der Minderheit II 103, 124 f., 175 f.

**Stahl**, Emil, MdR (SPD) 14. 3. 1917—1918 II 505, LX

**Stampfer**, Friedrich, Chefredakteur des Vorwärts II 191, 338, 354, 357, 361, 363, 466 f., XLVII, CXX

**Stauning**, Thorwald, Vors. d. dänischen sozialdemokrat. Partei
- für internat. Sozialistenkonferenz Nov. 1917 II 345
- Unterredung mit Thomas u. Bang Juni 1917 II 264
- Schreiben an SPD Nov. 1917 II 345
an Troelstra 20. 11. 1917 II 344 f.

**Stein**, Hans Karl Frhr. von, Staatssekretär des Reichswirtschaftsamtes 20. 11. 1917—8. 11. 1918 II 345, 368
- Besprechung mit Bauer u. R. Schmidt 31. 1. 1918 II 368
- Teilnahme an Besprechungen Reichsleitung–Parteiführer II 345, 379

**Stein**, Hermann von, Generalleutnant, preuß. Kriegsminister 1916—9. 10. 1918 II 367, 472
- Reichstagsrede 6. 10. 1917 II 335—337
- Erlaß vom 8. 8. 1918 II 422, 434
- Rücktrittsfrage II 336 f., 467 f.

**Stengel**, Hermann Frhr. von, Staatssekretär d. Reichsschatzamtes 1903—1908 128, 147, 280

**Steuern** 184, 199, 203, 214, 240, 243, 298, II 81, 98, 159, 394, IC, CXXII—CXXIV, CXXXIV CXCVII
- verfassungsmäßige Zustimmung d. Reichstages II 167
- Steuerfreiheit 295
- Steuerflucht II 403, 410

direkte Steuern II 159, 247, 394
- und SPD 151, 162, 211, II 193 f., 393
- Wertzuwachssteuer 154, 211, 230, 232, 234, 237—239
- Erbschaftssteuer 151, 162, 194, 198 f., 203, 211 f., 214 f., 273, 275 f., II 159, 246, 394
- Einkommens- u. Vermögensteuer 211, II 247, 394, 403

indirekte Steuern 216, 300, II 201, 216, 394, 403, 410
- Forderung der SPD auf Aufhebung bzw. Umwandlung in direkte Steuern 151, 159, 161, 211, 230, 273, 275 f., 300, 305, II 116, 158, 193—195, 275, 394, XXXVII
- Verbrauchs- u. Verkehrsteuern 149, 151 f., 162, 189, 203, 282, II 141, 158, 194 f., 198, 246, 394, 403, XXXVII
Tabaksteuer 141, 149, 151, 155, 161 f., 165, 169, 198, 203
Getränkesteuern 58, 60, 65, 68 f., 71, 74, 76, 79, 82—84, 149, 151, 161, 165, 167, 185, 203, 213, 217, 273, 276, 278, 293, II 273, 276, 278, 394, 396, 403 f., 410

Sondersteuern
- Wehrbeitrag 295—297, 300 f.
- Kriegssteuern II 194, 198, 246, 381, 394, 403, 410
  Kriegsgewinnsteuern II 81, 83—85, 117, 159 f., 199, 246 f., 410, CXXIV

Steuergesetzgebung II 440
- Steuervorlagen 1904—1906 127, 147, 149, 151, 154—156, 158, 161 f., 165, 167
- Steuervorlagen 1908/1909 203 f., 207—209, 211—214, 216
- Steuervorlage 1913 291
- Steuerpläne d. Reichsleitung 1915/1916 II 106, 109, 116, 118, 124—126, 129, 141, 167 f.
  Bedeutung für Haltung d. SPD zu Kriegskrediten II 106, 109, 116, 118, 124—126, 129
- Steuervorlage 1916 II 158—160, 164, 167 bis 169, 173, 193—195, 198, 201, 204, 246
  Haltung d. SPD II 158—160, 163, 193—195, 198, 204
- Steuervorlage 1917 II 242 f., 246—248
- Steuervorlagen 1918 II 393 f., 396 f., 403, 410

**Stockholmer Konferenz** II 170, 251—254, 256, 263, 315, 344 f., 349 f., 418

Delegationen II 253
- SPD-Delegation II 252, 258

holländisch-skandinavischer Ausschuß II 263
- Besprechung mit
  SPD 4.—13. 6. 1917 II 263 f.
  USPD 22.—26. 6. 1917 II 263 f.
  russ. Sozialisten Juli 1917 II 315

**Stockholmer Memorandum der SPD** 12. 6. 1917 II 324, 418, 430 f., 438, 440

**Stöcker,** Christian Adolf, MdR (Christlich-Sozial, Wirtl. Vereinigung) 1881—1893, 1898 bis 1911 146, 159, 178, XXIX

**Stoeffel,** Paul, Mitgl. des Parteiausschusses d. SPD II 59

**Stötzel,** Gerhard, MdR (Zentr.) 1877—1893, 1898—1. 6. 1905, XXXVI

**Stolberg-Wernigerode,** Udo Graf zu, MdR (Kons.) 1877—19. 2. 1910, Präsident des Reichstages 1907—1910 201, 218, 227

**Stolle,** Karl Wilhelm, MdR (SPD/USPD) 1878 bis 4. 12. 1917 6, 54 f., 58, 64, 122, 151, 153, 158, 160, 166, 187 f., 199, 208, 222, 224, 229, 234, 236, 241 f., 248, 270, 283, 286, 309, II 17, 47, 49, 155 f., 175 f., 210, 398, LI—LIII, LXII, LXXVI, CI
- zu Kriegskrediten II 74—76, 133, CXC

**Stolle,** Heinrich, MdL (SPD) Sachsen 248

**Stolten,** Otto, MdR (SPD) 17. 10. 1913—1918 302, II 52, 64, 68, 84, 155, 176, 252, 254, 329, 331, 334, 343, 406, 511, LX, LXXIV
- über Steuern II 159 f., 193 f., 198, 219
- über Sonderaktion der Minderheit Dez. 1915 II 144 f.
- über Brest-Litowsk II 387

**Strafgesetzbuch** 4—6, 10, 12, 21, 56, 92, 153, 222, 233, 274, II 209, 219, CXXII, CXXIV, CXXVI, CXXXI f.
- Änderungen 208, 220, 232, 267, 273
- Majestätsbeleidigung
  Forderung auf Aufhebung bzw. Änderung 4 f., 47, 109, 152, 177
  Abänderung 108, 187, 189 f., 193

**Strafprozeßordnung** 5, 9, 15, 49, 134, 153, 171, 179, 222, CXXII
- Lex Salisch, Lex Rintelen 1899/1900 11, 13—15, 62
- Änderung 1910 221—223

**Strafvollzug** 6, 23, 74, 90, 117, 127, 129

**Streikbewegung** 40, 218, 268, 297, 315
- Streikrecht 12, 18, 44, 222, 237
- Haltung der SPD zum Massenstreik 300, II 212, 256
- Ruhrstreik 1889 297
- in Crimmitschau 1903 111 f., 117
- Bergarbeiterstreik (Ruhrgebiet) 1905 136, 138
- Metallarbeiterstreik (Breslau) 1906 161
- Streikbewegung April 1917 II 255 f.
- Streikbewegung Januar 1918 s. *Januarstreik*
- Streikbewegung Januar 1918 in Österreich s. *Österreich-Ungarn*
- Generalstreik November 1918 II 511, 519 f.

**Stresemann,** Gustav, MdR (Nat.Lib.) 1907 bis 1911, 9. 12. 1914—1918 283, II 163, 295, 299, 320, 324, 326, 360, 449, 509
- Rede im Hauptausschuß 29. 9. 1916 II 214
- zum U-Boot-Krieg II 214, 449
- Annexionspläne II 449

**Ströbel,** Heinrich, Redakteur des Vorwärts 1900 bis 1916 107, 113, II 58
- zur preuß. Wahlrechtsfrage 225
- Teilnahme an Fraktionssitzungen II 3, CXX f.
  Bruch der Vertraulichkeit II 56 f., 69
- Schreiben an Kautsky 2. 6. 1915 II 57

**Stubbe,** Heinrich, MdR (SPD) 29. 1. 1915 bis 1918 II 27, 155, 160 f., 176, 194, 200, 210, 222, 235, 238—240, 245, 249, 266, 323, 329 f., 334, 348, 394, 407, 478, 481, 512, LX
- zu Kriegskrediten II 75, 133, 207, 224 f., CXCI

**Stücklen,** Daniel, MdR (SPD) 17. 11. 1903 bis 1918 154, 157, 181, 186, 203, 221, 226, 235 f., 265, 300, II 17, 74, 155, 176, 213, 215, 348, 392, LVII, LIX, LXXIII, CXX
- Schriftführer im Reichstag 147, 257, II 133, CIX, CXCI
- zu Militärangelegenheiten II 54, 75, 228, 249, 283, 403, 504
  Militäretat 205, 241, 270, 274, 283, 298, 309, II 181, 184, 248, 252, 403

**Stumm,** Karl Ferdinand Frhr. von, MdR (Reichsp.) 1871—1881, 26. 3. 1889—8. 3. 1901 XXXVI

**Süddeutsche Volkspartei** XXXIII f., XXXVII

**Südekum,** Albert, MdR (SPD) 26. 5. 1900 bis 1918, stellv. Vors. d. Budgetkommission 1912 bis 1918 53 f., 88, 115, 135, 152, 154, 160 f., 180, 186, 203, 227, 239, 272, 292, II 155, 176 f., 326, 330, 363, 478, 509 f., 513, 518, LIV, LVII, LXIV, LXXIII, CII, CXLI, CXCVIII
- in Budgetkommission 110, 147, 265, 271, II 44, 247, 316, 321, 323, CVIII
  stellv. Vors. 263, 265, II 315, 399, 401 f., CVIII f.
- Unterredung mit Havenstein Dez. 1912 284, 286
- Teilnahme an Parlamentarierzusammenkunft mit Wilhelm II. 20. 7. 1917 II 315
- Schreiben an
  Vollmar 5. 3. 1904 122, CI f.
  Frank Juni 1913 298
  David Juni 1913 298
  Wels 26. 1. 1915 II 16
- Aufzeichnung vom 13. 10. 1918 II 470—473
- parlamentarischer Berichterstatter 1907 187
- Teilnahme an Beratungen des Parteivorstandes II 19
- Amerikareise 1910 234
- Reise nach Schweden 1914 II 24
  nach Rumänien Sept./Okt. 1914 II 16 f., 23, 32, 34
  nach Italien Aug. 1914 II 19, 24, 32
- Rede vor franz. Gefangenen Jan. 1915 II 24—26, 32, 34
- Beziehungen zur Reichsleitung 235, II 4, 16, 24, 26
  im Auftrag der Reichsleitung II 16, 23, 32, 34
- Stellung in Fraktion u. Partei 135, 271
  „Affären" II 15, 17, 26, 33, 85
- Etatreden 73, 276
  über
  - Steuern u. Finanzen 127, 149, 154, 167, 184, 199, 202—204, 211, 216 f., 222, 230 f., 234, 266, 270, 273, 276, 284, 291, II 84 f., 158, 160, 194, 247, 394, 397, 410
    Referat auf Parteitag 1913 298
  - Handel, Wirtschaft u. Verkehr 210, 214, 220 f., 228, 243, 263, 267, 280, 309, II 382
  - Ernährungsverhältnisse u. Lebensmittelversorgung 279, II 83, 396
  - Militär u. Marine 151, 164, 181, 222, 299, 302, II 235 f.
  - Kolonialfragen 131, 155, 189, 271
  - sozialpolitische Fragen 133, 152, 179
  - Kriegskredite II 311 f., 411, 442
  - SPD u. Mehrheitspolitik II 311 f.
  - Kriegsziele u. Friedensfrage II 156, 442 f.
    Waffenstillstandsfrage 1918 II 484, 490, 498, 500, 513
  - Ostpolitik u. Ostfrieden II 353, 357, 387, 443
  - Beteiligung der SPD an Reichsleitung Sept. 1918 II 443, 454
  - für Eintritt in Regierung Max von Baden II 467, 481

**Sydow,** Reinhold von, preußischer Handelsminister 1909—5. 10. 1918 II 346

**Tägliche Rundschau** (Berliner Zeitung) II 254

**Der Tag,** genannt Roter Tag (Berliner Zeitung) II 400

**Tarifverträge,** Tarifgemeinschaften 152, 178, 195 f.

**Taubadel,** Paul, MdR (SPD) 1912—1918 273, 283, II 155, 176, 189, 248, 382, 410, LVII

**Tauscher,** Leonhard, Mitgl. d. SPD XIV, LXXVIII

**Thiele,** Friedrich Adolf, MdR (SPD) 1898 bis 1907, 1912—1918, Chefredakteur des Haller Volksblattes 32, 34, 54, 77, 81, 112, 125, 127, 136, 138, 149, 158, 283, II 17, 58, 77, 155, 176, 205, 236, 252, 321, 329, 363, 396, 399, 468, LXI, LXIV
- in der Petitionskommission 13, 47, 96, 100, 110, 147, 265
- über Strafrecht 56, 117, 127, 129, 152, 309
- über Kriegsziele u. Friedensfrage II 156, 207, 242, 377, 497
- über militärische Lage Okt. 1918 II 497, 500

**Thöne,** Georg, MdR (SPD) 1912—1918 283, 309, II 33, 36, 60, 153, 155, 176, 208, 246, 283, LVI, LVIII

**Thomas,** Albert, franz. Sozialist, Minister für Bewaffnungswesen 12. 12. 1916—7. 9. 1917 II 264

**Thüringen** 61, II 59

**Tierschutz** 161, 167, 192, 267

**Timm,** Johannes, Mitgl. d. Kontrollkommission d. SPD 230, LXXXIII

**Tirol** II 495, 511

**Tirpitz,** Alfred von, Admiral, Staatssekretär des Reichsmarineamtes bis 1916, Mitbegründer der Vaterlandspartei
- Rücktritt als Staatssekretär März 1916 II 162 f.
- Unterredung mit Hertling Jan. 1918 II 361, 365
- Rundschreiben Jan. 1918 II 361, 365

**Törring-Jettenbach,** Hans Veit Graf zu, bayer. Reichsrat II 432

**Träger,** Albert, MdR (FVP) 1874—1878, 1880 bis 1881, 1884—1887, 1887—26. 3. 1912 269 f.

**Tribüne** (Zeitung in Erfurt) CXVII

**Trimborn,** Karl, MdR (Zentr.) 1896—1918, Mitgl. d. preuß. Abgh. 1896—1918, Staatssekretär des Reichsamtes des Innern 6. 10. 1918—9. 11. 1918 54, 132, 167, II 373, 429

**Troelstra,** Pieter, führender holländischer Sozialist

Friedensvermittlung II 35, 431, 438, 441, 459
- Verhandlungen mit SPD
  Jan. 1915 II 35, 52
  Sept. 1918 II 418, 431, 438, 441

empfängt Schreiben von Stauning 344 f.

**Trotzki,** Lev Davidovič, russ. Volkskommissar für Auswärtiges 8. 11. 1917—9. 3. 1918, Kriegskommissar 15. 3. 1918—1924 II 375, 435
- russ. Unterhändler in Brest-Litowsk II 356, 360, 374, 377, 389

**Tschechoslowakei,** Bildung einer tschechischen Armee II 483

**Türkisches Reich** II 61, 65
- deutsch-türkischer Handels- und Schiffahrtsvertrag 263
- Maßnahmen gegen armenische Bevölkerung II 79
- Anzeichen des militärischen Zusammenbruchs II 442, 463, 486

**Tutzauer,** Franz August, MdR (SPD) 1890 bis 1906 48, 54, 198, LI f.
- Mitgl. der Petitionskommission 4, 47, 110, 147
- über Gewerbe 8, 23, 30, 33, 50, 115, 152

**U-Boot-Krieg** II 54, 162, 173, 181 f., 242, 265, 435, 487, 490, 495
- und neutrale Staaten II 155, 164, 182 f., 185 f., 244, 308
- Wirkung auf Friedensfrage II 155, 185, 218, 276
  deutsche Hoffnungen auf Kriegsbeendigung II 265, 284, 307, 455
- Wirkung auf England II 155, 284, 307, 455
- Blockade Englands II 212, 216, 218
- Lusitania-Zwischenfall II 54
- Sussex-Zwischenfall II 182, 188 f.
- Leinster-Zwischenfall II 482, 487
- Erörterung über Einstellung bzw. Einschränkung Okt. 1918 II 482, 490, 493, 502

uneingeschränkter II 164 f., 182, 184 f., 212, 214, 216—218, 224, 244 f., 276 f., 462
- Stellungnahme
  der SPD II 182—184, 218 f., 432
  der bürgerl. Parteien II 163—165, 185, 210, 212, 214, 244
  der Reichsleitung II 185, 217 f., 244 f.
- technische u. militärische Möglichkeiten II 212, 218, 244, 281, 284

Reichstagsresolution April 1916 II 182—186, 190

**Uhlig,** Otto, MdR (SPD) 25. 1. 1918—1918 II 361, LX

**Ukraine** II 375, 421, 443
- Trennung v. Rußland II 351, 375 f.
- Friedensvertrag mit Mittelmächten s. *Brest-Litowsk*

Regierungs- u. Parteiverhältnisse II 375—377, 390
- Rada in Kiew, Zentralrada II 360, 375 f., 390
  Delegation in Berlin Febr. 1918 II 374—377
- Rada in Charkow II 376

bolschewistischer Einfluß II 375 f., 390

Angriff der bolschewistischen Truppen 1. 2. 1918 II 373, 375 f.
- Hilferuf an dt. Regierung 16. 2. 1918 II 373, 376

Besetzung durch dt. Truppen II 454, 495

Grenzen mit Polen II 374

Lebensmittelvorräte II 374
- Lieferungen an Deutschland II 454, 495

**Ulrich,** Carl, MdR (SPD) 1890—1903, 1907 bis 1918 181, 203, 205, 207, 270, 283, 311, II 153, 155, 176, 193, 223, 298, 401, LI—LIII, LVII
- im Fraktionsvorstand 185, 218, 257, CVII, CXIII
- in der Rechnungskommission 180, 221 f.

**Umbreit,** Paul, führender Gewerkschaftler, Redakteur beim Correspondenzblatt der Generalkommission, im Kriegsernährungsamt II 197

**Unabhängige sozialdemokratische Partei Deutschlands (USPD) — Sozialdemokratische Arbeitsgemeinschaft** II 189, 219, 229, 243, 249—251, 253, 277, LX, CLXIII, CXCVIII
- Bildung einer eigenen Fraktion II 181
- Gründung einer eigenen Partei 1917 II 251, 349, 354
- Vorschlag Wiedervereinigung mit SPD II 195
- Parteivorstand II 519, 521
- Reichstagsfraktion II 365
  Fraktionsvorstand II 215
  geschäftliche Zusammenarbeit mit SPD-Frakt. II 191, 214—216, 223, 235, 238
- Übertritte von d. SPD II 191, 259, 329, 349, 474, LX, CLIII, CLXIII, CLXXXVII
- Isolierung durch bürgerl. Parteien II 403
- Einfluß auf Arbeiterschaft II 463
- Angriffe gegen SPD II 202, 263 f., 461 f.
- Politik im Urteil der SPD II 196, 250 f., 365, 447, 450, 456 f., 471 f., 511 f.
- Ablehnung d. Kriegskredite Juni 1916 II 206
- Interpellation zur polnischen Frage Dez. 1916 II 235, 238
- Verhandlungen mit Stockholmer Ausschuß 22.—26. 6. 1917 II 263
- Verantwortlichkeit für Marineunruhen 1917 II 337
- Mißtrauensantrag gegen Michaelis 9. 10. 1917 II 336 f., 339
- Rolle beim Jan.-Streik 1918 II 362—366
  Beteiligung an Streikleitung II 367 f., 370
  Verhandlungen mit Reichsleitung über Beilegung II 362, 367, 369 f.
- und November-Revolution II 507, 513, 517 f., 520
  Besprechungen mit SPD II 517—519
  Regierungsbildung mit SPD II 519—521
- über Kriegsziele u. Friedensfrage II 241, 250 f., 365 f.
  Aufruf Jan. 1918 II 365 f.
- zum Selbstbestimmungsrecht II 366, 461
- über Verfassung u. Wahlrecht II 252, 265, 267
- zur Immunität, Fall Liebknecht II 188, 190, 219, 223, 225, 378 f., 505
- über Zensur- u. Belagerungszustand II 223, 461
- zum Vereinsrecht II 195 f., 330

**Ungarn** II 507

**Unterstaatssekretäre** II 449
- Forderung: Besetzung durch Abgeordnete II 430
- parlamentarische, Besetzung durch Abgeordnete II 464 f., 468; s. a. *Reichsämter*

**Urheberrecht** 52 f., 61, 64—66, 151, 168 f., 229 f., 282
- Berner Konvention 1909 212, 232

**Vahlteich,** Carl Julius, MdR (SPD) 1874—1877, 1881—1884 XIV

**Vandervelde,** Emile, Präsident d. Sozialist. Internationale, belg. Minister II 38

**Vaterlandspartei** s. *Deutsche Vaterlandspartei*

**Verbände,** Berufs- u. Interessenverbände 111, 167 f., 179
- Kontakte zur SPD-Fraktion 34, 39, 64, 77, 113, 182, 205, 220, 223, 226, 232, II 169
  Einflußnahme 26, 77, 79, 108, 132, 142, 214, 216, 223, 232
- Konflikte mit d. SPD 50 f., 54—59
- Vertretung im Kriegsernährungsamt II 197
- Kriegszieldenkschrift d. Wirtschaftsverbände Mai 1915 II 156, 172

s. a. *Gewerkschaften; Bund der Landwirte*

**Vereine,** politische 5, 23 f., II 196

s. a. *Koalitionsrecht; Vereins- u. Versammlungsrecht*

**Vereinigte Staaten** von Amerika 304, II 240, 271, 332, 435, 472
- Wirtschafts- u. Handelsbeziehungen mit Deutschland 158 f., 187, 213, 224, 240, 269
- und deutscher U-Boot-Krieg II 155, 244
- Kriegseintritt II 251, 276, 449, 490
- Anwachsen d. Weltmachtstellung II 442 f.
- und Friedensfrage II 435, 451, 459
  Notenwechsel mit Deutschland s. *Wilson*
- Truppen an der Westfront II 487, 495, 499

**Vereins- und Versammlungsrecht** 48, 97, 111, 151—153, 156, 177, 186, 294, II 45, 80, 197, 362, 427

Handhabung 203, 244, 250, 307, 317
- im Krieg II 228, 327, 362, 364, 367—369, 371 f., 434, 436, 452
  beim Jan.-Streik 1918 II 362, 364, 367 f.
  bei Novemberrevolution 1918 II 513 f., 516

- Forderung d. SPD auf Aufhebung der Einschränkungen II 418, 430, 514

Preußisches Vereinsgesetz 60

Reichsvereinsgesetze
- Entwürfe 4 f., 23, 34
- Vereinsgesetz 1908 190, 193, 195
- Vereinsgesetz 1916 II 189, 196, 199
  Vorgeschichte II 77, 83, 135, 184, 187, 196
  Besprechungen SPD—Reichsleitung II 187, 195
  Haltung d. SPD II 189, 195—197, 199 f., 204, 206
  § 12 II 196, 199 f., 206
  § 18 II 187, 196, 199 f., 259

**Verfassungsausschuß** des Reichstages II 251 f., 255, 258 f., 289, 291, 309, 379, 488 f., 497
- Sitzungen 3.—6. 7. 1917 über Wahlrecht II 265—267
- Einstellung der Arbeit bis Kriegsende II 497, 501

**Verkehrswesen** 141, 150, 152, 160 f., 199, 208 f., 231

**Versicherungswesen** 49, 53, 62, 65 f., 151, 187, 190, 195
- Reichsversicherungsordnung 1909—1911 210 f., 229—231, 240, 242—247, 249, 313, CXXIV

s. a. *Sozialversicherungen*

**Viereck,** Louis, MdR (SPD) 1884—1887 LXXXII, CX

**„Vierzehn Punkte"** s. *Wilson*

**Vietinghoff,** gen. Scheel, Hermann Frhr. von, General II 507

**Vizekanzler** II 464
- Schaffung des Amtes II 326, 337
- Besetzung Nov. 1918 II 465, 473

**Völkerbund** 62, 417, 422 f., 465, 486, 490, 498
- Aufnahme Deutschlands II 444
- Vorschläge der Friedensresolution II 422, 430
- in SPD-Bedingungen II 417, 430
- Völkerbundresolution der Mehrheitsparteien II 422 f., 460

**Völkerrecht** II 62 f., 422, 424, 427, 441
- Kriegsrecht, Beuterecht, Blockaderecht 80, 209, 288, II 61—63, 65, 423
- Schutz der intern. Handels- und Verkehrswege II 60 f., 63, 65, 422 f.; s. a. *Freiheit der Meere; Meerengenfrage*
- intern. Rechtseinrichtungen s. *Schiedsgerichtsbarkeit,* internationale

**Vogel,** Hans, Mitgl. des Parteiausschusses der SPD, MdL (SPD Bayern) II 419
- über Beteiligung der SPD an Reichsleitung 1918 II 453—455

**Vogtherr,** Ewald, MdR (SPD/USPD) 1893 bis 1898, 1912—1918 266, 269 f., 298, 304, II 17, 155 f., 175 f., 210, 518, LXI, LXIII f.
- parlamentarischer Berichterstatter 1914 314
- Reichstagsreden zum Marineetat 270, 274, 283, 309
- zu Kriegskrediten II 3, 74—76, 133

**Voigt,** „Hauptmann von Köpenick" 184

**Volksblatt für Anhalt** 129

**Volkswille** (Zeitung in Hannover) LI

**Vollmar,** Georg Heinrich von, MdR (SPD) 1881 bis 1887, 1890—1918 16, 48, 54, 56, 61, 64, 87, 92, 96, 164, 166, 213, 246, 261, 311, II 73, 76, 155, 176, 181, 208, LII, LIV, LXI, LXIV f., LXXVI f., CXXV
- Mitgl. d. Budgetkommission 3, 8, 47, 137, CVIII
- Delegierter zum Sozialistenkongreß 187
- Schreiben an Scheidemann 10. 2. 1912 261, CXLV
- empfängt Schreiben von
  Heine 116 f., 120—122, 148, II 9—14, 31, 34 f., 43, 47—51, 70—73, 76, CI f., CC
  David CII
  Frank 310, CXLVIII
  Scheidemann II 51
  Südekum CI f.
- Etatreden 4, 49, 94, 171, 220, 241
- über Außenpolitik 140, 167, 169 f., 186, 241

**Vorwärts** 13, 17 f., 25 f., 76, 116, 118, 125, 148, 206, 212, 216, 221, 251, 286, 301, 303, 307, II 35—37, 157, 246, 354, 358, 363, 368, 374 f., 377, 420, 432, 456, 459, 461 f., 520, XL, XLVIII, CXIII, CXIX f., CXLVII, CXCI

Pressekommission II 88

Redaktion 17, 176, 212, 272, II 70, 88, 395, LI, CXX
- Teilnahme an Fraktionssitzungen II 57, 69, CXX f.
  Untersagung weiterer Teilnahme 15. 8. 1915 II 70, CXX
  Wiederzuziehung ab 9. 10. 1917 II 338, 354, 361, 394
- Schreiben an Fraktion 2. 12. 1909 218
- erhält Mitteilungen des Fraktionsvorstandes II 57
- Konflikt 1905 148 f.
- Konflikt 1916 II 229 f.

parlamentarische Berichterstattung 17, 24 f., 63, 66, 86, II 226, 395, CXIX

Veröffentlichung
- von Fraktionsangelegenheiten 12, 16 f., 22, 25, 51, 56 f., 71, 78 f., 90, 94, 96, 102, 112, 117, 136, 140, 157, 171, 176, 218, 241, 249, II 3, 41, 50, 74 f., 288, 354, 358, CXIX f., CXCI
  entgegen Fraktionsbeschluß II 75
- von Erklärungen der Partei 57, 59, 148, 171, 209, 217, II 366, 440, 501, 514, XL, XLVI f.
- Bericht über Sitzung Parteiausschuß—Fraktion vom 23. 9. 1918 II 417
- der Friedensresolution II 305
- der Resolution der Mehrheitsparteien II 391

Maßnahmen der Behörden gegen Vorwärts II 105, 365, 368, 371, 392

und Politik der Mehrheit II 51, 103—105, 108, 118, 177, 182

für Sturz Bethmann Hollweg II 308

**Vorwärts** (New York) II 29

**Vossische Zeitung** II 157, 288, 411

**Waldeck,** Fürstentum LXXIII

**Der Wähler** (Zeitung in Leipzig) LI

**Waffenstillstand** II 490, 496, 500, 511 f.
- dt. Waffenstillstandsgesuch II 469
  Haltung Wilsons II 469, 489 f.
- Friedens- u. Waffenstillstandsbedingungen II 482, 484 f., 489—492, 495 f., 498, 500
- Waffenstillstandsverhandlungen
  Delegationen II 510, 515
  und Abdankungsfrage II 472, 479, 482, 484—486, 488 f., 496, 509, 519
  und SPD-Ultimatum II 514—517
  SPD-Resolution 6. 11. 1918 II 509
- dt. Kapitulation II 510 f., 514
- bulgarischer s. *Bulgarien*

s. a. *Wilson*

**Wahlrecht**
- allgemeines, gleiches, geheimes, direktes II 258, 267, XXXIV f., LXVII
  Anträge auf Einführung in Bundesstaaten u. Reichslande 109, 152, 156, 177, 190, 193 f., 219, 297, II 267, 417, 426, 437; s. a. *Wahlrecht, preußisches*
- Verhältniswahlrecht 10, 178, 283, II 265 bis 267, 512, LXVII
- Klassenwahlrecht II 432, 462
- Pluralwahlrecht II 400, 447, LXXIII
- Frauenwahlrecht 4, 31, 132, 178, 258, II 474, 488, 512, LXVII
- Wahlfähigkeit, Wahlwohnsitz 132, 219, II 258 f., 267, 510
- berufsständisches 4, 10, 30 f., 132, 268, II 79

Reichstagswahlrecht 5, 7, 97, 99, 102, 283, 287 f., 292 f., 436, 446, II 266, 380, 449, XVIII—XX, XXXIV, XXXVII, XLI f., XLVI, LXVII f., LXXIV f., CXXXI
- Reform II 265, 447, 449, 460
- Forderung auf Verhältniswahlrecht II 258, 265, 447, 456, 474, 476, 480, 488, LXVII
- Verhältniswahlrecht in vergrößerten Wahlkreisen II 266, 380, 411, 447, XVIII
- Neueinteilung der Wahlkreise 48, 88, 98, 151, 178, II 58, 265 f., 380, 410, 411, XVIII

Bundesstaatliches II 77, 79, 265, 267, LXVII, LXXIII
- Forderung: Einführung des Reichstagswahlrechts II 283, 287 f., 436, 446
  des allgem., gleichen, geh., dir. Wahlrechts 109, 152, 156, 177, 190, 193 f., 219, 297, II 258 f., 267, 417, 426, 437, 457
  des Verhältniswahlrechts II 258, 267, LXVII
- Einführung des gleichen Wahlrechts in Bundesstaaten II 460, 464 f., 467—469, 480 durch d. Reichstag II 436, 449, 452, 454, 468 f., 512

**Wahlrecht, preußisches** II 256, 265 f., 284, 324, 431 f., XXXVI, XLII, LXXIII
- Wahlrecht von 1848 II 450
- Forderungen d. SPD 192, 225, 228, 308
- Ankündigung der Reform Dez. 1914 II 11 f.
- Wahlrechtserlaß 11. 7. 1917 II 291—293, 312, 459
- Diskussion durch Mehrheitsparteien Juli 1917 II 278, 281, 287 f., 295, 299—301, 303, 309 bis 314
- Reformversprechen der Reichsleitung II 284, 306, 312, 400, 436, 457
- Rolle während Kanzlerkrise Nov. 1917 II 343 f.
- Bedeutung für Jan.-Streik 1918 II 362, 370, 372
- Wahlrechtsreform im preuß. Herrenhaus II 417, 430, 452, 459
- Wahlrechtsreform und preuß. Abgeordnetenhaus II 370, 372, 377, 398, 420, 452, 459
  Auflösungsvorschläge II 278, 393, 398, 400, 417, 420, 430, 436 f., 446, 450, 452, 457—459, 480
- Durchsetzung durch Reichsgesetz II 436 f., 446, 449, 452, 457, 460
- Reformforderungen der Mehrheitsparteien 1918 II 371, 377, 393, 436, 439 f., 446, 457, 512
  Besprechungen mit Reichsleitung II 392, 398, 400, 420
- Haltung der Reichsleitung II 393, 398, 400, 420, 429, 448, 459

- Verzögerung der Reform II 412, 420, 452, 459
  Wirkung im In- und Ausland II 455, 497, 500
  Agitation für Wahlrechtsreform II 434, 436, 452, 459
- Rolle während Kanzlerkrisen Okt./Nov. 1918 II 464—466, 469

**Wahnschaffe,** Arnold, Unterstaatssekretär in d. Reichskanzlei 1907—5. 8. 1917, stellv. Chef der Reichskanzlei 11. 10.—9. 11. 1918 II 217, 260, 517, 519, CXXXVIII, CXLIII
- Besprechungen mit Parteiführern II 188, 201, 212

**Waldow,** Wilhelm von, Staatssekretär des Kriegsernährungsamtes 5. 8. 1917—8. 11. 1918 II 510 f.

**Wallraf,** Max, Oberbürgermeister von Köln 1907—1917, Staatssekretär des Innern 23. 10. 1917—6. 10. 1918 II 320, 347
- Verhalten während Streik Jan. 1918 II 362, 367 f.
- Teilnahme an Besprechung Hertling—SPD/USPD 2. 2. 1918 II 370

**Walther,** Max, Mitgl. des Parteiausschusses d. SPD II 59

**Wangenheim,** Adolf Frhr. von, MdR (Welfe) 1881—1887, 1890—1903, 24. 3. 1904—1906, 1912—1918 II 304

**Warmuth,** Fritz, MdR (fraktionslos) 1912 bis 1918 288

**Weber,** Karl Wilhelm August, MdR (Hospitant bei Nat.Lib.) 1907—1911 207

**Wedel-Piesdorf,** Wilhelm K. H. von, Präsident d. preuß. Herrenhauses seit 1912, MdR (Kons.) 1884—1890 II 45, 49

**Weill,** Georg, MdR (SPD) 1912—1915, Mandat erloschen seit 9. 1. 1915 282 f., LXI, LXIV
- über elsaß-lothring. Angelegenheiten 266, 270, 294, 303, 306
- in dt.-franz. Verständigungskomitees 292, 300, 307
- Übertritt nach Frankreich bei Kriegsausbruch II 15 f., 28, 31

**Weißbücher,** deutsche 169, 252

**Welfen,** s. *Deutsch-Hannoveraner*

**Wellmann,** Joh., Mitgl. des Parteiausschusses d. SPD II 60

**Wels,** Otto, MdR (SPD) 1912—1918, Mitgl. des Parteivorstandes der SPD 148, 283, II 3, 60, 71, 155, 158, 176, 363, 380, 479, LVI, LVIII, CVI
- in der Petitionskommission 265
- im Ernährungsbeirat II 323
- über Ernährungsverhältnisse u. Lebensmittelversorgung II 162, 407, 411
- Rolle bei Novemberrevolution II 519 f.
- empfängt Schreiben von Südekum II 16

**Weltkrieg**
- Vorgeschichte II 38, 41, 78; s. a. *Kriegsschuldfrage*
- Kriegsopfer II 45, 54, 77, 181, 189, 192, 199, 203, 215
- Kriegsschäden II 86, 189, 220, 485, 510
- Internierte II 63, 396
- Kriegsgefangene s. d.
- Haltung der SPD II 78, 90, 95, 109, 207 f., 434, 442
  Verteidigungskrieg, Pflicht zur Vaterlandsverteidigung II 29 f., 38, 43, 46, 52, 115, 119, 209, 211, 256, 271, 356, 371, 387, 427 f., 435, 462, 486, 489
  Angriffskrieg, Eroberungskrieg II 29, 68, 119 f., 128, 131, 315
- Kriegführung II 38, 186, 215, 253, 448, 479
  Entscheidung der Militärs II 484, 488
- Beurteilung der Kriegslage und des Kriegsausganges II 107, 145, 214, 218, 254 f., 279, 361
- kriegführende Staaten II 115, 250
  Friedensfrage und Kriegsziele II 62, 78, 87, 100
  Stimmung in der Bevölkerung II 78, 90, 95
  sozialistische Parteien II 23 f.
- Luftkrieg II 216, 447, 495
- Hungerblockade, Aushungerungspolitik II 185
- Ostfront II 14, 30, 208, 264, 308, 322, 324 f., 332
- Balkanfront II 14, 217, 463, 485
- Operationen, Lage im Westen 1914—1916 II 13 f., 46 f., 67, 70, 78, 90, 95, 97, 208, 217
  Verdun II 162, 182
- Stimmung der Bevölkerung Winter 1915/16 II 78, 90, 95
- militärische Lage Sommer 1917 II 264, 269, 275, 281, 284, 305, 313, 317
- Kriegslage im Westen März—Juli 1918 II 413, 433, 444
- militärische Mißerfolge im Westen Sept. 1918 II 419
  Beurteilung der militärischen Lage II 419 bis 421, 425 f., 428, 431—433, 439, 442 bis 447, 455

- Lage, Operationen im Westen Okt. 1918 II 484, 487 f., 490, 494 f.
- Erwägung über Fortführung des Krieges Okt. 1918 II 482 f., 486—490, 492, 494, 496 f., 499—501, 506 f.
  Hoffnung auf bessere Waffenstillstandsbedingungen II 492, 494 f., 497, 499
  nationale Verteidigung, Levée en masse II 487, 506
  möglicher Abtransport von Osttruppen in den Westen II 494 f., 499
- Erwägungen über Kapitulation II 483 f., 486 f., 489—492, 495, 498, 500, 506
- Beurteilung der militärischen Lage Okt./Nov. 1918
  durch SPD II 463, 467, 475 f., 479, 482 bis 486, 488 f., 497, 507, 509
  durch OHL u. Heerführer II 476, 480, 483 bis 486, 488, 490, 492, 494, 496 f., 499; s. a. *Oberste Heeresleitung; Ludendorff*
- Stimmung bei der Truppe Okt. 1918 II 483, 485—487, 494—500, 510
- Vermutungen über dt. Zusammenbruch II 460, 491, 507, 512

**Wendel,** Hermann, MdR (SPD) 1912—1918 263, 266, 277, 283, 286, 298, 306, 309, 311, 313, II 4, 76, 155, 158, 168, 176 f., 181, 208, 250, 252, 377, 382, LVII, LXIV, LXXIII
- in der Budgetkommission II 44
- zu elsaß-lothring. Fragen II 85, 248, 258, 268 f., 321, 333
- über Ostpolitik und Ostfrieden II 254, 387, 409
- und Kriegskredite Juli 1917 II 269, 271

**Wengels,** Robert, Mitgl. des Parteivorstandes d. SPD II 17, 60

**Werner,** Wilhelm, Mitgl. d. SPD, Wortführer der „Jungen" XXX

**Westarp,** Kuno Graf von, MdR (Kons.) 1908 bis 1918, Vors. der Reichstagsfraktion 249, II 50 f., 211, 326, 351, IL, CXXXVIII
- Unterredung mit Scheidemann Mai 1916 II 212
- Teilnahme an Besprechungen Reichsleitung–Parteiführer 5. 9. 1916 II 212
  12. 12. 1916 II 242
  1. 1. 1917 II 351
- im Hauptausschuß II 155, 221, 286
- im Seniorenkonvent II 241
- über belgische Frage im Siebenerausschuß II 326, 328
- für uneingeschränkten U-Boot-Krieg II 212
- über Kriegsziele und Friedensfrage II 155, 241
  gegen Bindung an Friedensresolution II 347
- für Isolierung der SPD II 11, 55

**Wetzker,** Heinrich, Redakteur des Vorwärts bis 1905 148

**Wicky,** August, Mitgl. d. SPD im Elsaß II 75, 80

**Wiemer,** Otto, MdR (FVP) 1898—1911, 1912 bis 1918 II 240, 398

**Wiener Zeitung** II 424

**Wiesner,** Max, Redakteur der Frankfurter Zeitung II 472

**Wildberger,** Carl, Mitgl. d. SPD, Wortführer der „Jungen" XXX

**Wilhelm II.,** Deutscher Kaiser, König von Preußen 235 f., 261, 267, 303, II 277, 281 f., 294, 299—301, 304, 384, 424, 435, 437, 454, 494, 507, XIII, CXXX, CXLII, CXLVI bis CXLVIII
- persönliches Regiment 203, II 450
- Verhalten gegenüber Reichstag 201, 310
- Unterredungen mit
  Bülow 17. 11. 1908 201
  Bethmann Hollweg 9. 7. 1917 282
  10. 7. 1917 II 292 f.
  Kronprinz Wilhelm Juli 1917 II 292 f.
  Max von Baden 16. 10. 1918 II 479, 481
  Lerchenfeld 20. 10. 1918 II 502
  Hindenburg–Ludendorff 25. 10. 1918 II 507
- Zusammenkunft mit Parlamentariern 20. 7. 1917 II 315
- Kronratssitzung 9. 7. 1917 II 291 f.
- Schreiben an von Knorr 1917 II 281
  an Max von Baden 28. 12. 1918 II 476
- empfängt Schreiben von Max von Baden II 508
- Daily Telegraph-Affäre 199—201
- Thronrede 30. 11. 1909 223
- für Eingliederung Elsaß-Lothringens in Preußen, Rede 13. 5. 1912 277
- Truppenbesuch 1914 II 14
- Manifest über Polen 5. 11. 1916 s. *Polen*
- Besuch an der Ostfront 21. 7—4. 8. 1917 II 325
  Rede in Mittau II 322, 324 f.
- und preuß. Wahlrechtsfrage II 291—293
  Wahlrechtserlaß 11. 7. 1917 s. *Wahlrecht, preußisches*
- Reise nach Spa 29. 10. 1918 II 510, 519 f.

Abdankungsfrage II 472, 479, 482 f., 485, 488 f., 491, 493 f., 496, 499, 507, 510—512, 516 bis 518, 520
- Forderung Wilsons II 507
- eigene Haltung II 510
- Haltung d. Bevölkerung u. d. Heeres II 509 f., 513
- und Waffenstillstand II 507, 512

– und Revolution- u. Generalstreikfrage II 507, 511, 519
– Haltung der SPD II 510—513
Initiative der SPD II 507, 509, 511—513
Ultimatum der SPD II 512, 514—516
– Abdankung 9. 11. 1918 II 520

**Wilhelm,** Kronprinz von Preußen 39
– Unterredungen mit
David 12. 7. 1917 II 308
Wilhelm II. Juli 1917 II 292 f.
Bethmann Hollweg 11. 7. 1917 II 293
– Frage des Thronverzichts II 491, 514

**Wilson,** Woodrow, Präsident der Vereinigten Staaten von Amerika 1913—1921 II 443 f., 450, 470, 472

Friedensvorschläge und Friedensbedingungen II 373, 432 f., 469, 481 f., 485—487, 493, 500, 507
– „14 Punkte" II 365, 469, 483, 496, 510
– Note vom 20. 4. 1916 II 188 f., 206

Rede vom 11. 2. 1918 (Antwort auf Hertling u. Czernin) II 373

Rede vom 4. 7. 1918 II 496

sog. Völkerbundsrede vom 27. 9. 1918 II 469

Notenwechsel mit Deutschland II 492 f., 495, 497
– dt. Friedens- und Waffenstillstandsangebot II 469 f., 473, 476, 478, 480, 496
– Antwort Wilsons 8. 10. 1918 II 480
– dt. Note vom 12. 10. 1918 II 482, 486 f.
– Wilsons Antwort 14. 10. 1918 II 474, 477, 479—491, 493, 497 f., 500
Forderung nach verfassungsmäßigen Änderungen in Deutschland II 479, 481 f., 489, 493, 496
Einschränkung d. U-Boot-Krieges II 482, 490, 493
Vorwürfe wegen deutscher Zerstörungen II 493, 503
– deutsche Note vom 20. 10. 1918 II 502
Vorarbeiten u. Entwurf II 479—481, 486 f., 491, 493 f., 496, 498, 500 f.
– Wilsons Antwort 23. 10. 1918 II 505—508
Forderung nach Abdankung Wilhelms II. II 507
– deutsche Antwortnote 27. 10. 1918 II 508
– Wilsons Antwort 5. 11. 1918 II 509 f.

Persönlichkeit und Politik im Urteil dt. Politiker II 485—487, 490, 493, 498, 500

**Winterfeldt,** Detlof von, Oberst, Vertreter der OHL beim Reichskanzler II 425

**Wirtschaft,** wirtschaftliche Lage 10, 18, 188, 315, CXXII f.
– Notenwesen, Geldwesen 13, 23, 35, 124, 128, 130 f., 151, 158, 198, 211 f., 235, 286; s. a. *Reichsbank*
– Bankwesen 8, 152, 190, 193, 210, 294
– Börsen 125, 146, 170, 190, 197, 240
– Wettbewerb 115, 152 f., 178, 206, 212, 282, 297 f., 316
– Energiewirtschaft 36
– Marktordnung, Lebens- u. Genußmittelhygiene 142, 179, 185, 199, 204
Weingesetz 7, 58, 60, 67, 153, 181, 206
– Rüstungslieferungen 299, 307, II 348
Untersuchungskommissionen des Reichstags 299—303, II 220, 227, 348
– Monopole, Kartelle; s. d.

Außenhandel, Außenhandelsbeziehungen
– Freihandelstheorie der SPD 116
– Gleichberechtigung, offene Tür II 39, 60 f., 63, 65
– Meistbegünstigungsklausel II 61, 65, 351 f.
– Außenhandelsbeziehungen vor 1914 55, 154 f., 210, 214 f., 269, 285, II 23
Handelsverträge 102, 111, 116, 133 f., 140, 220 f., 229, 246 f., 263, 305
mit England 18, 45, 69, 110, 151, 220
mit USA 158 f., 187, 224
– Außenhandel im Krieg II 32, 34, 38, 330 f., 351 f., 376, 454, 495

Wirtschaftliche Lage im Krieg, Kriegswirtschaft II 80, 195, 265, 379 f., 382, 386, 426, 437, 480
– Ermächtigungsgesetz vom 4. Aug. 1914 II 5, 379
– staatliche Maßnahmen und Einrichtungen II 5, 102, 141, 157, 227, 260, 330 f., 396, 436
– Kriegsfinanzpolitik II 159; s. a. *Kriegskredite; Steuern*
– Rohstoffversorgung II 32, 34, 42, 45, 54, 260, 283, 330, 428
– Kohlenversorgung II 270, 280, 287, 348, 404, 428
– Bekleidungsknappheit II 227, 389, 405, 428
– Nahrungsmittelversorgung s. *Ernährungsverhältnisse*
– Waffenproduktion II 506, 511
– Entschädigung für Kriegsschäden II 330 bis 332; s. a. *Handelsschiffahrt*
– Kriegsgewinne II 45, 79, 84, 247; s. a. *Steuern*
– Teuerung II 228, 230
– Übergangswirtschaft II 379, 395, 397, 402
Ermächtigungsgesetz für Übergangswirtschaft 1918 II 379, 397, 501, 503
– Vermutungen über wirtschaftl. Lage in Nachkriegszeit II 53, 86, 110, 280

**Wirtschaftliche Vereinigung** II 163, XLVII

**Wissell,** Rudolf, MdR (SPD) 14. 3. 1918—1918 230, II 392, 397, 403, 467, 504, LX

**Wohnungsfragen** 53, 55, 111, 114 f., 117, 130, 139, 141, 151 f., 154—156, 177, 187 f., 219, 245, 266, 269, 276 f., 283, 306, 315, II 98, 181, 195, 280, 409 f.

**Wolff,** Theodor, Chefredakteur des Berliner Tageblattes XLVII

**Wolffs Telegraphenbüro** II 288, 358, CXLII

**Württemberg,** Königreich 191, II 59, 83 f., 455, 495, XXIV, XXXIII, XXXVII, LVI, LXXVIII

**Wurm,** Emanuel, MdR (SPD/USPD) 1890 bis 1907, 1912—1918 30 f., 40, 54, 63, 77, 88, 93, 95, 120, 124, 167, II 17, 44, 103, 142, 149, 155, 210, LI, LIV, LVII, LXIV
- Mitgl. der Rechnungskommission 4, 47, 265, 287
- parlamentarischer Berichterstatter 1901 70
- zu Wirtschafts- u. Steuerfragen 267, 273, 278, 288 f., 297, 314, II 85, 158, 160, 169, 379 f.
- über Ernährungsverhältnisse u. Lebensmittelversorgung 10, 31, 65, 67, 70, 83, 85, 96, 152, 285, II 54, 83, 152, 162
- zu sozialpolitischen Fragen 6, 8, 20, 22, 26 f., 37, 48, 52, 71—73, 75, 81 f., 108 f., 111 f., 114 f., 129, 134, 137, 139, 142, 264
- zu Kriegskrediten u. Reichshaushalt 270, II 73—75, 133, 148
- und Politik der Minderheit II 48, 145, 148 f., 175 f.

**Wuschick,** Adolf, Gewerkschaftler II 367

**Zabern-Affäre** 303, 306, CXXX, CXLI, CXLIV, CXLVIII

**Zensur** 58, II 8, 45, 49, 54, 75, 80 f., 83, 100, 148, 155 f., 171, 189, 222 f., 230, 382, 428
- gesetzliche Regelung s. *Belagerungszustand*
- Handhabung II 81, 96, 301, 407, 420
  gegen Abgeordnete II 95 f.
  gegen SPD II 58, 121, 148
- Pressezensur II 365
  Verbote II 96, 105, 121, 365, 368, 371, 392
- in militärischen Fragen II 26, 37, 418, 430
- Aufhebung bzw. Einschränkung II 278, 344, 347 f., 418, 430, 435

**Zentrumspartei** 49, 68, 111, 114, 215, 228, 230, 233, 244, 251, 302, II 49, 189, 216, 221, 242, 279, 361, 432, 437, 447, 453, 466, 487 f., XIV, XX, XXII, XXIV, XXXVI, XXXIX, XLV, XLVII, LXII, CXXV, CXXIX, CXXXVI, CXLI, CXLIV
- Fraktionssitzungen 4. 6. 1917 II 401
  10. 7. 1917 II 295 f.
- Fraktionsvorstand 43, 259, CXLIV; s. a. *Lieber; Hompesch; Hertling*
- Mitglieder der Fraktion 299 f., II 446
- bayerisches Zentrum XXXIX, LXVII

Stellung im Reichstag
- Anrecht auf Reichstagspräsidium 175, 259, CIX
- Haltung zur Wahl des Reichstagspräsidiums 1912 258 f., 266 f., CXXXVII—CXL, CXLIII, CXLVI
  Wahl 1918 II 398, 401, CIX

Verhältnis zur SPD 259, 266 f., 307, II 196, 242, 363

Anteil bei Bildung der Mehrheit der Friedensresolution II 281, 289, 292

und Friedensresolution II 286 f., 292, 295 f.

Stellung in Reichstagsmehrheit, Mitarbeit im Interfrakt. Ausschuß II 336, 398, 408
- Festhalten an Reichstagsmehrheit bei Januar-Streik 1918 II 363

und Kanzlerkrise Sept. 1918 II 434, 439 f., 443, 445 f., 453, 456

und Mehrheitsprogramm Okt. 1918 II 464

Beteiligung an Regierung Max von Baden II 465, 481

zur Innenpolitik
- Verhalten bei Reichstagswahlen XXII, XXIX, XXXVII—XXXIX, XLI—XLIII, XLVII
  Wahlabsprachen mit SPD XXII, XXV, XL—XLII, IL
- Wahlbündnisse mit SPD bei Landtagswahlen XXXVIII—XL, XLII
- Kriegskredite II 272
- preuß. Wahlrecht II 446, 452
- Parlamentarisierung II 252, 441
- Sozialpolitik u. Arbeiterfragen 19, 22, 103, 119, 182, 200, 268, 307
- Kirchenpolitik u. Schulwesen 54, 64, 85, 151, 154 f., 158 f., 194, 313, 317, II 49, 440
- Strafrecht 5, 19, 42 f., II 209, CXXXI f.
- Hohenzollernfrage II 511

zur Außenpolitik
- Berner Friedenskonferenz 1913 292, 299
- Kriegsziele u. Friedensfrage II 242, 255, 272, 374
- Ostpolitik u. Ostfriedensverhandlungen II 355, 359 f., 374
- Selbstbestimmungsrecht II 355, 359 f.
- U-Boot-Krieg II 163, 182

**Zetkin,** Klara, Redakteurin der SPD-Frauenzeitschrift „Die Gleichheit“ 1892—1917 II 72

**Zietsch,** Fritz, MdR (SPD) 22. 10. 1909—1912, Fraktionssekretär bis 1913 221, 230, 235 f., 241, 272—274, 304, 309, CXVIII

**Zietz,** Luise, Mitglied des SPD-Parteivorstandes bis zum Übertritt zur USPD 1917 II 60, 233, 354, 474, CVI

**Zimmermann,** Arthur, Unterstaatssekretär im Ausw. Amt 1911—1916, Staatssekretär des Ausw. Amtes 22. 11. 1916—6. 8. 1917 II 271, 278, 295, 299 f., 308
- Unterredung mit Haase Aug. 1915 II 64, 69
- im Hauptausschuß II 155, 182, 251, 253 f., 275
- über Kriegsziele u. Friedensfrage II 155, 182

**Zimmerwalder Konferenz** 5.—12. 9. 1915 II 117

**Ziviler Hilfsdienst** II 283, 327, 367
- Zivildienstgesetz II 229, 231—233, 237, 239 f.
  Haltung der SPD II 231, 233—237, 239 f.
  im Hauptausschuß II 234—236

**Zivilkabinett,** Kaiserliches 272

**Zivilprozeßordnung** 9, 134, 210 f., 214

**Zölle** 6 f., 108 f., 118, 162, 231
- Zollpolitik 69, 116, II 80
  der SPD 57, 59, 61, 69, 219, 268, II 61, 65, CXCVII
- Ausfuhrzölle 153 f.
- landwirtsch. Schutzzölle 117, 121—123
- Lebensmittelzölle und SPD 57, 61, 69, 85, 87, 122, 134, 148, 259, 268, 279, II 394, XXXVII
- Zolltarifgesetz 1901 55, 71 f., 74, 76, 86 f., 89—91, 94 f., XXXVII
  Haltung der SPD 55—57, 59, 61, 69, 72, 84, 86—96, 116, XCI, CXXII, CXXX, CXXXII f.
  Kommissionsverhandlungen 73, 76 f., 80, 82, 84—86, 88, XCI
  Kompromißvorschlag 91—93

**Zollunion**
- mitteleuropäische 116
- dt.-belg. s. *Belgien*

**Zubeil,** Karl Fritz, MdR (SPD/USPD) 1893 bis 1918 4, 34, 101, 151, 203, 223, 241, 266, 277, 283, 298, 305, 309, II 17, 47, 49, 103, 155 f., 158, LVII
- über sozialpolitische Fragen 5, 8, 26, 30, 48, 50, 68, 71, 75, 101, 152
- zu Kriegskrediten II 73—75, 133, 139, 144
- und Sonderaktionen der Minderheit II 139, 143 f., 146, 175 f.

**„Zuchthausvorlage“** 18—22, 25, CXXXI

**„Die Zukunft“** (Wochenzeitung) 96, LXVII